

**Protokół z kontroli
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Dębница Kaszubska**

W kontroli udział wzięli:

1. Marcel Formela - Przewodniczący Komisji
2. Wioleta Jabłońska - Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Ireneusz Ziółkowski - Członek Komisji
4. Magdalena Wiśniewska - Pracownik Urzędu Gminy
5. Agata Krawętkowska - Pracownik Urzędy Gminy
6. Joanna Długoszewska - Pracownik Urzędy Gminy
7. Dorota Wróbel - Pracownik Urzędy Gminy

Przedmiot kontroli:

kontrola w zakresie realizacji umowy nr 242/2025, zawartej w dniu 25 sierpnia 2025 r. dotyczącej usługi transportowej polegającej na dowozie i odwozie dzieci i uczniów do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dębnicy Kaszubskiej w roku szkolnym 2025/2026 oraz kontrola realizacji umów zawartych przez Gminę Dębница Kaszubska, których przedmiotem był dowóz i odwóz dzieci i uczniów do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dębnicy Kaszubskiej w latach 2021-2025.

Miejsce: Urząd Gminy Dębница Kaszubska

Przewodniczący rozpoczął kontrolę o godzinie 11:00 w dniu 17 listopada 2025 r.

Pomimo wcześniejszego powiadomienia o planowanej kontroli pracownik Urzędu Gminy odpowiedzialny za przedmiot kontroli nie stawiał się na posiedzenie komisji. Nie udostępniono również żadnych dokumentów, materiałów ani danych niezbędnych do przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Przewodniczący przerwał kontrolę o godzinie 12:00.

Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o niezwłoczne podjęcie przez Wójta Gminy działań umożliwiających przeprowadzenie kontroli zgodnie z zakresem wskazanym w zawiadomieniu.

Przewodniczący wznowił kontrolę o godzinie 9:14 w dniu 21 listopada 2025 r.

Pani Magdalena Wiśniewska przedstawiła dokumentację związaną z zakresem kontroli. Po zapoznaniu się z dokumentacją przez komisję poinformowała, że obowiązki związane z przedmiotem kontroli sprawuje od listopada 2023 r. W związku z koniecznością przedstawienia informacji o wcześniejszym sposobie realizacji umów wezwano na posiedzenie Kierownik Referatu Oświaty, panią Agatę Krawętkowską.

Pani Agata Krawętkowska przedstawiła proces szacowania liczby dzieci do dowozu i odwozu, za który odpowiada jednostka oświatowa, w związku z kontrolą realizacji umów dowozu i odwozu dzieci i uczniów do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dębnicy Kaszubskiej w latach 2021–2025. Dotychczas szkoła odpowiadała również za kwestie płatności wynikających z tych umów. Pani Agata Krawętkowska poinformowała, że decyzja w sprawie wyliczenia kar umownych zapadła na spotkaniu

z Wójtem w dniu 20 października 2025 r. Wstrzymano decyzję o ich wystawieniu na początku września ze względu na rozmowy dotyczące rozszerzenia zakresu umowy z wykonawcą.

Pani Joanna Długoszewska poinformowała komisję, iż umowa została przesłana do szkoły po jej podpisaniu. Pani Długoszewska jest autorką pisma dotyczącego kar umownych, przygotowanego przy konsultacji z radcą prawnym. Po sytuacjach związanych ze skargami rodziców odbyły się konsultacje dotyczące aneksowania umowy. Zmiana dotyczyła aneksowania osoby z ramienia jednostki oświatowej. Po podpisaniu umowy jej realizację przekazano do Referatu Oświaty oraz została ona przekazana do realizacji Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu w Dębnicy Kaszubskiej.

Na posiedzenie komisji wezwano również panią Dorotę Wróbel, w związku z prowadzonym przez nią postępowaniem dotyczącym zgłoszenia mieszkanki w sprawie braku wydania biletu lub paragonu oraz sposobu wyliczenia kwoty 4 zł za jednorazowy przejazd ulgowy. Pani Dorota Wróbel przedstawiła stanowisko wykonawcy realizującego umowę nr 242/2025, sporządzone w dniu 4 listopada 2025 r. Przewoźnik zakwestionował zaistnienie opisanej sytuacji, podkreślając, że nie miała ona miejsca.

Pani Magdalena Wiśniewska poinformowała komisję, iż zauważyła, że transport uczniów realizowali inni kierowcy niż ci wskazani w dokumentacji przetargowej, a także stwierdziła brak dokumentów potwierdzających weryfikację kierowców w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Wystosowała w tej sprawie e-maila dotyczącego uzupełnienia braków w dokumentacji. Pani Magdalena Wiśniewska poinformowała również, że nie posiada wiedzy, kto w Urzędzie Gminy odpowiada za wszczęcie ewentualnej kontroli wykonawcy umowy nr 242/2025.

Członkowie komisji ustalili, że przeanalizują zgromadzone informacje i na tej podstawie podejmą dalsze działania.

Przewodniczący przerwał kontrolę o godzinie 13:48.

Przewodniczący wznowił kontrolę o 10:08 w dniu 8 grudnia.2025 r.

Komisja przeanalizowała stanowisko Urzędu wraz z załączoną dokumentacją.

Pani Joanna Długoszewska wyjaśniła Komisji dokumentację z zakresu badania oferty w postępowaniu przetargowym.

Pani Agata Krawętkowska przedstawiła funkcjonowanie obiegu dokumentacji ws. organizacji dowozu dzieci i uczniów do szkół.

Przewodniczący przerwał kontrolę o godzinie 13:48.

Przewodniczący wznowił kontrolę o 10:00 w dniu 7 stycznia 2026 r.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z kontroli wraz z wnioskami

Wynik głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

ZA (Marcel Formela, Wioleta Jabłońska, Ireneusz Ziółkowski): 3

W wyniku zarządzanego głosowania wniosek został podjęty.

Przewodniczący zakończył kontrolę w dniu 7 stycznia 2026 r.

Wnioski:

Komisja Rewizyjna stwierdza iż:

1. Komisja stwierdza, że w związku z incydem, który miał miejsce 4 września 2025 r., polegającym na niezabranii dwojga dzieci z przystanku autobusowego podczas porannego dowozu do Przedszkola oraz Szkoły Podstawowej w Dębicy Kaszubskiej, Urząd Gminy nie podjął wystarczających i adekwatnych działań kontrolnych. Incydent ten, będący bezpośrednim zagrożeniem bezpieczeństwa małych, powinien być skutkować natychmiastową i szczegółową kontrolą stanu technicznego i wyposażenia pojazdów dowożących dzieci do placówki oświatowej. W sytuacji stwierdzonego braku wystarczającej ilości miejsc w autobusie (co było przyczyną pozostawienia dzieci), niezbędne było podjęcie działań kontrolnych mających na celu weryfikację maksymalnej dopuszczalnej ładowności i liczby miejsc w podstawionym pojeździe oraz porównanie jej z wymogami umowy. Co więcej, informacja telefoniczna Wykonawcy o podstawieniu nowego pojazdu nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla braku podjęcia działań kontrolnych również wobec pozostałego taboru. Niedopełnienie tych obowiązków może stanowić rażące naruszenie zasady należytej staranności w sprawowaniu nadzoru nad bezpieczeństwem transportu zbiorowego oraz stwarza ryzyko powtórzenia się podobnych, zagrażających życiu i zdrowiu dzieci, incydentów.
2. Komisja Rewizyjna stwierdza, że zdarzenie z dnia 4 września 2025 r., polegające na niezabranii dwojga dzieci z powodu braku miejsc w pojeździe, stanowiło jednocześnie naruszenie dwóch kluczowych komponentów umowy: obowiązku dowozu dzieci i uczniów oraz obowiązku udostępnienia kursów dla mieszkańców Gminy. Niewydolność taboru w tym konkretnym momencie de facto uniemożliwiła realizację usługi o charakterze publicznym. Ponadto Komisja zwraca uwagę na rażące naruszenie interesu społecznego poprzez ustalenie przez Wykonawcę ceny biletu dla mieszkańców na poziomie 45 zł. W ocenie Komisji działanie to wykazuje znamiona złej woli Wykonawcy i prowadzi do wniosku o pozorności realizacji tej części umowy, gdyż cena ta ma charakter zaporowy i w praktyce wyklucza dostępność komunikacyjną dla lokalnej społeczności. Odpowiedzialność za ten stan rzeczy ponosi Urząd Gminy, który jako Zamawiający nie dopełnił zasady należytej staranności przy konstruowaniu treści umowy, nie regulując w niej górnej granicy opłat za przejazd dla mieszkańców. Brak wprowadzenia mechanizmów ograniczających samowolę cenową Wykonawcy pozbawił Gminę realnych narzędzi nadzorczych.
3. W toku kontroli stwierdzono, że Wykonawca umowy nr 242/2025 złożył nowy wykaz autobusów w dniu 5 września 2025 r., co wymagało formalnej akceptacji i aneksowania umowy. Do dnia 8 grudnia 2025 r., tj. przez okres przekraczający trzy miesiące, Urząd Gminy nie sporządził i nie podpisał wymaganego aneksu do umowy, a jedynie wskazał, że dokument jest „w trakcie przygotowania”. Taka opieszałość w działaniu Urzędu może stanowić rażące naruszenie zasady należytej staranności w prowadzeniu spraw Gminy. Należy podkreślić, że

zwłoka w formalizacji zmian dotyczących kluczowego elementu umowy, jakim jest środek realizacji usługi, stwarza ryzyko podważenia prawidłowości realizacji samego zamówienia.

4. Komisja stwierdza rażącą nieprawidłowość w zakresie nadzoru Urzędu Gminy nad wypełnieniem obowiązków Wykonawcy w obszarze bezpieczeństwa małoletnich. Korespondencja z dnia 8 września 2025 r. skierowana przez pracownika Urzędu Gminy do Wykonawcy, mająca na celu pozyskanie Standardów Ochrony Małoletnich oraz wykazu z Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym dla opiekunów, nastąpiła z nieuzasadnionym opóźnieniem. Zgodnie z umową nr 242/2025 Standardy te winny być udostępnione Zamawiającemu w dniu podpisania umowy, tj. 25 sierpnia 2025 r. Ponadto, wykaz z Rejestru Sprawców Przepływów, będący kluczowym wymogiem bezpieczeństwa dzieci, winien być udostępniony Zamawiającemu przed dopuszczeniem pracowników do kontaktu z małoletnimi. Tak znaczące opóźnienia w pozyskaniu fundamentalnej dokumentacji związanej z ochroną prawną i bezpieczeństwem dzieci i uczniów są niedopuszczalne, stanowią naruszenie zasady należytej staranności w sprawowaniu zadań publicznych oraz mogą być podstawą do podniesienia zarzutu niewypełnienia obowiązków przez Urząd Gminy w zakresie nadzoru nad realizacją zamówienia.
5. Komisja stwierdza brak wystarczającej kontroli przez Urząd Gminy w zakresie przestrzegania przez Wykonawcę wymogów dotyczących zatrudnienia personelu, wynikających z § 10 ust. 1 umowy nr 242/2025. Urząd Gminy, odnotowując trzykrotną zmianę kierowców świadczących usługę w krótkim odstępie czasu, powinien był niezwłocznie podjąć wzmożone działania kontrolne, mające na celu potwierdzenie wymogu zatrudnienia kierowców na umowę o pracę. Brak weryfikacji spełnienia tego kluczowego wymogu, który został wprowadzony w celu zapewnienia stabilności i jakości świadczonej usługi, świadczy o nienależytej staranności w sprawowaniu nadzoru nad realizacją zamówienia publicznego, a także stwarza ryzyko naruszenia prawa pracy przez Wykonawcę bez reakcji ze strony Zamawiającego.
6. Komisja stwierdza, że w latach 2021-2025 Urząd Gminy nie zachował należytej staranności w zakresie realizacji umów ze spółką PKS, co doprowadziło do znaczącej rozbieżności między wartością szacowaną w postępowaniu przetargowym, a rzeczywistym wolumenem zrealizowanych zamówień. Systematyczne zamawianie zbyt małej ilości biletów miesięcznych w stosunku do ilości pierwotnie oszacowanej i stanowiącej podstawę zawarcia umowy, z różnicą przekraczającą 15% pierwotnego szacunku, świadczy o wadliwym oszacowaniu wartości zamówienia na etapie przygotowania postępowania. Zgodnie z art. 28 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający jest zobowiązany do rzetelnego ustalenia wartości zamówienia. Tak znaczące odchylenie, które następnie skutkowało otrzymaniem przez Urząd Gminy żądania zapłaty na kwotę 554.589,03 zł ze strony Wykonawcy, obciąża Urząd Gminy i wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w zakresie niegospodarnego zarządzania środkami oraz braku należytego planowania budżetowego. Działanie to podważa również zasadę zaufania w obrocie gospodarczym, ponieważ Wykonawca mógł ponieść szkodę z tytułu rezerwacji zasobów na zamówienie, które nie zostało w pełni zrealizowane przez Zamawiającego.
7. Komisja Rewizyjna stwierdza, że Urząd Gminy nie podjął wystarczającej kontroli Wykonawcy w zakresie realizacji obowiązków wynikających z § 4 ust. 4 Umowy nr 242/2025, dotyczącego udostępnienia kursów autobusów dla mieszkańców Gminy. Ustalono, że Urząd Gminy dysponował informacją o braku posiadania przez Wykonawcę niezbędnych urządzeń

technicznych umożliwiającą efektywną realizację tego elementu zamówienia. Brak realizacji istotnej części przedmiotu umowy, mającej bezpośredni wpływ na interes publiczny (dostępność transportu dla mieszkańców), powinien być skutkować natychmiastową i adekwatną reakcją prawną ze strony Zamawiającego, mającą na celu wyegzekwowanie prawidłowego dopełnienia zobowiązań umownych, w tym poprzez naliczenie kar umownych. Brak podjęcia stosownych działań prawnych i kontrolnych ze strony Urzędu Gminy stanowi naruszenie zasady należytej staranności w zarządzaniu mieniem publicznym, oraz może być kwalifikowane jako niedopełnienie obowiązków w zakresie nadzoru nad realizacją zamówienia publicznego, co ma potencjalne skutki finansowe i społeczne dla Gminy.

8. W ocenie Komisji, odpowiedzialność za nadzór nad realizacją umowy z Wykonawcą realizującym zadanie dowozu i odwozu dzieci i uczniów do przedszkoli i szkół spoczywa na Urzędzie Gminy (Wójcie), co wynika wprost z konstrukcji stosunku prawnego. Po pierwsze, zgodnie z art. 32 i nast. ustawy Prawo oświatowe, zapewnienie dowozu jest zadaniem własnym Gminy. Po drugie, stroną umowy z Przewoźnikiem jest Gmina reprezentowana przez Wójta, a nie Szkoła. Fakt udzielenia Dyrektorowi Szkoły pełnomocnictwa do "współpracy" z Przewoźnikiem nie jest tożsamy z przeniesieniem odpowiedzialności za nadzór właścicielski i prawny. Potwierdza to jednoznacznie praktyka stosowana przez Urząd Gminy w toku realizacji umowy nr 242/2025 z dnia 25 sierpnia 2025 r. – to Urząd, a nie Dyrektor Szkoły, dokonywał weryfikacji nienależytego wykonania usług i wystawiał noty obciążeniowe (kary umowne). Podmiotem odpowiedzialnym za realizację umowy jest ten podmiot, który posiada władztwo do kształtowania stosunku prawnego (np. karania wykonawcy). Wójt w stanowisku z dnia 5 grudnia 2025 r. w odpowiedzi na pytanie kto ze strony Urzędu odpowiada za nadzór nad realizacją umowy dotyczącej dowozu i odwozu dzieci i uczniów do szkół wskazał, iż za realizację umowy odpowiada placówka oświatowa. Przypisywanie w tej sytuacji odpowiedzialności Dyrektorowi Szkoły stoi w sprzeczności z faktycznym podziałem kompetencji, jaki miał miejsce podczas realizacji zamówienia.
9. W odniesieniu do stanowiska Wójta Gminy z dnia 5 grudnia 2025 roku, wskazującego na Referat Oświaty jako odpowiedzialny za organizację dowozu i odwozu dzieci i uczniów do przedszkoli i szkół, Komisja stwierdza, że choć ogólna odpowiedzialność za zadanie własne spoczywa na Urzędzie Gminy, to odpowiedzialność za merytoryczne przygotowanie postępowania przetargowego, w tym przede wszystkim za rzetelne oszacowanie liczby uczniów i określenie zakresu usług, zgodnie z wewnętrznym podziałem kompetencji, spoczywa na Referacie Oświaty jako komórce merytorycznej Urzędu Gminy. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób wyczerpujący. Referat Oświaty winien dysponować wiedzą specjalistyczną niezbędną do prawidłowego sporządzenia wniosku o wszczęcie postępowania, a tym samym ponosi odpowiedzialność za dokładność danych przekazanych do przygotowania zamówienia publicznego. Wszelkie błędy lub nieprawidłowości w zakresie szacowania ilości uczniów obciążają zatem komórkę merytoryczną, która inicjowała i przygotowywała informacje merytoryczne do zamówienia publicznego.
10. Komisja stwierdza, że zapisy umowy pomiędzy Gminą a Przewoźnikiem, które nakładają odpowiedzialność za prawidłową realizację przedmiotu zamówienia bezpośrednio na pracownika placówki oświatowej, mogą stanowić rażące naruszenie zasad reprezentacji Gminy oraz porządku prawnego. Odpowiedzialność za realizację zadania własnego nie może być przeniesiona przez Wójta na osobę fizyczną bez żadnego umocowania prawnego do

reprezentowania Gminy w stosunkach kontraktowych. Pracownik placówki oświatowej jest podmiotem trzecim wobec umowy i, w przeciwieństwie do Dyrektora, nie jest nawet kierownikiem jednostki budżetowej, przez co nie posiada on legitymacji biernej do przejmowania w imieniu Gminy jakiejkolwiek odpowiedzialności kontraktowej wobec wykonawcy. W związku z tym, bez formalnego, indywidualnego pełnomocnictwa do reprezentowania Gminy w tym zakresie, wskazanie pracownika w umowie jako osoby odpowiedzialnej za realizację wykracza poza jego ustawowe kompetencje, a taka klauzula umowna jest w istocie bezskuteczna. Próba przeniesienia odpowiedzialności kontraktowej na podmiot niebędący stroną umowy, co stanowi naruszenie zasad wydatkowania środków publicznych i dyscypliny finansów publicznych, rodzi podejrzenie przekroczenia uprawnień przez Wójta Gminy. Ponadto, potwierdzeniem niemożności realizacji zadania przez personel placówki jest fakt doręczenia aneksu do umowy nr 242/2025, podpisanego 9 września 2025 roku, dopiero w dniu 3 grudnia 2025 roku, co uniemożliwiało pracownikowi podjęcie jakichkolwiek czynności nadzorczych wynikających z nowych postanowień w okresie, w którym Urząd przypisywał mu odpowiedzialność.

11. Komisja Rewizyjna stwierdza błąd redakcyjny i merytoryczny w treści umowy nr 242/2025 z dnia 25 sierpnia 2025 roku. W § 10 ust. 7 tej umowy błędnie wskazano, że klauzula dotycząca wymogu zatrudnienia na umowę o pracę odnosi się do „osób wykonujących roboty budowlane”, podczas gdy tematem § 10 ust. 1 oraz całego zamówienia jest usługa przewozu (dowożenia dzieci), a wymóg ten dotyczy kierowców. Taka niepoprawna redakcja, myląca usługę przewozu osób z robotami budowlanymi, stanowi naruszenie zasady należytej staranności w przygotowaniu dokumentacji zamówienia. Błąd ten może utrudniać skuteczne egzekwowanie umowy.

Na podstawie całości materiału dowodowego i ustaleń kontroli, Komisja Rewizyjna stwierdza, że działania Wójta Gminy Dębica Kaszubska w zakresie organizacji i nadzoru nad zadaniem dowozu i odwozu dzieci oraz uczniów do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dębicy Kaszubskiej w latach 2021-2025 były niewystarczające, nieefektywne i nacechowane brakiem należytej staranności.

Stwierdzone uchybienia, dotyczące zarówno umów wcześniejszych (2021-2025), jak i bieżącej realizacji umowy nr 242/2025, wskazują na systemowe zaniedbania w kluczowym obszarze odpowiedzialności Gminy, w szczególności poprzez:

- Brak skutecznego nadzoru prawno-organizacyjnego, w tym niepoprawnego scedowania odpowiedzialności za realizację umowy na pracownika placówki oświatowej niebędącego pracownikiem Urzędu Gminy.
- Dopuszczenie do zwłoki w zabezpieczeniu podstawowych wymogów bezpieczeństwa dzieci, w tym opóźnień w pozyskaniu kluczowej dokumentacji oraz brak należytej reakcji kontrolnej po zaistnieniu incydentu komunikacyjnego.
- Działania, które mogą narazić Gminę na straty finansowe i wizerunkowe, wynikające z nieprawidłowości w szacowaniu zapotrzebowania na usługi przewozowe.

W świetle powyższego, Komisja Rewizyjna wyraża stanowisko, że opisane działania oraz zaniechania Wójta Gminy Dębica Kaszubska mogą spełniać przesłanki stanowiące podejrzenie niedopełnienia obowiązków oraz przekroczenia uprawnień służbowych, mające negatywny wpływ na prawidłową realizację zadania publicznego i bezpieczeństwo uczniów.

Zalecenia pokontrolne:

I . Wzmocnienie nadzoru formalno-prawnego i odpowiedzialności

1. Ustalenie pełnej odpowiedzialności jednostki: Należy bezzwłocznie wyznaczyć pracownika Urzędu Gminy (a nie pracownika placówki oświatowej) odpowiedzialnego bezpośrednio za pełne i formalne sprawowanie nadzoru nad realizacją umowy na dowóz uczniów oraz za kontakt z Wykonawcą.
2. Korekta umocowania i pełnomocnictw: Konieczna jest formalna zmiana wszelkich zapisów umownych i pełnomocnictw, które mogą niewłaściwie cedować pełny nadzór nad realizacją umowy na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego. Należy doprecyzować, że rola Dyrektora ma charakter współpracy operacyjnej, a nie pełnego nadzoru wynikającego z zobowiązań Urzędu.
3. Egzekucja realizacji umów: Należy wszczynać natychmiastowe działania prawne w celu egzekucji realizacji umów oraz zastosować adekwatne środki prawne, takie jak kary umowne, jeśli zachodzi pełny lub częściowy brak realizacji umowy przez Wykonawcę.
4. Eliminacja błędów redakcyjnych w umowie: Należy niezwłocznie przygotować i podpisać aneks korygujący błąd redakcyjny w umowie nr 242/2025, w szczególności w § 10 ust. 7, tak aby zapis odnosił się do właściwego zakresu pracy (kierowców), a nie do robót budowlanych.

II. Priorytetowe działania w zakresie bezpieczeństwa uczniów

1. Weryfikacja taboru: Należy niezwłocznie przeprowadzić kompleksową kontrolę stanu technicznego i wyposażenia pojazdów oraz weryfikację pojemności autobusów. Kontrola ta powinna objąć cały tabor, nie ograniczając się do telefonicznej informacji od Wykonawcy.
2. Kontrola warunków zatrudnienia kierowców: Wprowadzić stałą procedurę kontrolną weryfikującą, czy kierowcy świadczący usługę są zatrudnieni na wymaganą w § 10 ust. 1 umowy nr 242/2025 umowę o pracę.

III. Poprawa zarządzania proceduralnego i finansowego

1. Niezwłoczne aneksowanie umowy: Należy bezzwłocznie sporządzić i podpisać aneks do umowy nr 242/2025 uwzględniający nowy wykaz autobusów złożony przez Wykonawcę (z dnia 5 września 2025 r.), eliminując tym samym stwierdzoną nieuzasadnioną zwłokę w działaniu Urzędu (od 5 września do 8 grudnia 2025 r.).
2. Wdrożenie należytej staranności w szacowaniu: W Referacie Oświaty należy wdrożyć procedury mające na celu zwiększenie dokładności szacowania ilości uczniów i zapotrzebowania na usługi przewozowe przed przetargiem.

Protokół sporządził
Marcel Formeła

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Marcel Formela

Wioleta Jabłońska

Ireneusz Ziółkowski

Dębica Kaszubska, dn. 2026 r.

Z treścią protokołu zapoznałam/em się dn. 2026 r.

Uwagi kierownika jednostki kontrolowanej:

(załącznik/brak)

.....

/Podpis kierownika jednostki kontrolowanej/

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Gminy Dębica Kaszubska
2. Wójt Gminy Dębica Kaszubska
3. A/a.