

**Protokół z kontroli
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Dębica Kaszubska**

W kontroli udział wzięli:

1. Marcel Formela - Przewodniczący Komisji
2. Wioleta Jabłońska - Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Ireneusz Ziółkowski - Członek Komisji

Przedmiot kontroli:

Wydatki poniesione w ramach promocji Gminy, w tym na funkcjonowanie gazety gminnej "Wieści Gminne".

Miejsce: Urząd Gminy Dębica Kaszubska, ul. ks. Antoniego Kani 16a, 76-248 Dębica Kaszubska

Przewodniczący rozpoczął kontrolę o godzinie 13:30 dnia 20.04.2026 r.

Komisja przeanalizowała stanowisko Wójta wraz z załączoną dokumentacją (załącznik nr 1).

Przewodniczący przerwał kontrolę o godzinie 14:30 dnia 20.04.2026 r.

Przewodniczący wznowił kontrolę o 13:24 dnia 18.05.2026 r.

Przewodniczący odczytał treść protokołu, po czym poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Wynik głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0

ZA (Marcel Formela, Wioleta Jabłońska, Ireneusz Ziółkowski): 3

W wyniku zarządzonego głosowania wniosek został podjęty.

Przewodniczący zakończył kontrolę o 13:48 dnia 18.05.2026 r.

Opis stanu faktycznego

1. Wydatki i nakłady gazety gminnej "Wieści Gminne".

W latach 2024–2026 wydano łącznie 7 numerów gazety, przy czym standardowy nakład każdego z nich wynosił 3 500 egzemplarzy. Szczególną uwagę zwraca „wydanie specjalne” (nr 36) z marca 2024 r., które ukazało się w okresie przedwyborczym. Był to najbardziej rozbudowany numer z analizowanych, który liczył 36 stron, a koszt jego przygotowania wyniósł 9 345,00 zł, co czyni go najdroższym w badanym zestawieniu. Według deklaracji Urzędu średni koszt druku jednej strony gazety oscyluje wokół 0,09 zł.

2. Proces redakcyjny gazety gminnej "Wieści Gminne".

Redakcja gazety opiera się wyłącznie na zasobach kadrowych pracowników Urzędu Gminy. Całość nadzoru merytorycznego oraz ostateczna akceptacja publikowanych treści spoczywa jednoosobowo w rękach Wójta Gminy. Jednocześnie Urząd przyznaje, że nie realizuje § 35 ust. 5 Statutu Gminy, który nakłada obowiązek publikowania w gazecie uchwał, interpelacji oraz zapytań radnych.

Niedopełnienie tego wymogu argumentowane jest ograniczeniami finansowymi. Według wyliczeń Urzędu, w przypadku pełnej realizacji statutowego obowiązku i druku wszystkich wskazanych dokumentów, koszt wydania gazety w bieżącym roku wyniósłby 85 050,00 zł.

3. Wydanie specjalne nr 36 gazety gminnej „Wieści Gminne”.

W treści gazety znalazły się teksty autorstwa Wójta, będące bezpośrednią odpowiedzią na bieżącą debatę publiczną oraz głosy krytyczne. Wójt odnosi się w nich m.in. do pozycji gminy w rankingach (str. 2): *„Jednak muszę też odnieść się do nieprofesjonalnej w swoim przekazie informacji, że nigdy wcześniej gmina nie spadła tak w rankingach”* oraz odpiera zarzuty dotyczące kondycji finansowej samorządu, używając sformułowań takich jak: *„Drodro Mieszkańcy! I znów ruszyła maszyna”* czy *„nieprawdziwe informacje o tym, że Warkocka zadłużyła gminę”* (str. 7).

Publikacja zawiera również polemikę z opiniami o, jak to określono w tekście, *„nieudolnym wójtowaniu”* (str. 7), przeciwstawiając im zestawienia tabelaryczne mające dowodzić stabilności budżetu. Ponadto w artykule wymieniono konkretne miejscowości (Gałęzów, Maleniec, Łabiszewo, Boguszyce, Ochodza, Jamrzyno), wobec których padła jednoznaczna deklaracja: *„Pamiętamy o nich, i w kolejnych latach mogą spodziewać się przebudowy tych dróg”* (str. 8).

4. Media społecznościowe i promocja.

Za bieżące prowadzenie profili w mediach społecznościowych odpowiada pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku ds. dialogu i komunikacji społecznej. Jednocześnie w 2024 roku gmina zdecydowała się na skorzystanie z usług zewnętrznej firmy, której zlecono wykonanie filmów promocyjnych „sprzedaż działek”. Koszt tej realizacji wyniósł 17 300,00 zł (produkcja oraz emisja).

Wnioski

1. Komisja ocenia, że wydanie nr 36 gazety gminnej „Wieści Gminnych” wykracza poza ustawowy zakres informacji publicznej. Użycie sformułowań o charakterze emocjonalnym i polemicznym dowodzi, że gazeta finansowana z budżetu gminy posłużyła Wójtowi, jednocześnie kandydatowi w wyborach, jako platforma do obrony własnego wizerunku politycznego w czasie trwania kampanii wyborczej. Takie działania mogą stanowić naruszenie standardu bezstronności władzy publicznej oraz powodować nieuczciwą przewagę polityczną.

2. Zdaniem Komisji wymienienie z nazwy miejscowości i deklarowanie przyszłych inwestycji drogowych w numerze wydanym na miesiąc przed wyborami, może nosić znamiona agitacji wyborczej. Zgodnie ze stanowiskiem Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 22.01.2026 r.,

3. Komisja uważa, iż wykorzystanie gazety gminnej przez Wójta m.in. do walki z „opiniami” o swoim „nieudolnym wójtowaniu”, zmienia charakter gazety z biuletynu informacyjnego na narzędzie publicystyczne. Rzecznik Praw Obywatelskich w swoim stanowisku z dnia 22.01.2026 r. wskazuje, że biuletyny powinny być „pozbawione treści publicystycznych” i zawierać wyłącznie informacje o działalności jednostki.

4. Komisja jednoznacznie i stanowczo potępia praktykę świadomego oraz trwałego nierealizowania przez Wójta Gminy postanowień § 35 ust. 5 Statutu Gminy Dębica Kaszubska, który nakłada na organ wykonawczy obowiązek publikowania m.in. w gazetach gminnych uchwał Rady, interpelacji oraz zapytań radnych. Statut Gminy jest aktem prawa miejscowego, stanowiącym fundament ustrojowy gminy. Zgodnie z hierarchią źródeł prawa, Wójt jako organ wykonawczy nie posiada kompetencji do arbitralnego decydowania, które przepisy Statutu będą przez niego przestrzegane, a które ignorowane.

5. Komisja Rewizyjna w pełni podziela stanowisko wyrażone przez Radę Gminy Dębica Kaszubska w Oświadczeniu nr 1/2024 z dnia 16 września 2024 r. Potwierdzona w toku kontroli praktyka wykorzystywania gazety gminnej „Więści Gminnych” do promocji osoby Wójta oraz obrony jego wizerunku politycznego wpisuje się w negatywną ocenę Rady wskazaną w wyżej wymienionym Oświadczeniu. Ustalenia kontroli dotyczące wydania nr 36 korespondują z opinią Rady, iż publikacja ta mogła służyć uzyskaniu „nieuczciwej przewagi politycznej” w okresie kampanii wyborczej, co stanowi jaskrawe zaprzeczenie idei bezstronnego biuletynu informacyjnego. Brak publikacji uchwał i interpelacji, przy jednoczesnym finansowaniu treści polemicznych, uzasadnia wnioski Rady o konieczności ustawowego ograniczenia samorządowej działalności wydawniczej wyłącznie do formy publikacji danych dostępnych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Rekomendacje

1. Komisja Rewizyjna rekomenduje niezwłoczne wdrożenie i pełną realizację § 35 ust. 5 Statutu Gminy Dębica Kaszubska, który nakłada na organ wykonawczy obowiązek publikowania w gazetach gminnych m.in. uchwał Rady Gminy, interpelacji oraz zapytań radnych.

Biorąc pod uwagę pisemne wyjaśnienia Wójta wskazujące na ograniczenia finansowe uniemożliwiające realizację obowiązków wynikających z § 35 ust. 5 Statutu, Komisja uznaje za nieuzasadnione dalszy druk gminnej gazety „Więści Gminnych” w formule pomijającej treści, których publikacji wymaga Statut Gminy.

W przypadku dalszego wydawania gazety z pominięciem obowiązkowych treści statutowych, Komisja Rewizyjna wnioskuję o przekazanie protokołu kontroli wraz z dokumentacją Wojewodzie Pomorskiemu jako organowi nadzoru nad działalnością gminy w zakresie zgodności z prawem.

2. Komisja Rewizyjna rekomenduje, aby gazeta gminna „Więści Gminne” była wydawana wyłącznie w formule biuletynu informacyjnego Gminy Dębica Kaszubska, zawierając obiektywne, rzeczowe i możliwe do zweryfikowania informacje o działalności organów gminy, jednostek organizacyjnych oraz o sprawach publicznych istotnych dla mieszkańców.

Gazeta finansowana ze środków budżetu gminy nie powinna zawierać treści polemicznych, emocjonalnych, ocennych, personalnych, autopromocyjnych ani takich, które mogą służyć obronie wizerunku osób pełniących funkcje publiczne, w szczególności w okresie kampanii wyborczej.

3. Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Gminy przekazanie protokołu kontroli wraz z dokumentacją Komisarzowi Wyborczemu celem oceny, czy treści opublikowane w gazecie gminnej w czasie kampanii wyborczej, sfinansowanej ze środków budżetu gminy i dostarczonej mieszkańcom, mogły naruszać przepisy Kodeksu wyborczego dotyczące prowadzenia i finansowania kampanii wyborczej.

Protokół sporządził
Marcel Formela

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Marcel Formela 

Wioleta Jabłońska 

Ireneusz Ziółkowski 

Dębica Kaszubska, dn. 18.05. 2026 r.

Z treścią protokołu zapoznałam/em się dn. 08.06. 2026 r.

Uwagi kierownika jednostki kontrolowanej:

(załącznik/brak) Uwagi przesłane do 30 VIII 2026r.


WÓJT GMINY
Dębica Kaszubska
Wioleta Wąkarska
Podpis kierownika jednostki kontrolowanej/

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Gminy Dębica Kaszubska
2. Wójt Gminy Dębica Kaszubska
3. A/a.

Wykaz załączników:

1. Stanowisko Wójta Gminy Dębica Kaszubska z dnia 17.04.2026 r.
2. Stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 20.01.2026 r.

Dębica Kaszubska, dnia 01.09.2026 r.

**Szanowny Pan
Marcel Formela
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Dębica Kaszubska**

**Zastrzeżenia Wójta Gminy Dębica Kaszubska
do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej z dnia 08.06.2026 r.**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Na podstawie § 27 ust. 1 Statutu Gminy Dębica Kaszubska przyjętego uchwałą nr V/57/2024 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 16 września 2024 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2024 r. poz. 5380 i 5392), w związku z przedłożeniem do zapoznania się z protokołem z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w dniu 8 czerwca 2026 r. dotyczącym kontroli wydatków na promocję Gminy oraz funkcjonowanie gazety „Wieści Gminne”, poniżej przedstawiam zastrzeżenia do ww. protokołu.

Z pełnym szacunkiem odnoszę się do ustawowych uprawnień kontrolnych Rady Gminy oraz Komisji Rewizyjnej, które stanowią nieodzowny element transparentności życia publicznego, jednakże w całości nie zgadzam się z wnioskami Komisji jakie wskazała w protokole. Uzasadniając moje zastrzeżenia wyjaśniam, że przedstawione w protokole wnioski i rekomendacje zawierają oceny subiektywne i nie uwzględniają one w pełni realiów zarządzania jednostką samorządu terytorialnego. Jako organ wykonawczy nie mogę się zgodzić z interpretacją, jakoby doszło do naruszenia jakichkolwiek standardów prawnych.

W odpowiedzi na sformułowane przez Państwa wnioski dotyczące działalności wydawniczej biuletynu „Wieści Gminne”, pragnę z całym szacunkiem, lecz kategorycznie, wskazać na istotne niespójności merytoryczne oraz błędy w chronologii faktów, które w fundamentalny sposób podważają obiektywizm zaprezentowanej oceny. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na następujące błędy jakie występują w przedmiotowym protokole:

- 1) Określenie niewłaściwej podstawy prawnej, a w istocie jej brak w zakresie dotyczącym zarzutu - Komisja w swoich wnioskach odwołuje się do zapisów Statutu (w szczególności § 35), jako normy regulującej standardy publikacji. Powyższe zastrzeżenie uzasadniam tym, że komisja pomija fakt, że przywołane przez komisję przepisy statutowe weszły w życie dopiero w dniu 31.12.2024. r. Natomiast stanowiący przedmiot kontroli Komisji numer 36 „Wieści Gminnych” ukazał się w marcu 2024 roku, zatem przed dniem wejścia w życie przepisu, który stanowi wg Komisji podstawę prawną tego zarzutu. Natomiast formułowanie zarzutów naruszenia przepisów w oparciu o akt prawny, który w momencie wydania gazety jeszcze nie istniał, stoi w całkowitej sprzeczności z elementarną zasadą państwa prawa – *lex retro non agit* (prawo nie działa wstecz). Zatem ocenianie legalności i

rzetelności działań podjętych w marcu 2024 roku przez pryzmat norm prawnych uchwalonych kilka miesięcy później jest metodologicznie i prawnie wadliwe. Nie można zarzucić wydawcy niedopełnienia obowiązków, które w tamtym czasie nie miały mocy wiążącej. Jednocześnie wskazać należy, że poza publikacją dokumentów wskazanych dopiero od ww. daty w § 35 ust. 5 żaden z przepisów prawa, w tym zapisy statutu w żaden sposób nie określają zakresu treści jakie mogą być publikowane w gazetkach gminnych. W konsekwencji nie można mojej osobie postawić zarzutu publikacji o planowanych inwestycjach w gminie, a także w odniesieniu się do funkcjonujących w przestrzeni publicznej nieprawdziwych i negatywnych opinii o działalności Wójta, podkreślam Wójta a nie prywatnie Iwony Warkockiej.

- 2) Uważam, że wnioski Komisji zupełnie pomijają powinności organu wykonawczego w zakresie informacji publicznej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, informacją publiczną stanowi każda informacja o sprawach publicznych. Jego doprecyzowaniem jest art. 6 ust. 1 w/w ustawy, który w formie katalogu otwartego wymienia rodzaje spraw, o których udostępnieniu podlega informacja o charakterze publicznym. Zatem informacją publiczną jest każda informacja wytworzona przez władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje publiczne oraz inne podmioty, które wykonują funkcje publiczne lub gospodarują mieniem publicznym, jak również informacje odnoszące się do wspomnianych władz, osób i innych podmiotów, niezależnie od tego, przez kogo zostały wytworzone. Zatem wskazanie konkretnych miejscowości (Gałęzów, Maleniec, Łabiszewo, Boguszyce, Ochodza, Jamrzyno) w kontekście przyszłych prac drogowych nie stanowiło agitacji, lecz realizację zasady jawności jako udzielenie w tym zakresie informacji publicznej. Mieszkańcy tych wsi, zwłaszcza seniorzy niemający dostępu do portali internetowych, mieli pełne prawo otrzymać jasny i czytelny komunikat, że urząd pamięta o ich potrzebach infrastrukturalnych. To po prostu transparentność planów inwestycyjnych.
- 3) Nie zgadzam się z wnioskiem Komisji, że wykorzystanie gazetki stanowiło formę agitacji politycznej. Wydanie specjalne nr 36 z marca 2024 roku realizowało ustawowy cel informowania mieszkańców o bieżących sprawach gminy. Obecność tekstów polemicznych była konieczną reakcją na przestrzeń publiczną nasyconą informacjami nieprecyzyjnymi. Obowiązkiem Wójta jest stanowcze i rzeczowe reagowanie na dezinformację, która mogłaby podważyć zaufanie do Gminy. Działa to w interesie publicznym, a nie osobistym. Żadne przepisy nie zabraniają organowi wykonawczemu na rzetelną odpowiedź na krytykę nawet w trakcie trwania kampanii wyborczej. Moje odpowiedzi na nieprawdziwe informacje stanowiły wyłącznie rzeczową i rzetelną odpowiedź w granicach informacji o sprawach publicznych, ponieważ czynności Wójta jako organu są informacją publiczną. Wskazać należy, że gdyby wskazane w gazetce gminnej informacje naruszałyby prawo, to istniały środki prawne do zarzutów w tym zakresie, które podlegałyby kontroli sądowej w trybie wyborczym, a z których nie skorzystano. Jeszcze raz podkreślam, że informacje te odnosiły się wyłącznie do konkretnych faktów dotyczących Wójta i nie stanowiły haseł wyborczych oraz nie zawierały apelu o poparcie ani porównań kandydatów.

- 4) Uważam także, że Komisja pomija fakt, że określone w § 35 ust. 5 Statutu Gminy dokumenty są już przez Wójta publikowane w gazetce gminnej i to pomimo faktu, że publikacja tych dokumentów skutkuje niewspółmiernym wzrostem kosztów. Wyjaśniam, że wszystkie uchwały i zapytania radnych są natychmiast publikowane bezkosztowo w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP). Dostęp do nich jest stały i powszechny. Drukowanie ich w papierowym czasopiśmie całkowicie mija się z celem ekonomicznym. Komisja rekomenduje bezwzględne stosowanie § 35 ust. 5 Statutu poprzez drukowanie dziesiątek stron uchwał i interpelacji radnych. Wdrożenie tej rekomendacji Komisji w zaproponowanym kształcie doprowadziło do zwiększenia kosztów druku gazety. Zapis statutowy został zatem wykonany. Jednak druk 72 stron jednego wydania to koszt 19 950 zł, który pochłonął zaplanowane wydatki na ten cel w budżecie na 3 wydania. Tym samym nie mamy już zabezpieczenia na kolejne wydania gazetki w tym roku. W związku z powyższym apeluję o podjęcie uchwały, która wyłączyłaby obowiązek druku wspomnianych dokumentów, które bezkosztowo publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), gdzie każdy zainteresowany ma do nich ciągły dostęp.

Szanowny Panie Przewodniczący jednocześnie oświadczam, że deklaruję pełną gotowość do przedłożenia powyższych argumentów Wojewodzie Pomorskiemu oraz Komisarzowi Wyborczemu, będąc pewnym całkowitej legalności i celowości podejmowanych przez Urząd działań. Liczę na to, że dalsza współpraca między organem wykonawczym a Radą Gminy będzie opierać się na merytorycznym dialogu, wolnym od politycznych emocji.

Nadto wnoszę o przyjęcie niniejszych zastrzeżeń pomimo przekroczenia wskazanego w protokole terminu do 30.08.2026 r. Wniosek powyższy uzasadniam tym, że pomimo przygotowania niniejszych wyjaśnień przed ww. terminem, chciałam sprawy objęte skargą także omówić podczas sesji Rady Gminy, aby poznać stanowisko w tym względzie wszystkich radnych. Niestety z uwagi na fakt wyjątkowo podjętych trudnych tematów podczas tej sesji i przebieg sesji do późnych godzin wieczornych nie mogłam zakończyć i przesłać do Pana Przewodniczącego niniejszych wyjaśnień.

Z wyrazami szacunku i poważania

