

## DECYZJA o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 80 ust. 1 pkt 1–3, art. 81 ust. 2 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670), w związku z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez EPV STARNICE 2 Sp. z o.o. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 170 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii na działkach nr 2/1, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257, obręb Budowo, gm. Dębica Kaszubska”**, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy w tym:

- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (opracowany przez mgr inż. Renatę Pietraszek, Siedlce, 02.12.2024 r., zwanym dalej „raportem ooś” (data wpływu do urzędu: 16.12.2024 r.);
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.173.2024.AE.SH.11 z dnia 14 kwietnia 2026 r. (data wpływu do urzędu: 16.04.2026 r.);
- Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku znak: ZNS.9022.6.08.2024 z dnia 15 stycznia 2025 r. (data wpływu do urzędu: 17.01.2026 r.);
- Wyniki przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa;

**odmawiam**

**określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 170 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii na działkach nr 2/1, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257, obręb Budowo, gm. Dębica Kaszubska”.**

### UZASADNIENIE

W dniu 26 kwietnia 2023 roku wpłynął wniosek EPV STARNICE 2 Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 170 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i**

1

Decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *„Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 170 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii na działkach nr 2/1, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257, obręb Budowo, gm. Dębica Kaszubska”*

**magazynem energii na działkach nr 2/1, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257, obręb Budowo, gm. Dębica Kaszubska”.**

Przedmiotowy wniosek zamieszczony został w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 6/A/2023.

Zgodnie z *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.)* planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się zgodnie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a), jako:

*„zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, b) 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a - z wyłączeniem zabudowy systemami fotowoltaicznymi lokalizowanej na dachach i elewacjach obiektów budowlanych”*

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670)*, zwanej dalej „ustawą ooś”, realizacja przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- 1) uwzględniając łączne uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś
- 2) po zasięgnięciu opinii:
  - a) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
  - b) organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o której mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17 ustawy ooś.
  - c) organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne*.

Postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś Wójt Gminy Dębica Kaszubska.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o oś Wójt Gminy Dębica Kaszubska, pismami znak RA.6220.10.2023.JB zwrócił się odpowiednio do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku PGW WP z wnioskiem o przedstawienie opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku opinią nr ZNS.9022.4.48.2023 z dnia 30.08.2023 r. uznał potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ustalonym w art. 66 ust. 1 ustawy o oś. Stosowna opinia zamieszczona została w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 25/B/2023.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Gdańsku PGW WP opinią z dnia 19 czerwca 2023 r., znak: GG.ZZŚ.3.4901.222.1.2023.KK uznał za zbędne przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Stosowna opinia zamieszczona została w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 24/B/2023.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.4220.365.2023.ES.2 z dnia 10.07.2023 r. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy o oś. Przedmiotowe postanowienie zamieszczone zostało w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 26/B/2023.

Wobec powyższego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku stwierdzili, iż należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy o oś.

W związku z tym Wójt Gminy Dębica Kaszubska postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę lokalizację wielkość i charakter planowanego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Dębica Kaszubska, postanowieniem nr RA.6220.10.2023.JB z dnia 27 października 2023 r. nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 170 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii na działkach nr 2/1, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257, obręb Budowo, gm. Dębica Kaszubska”**.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy o oś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Na podstawie art. 123 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 63 ust. 1 i 4, art. 66, art. 68 ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, wydano postanowienie, w którym nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie ustalając zakres raportu. Informacja o niniejszym postanowieniu zostało doręczona stronom postępowania oraz przekazana do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Słupsku oraz Dyrektorowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski Zarząd Zlewni w Gdańsku.

Ponieważ w powyższej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz zawieszające postępowanie nastąpiło poprzez obwieszczenie.

W dniu 16 grudnia 2024 roku wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez mgr inż. Renatę Pietraszek, Siedlce, 02.12.2024 r. (zwanym dalej „raportem ooś”).

Przedmiotowy raport zamieszczony został w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 3/E/2024.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy ooś, pismem RA.6220.10.2023.MC z dnia 18 grudnia 2024 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z wnioskiem o uzgodnienie i zaopiniowane warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu raportu ooś oraz wymaganych uzupełnień Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku opinią nr ZNS.9022.6.08.2024 z dnia 15.01.2025 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia pn.: **„Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 170 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii na działkach nr 2/1, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257, obręb Budowo, gm. Dębica Kaszubska”**.

Informację zamieszczono w systemie informacji o środowisku na stronie <http://debica.rios.pl/> pod numerem 2/B/2025.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.173.2024.SH.2 z dnia 12.02.2025 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu ooś. Inwestor przedłożył właściwe uzupełnienie pismem z dnia 28.04.2025 r. (data dostarczenia do urzędu: 05.05.2025 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.173.2024.AE.SH.5 z dnia 28 lipca 2025 r. ponownie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu ooś. Inwestor przedłożył stosownie uzupełnienie pismem z dnia 02.09.2025 r. (data dostarczenia do urzędu: 05.09.2025 r.).

Po przeanalizowaniu raportu ooś oraz wymaganych uzupełnień Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem nr RDOŚ-Gd-WOO.4221.173.2024.AE.SH.11 z dnia 14 kwietnia 2026 r. odmówił uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia pn.: **„Budowa**

elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 170 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii na działkach nr 2/1, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257, obręb Budowo, gm. Dębica Kaszubska”. Zgodnie z uzasadnieniem z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego oddziaływania na środowisko wynika, że jego realizacja będzie znacząco negatywnie oddziaływać na siedlisko żurawia, kani rudej i derkacza – gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 oraz czerwończyka nieparka i jego siedlisk, stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. Ponadto realizacja wnioskowanej inwestycji powodować może zagrożenia dla ww. przedmiotu ochrony tego obszaru.

Informację zamieszczono w systemie informacji o środowisku pod numerem 18/2026.

Obwieszczeniem nr RA.6220.10.2023.MC z dnia 18.12.2024 roku podano do publicznej wiadomości informacje o:

- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, które zgodnie z aktualną klasyfikacją zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- organem właściwym do wydania decyzji jest Wójt Gminy Dębica Kaszubska, natomiast organami właściwymi do wydania opinii i dokonania uzgodnień jest: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku;
- możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym ze złożonym raportem o oddziaływaniu na środowisko;
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków wskazując jednocześnie 30 – dniowy termin ich składania, tj. od 18.12.2024 do 17.01.2025 r.

Powyższe zawiadomienie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Dębica Kaszubska, na tablicy ogłoszeń w miejscowości Budowo, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Dębica Kaszubska.

Zgodnie z art. 29 ustawy ooś „Każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa”. W wyznaczonym okresie do tut. organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Biorąc pod uwagę zebrane w toku postępowania dokumenty oraz stanowiska Wójta Gminy Dębica Kaszubska obwieszczeniem nr ROŚ.6220.10.2023.MC z dnia 27.04.2026 r. powiadomił strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego przed wydaniem decyzji w toczącym się postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, a także wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym terminie do tutejszego organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę elektrowni fotowoltaicznej ze stacjami transformatorowymi GPO SN/WN, magazynem energii oraz infrastrukturą towarzyszącą, o powierzchni maksymalnie do 300 ha, o mocy do 170 MW, na działkach o numerach: 211, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257 obręb

5

Decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 170 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii na działkach nr 2/1, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257, obręb Budowo, gm. Dębica Kaszubska”

Budowo, gmina Dębica Kaszubska, Przedmiotowa farma fotowoltaiczna składać się będzie z następujących elementów: panele fotowoltaiczne, zamontowanych na konstrukcjach wsporczych (tzn. stoly) o wysokości do 6 m, inwertery, stacje transformatorowe nn/SB kontenerowe, stacje transformatorowe GPOSN/NW, magazyn energii, instalacja elektryczna, plac manewrowy z drogą wewnętrzną, ogrodzenie terenu inwestycji oraz instalacje innych urządzeń elektroenergetycznych, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania instalacji.

Działki inwestycyjne posiadają całkowitą powierzchnię wynoszącą ok. 550 ha i stanowią użytki rolne: grunty orne (RIVa, RIVb, RV, RVI), łąki trwale (ŁIV, ŁV), pastwiska trwale (PsIV, PsVI) oraz nieużytki (N).

Zgodnie z „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. 2023 r. poz. 300), planowane przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze:

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW20001547265 i nazwie Skotawa z Graniczną. Stanowi ona naturalną część wód. Stan (ogólny) brak danych. Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.): dobry stan ekologiczny, stan chemiczny - brak danych. Zlewnia jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego zagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Skotawa w obrębie JCWP (dla troci wędrownej). Dobry stan chemiczny. Dla JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej,

- jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200011. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry). JCWPd jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – niezagrażona. Cele środowiskowe dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego.

W JCWP znajdują się również obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Dolina Słupi.

Teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami wodno-błotnymi i siedliskami łągowymi, w oddaleniu od obszarów objętych strefą ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód, obszarów ochronnych zbiorników wód lądowych. Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego, na którym obowiązują ograniczenia wynikające z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2023, poz.

1478 ze zm.). Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarem występowania Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w odległości ok. 0,7 km od obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: maj 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 są: brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), włochatka (*Aegolius funereus*), zimorodek (*Alcedo atthis*), puchacz (*Bubo bubo*), gągoł (*Bucephala clangula*), derkacz (*Crex crex*), łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*), sóweczka (*Glaucidium passerinum*), żuraw (*Grus grus*), bielik (*Haliaeetus albicilla*), nurogęs (*Mergus merganser*), kania ruda (*Milvus milvus*). Zagrożeniami dla obszaru są m. in.: sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, polowanie, zabudowa rozproszona, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, wędkarstwo, leśnictwo, drapieżnictwo, zbieractwo grzybów, porostów, jagód, itp., produkcja energii wiatrowej, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne, koszenie i ścinanie trawy, zalesianie terenów otwartych, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie — ogólnie, usuwanie trawy pod grunty orne, polowanie, obserwowanie przyrody, inne zmiany ekosystemu, zalewanie oraz zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych i lądowych).

Dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 został ustanowiony plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 21 stycznia 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 834), zmieniony zarządzeniem z dnia 9 września 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 3482). Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla przedmiotów ochrony i ich siedlisk w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002.

#### **A127 — Żuraw *Grus grus* (populacja przelotna)**

##### Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie przelotnej populacji gatunku na poziomie co najmniej 600 osobników;
- 2) utrzymanie właściwych (FV) warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk na powierzchni co najmniej 130 ha: utrzymanie noclegowisk - pływiczny Jez. Konradowo, zabagnienia/rozlewiska na południowy-zachód od Unichowa, podmokłe łąki w dolinie Słupi, a także okresowo występujące rozlewiska na polach uprawnych (np. k. Brzezinek).

Ocena: Obszar Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 stanowi ważne miejsce koncentracji jesiennej żurawi. Ptaki w ciągu dnia żerują na rozległych polach uprawnych, a na noc zlatują się na zbiorowe noclegowiska. Najbliższe noclegowisko żurawi znajduje się w okolicach miejscowości Gałąźnia Mała i stanowi stały punkt kontrolowany corocznie w ramach programu Państwowego Monitoringu Środowiska, w ramach programu Monitoring Noclegowisk Żurawi (MNZ). Wspomniane noclegowisko o symbolu GRU 1 1 położone jest na pływicznych rzeki Słupi, w okolicach Gałęźni Małej i Świelubia. Teren przedsięwzięcia znajduje się w rozległym kompleksie pól, wskazanych w prezentacji pt. „Zmiany liczebności żurawi *Grus grus* na noclegowiskach w środkowej części Pomorza w okresie od kwietnia do października 2010 roku”

autorstwa: Ziółkowski M, Kotlarz B., Kazimierski J. (2010 r.), jako miejsca żerowania żurawi nocujących na noclegowisku Gałąźnia Mała. Zgodnie z danymi MNZ, na przedmiotowym noclegowisku, w 2012 r. odnotowano 1722 osobniki, w 2013 r. - 1613 os., w 2014 r. - 1442 os., w 2015 r. - 1370 os., w 2016 r. - 1338 os., w 2017 r. - 426 os., w 2018 r. - 983 os., w 2019 r. - 1008 os., w 2020 r. - 1838 os., w 2021 r. - 856 os., W 2022 r. 274 os., a w 2023 r. — 756 os. (źródło: <http://monitoringptakow.gios.gov.pl/PM-GIS/#>). Należy podkreślić, że żurawie grupujące się w obrębie jednego noclegowiska wykorzystują kilka obszarów w formie żerowisk, dlatego pojedyncza obserwacja stwierdzająca brak ptaków tego gatunku na działce inwestycyjnej nie może oddawać rzeczywistego jej wykorzystania przez żurawie, zwłaszcza w świetle wcześniejszych obserwacji tego gatunku na tym obszarze, dokumentujących liczne zgrupowania żurawi, zarówno w obszarze inwestycji jak i działkach sąsiednich. Z danych posiadanych przez tutejszy Organ wynika, że obszar planowanej inwestycji pokrywa się z zasięgiem jednego z żerowisk żurawi z ww. noclegowiska. Z inwentaryzacji przyrodniczych, wykonanych na potrzeby raportu o oś dla przedmiotowej inwestycji, wynika, że na terenie inwestycji oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie zaobserwowano żurawie. Z informacji ujętych w raporcie o oś wynika, że żurawie były obserwowane na terenie inwestycji oraz w buforze jej oddziaływania, w dniach:

15.02.2024 r. - 4 osobniki, 17.03.2024 r. 65 osobników, 22.04.2024 i 30.04.2024 r. - 95 osobników, 18.05.2024 r. i 19.05.2024 r. 3 osobniki, 10.06.2024 r. i 11.06.2024 r. — 4 osobniki, 20.08.2024 r. 18 osobników, 06-07.09.2024 r, i 17.09.2024 r. — 72 osobników- Wśród przedmiotowych stwierdzeń gatunków odnotowano 1 parę lęgową żurawia. Ponadto w inwentaryzacji przyrodniczej wskazano: W okresie wiosennym, zaobserwowano żerujące osobniki na terenie działek inwestycyjnych. Nie stwierdzono obserwacji o możliwości gniazdowania na terenie prowadzonej kontroli. Obserwowano pary wodzące młode podczas o obserwacji oportunistycznych w odległości ok 500 m na wschód od działki inwestycyjnej 223/10 w dolinie rzeki Skotawy” (str. 35) [zachowano oryginalną pisownię]. Z dokumentacji będącej w posiadaniu tutejszego Organu tj. „Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLB220002 Dolina Słupi w województwie pomorskim” (2012 r.) wynika, że najbliższe stanowiska żurawia stwierdzono w odległościach: ok, 3,3 km na południowy wschód oraz ok. 5,0 km na południowy zachód od najbliższych działek inwestycyjnych. Powyższe dane inwentaryzacyjne potwierdzają zatem znaczenie powyższego obszaru, jako siedliska dla populacji żurawia. Jak wynika z wytycznych metodycznych do prowadzenia MNZ: „Każde zlotowisko żurawi składa się z kilku funkcjonalnie wyodrębnionych obszarów: noclegowiska, żerowisk oraz miejsc odpoczynku j pobierania wody, Największe znaczenie dla trwałości koncentracji żurawi ma noclegowisko. W czasie zlotowisk ptaki tworzące zgrupowanie mogą przebywać w danej chwili w jednym miejscu lub być rozproszone w kilku miejscach. Niektóre miejsca są wykorzystywane alternatywnie, co jest zależne od wielkości danego zgrupowania, zmieniających się warunków siedliskowych i względów bezpieczeństwa. W dzień ptaki korzystają z żerowisk, które mogą być oddalone do 30 km od noclegowiska. Ptaki żerują na polach uprawnych, terenach

podmokłych, łąkach w dolinach rzek czy na ugorach, przy czym intensywność wykorzystywania poszczególnych żerowisk zmienia się w trakcie sezonu w zależności od dostępności pokarmu. Miejsca dziennego odpoczynku mogą pokrywać się z żerowiskami lub żurawie przelatują do miejsc podmokłych, położonych w pobliżu żerowisk, gdzie korzystają z zasobów słodkiej wody. Pomiędzy wymienionymi obszarami (noclegowisko, żerowiska, miejsca odpoczynku i korzystania z wody), ptaki regularnie podejmują przeloty lokalne”. Podkreślenia wymaga również, że przedmiotowa inwestycja oddziaływać będzie w sposób skumulowany z innymi farmami fotowoltaicznymi. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji jak również innych wielkoobszarowych inwestycji fotowoltaicznych, działki użytkowane dotychczas w sposób orny zostaną przekształcone — ich powierzchnia zostanie tym samym wyłączona z zasięgu żerowiska żurawi. Z uwagi na lokalizację przedmiotowej inwestycji, w wyniku jej realizacji dochodzić będzie do znacznego zmniejszenia powierzchni siedliska żurawia oraz do jego fragmentacji. W inwentaryzacji przyrodniczej do raportu oos (02.12.2024 r.), autorstwa Krzysztofa Pietraszka wskazano: „W sezonie kontroli działki inwestycyjne obsiane zostały kukurydzą, pszenżytem oraz rzepakiem (str. 17). Pozostałości porolne z ww. gatunków roślin uprawnych stanowią bazę pokarmową dla żurawia. Należy zwrócić zatem uwagę na fakt, że teren inwestycji stanowi miejsce żerowania żurawi. Ponadto zaprzestanie w danym roku wysiewu konkretnych rodzajów zbóż nie jest tożsame z zanikiem siedliska dla żurawia, w przeciwieństwie do jego zajęcia przez instalacje paneli dla przedmiotowej farmy fotowoltaicznej. Ponadto, ze względu na wysokość paneli i charakter zagospodarowania terenu pod farmę fotowoltaiczną realizacja inwestycji uniemożliwia żerowanie ptaków i spowoduje wyeliminowanie dogodnych miejsc do żerowania. Konstrukcje paneli fotowoltaicznych, ze względu na wysokość będą stwarzać efekt odstraszenia żurawi, jako obcy element w krajobrazie. Tym samym wyeliminowane zostaną dogodne miejsca żerowiskowe żurawia na polach, na podmokłościach i oczkach wodnych położonych w obrębie i sąsiedztwie farmy fotowoltaicznej.

Na podstawie zgromadzonych materiałów dowodowych tutejszy Organ nie może jednoznacznie stwierdzić o braku negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na żurawia — gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002.

Projektowana farma fotowoltaiczna zakłada zajęcie nie więcej niż 300 ha powierzchni działek inwestycyjnych, których całkowita powierzchnia wynosi ok. 550 ha. Tutejszy Organ zwraca uwagę, że dla populacji migrującej żurawia istotne są: 1) bezpieczeństwo na noclegowisku, 2) rozległe pola uprawne stanowiące bazę żerowiskową. W związku z powyższym zachowanie rozległych pól na terenie obszaru Natura 2000 i w jego najbliższej okolicy, stanowiących miejsca żerowania żurawia jest ważnym elementem utrzymania wskaźnika populacji przelotowej żurawia na poziomie co najmniej 600 osobników. Z uwagi na zajmowaną powierzchnię oraz lokalizację przedmiotowej inwestycji, w wyniku jej realizacji dochodzić będzie do znacznego zmniejszenia powierzchni żerowisk dostępnych dla żurawia, wynoszące minimum 300 ha powierzchni. Jednocześnie efekt odstraszenia przez konstrukcje paneli fotowoltaicznych oraz ogrodzenie

9

znaczącego obszaru wyeliminuje sąsiednie powierzchnie pól jako miejsca żerowania żurawi. Ograniczenie miejsc żerowania może w swoich konsekwencji mieć wpływ na zmniejszenie liczebności żurawi na noclegowisku, a tym samym na osiągnięcie ww. celu działań ochronnych. W związku z powyższym, opracowane dla gatunku cele działań ochronnych będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

#### **A074 — Kania ruda *Milvus milvus* (populacja lęgowa)**

##### Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie populacji lęgowej gatunku na poziomie co najmniej 3 par;
- 2) utrzymanie właściwego (FV) stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 60 ha, w postaci płatów drzewostanu sosnowego, mieszanego lub liściastego (wielkość jednego płata 0,5 ha, 20 ha na jeden rewir) w wieku co najmniej 80 lat, graniczącego z siedliskami otwartymi (pola, łąki, mokradła, wody).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją stwierdzono występowanie przedstawicieli tego gatunku. Z inwentaryzacji przyrodniczej, wykonanej na potrzeby raportu ooś dla przedmiotowej inwestycji, wynika, że na terenie inwestycji oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie zaobserwowano kanię rudą. Obserwacji tego gatunku dokonano w dniach: 17.03.2024 r. — 1 osobnik; 22.04.2024 i 30.04.2024 r. - 2 osobniki, 10.06.2024 r. i 11.06.2024 r. - 1 osobnik, 06-07.09.2024 r. i 17.09.2024 r. — 1 osobnik. Ponadto z dokumentacji będącej w posiadaniu tutejszego Organu tj. „Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLB220002 Dolina Słupi w województwie pomorskim” (2012 r.) wynika, że najbliższe stanowiska kani rudej znajdują się w odległościach: ok. 3,0 km i 4,0 km na południowy zachód oraz ok. 4,0 km i 5,0 km na południowy wschód od najbliższych działek inwestycyjnych. Zgodnie z publikacją pt. „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny, autorstwa: Przemysława Chylareckiego, Arkadiusza Sikory, Zdzisława Ceniana oraz Tomasza Chodkiewicza (2015 r.) „Kania ruda z reguły żeruje w promieniu 3 km od gniazda, choć niektóre osobniki (najczęściej samce w okresie wysiadywania) mogą oddalać się na odległość do 6 km (Hardey i in. 2009, A Adamski — dane niepubl.), a nawet ponad 10 km (Mammen i in. 2008)”. Ze względu na najbliższe stwierdzenia kani rudej, teren inwestycji należy uznać jako siedlisko żerowania dla ww. gatunku. Przedmiotowa inwestycja wiązać się będzie z zajęciem terenów stanowiących siedliska dla kani rudej, zarówno w perspektywie krótkoterminowej, jak i długoterminowej oraz fragmentacją terenu dostępnego dla ptaków jako siedliska. W ocenie tutejszego Organu przedłożony raport ooś nie udowadnia braku znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego zamierzenia dla kani rudej, a tym samym należy uznać, że inwestycja utrudni realizację założonych celów działań ochronnych.

#### **A122 — Derkacz *Crex crex* (populacja lęgowa)**

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że obszar objęty inwestycją może stanowić potencjalne siedlisko występowania derkacza, w tym siedlisko lęgowe. W inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby raportu oos dla przedmiotowej inwestycji wykazano występowania ww. gatunku w sąsiedztwie planowanej inwestycji. Z informacji ujętych w raporcie oos wynika, że derkacz został stwierdzony w trakcie kontroli, w dniach: 18.05.2024 r. i 19.05.2024 r. — 1 osobnik oraz 10.06.2024 r. i 11.06.2024 r. - 2 osobniki. Wśród przedmiotowych stwierdzeń gatunków odnotowano 1 parę lęgową derkacza. Zgodnie z przedłożoną inwentaryzacją przyrodniczą „stwierdzona obecność głosowa 1-2 samców w zasięgu strefy buforowej na łąkach z dużym udziałem gęsto porośniętych traw oraz szuwarów mózgowych w pobliżu koryta rzeki Skotawy. (północna część działki nr 204) ( ...)” (str. 34) [zachowano oryginalną pisownię]. Ponadto, z dokumentacji będącej w posiadaniu tutejszego Organu tj. „Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLB220002 Dolina Słupi w województwie pomorskim” (2012 r.) wynika, że najbliższe stanowiska derkacza znajdują się w odległościach: ok. 1,4 km, ok. 2,0 km, i ok. 3,5 km na południowy wschód, ok. 1,7 km na południe, ok. km i ok. 4,3 km na południowy zachód oraz ok. 4,5 km na zachód od najbliższych działek inwestycyjnych. Zgodnie z publikacją pt. „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny”, autorstwa: Przemysława Chylareckiego, Arkadiusza Sikory, Zdzisława Ceniana oraz Tomasza Chodkiewicza (2015 r.) „W Polsce derkacz w okresie lęgowym zasiedla dość szerokie spektrum otwartych i półotwartych siedlisk. Preferuje nieużytki, turzycowiska, ziołorośla oraz ekstensywnie użytkowane łąki, ale występuje również na pastwiskach, łąkach użytkowanych intensywnie, uprawach leśnych, uprawach zbóż i rzepaku (Juszczak i Olech 1997, Schäffer 1999, Budka i in. 2012, Budka i Osiejuk 2013)” oraz „Wspólną cechą wszystkich siedlisk zamieszkiwanych przez derkacze jest wysoka (powyżej 20 cm) i dość gęsta roślinność (Green i in. 1997). Istotnym elementem siedlisk lęgowych derkacza, szczególnie na obszarach wykorzystywanych rolniczo, jest obecność nieużytkowanych od co najmniej poprzedniego roku nieskoszonych fragmentów łąk, obrzeży rowów melioracyjnych porośniętych ziołoroślami, zakrzewień i pojedynczych krzewów (Budka i Osiejuk 2013). Obszary te stanowią ważne miejsce schronienia w momencie zajmowania terytoriów przez ptaki w początkowym okresie sezonu lęgowego, jak również są refugiami w momencie, gdy znaczna część siedlisk derkacza zostaje okresowo utracona na skutek wykaszania łąk. Dane wielkoobszarowe dotyczące rozmieszczenia oraz preferencji siedliskowych derkacza w Polsce, pokazały, że samce w maju odzywały się najczęściej z suchych i podmokłych łąk oraz z upraw zbożowych. W czerwcu natomiast wyraźnie zmniejszała się liczba derkaczy zasiedlających uprawy zbożowe, podczas gdy liczebność odzywających się samców na suchych i podmokłych łąkach utrzymała się na zbliżonym poziomie (Chylarecki i in. 1998, 1999). Bardziej szczegółowe badania prowadzone w różnych regionach kraju wskazują na preferowanie przez derkacze obszarów użytkowanych w sposób ekstensywny. Zestawienie danych o rozmieszczeniu derkaczy z różnych powierzchni w kraju w latach 2007—2011 pokazuje, że gatunek ten zasiedla głównie łąki i nieużytki, zaś sporadycznie notowany jest na

polach uprawnych, uprawach leśnych oraz pastwiskach (Budka i in. 2012)". Uwzględniając charakter terenu inwestycji oraz jego okolicy, związany z występowaniem użytkowanych pól uprawnych, zbiorowisk łąkowych, lasów oraz zbiorników wodnych, tutejszy Organ zwraca uwagę, że teren planowanej inwestycji należy traktować jako co najmniej potencjalne siedlisko derkacza, a planowana inwestycja będzie się wiązała z wyłączeniem, zarówno w perspektywie krótkoterminowej, jak i długoterminowej powierzchni działek inwestycyjnych z terenu dostępnego dla derkacza oraz fragmentacją terenu dostępnego dla ptaków jako siedliska. W ocenie tutejszego Organu przedłożony raport oś nie udowadnia braku znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego zamierzenia dla derkacza.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na siedliska: derkacza kani rudej oraz żurawia - gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002. Planowana inwestycja utrudni także realizację zaplanowanych dla derkacza, kani rudej oraz żurawia celów działań ochronnych.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Słupi PLH220052 (Dz. U. z 2021 r. poz. 437), przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są następujące siedliska przyrodnicze: 3110 — jeziora lobeliowe, 3140 — twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria spp.*), 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3160 — naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 — nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 6120 — ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6430 — ziolorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziolorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 — torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 — torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7150 — obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7230 — górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak turzycowisk i mechowisk, 9110 — kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 — żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 — grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 — grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 — kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 — bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosj Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno grgensobnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Przedmiotem ochrony są również gatunki: kumak nizinny (*Bombina bombina*), bóbr europejski (*Castor fiber*), koza (*Cobitis taenia*), głowacz białopletwy (*Cottus gobio*), sierpowiec błyszczący (*Drepanocladus (Hamatocaulis)*

12

Decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 170 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii na działkach nr 2/1, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257, obręb Budowo, gm. Dębница Kaszubska”

*vernicosus*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), zalotka większa (*Leucorhina pectoralis*), wydra (*Lutra lutra*), czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar*), trzepla zielona (*Ophjogomphus cecilia*), różanka (*Rhodeus sericeus amarus*), losoś atlantycki (*Salmo salar*), traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus cristatus*), skójka gruboskorupkowa (*Unio crassus*), poczwarówka zwężona (*Vertigo angustior*) oraz poczwarówka jajowata (*Vertigo mouliinsjana*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: luty 2026 r.) zagrożeniami dla obszaru są m. in.: wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, wycinka lasu, wędkarstwo, zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, erozja, hodowla zawieszinowa, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych i słonawych), tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie, ewolucja biocenotyczna, sukcesja oraz zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.

W obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 znajdują się rezerwaty przyrody: Skotawskie Łąki, Jeziora Sitna, Mechowiska Czaple, Gogolewko, Grodzisko Borzytuchom.

Dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 został ustanowiony plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 19 września 2024 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2024 r., poz. 4051). Plan zadań ochronnych obejmuje część obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 o powierzchni 6967,44 ha znajdującą się poza obszarem rezerwatu przyrody „Dolina Huczka”, dla którego ustanowiono zarządzeniem RDOŚ w Gdańsku z dnia 8 stycznia 2021 roku (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2021 r., poz. 386) plan ochrony z zakresem art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz poza obszarem morskim. Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla siedliska czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.

#### **1060 — Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar***

##### Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 100 - 1000 os;
- 2) utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w Obszarze, w tym arealu oraz parametru struktury i funkcji siedliska poprzez utrzymanie ekstensywnego użytkowania łąkowo pastwiskowego na wszystkich stanowiskach gatunku oraz ograniczanie procesów i form działalności mogących wyeliminować płaty siedlisk gatunku w obszarze, jak intensyfikacja użytkowania rolnego dotychczasowych nieużytków, likwidacja stref buforowych i ekotonów, zagospodarowywanie terenów podmokłych i innych.

Ocena: Na podstawie przedłożonych, w ramach procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, danych nie można jednoznacznie wykluczyć znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na czerwończyka nieparka oraz jego siedliska. Przedłożona inwentaryzacja nie zawiera stwierdzonych gatunków entomofauny terenu inwestycji oraz terenów w buforze oddziaływania inwestycji. Z dokumentacji będącej w posiadaniu tutejszego Organu tj. „Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 w

województwie pomorskim” (2022 r.) oraz danych inwentaryzacyjnych zebranych w ramach Monitoringu Gatunków i Siedlisk Przyrodniczych Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska z 2018 r. wynika, że w odległościach: ok. 920 m, ok. 2,3 km na północny wschód oraz 5,3 km na wschód od najbliższych działek inwestycyjnych stwierdzono występowanie czerwończyka nieparka oraz jego najbliższe siedliska. Zgodnie z publikacją „Biotopy czerwończyka nieparka (*Lycaena dispar*, Haworth, 1802) i czerwończyka fioletka (*Lycaena helle*, Denis & Schiffermüller, 1775) (*Lycaenidae*, *Lepidoptera*) oraz propozycja postępowania ochronnego na terenach administrowanych przez PGL Lasy Państwowe”, autorstwa: Artura Chrzanowskiego, Andrzeja Mazura, Roberta Kuźmińskiego i Andrzeja Łabędzkiego (2013 r.) siedliskami ww. gatunku są biotopy wilgotne bądź z fragmentami siedlisk, gdzie z racji sąsiedztwa cieków wodnych (rzek, potoków, rowów melioracyjnych) lub zbiorników stałych (jezior, stawów, oczek wodnych, lustra wody na bagnach) występują wilgotne strefy. „Pewna część tych refugium może być związana z siedliskami z listy Natura 2000, m. in.: 3140 — twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic *Charetea* (ich obrzeża) — 3150 starorzeczka j naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion* (ich obrzeża) — 6410 — zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) 6430 — ziolorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziolorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) — 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) — 7140 — torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością *Scheuchzerio-Caricetea*) — 7150 — obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion* — 9160, 9170 — grądy, 91E0 — łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe”. Zgodnie z PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 „Czerwończyk nieparek w odpowiednich siedliskach jest rozpowszechniony w Polsce. Gatunek w Obszarze Natura 2000 „Dolina Słupi” stwierdzony został na różnego typu łąkach (gł. świeżych i wilgotnych), na stanowiskach w dolinach rzecznych (Słupia, Skotawa, Brodek), a także na torfowiskowych obrzeżach niektórych jezior. Warunkiem podstawowym koniecznym dla występowania tego motyla była obecność roślin żywicielskich dla larw tego motyla — różnych gatunków szczawiu *Rumex* (gł. szczaw kędzierzawy *R. crispus*, sz. lancetowaty *R. hydrolapathum*, wodny *R. aquaticus* i sz. tępolistny *R. obtusifolium*) oraz roślin nektarodajnych preferowanych przez imagines (krwawnica pospolita *L. salicaria*, nawłocie *Solidago* sp., ostrożeń *Cirsium*)”. Ponadto, zgodnie z literaturą przedmiotu „Gatunek pojawia się w dwóch pokoleniach: pierwsze od końca maja do końca czerwca, druga od końca lipca do końca sierpnia. Samce są terytorialne i osiadłe, samice charakteryzują się większą dyspersją, co wskazuje na otwartą strukturę populacji”. Teren inwestycji obejmuje obszary przy rzece Skotawie, mogące stanowić siedliska czerwończyka nieparka. Zgodnie z przedłożonymi danymi inwentaryzacyjnymi ww. obszary stanowią m. in. wilgotne łąki. Ponadto wśród wykazanej flory wymienia się gatunki stanowiące rośliny żywicielskie dla czerwończyka nieparka: szczaw zwyczajny (*Rumex acetosa*), szczaw polny (*Rumex acerosella*), szczaw kędzierzawy (*Rumex crispus*) oraz nawłoc późna (*Solidago gigantea*) i ostrożeń polny (*Cirsium arvense*), ostrożeń lancetowaty (*Cirsium vulgare*). Biorąc pod uwagę ww. informację oraz brak

przedłożenia wyników inwentaryzacji entomofauny, a także brak weryfikacji siedlisk czerwończyka nieparka na terenie inwestycji w ramach badań inwentaryzacyjnych, jak również obecność niektórych z ww. gatunków roślin żywicielskich dla gatunku, tutejszy Organ nie ma podstaw do stwierdzenia braku znaczącego oddziaływania inwestycji na siedliska ww. gatunku, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że planowana inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na siedliska czerwończyka nieparka, będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. Realizacja przedsięwzięcia może utrudnić osiągnięcie celów działań ochronnych ustanowionych dla tego gatunku.

Ponadto, przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, w tym analiza wykonana zgodnie z art. 6 ust. 3 Dyrektywy Siedliskowej, wskazuje, że planowana inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać zarówno na przedmioty ochrony, jak i na integralność obszarów Natura 2000: Dolina Słupi PLB220002 oraz Dolina Słupi PLH220052.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia istnieje ryzyko utraty lub fragmentacji miejsc żerowania żurawia, kani rudej i derkacza, a także siedlisk czerwończyka nieparka. Gatunki te stanowią przedmioty ochrony w ww. obszarach Natura 2000. W ocenie tutejszego organu realizacja inwestycji może uniemożliwić zachowanie celów działań ochronnych określonych w Planach Zadań Ochronnych dla żurawia, kani rudej i derkacza oraz ich siedlisk, chronionych w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002, jak również dla czerwończyka nieparka i jego siedlisk, stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. W konsekwencji realizacja przedsięwzięcia może stwarzać zagrożenie dla przedmiotów ochrony tych obszarów.

Przy formułowaniu stanowiska tutejszy organ uwzględnił również decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 stycznia 2015 r., znak DOOŚ-oal.4210.33.2014.mc.1, w której wskazano, że przesłanki uzasadniające odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie mają charakteru zamkniętego i nie wynikają wyłącznie z przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. W decyzji podkreślono, że podstawę odmowy mogą stanowić w szczególności:

- niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy ooś),
- ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, o ile nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 38j ustawy Prawo wodne (art. 80 ust. 3 ustawy ooś),
- brak zgody inwestora na realizację przedsięwzięcia w wariantcie zaproponowanym przez organ, innym niż wariant wskazany we wniosku w sytuacji, gdy ocena oddziaływania na

środowisko wykazuje znaczące negatywne oddziaływanie wariantu inwestorskiego (art. 81 ust. 1 ustawy ooś),

- odmowa uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska, w szczególności z uwagi na wystąpienie przesłanek negatywnych lub brak wystarczających podstaw merytorycznych wynikających z przedłożonej dokumentacji, **niezgodność planowanego przedsięwzięcia z przepisami szczególnymi, zwłaszcza dotyczącymi ochrony środowiska, w tym przepisami ustawy o ochronie przyrody.**

Mając na uwadze przewidywane znacząco negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000: Dolina Słupi PLB220002 i Dolina Słupi PLH220052, tutejszy organ odmawia uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie wskazanym przez inwestora.

**W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.**

### POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem Wójta Gminy Dębica Kaszubska, zgodnie z art. 127 i 129 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Wójta Gminy Dębica Kaszubska. Z dniem doręczenia Wójtowi Gminy Dębica Kaszubska oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Informacja o niniejszej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.
4. Decyzja niniejsza stanowi integralną część wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art.72 ust.1 pkt 1-22 cytowanej na wstępie ustawy. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Termin ten może ulec wydłużeniu o 4 lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z up. Wójta Gminy Dębica Kaszubska  
Zastępcą Wójta Gminy Dębica Kaszubska  
*Karol Żukowski*  
/Podpisano elektronicznie/

16

Decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „*Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 170 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii na działkach nr 2/1, 13, 14, 204, 209, 211/1, 211/2, 213, 216, 218, 223/10, 234/1, 243, 245, 247, 249/2, 255, 257, obręb Budowo, gm. Dębica Kaszubska*”

Otrzymują:

1. inwestor,
2. strony postępowania poprzez obwieszczenie zgodnie z art.49 kpa,
3. Stowarzyszenie Wspierania Procedur Środowiskowych, ul. Żołnierzy i Armii Wojska Polskiego 10/B6, 81/383 Gdynia,
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80 - 748 Gdańsk – e-Doręczenia.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku, ul. Piotra Skargi 8, 76-200 Słupsk – e-Doręczenia.
3. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku, Al. Grunwaldzka 184, 80-266 Gdańsk – e-Doręczenia.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r.  
o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.)  
pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł,  
zgodnie z załącznikiem do ustawy w części I kol. 2 ust. 45