

## **DECYZJA** **o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 80 ust. 1 pkt 1–3, art. 81 ust. 2 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670), w związku z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Motarzyno Sp. z o.o. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 50 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii, na działkach nr 20/1, 59/1, 61/3, 68/1, 72, 73, 74, 295/7, obręb Motarzyno oraz na działce nr 5, obręb Ochodza, gm. Dębica Kaszubska”**, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy w tym:

- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (opracowany przez mgr inż. Renatę Pietraszek, Siedlce, 24.03.2025 r., zwanym dalej „raportem ooś” (data wpływu do urzędu: 25.03.2025 r.);
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.49.2025.AE.SH.7 z dnia 14 kwietnia 2026 r. (data wpływu do urzędu: 16.04.2026 r.);
- Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku znak: ZNS.9022.6.07.2025.HO z dnia 18 kwietnia 2025 r. (data wpływu do urzędu: 23.04.2025 r.);
- Wyniki przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa;

### **odmawiam**

**określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 50 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii, na działkach nr 20/1, 59/1, 61/3, 68/1, 72, 73, 74, 295/7, obręb Motarzyno oraz na działce nr 5, obręb Ochodza, gm. Dębica Kaszubska”.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 06.02.2024 roku wpłynął wniosek Motarzyno Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 50 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii, na działkach nr 20/1, 59/1, 61/3, 68/1, 72, 73, 74, 295/7, obręb Motarzyno oraz na**

## **działce nr 5, obręb Ochodza, gm. Dębica Kaszubska”.**

Przedmiotowy wniosek zamieszczony został w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 1/A/2024.

Zgodnie z *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.)* planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się zgodnie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a), jako:

*„zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, b) 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a - z wyłączeniem zabudowy systemami fotowoltaicznymi lokalizowanej na dachach i elewacjach obiektów budowlanych”*

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670)*, zwanej dalej „ustawą ooś”, realizacja przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś* realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 *ustawy ooś*.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 *ustawy ooś*, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- 1) uwzględniając łączne uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś*
- 2) po zasięgnięciu opinii:
  - a) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
  - b) organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o której mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17 *ustawy ooś*.
  - c) organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne*.

Postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś* Wójt Gminy Dębica Kaszubska.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 *ustawy ooś* Wójt Gminy Dębica Kaszubska, pismami znak RA.6220.3.2024.JB zwrócił się odpowiednio do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku oraz

Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku PGW WP z wnioskiem o przedstawienie opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku opinią nr ZNS.9022.4.08.2024 z dnia 21 maja 2024 r. uznał potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ustalonym w art. 66 ust. 1 ustawy ooś. Stosowna opinia zamieszczona została w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 11/B/2024.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Gdańsku PGW WP pismem z dnia 11.03.2024 r., znak: GG.ZZŚ.4901.80.1.2024.SW uznał za zbędne przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Stosowna opinia zamieszczona została w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 9/B/2024.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.4220.142.2024.SH.1 z dnia 12.03.2024 r. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy ooś. Przedmiotowe postanowienie zamieszczone zostało w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 10/B/2024.

Wobec powyższego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku stwierdzili, iż należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy ooś.

W związku z tym Wójt Gminy Dębica Kaszubka postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę lokalizację wielkość i charakter planowanego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Dębica Kaszubska, postanowieniem nr RA.6220.3.2024.JB z dnia 24 czerwca 2024 r. nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 50 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii, na działkach nr 20/1, 59/1, 61/3, 68/1, 72, 73, 74, 295/7, obręb Motarzyno oraz na działce nr 5, obręb Ochodza, gm. Dębica Kaszubska”**.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy ooś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Na podstawie art. 123 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)* oraz art. 63 ust. 1 i 4, art. 66, art. 68 ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, wydano postanowienie, w którym nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie ustalając zakres raportu. Informacja o niniejszym postanowieniu zostało doręczona stronom postępowania oraz przekazana do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowemu Powiatowemu

Inspektorowi Sanitarnemu w Słupsku oraz Dyrektorowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski Zarząd Zlewni w Gdańsku.

Ponieważ w powyższej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz zawieszające postępowanie nastąpiło poprzez obwieszczenie.

W dniu 25 marca 2025 roku wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez mgr inż. Renatę Pietraszek, Siedlce, 24.03.2025 r. (zwanym dalej „raportem ooś”).

Przedmiotowy raport zamieszczony został w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 2/E/2025.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy ooś, pismem RA.6220.3.2024.MC z dnia 27 marca 2025 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z wnioskiem o uzgodnienie i zaopiniowane warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu raportu ooś oraz wymaganych uzupełnień Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku opinią nr ZNS.9022.6.07.2025.HO z dnia 18.04.2025 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia pn.: **„Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 50 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii, na działkach nr 20/1, 59/1, 61/3, 68/1, 72, 73, 74, 295/7, obręb Motarzyno oraz na działce nr 5, obręb Ochodza, gm. Dębница Kaszubska”**.

Informację zamieszczono w systemie informacji o środowisku na stronie <http://debница.rios.pl/> pod numerem 14/B/2025.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.49.2025.SH.1 z dnia 21.05.2025 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu ooś. Inwestor przedłożył właściwe uzupełnienie pismem z dnia 04.06.2025 r. (data dostarczenia do urzędu: 11.06.2025 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.49.2025.AE.SH.2 z dnia 28 lipca 2025 r. ponownie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu ooś. Inwestor przedłożył stosownie uzupełnienie pismem z dnia 02.09.2025 r. (data dostarczenia do urzędu: 04.09.2025 r.).

Po przeanalizowaniu raportu ooś oraz wymaganych uzupełnień Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem nr RDOŚ-Gd-WOO.4221.49.2025.AE.SH.7 z dnia 14 kwietnia 2026 r. odmówił uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia pn.: **„Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 50 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii, na działkach nr 20/1, 59/1, 61/3, 68/1, 72, 73, 74, 295/7, obręb Motarzyno oraz na działce nr 5, obręb Ochodza, gm. Dębница Kaszubska”**. Zgodnie z uzasadnieniem z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego oddziaływania na środowisko wynika, że jego realizacja będzie znacząco negatywnie oddziaływać na siedlisko żurawia, kani rudej i derkacza – gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000

Dolina Słupi PLB220002. Ponadto realizacja wnioskowanej inwestycji powodować może zagrożenia dla ww. przedmiotu ochrony tego obszaru.

Informację zamieszczono w systemie informacji o środowisku pod numerem 17/2026.

Obwieszczeniem nr RA.6220.3.2024.MC z dnia 27.03.2025 roku podano do publicznej wiadomości informacje o:

- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, które zgodnie z aktualną klasyfikacją zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- organem właściwym do wydania decyzji jest Wójt Gminy Dębica Kaszubska, natomiast organami właściwymi do wydania opinii i dokonania uzgodnień jest: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku;
- możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym ze złożonym raportem o oddziaływaniu na środowisko;
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków wskazując jednocześnie 30 – dniowy termin ich składania, tj. od 27.03.2025 r. do 28.04.2025 r.

Powyższe zawiadomienie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Dębica Kaszubska, na tablicy ogłoszeń w miejscowości Motarzyno, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Dębica Kaszubska.

Zgodnie z art. 29 ustawy ooś „Każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa”. W wyznaczonym okresie do tut. organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Biorąc pod uwagę zebrane w toku postępowania dokumenty oraz stanowiska Wójta Gminy Dębica Kaszubska obwieszczeniem nr ROŚ.6220.3.2024.MC z dnia 27.04.2026 r. powiadomił strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego przed wydaniem decyzji w toczącym się postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, a także wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym terminie do tutejszego organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę elektrowni fotowoltaicznej ze stacjami transformatorowymi GPO SN/WN, magazynem energii oraz infrastrukturą towarzyszącą, o powierzchni maksymalnie do ok. 88,97 ha, o mocy do 50 MW, na działkach o numerach: nr 20/1, 59/1, 61/3, 68/1, 72, 73, 74, 295/7, obręb Motarzyno oraz działce nr 5, obręb Ochodza, gmina Dębica Kaszubska. Przedmiotowa farma fotowoltaiczna składać się będzie z następujących elementów: panele fotowoltaiczne, zamontowanych na konstrukcjach wsporczych (tzn. stoły) o wysokości do 6 m, inwertery fotowoltaiczne, stacje transformatorowe nn/SB kontenerowe z transformatorem suchym/olejowym lub betonowe z transformatorem suchym/olejowym, stacja transformatorowa GPOSN/NW, magazyn energii, instalacja elektryczna, plac manewrowy, wewnętrzne drogi dojazdowe, ogrodzenie terenu inwestycji oraz instalacje innych urządzeń elektroenergetycznych, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania instalacji.

Działki inwestycyjne posiadają całkowitą powierzchnię wynoszącą ok. 88,97 ha i stanowią użytki rolne: grunty orne (RIVa, RIVb, RV, RVI), łąki trwale (ŁIV), pastwiska trwale (PsIV, PsV) oraz nieużytki (N).

Zgodnie z „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. 2023 r. poz. 300), planowane przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze:

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW20001147269 i nazwie Skotawa od Granicznej do ujścia. Stanowi ona naturalną część wód. Stan (ogólny) brak danych. Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.): dobry stan ekologiczny, stan chemiczny - brak danych. Zlewnia jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego zagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Skotawa w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Skotawa w obrębie JCWP (dla troci wędrowniej) dobry stan chemiczny. Dla JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej,

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie RW200011472579 i nazwie Słupia od Konitopska do jez. Gostkowskiego do zb. Krzynia. Stanowi ona naturalną część wód. Stan (ogólny) zły stan wód. Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.): dobry stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego. Zlewnia jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego zagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Słupia od zb. Krzynia do ujścia Kamienicy (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Słupia od zb. Krzynia do ujścia Kamienicy (dla troci wędrowniej). Stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Dla JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej,

- jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200011. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry). JCWPd jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – niezagrażona. Cele środowiskowe dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego.

W JCWP znajdują się również obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie

będącym podstawą prawną obszaru. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Dolina Słupi.

Teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami wodno-błotnymi i siedliskami lęgowymi, w oddaleniu od obszarów objętych strefą ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód, obszarów ochronnych zbiorników wód lądowych. Na podstawie danych z map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego ([www.isok.gov.pl](http://www.isok.gov.pl)) opracowanych w ramach Projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wynika, że planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2023, poz. 1478 ze zm.). Teren inwestycji znajduje się w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 117 Zbiornik Bytów.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 (dz. nr 20/1, 59/1, 61/3, 68/1, 72, 73, 74, obręb Motarzyno) oraz jego sąsiedztwie (dz. nr 295/7, obręb Motarzyno - w odległości ok. 210 m, oraz dz. nr 5, obręb Ochodza - w odległości ok. 440 m). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: maj 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 są: brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), włochatka (*Aegolius funereus*), zimorodek (*Alcedo atthis*), puchacz (*Bubo bubo*), gągoł (*Bucephala clangula*), derkacz (*Crex crex*), łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*), sóweczka (*Glaucidium passerinum*), żuraw (*Grus grus*), bielik (*Haliaeetus albicilla*), nurogęś (*Mergus merganser*), kania ruda (*Milvus milvus*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, polowanie, zabudowa rozproszona, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, wędkarstwo, leśnictwo, drapieżnictwo, zbieractwo grzybów, porostów, jagód, itp., produkcja energii wiatrowej, napowietrzne dnie elektryczne i telefoniczne, koszenie i ścinanie trawy, zalesianie terenów otwartych, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie — ogólnie, usuwanie trawy pod grunty orne, polowanie, obserwowanie przyrody, inne zmiany ekosystemu, zalewanie oraz zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych i lądowych).

Dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 został ustanowiony plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 21 stycznia 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 834), zmieniony zarządzeniem z dnia 9 września 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 3482). Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla przedmiotów ochrony i ich siedlisk w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002.

#### **A127 - Żuraw *Grus grus* (populacja przelotna)**

##### Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie przelotnej populacji gatunku na poziomie co najmniej 600 osobników;
- 2) utrzymanie właściwych (FV) warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk na powierzchni co najmniej 130 ha: utrzymanie noclegowisk - pływiczny Jez. Konradowo,

zabagnienia/rozlewiska na południowy-zachód od Unichowa, podmokłe łąki w dolinie Słupi, a także okresowo występujące rozlewiska na polach uprawnych (np. k. Brzezinek).

Ocena: Obszar Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 stanowi ważne miejsce koncentracji jesiennej żurawi. Ptaki w ciągu dnia żerują na rozległych polach uprawnych, a na noc zlatują się na zbiorowe noclegowiska. Najbliższe noclegowisko żurawi znajduje się w okolicach miejscowości Gałąźnia Mała i stanowi stały punkt kontrolowany corocznie w ramach programu Państwowego Monitoringu Środowiska, w ramach programu Monitoring Noclegowisk Żurawi (MNZ). Wspomniane noclegowisko o symbolu GRU11 położone jest na płycznach rzeki Słupi, w okolicach Gałęźni Małej i Świelubia. Z danych posiadanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wynika, że obszar planowanej inwestycji pokrywa się z zasięgiem jednego z żerowisk żurawi z ww. noclegowiska. Teren przedsięwzięcia znajduje się w rozległym kompleksie pól, wskazanych w prezentacji pt. „Zmiany liczebności żurawi *Grus grus* na noclegowiskach w środkowej części Pomorza w okresie od kwietnia do października 2010 roku” autorstwa: Ziółkowski M, Kotlarz B., Kazimierski J. (2010 r.), jako miejsca żerowania żurawi nocujących na noclegowisku Gałąźnia Mała. Zgodnie z danymi MNZ, na przedmiotowym noclegowisku, w 2012 r. odnotowano 1722 osobniki, w 2013 r. — 1613 os., w 2014 r. — 1442 os., w 2015 r. - 1370 os., w 2016 r. -1338 os., w 2017 r. - 426 os., w 2018 r. - 983 os., w 2019 r. - 1008 os., w 2020 r. — 1838 os., w 2021 r. 856 os., w 2022 r. -274 os., a w 2023 r. 756 os. (źródło: <http://monitoringptakow.gios.gov.pl/PM-GIS/#>). Z inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby raportu o oś dla przedmiotowej inwestycji, wynika, że na terenie inwestycji oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie zaobserwowano żurawie, w dniach: 20.03.2024 r. 85 osobników, 23.04.2024 - 12 osobników, 27.05.2024 r. 5 osobników, 13.06.2024 r. - 2 osobniki, 19.08.2024 r. - 7 osobników, 06-07.09.2024 r. i 18.09.2024 r. — 70 osobników. Ponadto w inwentaryzacji przyrodniczej wskazano: „(...) Obserwowano grupy i pojedyncze osobniki oraz wokalizacje. Główne obserwacje to grupy osobników podczas lokalnych przelotów, w większości niezwiązanych bezpośrednio z obszarem badań. Żerujące osobniki na terenie kontroli obserwowano głównie w okresie wiosennym. Nie stwierdzono obserwacji o możliwości gniazdowania na terenie prowadzonej kontroli. W okresie migracji jesiennych główne obserwacje dotyczyły przelotów żurawi z noclegowiska w kierunku żerowisk” (str. 26) [zachowano oryginalną pisownię]. Zgodnie z dokumentacją będącą w posiadaniu tutejszego Organu tj. „Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLB220002 Dolina Słupi w województwie pomorskim” (2012 r.) najbliższe stanowisko żurawia stwierdzono w odległości ok. 9,0 km na południowy wschód od najbliższej działki inwestycyjnej. Powyższe dane inwentaryzacyjne potwierdzają zatem znaczenie powyższego obszaru jako właściwego żerowiska dla żurawia. Jak wynika z wytycznych metodycznych do prowadzenia MNZ: „Każde zlotowisko żurawi składa się z kilku funkcjonalnie wyodrębnionych obszarów: noclegowiska, żerowisk oraz miejsc odpoczynku i pobierania wody. Największe znaczenie dla trwałości koncentracji żurawi ma noclegowisko. W czasie zlotowisk ptaki tworzące zgrupowanie mogą przebywać w danej chwili w jednym miejscu lub być rozproszone w kilku miejscach. Niektóre miejsca są wykorzystywane alternatywnie, co jest

zależne od wielkości danego zgrupowania, zmieniających się warunków siedliskowych i względów bezpieczeństwa. W dzień ptaki korzystają z żerowisk, które mogą być oddalone do 30 km od noclegowiska. Ptaki żerują na polach uprawnych, terenach podmokłych, łąkach w dolinach rzek czy na ugorach, przy czym intensywność wykorzystywania poszczególnych żerowisk zmienia się w trakcie sezonu w zależności od dostępności pokarmu. Miejsca dziennego odpoczynku mogą pokrywać się z żerowiskami lub żurawie przelatują do miejsc podmokłych, położonych w pobliżu żerowisk, gdzie korzystają z zasobów słodkiej wody. Pomędzy wymienionymi obszarami (noclegowisko, żerowiska, miejsca odpoczynku i korzystania z wody), ptaki regularnie podejmują przeloty lokalne”. Podkreślenia wymaga również, że przedmiotowa inwestycja oddziaływać będzie w sposób skumulowany z innymi farmami fotowoltaicznymi. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji jak również innych wielkoobszarowych inwestycji fotowoltaicznych, działki użytkowane dotychczas w sposób orny zostaną przekształcone — ich powierzchnia zostanie tym samym wyłączona z zasięgu żerowiska żurawi. Nie bez znaczenia jest również lokalizacja przedmiotowej inwestycji na tle innych inwestycji o podobnym charakterze. Z uwagi na lokalizację przedmiotowej inwestycji, w wyniku jej realizacji dochodzić będzie do znacznego zmniejszenia powierzchni siedliska żurawia oraz do jego fragmentacji. W inwentaryzacji przyrodniczej do raportu o oś (21.03.2025 r.), autorstwa Krzysztofa Pietraszka wskazano: „Zarówno teren realizacji inwestycji oraz pozostały obszar działek inwestycyjnych tworzą rozległe, wielkoobszarowe uprawy, z pojedynczymi nieużytkami również w formie pojedynczych skupisk zadrzewień i zakrzewień. Dla poprzednich sezonów i obecnie, głównym typem użytkowania gruntu jest uprawa zbóż. W sezonie kontroli działki inwestycyjne obsiane zostały kukurydzą, pszenżytem oraz rzepakiem” (str. 14). Ponadto zaprzestanie w danym roku wysiewu konkretnych rodzajów zbóż nie jest tożsame z zanikiem siedliska dla żurawia, w przeciwieństwie do jego zajęcia przez instalacje paneli dla przedmiotowej farmy fotowoltaicznej. Ponadto, ze względu na wysokość paneli i charakter zagospodarowania terenu pod farmę fotowoltaiczną, realizacja inwestycji uniemożliwia żerowanie ptaków i spowoduje wyeliminowanie dogodnych miejsc do żerowania. Konstrukcje paneli fotowoltaicznych, ze względu na wysokość będą stwarzać efekt odstraszenia żurawi jako obcy element w krajobrazie. Tym samym wyeliminowane zostaną dogodne miejsca żerowiskowe żurawia na polach, w obrębie i sąsiedztwie farmy fotowoltaicznej.

Należy podkreślić, że żurawie grupujące się w obrębie jednego noclegowiska wykorzystują kilka obszarów w formie żerowisk, dlatego pojedyncza obserwacja stwierdzająca brak ptaków tego gatunku na działce inwestycyjnej nie może oddawać rzeczywistego jej wykorzystania przez żurawie, zwłaszcza w świetle wcześniejszych obserwacji tego obszaru, dokumentujących liczne zgrupowania osobników tego gatunku, zarówno w obszarze inwestycji jak i działkach sąsiednich. Na podstawie zgromadzonych materiałów dowodowych tutejszy Organ nie może jednoznacznie stwierdzić braku negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na żurawia gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002.

Projektowana farma fotowoltaiczna zakłada zajęcie nie więcej niż 88,97 ha powierzchni działek inwestycyjnych. Tutejszy Organ zwraca uwagę, że dla populacji migrującej żurawi istotne

są: 1) bezpieczeństwo na noclegowisku, 2) rozległe pola uprawne stanowiące bazę żerowiskową. W związku z powyższym zachowanie rozległych pól na terenie obszaru Natura 2000 i w jego najbliższej okolicy, stanowiących miejsca żerowania żurawi jest ważnym elementem utrzymania wskaźnika populacji przelotowej żurawia na poziomie co najmniej 600 osobników. Z uwagi na zajmowaną powierzchnię oraz lokalizację przedmiotowej inwestycji, w wyniku jej realizacji dochodzić będzie do znacznego zmniejszenia powierzchni dostępnych dla żurawi żerowisk i ich fragmentacja. Jednocześnie efekt odstraszenia przez konstrukcje paneli fotowoltaicznych oraz ogrodzenie znaczącego obszaru wyeliminuje sąsiednie powierzchnie pól jako miejsca żerowania żurawi. Ograniczenie miejsc żerowania może w swoich konsekwencji mieć wpływ na zmniejszenie liczebności żurawi na noclegowisku, a tym samym na osiągnięcie ww. celu działań ochronnych. W związku z powyższym, opracowane dla gatunku cele działań ochronnych będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

#### **A074 — Kania ruda *Milvus milvus* (populacja lęgowa)**

##### Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie populacji lęgowej gatunku na poziomie co najmniej 3 par;
- 2) utrzymanie właściwego (FV) stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 60 ha, w postaci płatów drzewostanu sosnowego, mieszanego lub liściastego (wielkość jednego płata 0,5 ha, 20 ha na jeden rewir) w wieku co najmniej 80 lat, graniczącego z siedliskami otwartymi (pola, łąki, mokradła, wody).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą, wykonaną na potrzeby raportu oś dla przedmiotowej inwestycji, na terenie inwestycji oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie zaobserwowano kanię rudą, w dniach: 20.03.2024 r. - 1 osobnik; 23.04.2024 - 1 osobnik, 27.05.2024 r. — 2 osobniki, 13.06.2024 r. - 1 osobnik, 06-07.09.2024 r. oraz 18.09.2024 r. - 1 osobnik. Ponadto z dokumentacji będącej w posiadaniu tutejszego Organu tj. „Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLB220002 Dolina Słupi w województwie pomorskim” (2012 r.) wynika, że najbliższe stanowiska kani rudej znajdują się w odległościach: ok. 2,0 km i 2,5 km na południe, ok. 3,0 km, ok. 3,5 km i 10,0 km na południowy wschód od najbliższych działek inwestycyjnych. Zgodnie z publikacją pt. „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny, autorstwa: Przemysława Chylareckiego, Arkadiusza Sikory, Zdzisława Ceniana oraz Tomasza Chodkiewicza (2015 r.) „Kania ruda z reguły żeruje w promieniu 3 km od gniazda, choć niektóre osobniki (najczęściej samce w okresie wysiadywania) mogą oddalać się na odległość do 6 km (Hardey i in. 2009, A Adamski — dane niepubl.), a nawet ponad 10 km (Mammen i in. 2008)”. Ze względu na najbliższe stwierdzenia kani rudej, teren inwestycji należy uznać jako siedlisko żerowania dla ww. gatunku. Przedmiotowa inwestycja wiązać się będzie z zajęciem terenów stanowiących siedliska dla kani rudej, zarówno w perspektywie krótkoterminowej, jak i długoterminowej oraz fragmentacją terenu dostępnego dla ptaków jako siedliska. W ocenie tutejszego Organu

przedłożony raport o oś nie udowadnia braku znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego zamierzenia dla kani rudej, a tym samym należy uznać, że inwestycja utrudni realizację założonych celów działań ochronnych.

### **A122 — Derkacz *Crex crex* (populacja lęgowa)**

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że obszar objęty inwestycją może stanowić potencjalne siedlisko występowania derkacza. W inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby raportu o oś dla przedmiotowej inwestycji nie wykazano występowania ww. gatunku. Z dokumentacji będącej w posiadaniu tutejszego Organu tj. „Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLB220002 Dolina Słupi w województwie pomorskim” (2012 r.) wynika, że najbliższe stanowiska derkacza znajdują się w odległościach: ok. 835 m na południowy zachód, ok. 1,4 km na zachód, ok. 215 m, 7,0 km na północny zachód, ok. 6,0 km, ok. 7,0 km i ok. 10,0 km na południowy wschód od najbliższych działek inwestycyjnych. Zgodnie z publikacją pt. „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny”, autorstwa: Przemysława Chylareckiego, Arkadiusza Sikory, Zdzisława Ceniana oraz Tomasza Chodkiewicza (2015 r.) „W Polsce derkacz w okresie lęgowym zasiedla dość szerokie spektrum otwartych i półotwartych siedlisk. Preferuje nieużytki, turzycowiska, ziołorośla oraz ekstensywnie użytkowane łąki, ale występuje również na pastwiskach, łąkach użytkowanych intensywnie, uprawach leśnych, uprawach zbóż i rzepaku (Juszczak i Olech 1997, Schäffer 1999, Budka i in. 2012, Budka i Osiejuk 2013)” oraz „Wspólną cechą wszystkich siedlisk zamieszkiwanych przez derkacze jest wysoka (powyżej 20 cm) i dość gęsta roślinność (Green i in. 1997). Istotnym elementem siedlisk lęgowych derkacza, szczególnie na obszarach wykorzystywanych rolniczo, jest obecność nieużytkowanych od co najmniej poprzedniego roku nieskoszonych fragmentów łąk, obrzeży rowów melioracyjnych porośniętych ziołoroślami, zakrzewień i pojedynczych krzewów (Budka i Osiejuk 2013). Obszary te stanowią ważne miejsce schronienia w momencie zajmowania terytoriów przez ptaki w początkowym okresie sezonu lęgowego, jak również są refugiami w momencie, gdy znaczna część siedlisk derkacza zostaje okresowo utracona na skutek wykaszania łąk. Dane wielkoobszarowe dotyczące rozmieszczenia oraz preferencji siedliskowych derkacza w Polsce, pokazały, że samce w maju odzywały się najczęściej z suchych i podmokłych łąk oraz z upraw zbożowych. W czerwcu natomiast wyraźnie zmniejszała się liczba derkaczy zasiedlających uprawy zbożowe, podczas gdy liczebność odzywających się samców na suchych i podmokłych łąkach utrzymała się na zbliżonym poziomie (Chylarecki i in. 1998, 1999). Bardziej szczegółowe badania prowadzone w różnych regionach kraju wskazują na preferowanie przez derkacze obszarów użytkowanych w sposób ekstensywny. (...) Zestawienie danych o rozmieszczeniu derkaczy z różnych powierzchni w kraju w latach 2007—2011 pokazuje, że gatunek ten zasiedla głównie łąki i nieużytki, zaś sporadycznie notowany jest na polach uprawnych, uprawach leśnych oraz pastwiskach (Budka i in. 2012)”. Uwzględniając charakter terenu inwestycji oraz terenów strefy buforowej oddziaływania inwestycji, związanych z

występowaniem użytkowanych pól uprawnych oraz lasów, tutejszy Organ zwraca uwagę, że ww. teren planowanej inwestycji należy traktować co najmniej jako potencjalne siedlisko derkacza, a planowana inwestycja będzie się wiązała z wyłączeniem, zarówno w perspektywie krótkoterminowej, jak i długoterminowej powierzchni działek inwestycyjnych z terenu dostępnego dla derkacza oraz fragmentacją terenu dostępnego dla ptaków jako siedliska. W ocenie tutejszego Organu przedłożony raport oś nie udowadnia braku znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego zamierzenia dla derkacza.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002. Z uwagi na charakter wnioskowanego przedsięwzięcia, jego realizacja będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na siedliska: derkacza, kani ruder oraz żurawia - gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002. Ponadto z uwagi na lokalizację inwestycji pogorszyć może ona integralność tego obszaru. Planowana inwestycja utrudni także realizację zaplanowanych dla derkacza, kani rudej oraz żurawia celów działań ochronnych, może powodować zagrożenie dla ww. przedmiotu ochrony tego obszaru.

Ponadto planowana inwestycja znajduje się w odległości do 2,6 km na północ od obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Słupi PLH220052 (Dz. U. z 2021 r. poz. 437), przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są następujące siedliska przyrodnicze: 3110 — jeziora lobeliowe, 3140 — twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Charactera spp.*), 3150 — starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 3160 — naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 — nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 6120 — ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6430 — ziołorośla górskie (*Adenostylyion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 — nízowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 — torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 — torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 — torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 7150 — obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7230 — górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 — kwaśne buczyny (*Luquulo-Fagetum*), 9130 — żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 — grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 — kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 — bory i lasy bagienne ( *Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugosphaenetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91 EO —

łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Anemon glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Przedmiotem ochrony są również gatunki: kumak nizinny (*Bombina bombina*), bóbr europejski (*Castor fiber*), koza (*Cobitis taenia*), głowacz białopletwy (*Cottus gobio*), sierpowiec błyszczący (*Drepanocladus (Hamatocaulis) vernicosus*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), zalotka większa (*Leucorhinia pectoralis*), wydra (*Lutra lutra*), czerwończyk nieparek (*Lycæna dispar*), trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*), różanka (*Rhodesus sericeus amarus*), losoś atlantycki (*Salmo salar*), traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus (Triturus cristatus cristatus)*), skójka gruboskorupkowa (*Unio crassus*), poczwarówka zwężona (*Vertigo angustior*) oraz poczwarówka jajowata (*Vertigo mouliinsiana*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: luty 2026 r.) zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, wycinka lasu, wędkarstwo, zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, erozja, hodowla zawieszinowa, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych i słonawych), tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie, ewolucja biocenotyczna, sukcesja oraz zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.

W obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 znajdują się rezerwaty przyrody: Skotawskie Łąki, Jeziora Sitna, Mechowiska Czaple, Gogolewko, Grodzisko Borzytuchom.

Dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 został ustanowiony plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 19 września 2024 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2024 r., poz. 4051). Plan zadań ochronnych obejmuje część obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 o powierzchni 6967,44 ha znajdującą się poza obszarem rezerwatu przyrody „Dolina Huczka”, dla którego ustanowiono zarządzeniem RDOŚ w Gdańsku z dnia 8 stycznia 2021 roku (Dz. Urz. Woj. Pom. Z 2021 r., poz. 386) plan ochrony z zakresem art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz poza obszarem morskim.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach Parku Krajobrazowego Dolina Słupi, dla którego obowiązują zapisy uchwały Nr 146/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Dolina Słupi (Pomor. z 2011 r. Nr 66, poz. 2945).

Dla Parku Krajobrazowego Dolina Słupi został uchwalony Plan ochrony na mocy uchwały nr 18/X/24 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Dolina Słupi (Pomor. z 2025 r. poz. 89).

W zakresie ochrony krajobrazu jednym z podstawowych celów ochrony Parku jest przeciwdziałanie pojawianiu się elementów zakłócających jego walory krajobrazowe. Dotyczy to w szczególności obiektów budowlanych o formie, skali lub kolorystyce odbiegającej od charakteru otoczenia, a także dominujących wizualnie konstrukcji oraz nowej wielkopowierzchniowej infrastruktury technicznej związanej z telekomunikacją i wytwarzaniem energii.

Wśród gospodarczych uwarunkowań ochrony Parku, mających wpływ na stan zasobów przyrodniczych oraz realizację celów ochrony przyrody, wskazano zmiany i nowe kierunki rozwoju

sektora energetycznego. Są one związane z funkcjonowaniem farm wiatrowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku oraz planami lokalizacji farm fotowoltaicznych na jego obszarze.

Plan Ochrony identyfikuje jako jedno z zagrożeń lokalizowanie farm fotowoltaicznych na terenach otwartych. Skutkiem takich działań może być degradacja walorów krajobrazowych i przyrodniczych. W celu ograniczenia tego zagrożenia wskazano konieczność unikania sytuowania instalacji fotowoltaicznych w granicach Parku w miejscach, gdzie mogłyby one naruszać przedpola ekspozycji widokowej lub negatywnie wpływać na widoki obserwowane z punktów i ciągów widokowych.

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie pozostaje w sprzeczności z celami ochrony Parku Krajobrazowego Dolina Słupi.

Przy formułowaniu stanowiska tutejszy organ uwzględnił również decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 stycznia 2015 r., znak DOOŚ-oal.4210.33.2014.mc.1, w której wskazano, że przesłanki uzasadniające odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie mają charakteru zamkniętego i nie wynikają wyłącznie z przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. W decyzji podkreślono, że podstawę odmowy mogą stanowić w szczególności:

- niezgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy ooś),
- ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, o ile nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 38j ustawy Prawo wodne (art. 80 ust. 3 ustawy ooś),
- brak zgody inwestora na realizację przedsięwzięcia w wariantcie zaproponowanym przez organ, innym niż wariant wskazany we wniosku w sytuacji, gdy ocena oddziaływania na środowisko wykazuje znaczące negatywne oddziaływanie wariantu inwestorskiego (art. 81 ust. 1 ustawy ooś),
- odmowa uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska, w szczególności z uwagi na wystąpienie przesłanek negatywnych lub brak wystarczających podstaw merytorycznych wynikających z przedłożonej dokumentacji,
- niezgodność planowanego przedsięwzięcia z przepisami szczególnymi, zwłaszcza dotyczącymi ochrony środowiska, w tym przepisami ustawy o ochronie przyrody.

Mając na uwadze prognozowany negatywny wpływ inwestycji na przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002, a także jej niezgodność z celami ochrony Park Krajobrazowy Dolina Słupi, brak było podstaw do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie wskazanym przez Inwestora.

**W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.**

## POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem Wójta Gminy Dębica Kaszubska, zgodnie z art. 127 i 129 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Wójta Gminy Dębica Kaszubska. Z dniem doręczenia Wójtowi Gminy Dębica Kaszubska oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Informacja o niniejszej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.
4. Decyzja niniejsza stanowi integralną część wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art.72 ust.1 pkt 1-22 cytowanej na wstępie ustawy. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Termin ten może ulec wydłużeniu o 4 lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z up. Wójta Gminy Dębica Kaszubska  
Zastępca Wójta Gminy Dębica Kaszubska  
*Karol Żukowski*  
/Podpisano elektronicznie/

### Otrzymują:

1. inwestor,
2. strony postępowania poprzez obwieszczenie zgodnie z art.49 kpa,
3. a/a.

### Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80 - 748 Gdańsk – e-Doręczenia.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku, ul. Piotra Skargi 8, 76-200 Słupsk – e-Doręczenia.
3. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku, Al. Grunwaldzka 184, 80-266 Gdańsk – e-Doręczenia.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r.  
o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.)  
pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł,  
zgodnie z załącznikiem do ustawy w części I kol. 2 ust. 45

Decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 50 MW ze stacją transformatorową GPO SN/WN i magazynem energii, na działkach nr 20/1, 59/1, 61/3, 68/1, 72, 73, 74, 295/7, obręb Motarzyno oraz na działce nr 5, obręb Ochodża, gm. Dębica Kaszubska”