

PROTOKÓŁ
z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 23 listopada 2023 r.

W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 14 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
- Zastępca Wójta Gminy Dębica Kaszubska – Karol Żukowski
- Sekretarz Gminy Dębica kaszubska – Agnieszka Żukowska
- Skarbnik Gminy Dębica Kaszubska – Renata Protasewicz
- Zastępca Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej – Małgorzata Kotłęga

Radni nieobecni: Paczesny Piotr

Radni spóźnieni: Badowski Krzysztof

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów na sesję.
3. Omówienie spraw bieżących.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1-2

Posiedzenie wspólne wszystkich komisji o godzinie 11:07 otworzył Wiceprzewodniczący Rady Gminy Witold Leśniewski, który przywitał pracowników Urzędu Gminy oraz Radnych Rady Gminy. Następnie przystąpił do omawiania materiałów przygotowanych na sesję.

- 1) Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Zastępca Kierownika OPS Małgorzata Kotłęga poinformowała, że jest to kontynuacja poprzedniego programu „posiłek w szkole i w domu”. Podjęcie uchwały wiąże się z tym, że Ośrodek Pomocy Społecznej ma obowiązek świadczenia tej usługi. W związku z podwyższeniem kryterium dochodowego wzrośnie ilość środków przekazywana na ten cel, gdyż zwiększy się grupa beneficjentów programu.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3		
Rewizyjna	3		1
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

2) Projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Zastępca Kierownika OPS Małgorzata Kotłęga poinformowała, że projekt uchwały dotyczy tożsamego zadania realizowanego w formie zasiłku celowego, pomocy rzeczowej, pomocy w zakupie produktów. Podwyższone kryterium dochodowe spowoduje zwiększenie osób ubiegających się o pomoc, co zwiększy wydatkowanie środków na ten cel.

Radny Marian Batóg zadał pytanie czy o świadczenia może ubiegać się osoba, której dochód nie przekroczy kwoty określonej w uchwale.

Zastępca Kierownika OPS Małgorzata Kotłęga udzieliła odpowiedzi, że osoby, których dochód nie przekracza określonej kwoty mogą ubiegać się o pomoc, a także można wziąć pod uwagę sytuację rodziny i przyznać tzw. zasiłek specjalny.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3		
Rewizyjna	4		
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

3) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu osłonowego Gminy Dębica Kaszubska „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Zastępca Kierownika OPS Małgorzata Kotłęga poinformowała, że założeniem projektu uchwały jest objęcie jak największej liczby osób, którzy zagrożeni są brakiem posiadania podstawowych środków na zabezpieczenie potrzeb życiowych. Zagrożenie dla gminy jest takie same jak w przypadku poprzednich uchwał, im więcej osób korzystających, tym więcej wydatków dla gminy.

O godz. 11:14 na posiedzenie dołączył radny Krzysztof Badowski.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	4		
Rewizyjna	4		
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

4) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Dębica Kaszubska z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego na 2024 rok.

Sekretarz Gminy Agnieszka Żukowska poinformowała, że program był konsultowany, nie wniesiono żadnych uwag do projektu programu. Na program przeznaczono łączną kwotę 304 000 zł, z podziałem 200 000,00 zł na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej, sportu i turystyki, 84 000,00 zł na naukę, edukację, oświatę i wychowanie poprzez promocję aktywnego spędzania czasu wśród dzieci i młodzieży, wspieranie aktywności oraz wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży poprzez alternatywne formy edukacji oraz 20 000,00 zł na wydarzenia kulturalne i edukacyjne w szczególności: koncerty, występy artystyczne, spektakle, konkursy, wystawy; ochronę zdrowia mieszkańców Gminy, ze szczególnym uwzględnieniem działań na rzecz osób niepełnosprawnych; wypoczynek dzieci i młodzieży, wspieranie rozwoju turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych oraz promocję aktywnego spędzania czasu wolnego wśród dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Ziółkowski zapytał czy kwota 304 tys. zł nie jest zbyt niska. Jest sporo sportowców z naszej gminy.

Sekretarz Gminy Agnieszka Żukowska poinformowała, że w tym roku została przeznaczona kwota 200 tys. zł na sport i nie została w pełni wykorzystana. Ta sama kwota została przeznaczona na przyszły rok, na pewno środków nie zabraknie. W przypadku ryzyka niewystarczających środków kwota zostanie zwiększona. Program ma określone ramy i skierowany jest do podmiotów, które składają oferty na realizację zadań. Nie są to środki, które można tak sobie wydatkować. Nie ma obawy zbyt niskiej kwoty przeznaczonej na ten cel.

Wójt Gminy Iwona Warkocka poinformowała, że w tym roku jeden z klubów nie wystartował w rozgrywkach piłki nożnej. Przekazana dotacja nie została wykorzystana w całości, klub będzie ją zwracał.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	4		
Rewizyjna	2		2
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

5) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXIII/497/2023 z dnia 26 października 2023 r. w sprawie uchwalenia statutu sołectwu Dębica Kaszubska.

Wójt Gminy Iwona Warkocka poinformowała, że w §1 wkradła się literówka, powinno być „Dębica”, obecnie jest „Dębica”.

Sekretarz Gminy Agnieszka Żukowska poinformowała, że w podjętej uchwale określającej brzmienie statutu sołectwa Dębica Kaszubska pojawił się błąd przy wpisywaniu numeru uchylanej uchwały. Tytuł uchwały został poprawnie wpisany. Błąd ten należy skorygować, aby nie było wątpliwości, która uchwała utraciła moc.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	2		
Rewizyjna	2		2
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	2		

Radny Krzysztof Badowski oraz radny Kamil Horuń członkowie Komisji Spraw Społecznych nie brali udziału w głosowaniu. Radny Roman Cech członek Komisji Rewizyjnej, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie brał udziału w głosowaniu.

6) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości z zasobu Gminy Dębica Kaszubska, stanowiących własność Gminy Dębica Kaszubska oraz nabycie udziału w nieruchomości osoby fizycznej do zasobu Gminy Dębica Kaszubska.

Inspektor Katarzyna Zakrzewska przedstawiła prezentację opisującą sytuację prawną związaną z nieruchomością przeznaczoną do zbycia w miejscowości Motarzyno. W 1994 r. gmina była właścicielem obu działek. Na działkach był zlokalizowany jeden budynek. Jeden lokal został sprzedany najemcy. Sprzedaży lokalu dokonano wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości zarówno budynku jak i gruncie. Jednak sprzedano udziały w częściach wspólnych nieruchomości tylko w jednej działce. W 1999 r. w przetargu nieograniczonym Gmina sprzedała kolejny lokal. Sprzedaży lokalu dokonano wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości zarówno budynku jak i gruncie. Sprzedano udziały w częściach wspólnych nieruchomości tylko w jednej działce. Porównując stan z 1994 roku i stan obecny są rozbieżności. Aby móc uregulować stan prawny niezbędne jest nabycie i zbycie udziałów. To pozwoli doprowadzić do zniesienia odrębnej własności poszczególnych lokali, pozwoli na połączenie dwóch działek i ponowne wyodrębnienie samodzielności lokali i dokonanie prawidłowych wpisów w księdze wieczystej. Odbyło się spotkanie z mieszkańcami i wszyscy wyrazili zgodę na uregulowanie stanu. Najemcy lokali wnioskowali o wykup mieszkań, aby móc to zrealizować należy uregulować stan prawny nieruchomości.

Zastępca Wójta Gminy Karol Żukowski poinformował, że jeden z mieszkańców ma zagospodarowane część działki, w której nie ma udziałów.

Radny Marian Batóg zadał pytanie o koszty procedury.

Inspektor Katarzyna Zakrzewska poinformowała, że szacunkowe koszty wyniosą około 10 tys. zł, z czego po uregulowaniu stanu prawnego mieszkańcy zostaną obciążeni kosztami.

Radny Bartłomiej Tutak zadał pytanie czy mieszkańcy od 1994 roku użytkują nieruchomości i nie ubiegają się o zasiedzenia, tylko o porozumienie i uporządkowanie sprawy.

Inspektor Katarzyna Zakrzewska potwierdziła.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	4		
Rewizyjna	4		
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

7) Projekt uchwały w sprawie w sprawie zobowiązania Wójta Gminy Dębica Kaszubska do indywidualnego określenia warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

Inspektor Monika Żendarska omówiła projekt uchwały i poinformowała, że uchwała dotyczy możliwości przekształcenia użytkowania wieczystego przez użytkowników na ich żądanie. Do tej pory istniała możliwość wynikająca z ustawy. Na wniosek użytkownika można było to zrealizować, jednak wymagało to uzyskania zgody rady. Ustawodawca wprowadził przepisy epizodyczne, które mówią o tym, że użytkownik wystąpi z żądaniem do wójta o przekształcenie użytkowania wieczystego w terminie roku tj. od sierpnia. Ustawodawca nałożył na samorządy obowiązek określenia szczegółowych warunków sprzedaży bądź do zobowiązania organu wykonawczego do indywidualnego określania tych warunków w drodze zarządzenia. Jeżeli nie zostanie podjęta uchwała stosuje się przepisy określone w ustawie. Na naszych gruntach jest 15 użytkowników wieczystych, z czego 5 użytkowników będzie mogło skorzystać z tej możliwości. Do tej pory żadne wnioski nie wpłynęły. Opłaty za użytkowanie wieczyste zostały zaktualizowane. Ustawodawca określił widełki wartości ceny nieruchomości za jaką można sprzedać.

Radny Bartłomiej Tutak zadał pytanie czy jest możliwość przyznania bonifikaty na rzecz kupującego, jeżeli tak to w jakiej wysokości i czy można to zawrzeć w widełkach. Czy z nieruchomości użytkowania wieczystego gmina czerpie tylko zyski, czy stanowią jakiś problem. Czy w interesie gminy jest to przekształcenie użytkowników wieczystych czy lepiej, żeby pozostali użytkownikami. Czy te nieruchomości są warte więcej niż coroczna opłata.

Inspektor Monika Żendarska poinformowała, że ustawodawca wyznaczył widełki wartości cen nieruchomości, nie podał szczegółów co do bonifikaty. W takim przypadku gmina sama określa zasady, co daje możliwość uzyskania lepszej ceny sprzedaży. Po sprzedaży pozbawiamy się corocznych wpływów do budżetu. Grunt stanowi własność gminy, budynki zlokalizowane na tych działkach stanowią własność użytkownika, gmina nie ponosi kosztów związanych z budynkiem. W zamyśle ustawodawcy było, aby polepszyć warunki użytkowników. Do budżetu gminy corocznie wpływały opłaty z tego tytułu. Po sprzedaży tych wpływów nie będzie. Cena sprzedaży nie może być niższa niż 20 krotności kwoty iloczynu dotychczasowej stawki, jednak nie więcej niż wartość nieruchomości. Ustawodawca 2 lata temu z mocy prawa przekształcił użytkowników wieczystych mieszkaniowych. Tutaj nie jest to narzucone, jest taka możliwość dla chętnych.

Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Ziółkowski zadał pytanie czy wszelkie formalności związane z przekształcenie będzie załatwiać gmina.

Inspektor Monika Żendarska poinformowała, że przekształcenie odbędzie się na zasadzie rokowań i wójt określi szczegółowe warunki przeprowadzania. Do tej pory koszty ponosił nabywca. Po stronie gminy są koszty związane z określeniem wartości nieruchomości i wszelkich czynności

przygotowawczych. W ubiegłym roku sporządzony był operat szacunkowy, być może da się go wykorzystać.

Radny Bartłomiej Tutak zadał pytanie kto może wystąpić z wnioskiem, właściciel budynku, czy użytkownik wieczysty. Użytkowanie wieczyste jest dziedziczne. Czy sytuacja prawna dziedziczenia jest uregulowana. Może warto zachęcić użytkowników do wykupu nieruchomości np. poprzez bonifikatę.

Inspektor Monika Żendarska udzieliła odpowiedzi, że użytkownik wieczysty i właściciel budynku jest to jedna i ta sama osoba. W każdej sprawie sytuacja jest jasna, nie są to nieruchomości zaniedbane, w których nic się nie dzieje. Na chwilę obecną jest 5 użytkowników, którzy mogą skorzystać z obecnych zapisów. Pozostali nadal będą użytkownikami. Do tej pory żaden wniosek o przekształcenie nie wpłynął, czas na złożenie wniosku jest do końca sierpnia. Ustawodawca nałożył obowiązek określenia w drodze uchwały szczegółowych warunków sprzedaży bądź zobowiązania wójta do określenia tych warunków.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	4		
Rewizyjna	2		1
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

Radny Bartłomiej Tutak członek Komisji Rewizyjnej nie brał udziału w głosowaniu.

8) Projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie Gminy Dębница Kaszubska.

Sekretarz Gminy Agnieszka Żukowska poinformowała, że uchwała dotyczy realizacji wniosku mieszkańców na ustanowienie pomników przyrody dla dębów zlokalizowanych w obrębie Dobra i obrębie Brzezinec.

O godz. 12:00 radny Bartłomiej Tutak opuścił posiedzenie.

Inspektor Joanna Boroń omówiła projekt uchwały. Jeden z dębów zlokalizowany jest przy jeziorze Dobrskim, propozycja nazwy „Dąb Dobrski”, drugi zlokalizowany jest w miejscowości Brzezinec, propozycja nazwy „Dąb Karol”. Uchwała została zaopiniowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Propozycja nazw i wnioski zostały złożone przez mieszkańców gminy. Wniosek o ustanowienie pomnika przyrody w miejscowości Dobra został złożony przez sołectwo Dobra, a drugi wniosek przez mieszkankę. Mieszkańcy mają możliwość składania wniosków wskazujących, które drzewo powinno zostać pomnikiem przyrody.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	4		
Rewizyjna	3		
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

9) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Skarbnik Gminy Renata Protasewicz omówiła projekt uchwały i poinformowała, że Minister Finansów wydał obwieszczenie w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2024. Założeniem Ministra jest wzrost stawek podatku o 15%. W związku z tym tak został przygotowany projekt uchwały.

W godzinach 12:05 – 12:10 trwała przerwa w obradach.

Po przerwie Skarbnik Gminy Renata Protasewicz kontynuowała omawianie projektu. Dwie stawki, które są głównym źródłem dochodu, zostały zaproponowane we wzroście 10% lub 15%. Różnica w przypisie stawek wynosi 78 tys. zł. Minister wskazał, że maksymalna stawka podatku od nieruchomości może wynosić 0,71 zł za m². W przypadku wzrostu stawki o 15% stawka wyniesie 0,47 zł, wzrost w przypisie wyniesie 142 113 zł w stosunku do roku poprzedniego. W przypadku wzrostu o 10% stawka wyniesie 0,45 zł, wzrost w przypisie wyniesie 94 820 zł w stosunku do roku poprzedniego. Maksymalna wysokość stawki od budynków pozostałych wynosi 11,17 zł, propozycja stawki 9,72 zł (15% wzrostu) lub 9,30 zł (10% wzrostu). Wzrost w przypisie wyniesie 93 tys. zł lub 63 tys. zł. Różnica w wysokości stawek wyniesie około 78 tys. zł. W przypadku określenia innych, niższych stawek niż umożliwiło ministerstwo, różnica, której nie osiągniemy, ministerstwo traktuje jako rezygnacja z własnych dochodów. Przez to gmina nie uzyskuje subwencji wyrównawczej. Im wyższa kwota podatku, tym większa kwota subwencji.

Przedstawiono wysokości stawek podatków w sąsiednich gminach.

Radny Krzysztof Badowski zaproponował, aby stawki podatku od gruntów pozostałych (zapis § 1 pkt 1 lit. c projektu uchwały) i od budynków pozostałych (zapis § 1 pkt 2 lit. e projektu uchwały) wzrosły o 10% w stosunku do roku poprzedniego, a w pozostałych zachować standardowe stawki.

Propozycja stawek kształtuje się odpowiednio 0,45 zł – grunty i 9,30 zł – budynki.

Radny Roman Cech poparł propozycję radnego Krzysztofa Badowskiego. Rada zmieniała już wysokość stawek podatku w ciągu roku, gdyż pierwsze były ustalone na zbyt wysokim poziomie.

Wójt Gminy Iwona Warkocka poinformowała, że różnica w wysokości wzrostu 10% czy 15% nie zaburzy budżetu, jest to różnica 78 tys. zł. Obliczenie różnicy wysokości subwencji względem ustanowienia maksymalnych stawek da pogląd jakich zysków pozbawia się gmina. Niepisana umowa społeczna była taka, że wzrost podatku nastąpi maksymalnie o około 10% względem roku poprzedniego.

Skarbnik Gminy Renata Protasewicz poinformowała, że różnica w wysokości otrzymanej subwencji od Ministerstwa, w przypadku ustanowienia 15% wzrostu podatku wynosi 167 tys. zł przy zastosowaniu 10% podwyżki 186,5 tys. zł. Łączna utrata dla gminy wynosi 97 tys. zł.

Zastępca Wójta Gminy Karol Żukowski poinformował, że do tej pory przyjęto zasadę podwyżki podatków o stopień inflacji, czyli około 2-3%. Po zmianach w wysokości inflacji oraz po informacjach od skarbników, że ustanawiając niższe podatki postanowiono o urealnieniu wysokości podatku i zbliżeniu się do stawek ustanawianych przez Ministerstwo Finansów.

Postanowiono o przegłosowaniu propozycji podniesienia stawki podatku o 10%.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Witold Leśniewski zarządził głosowanie nad propozycją. Wynik głosowania:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	4		
Rewizyjna	2		1
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

Pozostałe stawki, tak jak w latach ubiegłych, ustalono na maksymalnym poziomie stawek podatku określonych przez Ministerstwo Finansów.

W projekcie uchwały ujęto nowe stawki. Następnie przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	4		
Rewizyjna	2		1
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

10) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wójt Gminy Iwona Warkocka poinformowała, że do tej pory gmina miała ustalone stawki podatku od środków transportowych na najniższym poziomie. Obecnie mamy najniższe stawki w rejonie. Należałoby przeprowadzić dyskusję o podniesieniu stawek np. o 10% czy 15%. Oddała głos Pani Skarbik, która przedstawiła zestawienie stawek podatku w sąsiednich gminach.

Skarbnik Gminy Renata Protasewicz omówiła projekt uchwały i przedstawiła zestawienie stawek podatku od środków transportowych w sąsiednich gminach. Stawki podatku są szczegółowo rozbite. Przedstawiony projekt uchwały pokazuje uproszczony podział. Dokonano tej zmiany ze względu na brak pojazdów w danej kategorii, aby uprościć uchwałę i sprawić, aby była bardziej czytelna. Wzrost stawek podatku nastąpi w różnych wysokościach, przy czym w pozycjach, gdzie nie wykazano żadnego pojazdu ustawi się maksymalną stawkę podatku. Jedna ze stawek wzrosła o 100%. Założeniem było, aby stawki wzrosły przynajmniej o około 25%. Biorąc pod uwagę pozostałe gminy dopasowano wysokości propozycji do ich stawek. W 2023 roku wpływ do budżetu gminy wyniósł

118 tys. zł. Po wprowadzeniu stawek z zestawienia wzrosnie do 154 tys. zł. W związku z brakiem określenia maksymalnych stawek, gmina pozbawia się wpływów z subwencji. Utrata wykazywana w sprawozdaniu z tytułu obniżenia stawek podatku wynosi 274 tys. zł. Gmina, ustalając stawki na najniższym poziomie, więcej traci niż zyskuje.

Radny Krzysztof Badowski poparł podwyżkę argumentując to tym, że każda sąsiednia gmina podnosi stawki, wobec tego przedsiębiorcy nie będą mieli powodu ku temu, aby zmienić gminę na tę z niższymi stawkami. Gmina powinna dążyć do tego, aby mieć najniższe stawki w powiecie, niekoniecznie najniższe z możliwych.

Radny Marcin Olech zauważył, że obniżenie stawek podatku miało na celu zatrzymanie firm transportowych, które przenosiły transport do gmin z najniższymi stawkami. Ustalono było, że pomimo utrzymywania stawek na najniższym poziomie miały one powoli wzrastać.

Wójt Gminy Iwona Warkocka poinformowała, że migracje w transporcie były, firmy zarówno przenosiły się do innych gmin jak i z innych gmin przyszły do nas. Ten trend już się zatrzymał. Dla przedsiębiorców różnice w stawkach podatków w gminach są już na tyle nieznaczne, aby było to determinujące w podjęciu decyzji gdzie zarejestrować firmę.

Skarbnik Gminy Renata Protasewicz oznajmiła, że po wprowadzeniu zmian stawek podatku właściciel pojazdu, który do tej pory płacił 100 zł, dostanie podwyżkę stawki do wysokości 714 zł. Jest to jedyny taki przypadek, budził on wątpliwości. W pozostałych stawkach wzrost wynosić będzie około 25%.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	4		
Rewizyjna	3		
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

11) Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2023 rok.

Skarbnik Gminy Renata Protasewicz omówiła projekt uchwały i poinformowała, że do czasu sesji projekt na pewno ulegnie zmianom, z uwagi na wpływ nowych środków do budżetu gminy. Budżet gminy uległ zmianie:

- 146 155 zł w wyniku przyznania środków z rezerwy na uzupełnienie dochodów jst.,
- 23 234 zł w celu urealnienia planu do wykonania w jednostkach oświatowych,
- 6 120 zł w wyniku otrzymania środków z Funduszu COVID-19 na wypłatę dodatków węglowych.

Po stronie wydatków w/w środki również zostały ujęte. Dodatkowo zwiększono wydatki w celu zabezpieczenia na zakup licencji służącej do pracy w Urzędzie Gminy, dokonano zmian między paragrafami budżetu w zakresie dotacji dla szkoły niepublicznej. Załącznik inwestycyjny został

zaktualizowany z uwagi na zabezpieczenie środków na zakup licencji. Zabezpieczono środki na różnice kursowe zaciągniętego zobowiązania w obcej walucie. W poprzedniej uchwale zmieniającej budżet wprowadzono zapis upoważniający wójta do przeprowadzenia restrukturyzacji zadłużenia do kwoty 8 600 000 zł. Niestety Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że zapis jest niewystarczający. Oprócz udzielenia upoważnienia do restrukturyzacji zadłużenia rada powinna wskazać limit do jakiej kwoty wójt może zaciągnąć zobowiązanie. W uchwale wprowadzono zapis zgodny z wytycznymi RIO.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3		
Rewizyjna	2		1
Infrastruktury i Budżetu	5		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

Podczas głosowania nieobecny był radny Krzysztof Badowski członek Komisji Spraw Społecznych.

12) Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji.

Skarbnik Gminy Renata Protasewicz poinformowała, że w związku z brakiem zapisu w poprzedniej uchwale określającego limit zaciągniętych zobowiązań uchwała ta jest niepoprawna. Do tej pory standardowym zapisem było, że gmina pokryje zaciągnięte zobowiązania z dochodów własnych. Teraz RIO zobowiązało do wyszczególnienia z jakich konkretnych dochodów własnych gmina ma zamiar spłacać zobowiązania. Opinia RIO o unieważnieniu poprzedniej uchwały w sprawie emisji obligacji jeszcze nie wpłynęła, na dniach powinna być przesłana do gminy. Zmianie może ulec zapis §9 o uchyleniu poprzedniej uchwały. Jeżeli wpłynie opinia RIO o unieważnieniu uchwały, zapis ten zostanie dopasowany do treści opinii z nadzoru. Dodatkowo zmianie uległa nazwa serii, z uwagi na rozpoczęcie rozmów z bankami. Ilość emitowanych serii uległa zmniejszeniu z 15 do 12. Emisja obligacji powyżej 12 serii wiąże się z dodatkowymi opłatami.

Radny Marcin Olech zadał pytanie czy w związku ze zmianą serii obligacji kwota zobowiązania ulegnie zmianie i kiedy można spodziewać się pierwszych ofert z banków. Ile gmina zaoszczędzi na tym zabiegu.

Skarbnik Gminy Renata Protasewicz udzieliła odpowiedzi, że wysokość zobowiązania nie ulegnie zmianie. Emisja serii została połączona tak, aby zejść do 12 serii, co pozwoli na zaoszczędzenie środków. Podejmie się próbę zejścia marży banku do 1%. W przypadku marży 1%, w budżecie pozostanie 395 135,80 zł, w przypadku marży 1,1% w budżecie pozostanie 341 995,83 zł, w przypadku marży 1,2% w budżecie pozostanie 288 855,87 zł. Im wyższe oprocentowanie, tym wyższe koszty dla gminy.

Radna Jadwiga Lejczak zadała pytanie czy gmina będzie zaciągać obligacje na kwotę 8 600 000 zł. Poprzednio obligacje były na kwotę 5 400 000 zł. Jest to znacząca różnica.

Skarbnik Gminy Renata Protasewicz poinformowała, że poprzednia kwota obligacji była zaciągana na realizację budżetu. Obecne obligacje zostaną zaciągnięte na spłatę poprzednich obligacji.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag/wniosków o zmianę treści. W związku z tym przeprowadzono głosowanie. Opinie poszczególnych komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3		
Rewizyjna	2		1
Infrastruktury i Budżetu	4		
Skarg, Wniosków i Petycji	3		

W głosowaniu nie brał udziału radny Adam Krycki członek Komisji Infrastruktury i Budżetu. Podczas głosowania nieobecny był radny Krzysztof Badowski członek Komisji Spraw Społecznych.

Ad. 3

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Witold Leśniewski przeszedł do omawiania spraw bieżących.

Skarbnik Gminy Renata Protasewicz poinformowała, że na sesję zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2023-2035.

Radny Marcin Olech zadał pytanie jaki status ma droga powiatowa tj. ul. Kościelna i ul. Skarszewska, czy drogi te zostały wyłączone z ruchu, czy wydłużono czas zakończenia inwestycji.

Zastępca Wójta Gminy Karol Żukowski udzielił odpowiedzi, że droga jest w trakcie realizacji. Plany na wylanie masy były w okolicach 11 listopada. Są ogromne problemy z uzyskaniem masy asfaltowej. W związku z tym firma zgłosiła problem z realizacją zadania, zwłaszcza biorąc pod uwagę obecną aurę pogodową.

Sekretarz Gminy Agnieszka Żukowska zaproponowała spotkanie w grudniu w temacie systemu gospodarowania odpadami. Dyskusja odbędzie się podczas posiedzenia wspólnego wszystkich komisji.

Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Ziółkowski poinformował o korespondencji, która wpłynęła do rady gminy oraz przypomniał o obowiązku sporządzenia opinii przez komisje o projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Witold Leśniewski przypomniał, że w grudniu wspólne posiedzenie Rady Gminy odbędzie się 14.12.

Ad. 4

O godzinie 13:36 Wiceprzewodniczący Rady Gminy Witold Leśniewski zamknął posiedzenie wspólne wszystkich komisji.

Protokołowała:
Emilia Konopka

Obrady prowadził:
Witold Leśniewski
Wiceprzewodniczący Rady Gminy Dębica Kaszubska