

PROTOKÓŁ NR LX/2023
z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 29 czerwca 2023 r.

W sesji wzięli udział:

- 12 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
- Zastępca Wójta Gminy – Karol Żukowski
- Sekretarz Gminy – Agnieszka Żukowska
- Skarbnik Gminy – Renata Protasewicz
- Radca prawny – Robert Krupa
- Prezes Zarządu Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dębicy Kaszubskiej Sp. z o.o. – Anna Kurzawa-Gerczak
- Radca Prawny Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dębicy Kaszubskiej Sp. z o.o. – Elżbieta Miecznikowska
- Przewodniczący Rady Nadzorczej Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dębicy Kaszubskiej Sp. z o.o. – Marek Zubka
- Kierownika Oczyszczalni ścieków i sieci wod.-kan. – Grzegorz Stencel

Radni nieobecni: Badowski Krzysztof, Batóg Marian, Paczesny Piotr

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Debata nad:
 - a) stanem Spółki ZGK Sp. z o.o. w Dębicy Kaszubskiej i jej bieżącym funkcjonowaniem, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji dot. Radnej Rady Gminy Dębica Kaszubska Jadwigi Lejczak i konsekwencjach postępowań sądowych dla mieszkańców Gminy,
 - b) funkcjonowaniem Rady Nadzorczej ZGK Sp. z o.o. w Dębicy Kaszubskiej, z uwzględnieniem faktu obsługi prawnej Rady Gminy przez jednego z jej członków, konsekwencjach działań Prezesa Spółki, nadzorowanego przez Radę Nadzorczą, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji dot. Radnej Rady Gminy Dębica Kaszubska Jadwigi Lejczak i konsekwencjach postępowań sądowych dla mieszkańców Gminy,
 - c) nadzorem właścicielskim ze strony Wójta Gminy Dębica Kaszubska nad ZGK Sp. z o.o. w Dębicy Kaszubskiej, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji dot. Radnej Rady Gminy Dębica Kaszubska Jadwigi Lejczak i konsekwencjach postępowań sądowych dla mieszkańców Gminy, a także faktu, iż członek Rady Nadzorczej ZGK Sp. z o.o. w Dębicy Kaszubskiej świadczył pomoc prawną Radnym Gminy w sprawach dot. osoby Jadwigi Lejczak.

4. Wolne wnioski i informacje.

5. Zamknięcie sesji.

Przebieg sesji:

Ad. 1-2

Sesja Rady Gminy Dębница Kaszubska została otwarta przez Przewodniczącego Rady Gminy Dębница Kaszubska Ireneusza Ziółkowskiego, rozpoczęła się o godzinie 13:04 w sali konferencyjnej im. Jadwigi Karaś w Urzędzie Gminy Dębница Kaszubska. Na podstawie listy obecności stwierdzono nieobecność trzech radnych oraz stwierdzono prawomocność obrad. Poinformowano, że sesja została zwołana na wniosek grupy radnych, a także przypomniano o obowiązujących przepisach prawa chroniących dane osobowe. Następnie głos został oddany wnioskodawcą sesji.

Ad. 3

a)

Radny Bartłomiej Tutak przedstawił zarys sprawy tj. 30 grudnia rada otrzymała informację o konieczności podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wypowiedzenie zmieniające warunki zatrudnienia radnej. Na wniosek Przewodniczącego Rady Gminy projekt uchwały został wycofany z porządku obrad. W dniu 28 stycznia 2021 r. w porządku obrad ujęto ten projekt uchwały i został on przyjęty 7 głosami za. Sąd Okręgowy w Słupsku nakazał przywrócenie radnej na stanowisko. W dniu 28.04.2022 r. procedowano uchwałę w sprawie zajęcia stanowiska do wniosku Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dębnicy Kaszubskiej sp. z o.o. Rada uznała ten wniosek za bezprzedmiotowy. W dniu 31.03.2022 r. wpłynął wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną, bez zachowania okresu wypowiedzenia. 6.04.2022 r. wpłynęło pismo od radnej, które zostało zakwalifikowane jako skarga na prezesa. Na tamten czas radny chciał podjęcia uchwały i zajęcia stanowiska przez radę do wniosku ZGK. O bezprzedmiotowości wniosku głosowało 9 radnych za. W związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku spółka musi zapłacić radnej kwotę za niewypłacone wynagrodzenia podczas pozostawania bez pracy i zwrot kosztów procesowych. W związku z tym należy się zastanowić czy wydatek ten będzie miał wpływ na funkcjonowanie spółki i czy nie zostanie to przełożone na koszt świadczonych usług. Radny proponował podpisanie ugody. Rada Gminy podejmuje uchwały przekazuje środki finansowe zakładowi, wobec tego ten proces może mieć wpływ na końcowy wynik finansowy spółki. Rada powinna podjąć działania mające na celu wyciągnięcie konsekwencji z działań prezesa. Radny chce odwołania prezesa z tej funkcji. Co do pracowników nie ma żadnych zastrzeżeń. Radna będąc na zwolnieniu wykonywała funkcję softysa. Inni pracownicy zakładu również byli na zwolnieniu lekarskim i wykonywali te obowiązki. Informacje te wskazane są w odpowiedzi na interpelację radnego.

b)

Radny Bartłomiej Tutak poinformował, że nie ma zastrzeżeń co do świadczonej pomocy, miał wątpliwości co do zasadności wypowiedzenia się i doradzanie w tej sprawie radcy prawnego, który zarazem jest członkiem Rady Nadzorczej Zakładu Gospodarki Komunalnej. Według radnego powinna zostać podjęta decyzja o zmianie radcy prawnego niezwiązanego z tą sprawą, w szczególności przy ewentualnych negatywnych konsekwencjach. Pan Krupa opiniował projekt uchwały, który miał być wprowadzony na sesji, jednak został on wycofany. W dniu 28 stycznia 2021 r. rada podjęła uchwałę. W późniejszym czasie ZGK złożyło wniosek o rozwiązanie stosunku pracy z radną, a rada podjęła uchwałę o bezprzedmiotowości wniosku, gdyż stosunek pracy został już rozwiązany. Sąd w ustnym motywach ogłoszonego wyroku stwierdził, że nie było uchwały wyrażającej zgodę na rozwiązanie stosunku pracy i jest to jeden z czynników powodujących niemożność rozpoznania sprawy. ZGK

pomimo wyroku sądu nie wypłaciło w całości należnej kwoty, uważając, że może z tego potrącić należne składki do ZUS-u. Sprawa może mieć różne zakończenie i może rzutować na spółkę. Na sesji 28 kwietnia 2021 r. została podjęta uchwała przekazująca rozpatrzenie skargi na Prezesa ZGK Radzie Nadzorczej. Rada nie ma obiektywnej pomocy prawnej skoro pomoc prawna świadczona jest przez członka Rady Nadzorczej spółki, która będzie tę skargę rozpatrywała. Dodatkowo radca opiniował projekt uchwały w sprawie wniosku spółki.

Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Ziółkowski zauważył, że radny jest członkiem Rady Nadzorczej spółki PKS. Podczas dyskusji o transporcie nie wyłączył się z niej i zabierał głos. Według Przewodniczącego radca prawny nie powinien wyłączać się z opiniowania projektów, służyć doświadczeniem i wiedzą merytoryczną dla radnych. Według zdania Przewodniczącego spółka działa bardzo dobrze.

Radca prawny Rober Krupa poinformował, że opiniował projekty uchwał, które były przedmiotem sesji. Pomimo zasiadania w Radzie Nadzorczej spółki istnieje możliwość opiniowania projektów uchwał dotyczących spółki. Nie zabrania tego żaden przepis. Kwestia merytoryczna, czyli zgodnego z prawem udzielania opinii nie stanowi zarzutu. Opinie były wydawane zgodnie z przepisami prawa. Wydawane opinie zawsze były opiniami obiektywnymi. Zawsze Wójt i Przewodniczący Rady decydują o tym czy chcą uzyskać opinię. Taką opinią nikt nie jest związany. W obecnym stanie prawnym rada decyduje czy zmiana warunków pracy bądź rozwiązanie stosunku pracy związane jest z wykonywaniem mandatu radnego, czy też nie. Wójt sprawuje nadzór nad spółką, a radca prawny będący członkiem rady nadzorczej, a także udzielający porad dla rady daje większe możliwości nadzoru, tak jakby podwójnego nadzoru. Podczas rozpatrywania skargi na prezesa, wstrzymał się od głosu, z uwagi na opiniowanie projektu uchwały przekazującego skargę do rady. W razie pojawienia się wątpliwości co do bezstronności wstrzymuje się od głosu. Konkretnie zarzuty co do pracy radcy nie zostały przedstawione, wobec tego ciężko się do czegoś odnieść. Wszystkim, włącznie z radcą, zależy na tym, aby cena wody była jak najtańsza. W Jego ocenie ciąg zdarzeń tj. przegranie procesu nie jest winą rady. Brak podjęcia uchwały przez radę nie jest zarzutem do rady. 31 marca do Przewodniczącego Rady Gminy wpłynął wniosek o podjęcie uchwały o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy, z przyczyn niedotyczących wykonywania mandatu radnego, tylko ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych. Po otrzymaniu wniosku Przewodniczący Rady zwrócił się do radnej o wyjaśnienie kwestii. Następnie wystosował pismo do ZGK, że wniosek będzie przedmiotem sesji 28 kwietnia. ZGK nie jest uprawnione do składania wniosków o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Żaden uprawniony organ nie złożył wniosku, Przewodniczący zachował się prawidłowo. W międzyczasie wpłynęła skarga radnej na prezesa oraz konieczne stało się ustalenie statusu zatrudnienia. 5 kwietnia stosunek pracy został rozwiązany. Wobec tego wniosek ZGK stał się bezprzedmiotowy. Jeżeli rozwiązanie stosunku pracy nie dotyczy wykonywania mandatu radnego rada nie powinna wypowiadać się w innej kwestii. W kwestii udzielenia opinii do projektów uchwał radny uważa, że merytorycznie było dobrze, ale pod względem formalnym było źle. Radca jest innego zdania, a takie kwestie może rozstrzygnąć Rzecznik okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie. W tej sprawie rada postępowała zgodnie z przepisami. Każda uchwała wydana przez radę może być przedmiotem skargi do sądu. Żadne pismo do nadzoru nie zostało wystosowane. Zarówno radca prawny jak i Wójt gminy nie mogą dać żadnych wiążących opinii czy poleceń kto ma być zatrudniony a kto zwolniony.

Zastępca Wójta Gminy Karol Żukowski poinformował, że nie przypomina sobie wniosku ze strony Rady Gminy o zmianę obsługi prawnej. Do tej pory o pracy wypowiadano się w samych superlatywach, zarówno ze strony urzędu jak i rady.

Radny Bartłomiej Tutak poinformował, że on nie ma komfortu podczas głosowania, gdyż radca prawny pełni podwójne funkcje. Według radnego przewodniczący nie miał uprawnień do

wystosowania pisma do Pani Prezes. Prezes składając pismo do rady miał jeszcze termin na jego złożenie, a Przewodniczący Rady mógł jeszcze zareagować, mogła grupa radnych złożyć wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Radny jest zdania, że sprawowane funkcje przez Pana Krupę mu się mieszają. Nie ma swobodnego podejmowania decyzji. Kontrola wójta przez radę jest iluzoryczna. Radca zajmuje się sprawą w różnym zakresie, pełniąc różne funkcje.

Radca Prawny Robert Krupa poinformował, że co do złożonych skarg do Rady Nadzorczej nie może się wypowiadać, gdyż jest to uprawnienie Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Z kolei Przewodniczący Rady Gminy nie zrobił nic złego wystosowując pismo do Zakładu Gospodarki Komunalnej. Radca prawny zapoznał z treścią pisma.

Radny Bartłomiej Tutak poinformował, że jednego razu rada podejmuje uchwałę o wyrażeniu zgody, a następnie rada wyraża pogląd, że nie musi podejmować uchwały.

Radca prawny ZGK Elżbieta Miecznikowska poinformowała, że już na poprzedniej sesji próbowała wyjaśnić, że sprawa sądowa dotycząca radnej jest sprawą pracowniczą. Nie miała związku z wykonywaniem mandatu radnej. Dyskusja na sesji przeprowadzona jest na temat sprawy, co do której rada nie ma dostatecznej wiedzy. Radny jest w najlepszej sytuacji, gdyż mógł się zapoznać ze wszystkimi dokumentami sprawy. Przy okazji omawiania sprawy sądowej istnieje ryzyko naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wniosek o odwołanie Pani Prezes nie został umotywowany. Spółka dobrze pracuje, pracownicy również są zadowoleni. Wyrok w sprawie radnej został wydany i wykonany. Nie ma potrzeby przeprowadzania dyskusji. Podziela opinię Mecenas Krupy co do sprawowania różnych funkcji. Nie widzi żadnych przeszkód co do tego, a wręcz daje większe możliwości podczas doradzania radnym, gdyż ma pełniejszy obraz spółki. Nie widzi negatywnych skutków dla mieszkańców gminy. Radna otrzymała należ jej wynagrodzenie i tak byłoby też w przypadku gdyby świadczyła pracę. Nie powstała żadna szkoda materialna. Nie ma potrzeby pozyskiwania żadnych dodatkowych pieniędzy na ten cel.

Radny Bartłomiej Tutak poinformował, że zakład świadczy usługi dla mieszkańców gminy i jest to sprawa, o którą radni powinni dbać, gdyż są wydatkowane pieniądze spółki. Jeżeli grupa radnych uzna coś za powód do zwołania sesji nadzwyczajnej, ma prawo złożyć wniosek.

Prezes ZGK Anna Kurzawa-Gerczak poinformowała, że nie może pozostawać bierna, jeżeli widzi ciężkie naruszenia regulaminu pracy. Każdy pracownik ma prawo iść do sądu i odwołać się od decyzji pracodawcy. Wydany wyrok został wykonany. Sytuacja finansowa zakładu jest ciężka, ale ze znanych przyczyn radnym tj. z powodu wzrostu cen energii elektrycznej o 70%. Wody polskie nie zaakceptowały wniosku spółki o zmianę taryf.

Radca prawny Robert Krupa odniósł się do wypowiedzi radnego Bartłomieja Tutaka o różnych decyzjach w kwestii podejmowania uchwał. W pierwszym przypadku, podczas podejmowania styczniowej uchwały, wniosek był rozpatrywany przed dokonaniem wypowiedzenia zmieniającego. W drugim przypadku wniosek był rozpatrywany po rozwiązaniu stosunku pracy. Stąd też zgodnie z art. 25 ust. 2 (ustawy o samorządzie gminnym) nie można było rozpatrzyć wniosku, rada nie mogła zająć stanowiska czy jest za, czy jest przeciw, bo rozwiązanie stosunku pracy dokonało się. Oba te wnioski różnił stan faktyczny. Rada nie mogła wydać takiej samej opinii. Pierwszy wniosek był w porządku obrad, natomiast drugi był przewidziany na sesji i nie był to tryb nadzwyczajny.

Radna Jadwiga Lejczak poinformowała, że do Rady Nadzorczej pisała skargi. Otrzymywała odpowiedzi, że zostaną rozpatrzone po wydanym wyroku sądu, który już zapadł. Wobec tego należy zająć się skargami.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Witold Leśniewski poinformował, że cały czas przysłuchiwał się dyskusji i miał nadzieję, że w związku z zaplanowanymi tematami radni zostaną zapoznani ze sprawą. Przedstawiane są zarzuty do pracy radcy prawnego, do przewodniczącego. Niestety radni nie zostali zapoznani z wyrokiem i jego uzasadnieniem. Nie zostali zaznajomieni ze sprawą, dlatego też nie mogą nad tym dyskutować. Podkreślane były niekorzystne skutki dla mieszkańców, jednakże zapytał się Pani Prezes kto wykonywał zadania pracownika podczas nieobecności. Uzyskał informację, że Pani Prezes prowadziła dokumentację, a inni inkasenci przejęli obowiązki w terenie. Spółka nie poniosła żadnych dodatkowych kosztów. Pracownikowi trzeba wypłacić należne pieniądze. Nie odniesie się do wyroku, gdyż nie został z nim zapoznany.

Rady Bartłomiej Tutak poinformował, że każdy z radnych ma obowiązek przygotować się do sesji. Każdemu kto będzie potrzebował pomocy takowej udzieli.

Radny Mateusz Szerlowski poinformował, że dyskusja taka jak ta już miała miejsce, rok temu przy podejmowaniu decyzji, na poprzedniej sesji i teraz po raz kolejny. Jest zdania, że radny nie stoi po stronie mieszkańców, dobra ogółu, tylko broi interesu jednostki, w przypadku przyścia z problemem. Takie stanowisko przyjął na poprzedniej sesji, gdy omawiane był przejęcie działek na potrzeby powstania domu. Każdy z radnych wykonuje mandat radnego, ma kontakt z mieszkańcami i nie potrzebuje PR-u. Radny też mówi tylko i wyłącznie o swoim zdaniu, a on mu nie ufa. Zdanie każdego radnego jest tak samo ważne.

c)

Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Ziółkowski poinformował, że to Wójt Gminy powołuje prezesa spółki ZGK, a także odwołuje. Radni mogą wyrazić swoją opinię, jednakże nie jest to jednoznaczna opinia. Rada nie może odwoływać czy powoływać prezesa.

Radny Bartłomiej Tutak poinformował, że rada zawsze może apelować, naciskać, prosić bądź wskazywać coś. Wymaga aby rada gminy sprawowała odpowiedni nadzór nad wójtem i żeby interweniowała tam gdzie może. Chodzi o dobro mieszkańców i spółki, która dysponuje pieniędzmi i świadczy usługi na ich rzecz. Radni nie chcieli zająć stanowiska, nie chcieli powiedzieć że niektóre sprawy idą za daleko i się z nimi nie zgadzają. sołtysi poświęcają swój wolny czas na sprawowanie tej funkcji. Niewielu jest chętnych do bycia sołtysem. Rada powinna zająć określone stanowisko. Radny przytoczył wyniki głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Ziółkowski poinformował, że radny wprowadza pozostałych w błąd. Radna wykonywała czynności inkasenckie w miejscowości Krzywań jak sołtys, nie jako radna. Zapoznał radnych z częścią zapisu art. 25, nie przytoczył go w całości. Przewodniczący Rady mógł wystosować pismo do Pani Prezes ZGK, żadne uprawnienia nie zostały przekroczone. Cała sprawa związana z radną nie miała związku z wykonywaniem mandatu radnego. Jeżeli zwolnienie miałoby związek z wykonywaniem mandatu radnego będzie przeciwny. Jednakże tutaj chodzi o sprawy pracownicze, niemające związku z byciem radnym.

Radny Roman Cech poinformował, że rozmawiał już z radnymi na ten temat i znają jego zdanie na temat wyrażania zgody o zwalnianiu pracowników. Mandat nie ma nic wspólnego z tym gdzie kto pracuje. Nie po to zostaje się radnym, żeby mieć ochronę. Pogratulował radnej wygranej sprawy. Od tego są sądy, aby rozstrzygać spory.

Radca Prawny Robert Krupa poinformował, że głosowanie przy styczniowej uchwale nie dotyczyło czy zmiana warunków pracy odbywa się zgodnie z przepisami Kodeksu pracy, czy wystąpiły zasadne przesłanki ku zmianie. Głosowanie dotyczyło czy zmiana umowy o pracę jest zgodna z ustawą o samorządzie gminnym. Gdyby zmiana stosunku pracy związana była z wykonywaniem mandatu

radnego ustawa nakazuje udzielić odmowy. Wyrok sądu nie rozstrzygał, czy radni głosowali prawidłowo, czy głosowanie było wadliwe. Głosowanie za podjęciem uchwały nie ma żadnego związku z późniejszym wyrokiem sądu. Głosowanie dotyczyło czy propozycja zmiany warunków pracy związana jest z wykonywaniem mandatu radnego. Radca prawny przytoczył uzasadnienie do wyroku w podobnej sprawie. „Zgoda na rozwiązanie umowy pracy z radnym, korzystanie ze zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z celem nie dotyczy wykonywania mandatu radnego do którego jest uprawniona rada.”

Zastępca Wójta Gminy Karol Żukowski poinformował, że ze strony radnego były naciski na polubowne załatwienie sprawy i mediacje, jednakże to strona pracownicza odmówiła przyjęcia warunków zaproponowanych przez ZGK. Przekazał również, że ceny wody są ustalone na pewnym poziomie i nie wzrosną do czasu przyjęcia nowych taryf. Gdy będzie upływał okres obowiązywania obecnych taryf spółka wystąpi z wnioskiem o zaakceptowanie nowych propozycji. Radni mają wpływ na wysokość dopłaty do stawek za wodę z budżetu gminy. Zaproponowane stawki będą podlegały zatwierdzeniu przez regulatora – Wody Polskie. Wyraził nadzieję, że sprawy kadrowe w spółce już się uspokoiły i każdy rzetelnie będzie wykonywał swoje obowiązki na rzecz mieszkańców i nikt nie będzie wykorzystywał sprawowanych funkcji.

Radny Kamil Horuń oświadczył, że w czasie zwolnienia lekarskiego nie pełnił funkcji sołtysa i nie pobierał opłat za podatek czy śmieci. Radny Tutak w swojej wypowiedzi o nim mówił.

Ad. 4

Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Ziółkowski przeszedł do wolnych wniosków i informacji.

Radna Jadwiga Lejczak poinformowała, że w miejscowości Krzywań już dwukrotnie była awaria z wodą. Mieszkańcy nie mają możliwości korzystać z wody, bo sąsiedzi podlewają. Radna poprosiła o podanie terminu wykonania inwestycji.

Zastępca Wójta Gminy Karol Żukowski poinformował, że czekamy na szafy sterujące. Radna jest sołtysem tego obszaru i pracownikiem ZGK, wobec tego bezpośrednio można zadawać pytania w spółce. Jeżeli jest możliwość uzyskania informacji bezpośrednio od wykonawcy czy od ZGK należy to uczynić, aby mieszkańcy możliwie najszybciej uzyskali informację o interesujących ich sprawach.

Prezes ZGK Anna Kurzawa-Gerczak poinformowała, że inwestycja ma zostać zakończona do końca I kwartału 2024 roku. Na tej inwestycji pojawiły się problemy ze starą studnią. ZGK stara się mieszkańców zabezpieczyć w wodę i ewentualnie dowieźć ją. Za około 3-4 tygodnie wykonawca ma wstawić szafy sterownicze hydroforni. Po tym będzie można włączyć nową studnię w sieć. Podczas włączania nowej studni mieszkańcy będą mieli zapewnioną wodę.

Radna Jadwiga Lejczak zapytała o etap przebudowy drogi. Kiedy droga zostanie wykonana.

Zastępca Wójta Gminy Karol Żukowski udzielił informacji, że wykonawca wystąpił o wydłużenie terminu przekazania dokumentacji projektowej, no co została wyrażona zgoda. Nie jest w stanie określić kiedy faktycznie wykonawca rozpocznie prace w terenie.

Ad. 8

Przewodniczący Rady Gminy Ireneusz Ziółkowski o godzinie 14:04, po wyczerpaniu porządku obrad, zakończył sesję Rady Gminy Dębica Kaszubska.

Protokołowała:
Emilia Konopka

Obrady prowadził:
Ireneusz Ziółkowski
Przewodniczący Rady Gminy Dębica Kaszubska