

## DECYZJA

### o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, z art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 oraz art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, ze zm.) i § 3 ust. 2 w powiązaniu z § 3 ust. 1 pkt 54 a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Pana Jana Wieczorek, Prezesa Zarządu Inwestora, Polska Energia Odnawialna Sp. z o.o. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa Elektrowni Słonecznej „Motarzyno II” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 10 oraz 11 o mocy do 80 MW (obręb Motarzyno) gmina Dębica Kaszubska”**,

biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy w tym:

1. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (autorstwa mgr Marcin Szlaps, mgr inż. Michał Majka, mgr Paweł Kutynia, Adrian Nyczke, Jakub Jalocho, 12 października 2020 r., zwanym dalej „raportem ooś” (data wpływu do urzędu: 13 października 2020 r.);
2. Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.86.2020.IJ.4 z dnia 23 listopada 2021 r. (data wpływu do urzędu: 26 listopada 2021 r.);
3. Wyniki przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa;

orzekam

**I. Określić dla przedsięwzięcia pn.:**

**„Budowa Elektrowni Słonecznej „Motarzyno II” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 10 oraz 11 o mocy do 80 MW (obręb Motarzyno) gmina Dębica Kaszubska”**, realizowanego na terenie działek nr 10 oraz 11 w obrębie geodezyjnym Motarzyno, gmina Dębica Kaszubska, następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

**1) Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą będzie realizowane na działkach nr 10/2 oraz 11/3 obręb Motarzyno, w gminie Dębica Kaszubska.

Przedmiotowe działki powstały w wyniku podziału działek nr 10 oraz 11. Podział miał na celu wydzielenie części działek oznaczonych w ewidencji jako LS i gleb rolnych klasy III. Panele fotowoltaiczne realizowane będą na stołach konstrukcyjnych wsporczych o łącznej mocy do 80 MW.

Teren inwestycji jest intensywnie użytkowany rolniczo pod uprawy rolne. Najbliższe zabudowania mieszkaniowe znajdują się w odległości ok. 160 m od granicy działki przeznaczonej pod przedsięwzięcie (są to zabudowania wsi Motarzyno). Dla przedmiotowego terenu nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Działki inwestycyjne od strony północnej graniczą z terenami rolnymi i lasami. Działki nr 10/2 oraz 11/3 rozdzielone są działką drogową nr 16, obr. Motarzyno.

W przypadku planowanej inwestycji zdecydowano się na zastosowanie hybrydowych paneli krzemowych II generacji, które mają wysoką wydajność.

Poszczególne panele połączone będą ze sobą kablami solarnymi tworzącymi sekcje. Każda z sekcji połączona zostanie z falownikami napięcia (inwerterów DC/AC) za pomocą kabli solarnych biegnących w korytarzach połączonych z metalową konstrukcją nośną. Na całym obszarze inwestycji planowane jest usytuowanie falowników napięcia – liczba uzależniona będzie od wyboru rozwiązania technologicznego możliwa do określenia na dalszym etapie.

Falowniki napięcia połączone zostaną następnie z stacjami transformatorowymi/rozdzielnicami nn/SN wyposażonymi w niezbędne układy pomiarowo – zabezpieczające. Na całym obszarze inwestycji planowane jest usytuowanie do 40 kontenerowych rozdzielni o wymiarach max. 15 x 15 metra oraz wysokości do 4 metrów.

Będąca przedmiotem niniejszego opracowania inwestycja oparta będzie o konstrukcje wolnostojące nie związane trwale z gruntem. Wysokość konstrukcji wraz z panelami nie przekroczy 5 metrów nad powierzchnią terenu. Panele fotowoltaiczne nie będą posiadały fundamentów umieszczonych w gruncie, nie przewiduje się też budowy dróg dojazdowych i placów. Prace gruntowe związane z układaniem kabli, które będą prowadzone na głębokości ok. 1,2 m pod poziomem terenu, a także montażem konstrukcji pod panele nie będą odbiegać od standardowych prac wykonywanych w ramach prac rolnych. W związku z pracami nie dojdzie do niwelacji terenu oraz przemieszczania mas ziemnych.

Rozmieszczenie modułów paneli fotowoltaicznych pozwoli na skuteczne i prawidłowe ich utrzymanie i serwisowanie. W tym celu przewidziano 3 – 10 metrowe odległości pomiędzy poszczególnymi rzędami paneli co pozwoli na np. koszenie z wykorzystaniem dostawki do ciągnika. Pomiędzy panelami a ogrodzeniem przewidziano odległość do 8 m.

Planowane jest do 40 kontenerowych stacji transformatorowych z transformatorem suchym, bezolejowym. Opcjonalnie można zastosować transformatory olejowe wyposażone w szczelne misy uniemożliwiające przedostanie się ewentualnego wycieku oleju do gleby. Stacje przewożone są na miejsce i instalowane, jako kompletnie wyposażone. Po usytuowaniu wymagają jedynie podłączenia kabli SN, NN, instalacji uziemiającej oraz wstawienia i podłączenia transformatora.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia stacje transformatorowe zostaną posadowione na fundamencie składającym się z warstwy ubitego kruszywa na którym zostanie posadowiona lub wylana płyta fundamentowa.

Panele będą czyszczone metodą bezwodną z zastosowaniem systemu szczotek. Czyszczenie w tym systemie oparte jest na obrotowych szczotkach montowanych na stałe w prowadnicach wzdłuż paneli. Następnie, aż do uzyskania zadawalających wyników pomiarów własności optycznych paneli powtarzane są przebiegi układu czyszczącego. Układ jest w pełni zautomatyzowany i uruchamiany sygnałem z aparatury pomiarowej kontrolującej własności optyczne paneli.

Powierzchnia inwestycji będzie wynosiła do 65 ha i po zrealizowaniu inwestycji teren będzie mógł być nadal wykorzystywany do uprawy roślin.

**1) Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

a) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji przedsięwzięcia:

- prace budowlane prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 01 marca do 31 sierpnia; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa lęgów ptaków oraz po potwierdzeniu tego faktu wpisem w dokumentacji budowy;
- zaplecze budowy zlokalizować poza terenem zinwentaryzowanego siedliska 6120 zlokalizowanego w północno – zachodniej części działki nr 11/3;
- prace prowadzić poza okresem rozrodu i migracji płazów, tj. poza okresem od 1 marca do 30 czerwca; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę herpetologa migracji i rozrodu płazów, co należy potwierdzić odpowiednim wpisem w dokumentacji budowlanej;
- podczas prowadzenia wykopów zabezpieczyć plac robót plotkiem z siatki herpetologicznej przed przedostaniem się do wykopów małych zwierząt; każdorazowo, przed przystąpieniem do dalszych prac, przeprowadzić kontrolę wykopów; uwięzione zwierzęta niezwłocznie przenieść poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedlisko; przenoszenie prowadzić pod nadzorem przyrodnika oraz przy użyciu rękawiczek ochronnych; używany do tego sprzęt dezynfekować, prace prowadzone pod nadzorem przyrodnika należy potwierdzić wpisem w dokumentacji budowy;
- prace budowlano-montażowe będące źródłem hałasu ograniczyć do pory dziennej (6:00-22:00);
- na terenie inwestycji nie prowadzić napraw sprzętu budowlanego;
- wyposażyć plac budowy w sorbenty do ograniczania i usuwania ewentualnych rozlewów olejowych;

- masy ziemne pochodzące z wykopów w całości wykorzystywać do wyrównania terenu w obrębie działki;
- b) warunki wykorzystania terenu w fazie eksploatacji przedsięwzięcia:
  - pielęgnację powierzchni trawiastej prowadzić nie wcześniej niż po 31 sierpnia; dopuszcza się pielęgnację po 1 lipca, jednak musi to być poprzedzone wizją terenową, wykonaną przez specjalistę ornitologa stwierdzającą brak występowania na przedmiotowym terenie czynnych gniazd ptaków (z jajami lub pisklętami); wyniki wizji należy odpowiednio udokumentować wpisem w dokumentacji farmy;
  - do utrzymania powierzchni trawiastej w granicach terenu inwestycji wykorzystywać środki mechaniczne, tj. narzędzia do koszenia; wyklucza się stosowanie nawozów, herbicydów i pestycydów; dopuszczalne jest wykorzystanie mniejszych zwierząt (tj. owiec, gęsi) do utrzymania odpowiedniej wysokości murawy;
  - koszenie prowadzić od środka działki w kierunkach zewnętrznych celem umożliwienia ucieczki małym zwierzętom;
  - w ogrodzeniu planowanej inwestycji pozostawić min. 20 cm wolną przestrzeń nad gruntem, umożliwiającą przedostawanie się małym i średnim zwierzętom na i z terenu zajętego przez przedmiotową inwestycję;
  - stację transformatorową wyposażyć w szczelną misę olejową, mogącą pomieścić całość zgromadzonego w transformatorze oleju;
  - po wybudowaniu elektrowni teren należy obsiać mieszanką traw i roślin zielnych właściwych siedliskowo np. kupkówka pospolita, koniczyna łąkowa, koniczyna biała.

## 2) Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

- stosować panele fotowoltaiczne z powłokami antyrefleksyjnymi, które zwiększają konwersję promieniowania słonecznego i jednocześnie redukuje ilość odbitego światła słonecznego;
- zaprojektować instalację paneli fotowoltaicznych, tak by łączna wysokość paneli ze stelażem nie przekraczała 5 m;
- panele fotowoltaiczne, stacje transformatorowe i kontenery techniczne zlokalizować poza terenem zinwentaryzowanego siedliska 6120 zlokalizowanego w północno – zachodniej części działki nr 11/3;
- powierzchnię gruntu pod panelami pozostawić biologicznie czynną, a więc urządzoną w sposób zapewniający naturalną vegetację;
- ewentualne oświetlenie farmy zaprojektować w taki sposób aby nie pracowało w nocy w trybie ciągłym, tj. aby lampy włączały się tylko w przypadku wykrycia zbliżającego się obiektu; ograniczyć rozpraszanie światła poza teren farmy fotowoltaicznej poprzez właściwe ustawienie kątów emisji światła.

### **3) Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:**

Nie ustala się — przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych określonych w *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* (Dz.U. z 2016 r., poz. 138).

### **4) Wymogi w zakresie transgranicznego oddziaływania w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowania dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:**

Nie zachodzi prawdopodobieństwo oddziaływania transgranicznego, wobec czego nie wystąpiła potrzeba przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

### **II. Wskazać, iż z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na realizację inwestycji drogowej**

Nie stwierdza się potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

### **III. Nie wskazują na konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.**

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie mieści się w katalogu instalacji, dla których może być utworzony obszar ograniczonego użytkowania – zgodnie z art. 135 ust. 1 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1215, ze zm.).

### **IV. Nie nakładać na wnioskodawcę obowiązków w zakresie wykonania analizy porealizacyjnej.**

### **V. Uczynić charakterystyka przedsięwzięcia załącznikiem do niniejszej decyzji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 25.05.2020 roku wpłynął wniosek Pana Jana Wieczorka, Prezesa Zarządu Inwestora, Polska Energia Odnawialna Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa Elektrowni Słonecznej „Motarzyno II” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 10 oraz 11 o mocy do 80 MW (obręb Motarzyno) gmina Dębica Kaszubska”**.

Przedmiotowy wniosek zamieszczony został w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 6/A/2020.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się zgodnie § 3 ust. 1 pkt 54 a, jako:

*„zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy”*.

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, ze zm.), zwanej dalej „ustawą ooś” realizacja przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ww. ustawy.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- 1) uwzględniając łączne uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś,
- 2) po zasięgnięciu opinii:
  - a) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
  - b) organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o której mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17 ustawy ooś.
  - c) organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy Wójt Gminy Dębica Kaszubska.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o oś Wójt Gminy Dębica Kaszubska, pismami znak: RA.6220.6.2020.JB zwrócił się odpowiednio do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski Zarządu Zlewni w Gdańsku z wnioskiem o przedstawienie opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem nr ZNS.4711.61.2020 z dnia 28.07.2020 r. uznał potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ustalonym w art. 66 ustawy o oś. Stosowna opinia zamieszczona została w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 36/B/2020.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski Zarządu Zlewni w Gdańsku pismem z dnia 13.08.2020 r., znak: GD.ZZŚ.3.435.267.1.2020.AK uznał za zbędne przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Stosowna opinia zamieszczona została w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 37/B/2020.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem znak: RDOŚ-Gd-WOO.4220.461.2020.ŁT.1 z dnia 03.09.2020 r. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy o oś. Przedmiotowe postanowienie zamieszczone zostało w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 35/B/2020.

Wobec powyższego RDOŚ w Gdańsku stwierdził, iż należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko wymaganej art. 66 ustawy o oś oraz sporządzenie raportu w zakresie określonym w art. 66 ustawy o oś z uwzględnieniem oceny w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Biorąc pod uwagę opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz lokalizację, wielkość i charakter planowanego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Dębica Kaszubska, postanowieniem nr RA.6220.6.2020.JB z dnia 02 października 2020 r. nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa Elektrowni Słonecznej „Motarzyno II” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 10 oraz 11 o mocy do 80 MW (obręb Motarzyno) gmina Dębica Kaszubska”**.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy o oś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz art. 63 ust. 1 i 4, art. 66, art. 68 ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o oś, wydano postanowienie, w którym nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie ustalając zakres raportu. Informacja o niniejszym

postanowieniu zostało doręczone stronom postępowania oraz przekazane do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Słupsku oraz Dyrektorowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polski Zarząd Zlewni w Gdańsku.

Ponieważ liczba stron postępowania przekracza 10, stąd zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, obwieszczeniem nr RA.6220.6.2020.JB z dnia 02 października 2020 roku poinformowano o postanowieniu nakładającym obowiązek przeprowadzenia oceny dla ww. przedsięwzięcia. Treść niniejszego zawiadomienia podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Dębica Kaszubska, tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Kolczygłowy, w miejscowości Motarzyno, Gałąźnia Wielka oraz w publicznie dostępnym wykazie danych tj. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Dębica Kaszubska na stronie <http://ug.debnicakaszubska.ibip.pl/public/>.

W dniu 13 października 2020 roku wnioskodawca przedłożył opracowany przez ERKAPE Renata Pietraszek, Krzysztof Pietraszek Warszawa, listopad 2020 r. (zwanym dalej „raportem ooś”).

Przedmiotowy raport zamieszczony został w publicznym rejestrze dostępu do informacji o środowisku pod numerem 4/ E/ 2021.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy ooś, pismem RA.6220.6.2020.JB z dnia 16 października 2020 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z wnioskiem o uzgodnienie i zaopiniowanie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku nie zajął stanowiska w ciągu 30 dni od przedłożenia raportu, w związku z czym uzgodnił w sposób milczący realizację przedsięwzięcia pn.: **„Budowa Elektrowni Słonecznej „Motarzyno II” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 10 oraz 11 o mocy do 80 MW (obręb Motarzyno) gmina Dębica Kaszubska”**.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w dniu 27 listopada 2020 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu ooś w zakresie:

1. przedłożenia wyników oraz metodyki wykonania inwentaryzacji przyrodniczej terenu inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem występującej w terenie awifauny i chiropterofauny;
2. przedstawienia na załączniku kartograficznym wyników inwentaryzacji przyrodniczej terenu z uwzględnieniem gatunków zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, siedlisk przyrodniczych z Załącznika I i gatunków z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunków z Załącznika I Dyrektywy Rady 2009/147/WE występujących w zasięgu bezpośredniego, jak i pośredniego oddziaływania inwestycji;
3. przedstawienia analizy wpływu inwestycji, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji inwestycji na stwierdzone gatunki flory i fauny;
4. wskazania jak planuje się przeciwdziałać rozbijaniu się ptaków o panele w przypadku zaistnienia tzw. efektu lustra wody. Należało podać szczegóły działań minimalizujących powyżej wskazane oddziaływania;



5. wskazania pod jakim kątem muszą być ścięte brzegi wykopów, aby umożliwić wydostawanie się z nich małych zwierząt;
6. w przedłożonym raporcie oos wskazano, że wykopy zostaną otoczone płotkami specjalnie zaprojektowanymi do ochrony płazów na okres, gdy prace nie będą prowadzone. Należało wyjaśnić, czy płotki będą rozbierane na czas prowadzenia prac i następnie stawiane na nowo po ich zakończeniu. Należało wskazać skuteczność takiego rozwiązania, a także rozważyć zabezpieczenie terenu budowy na cały okres trwania prac ww. płotkami;
7. wskazania jak przebiegają szlaki migracyjne zwierząt w pobliżu oraz na terenie inwestycji, mając na uwadze znajdujący się w sąsiedztwie korytarz ekologiczny;
8. przedstawienia analizy wpływu inwestycji na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i integralność obszaru oraz na możliwość realizacji działań ochronnych i osiągnięcia celów zapisanych w planie zadań ochronnych dla tego obszaru;
9. przedstawienia analizy zgodności z zapisami Uchwały Nr 146/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”, w tym ocenę wpływu inwestycji na cele ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”, oraz analizę zgodności z Planem Ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”;
10. z Inwentaryzacji przyrodniczej będącej w posiadaniu tutejszego organu (inwentaryzacja Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku z 2008 roku) wynika, że w promieniu do 1 km od inwestycji znajdują się następujące siedliska przyrodnicze: łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe (91 EO), kwaśne buczyny (*LuzuloFagenion*) (9110) oraz grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) (9160). Należało ocenić wpływ planowanego zamierzenia na ww. siedliska przyrodnicze, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania skumulowanego z planowanymi w pobliżu innymi elektrowniami słonecznymi;
11. wskazania w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się inne zrealizowane i planowane do realizacji farmy fotowoltaiczne oraz przedstawienia analizy oddziaływania skumulowanego tych inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu realizacji inwestycji na migrację zwierząt;
12. w przedłożonym raporcie wskazano, że w celu ograniczenia możliwości tworzenia się prądów konwekcyjnych planuje się ustawienie rzędów paneli w odstępach oraz ich pochylenie. Należało wskazać jak muszą zostać ustawione oraz pochylone panele, aby zapewnić ograniczenia możliwości tworzenia się prądów konwekcyjnych;
13. wskazania rozmieszczenia paneli fotowoltaicznych i stacji transformatorów (planowanych jest do 40 szt.) na działkach nr 10, 11 obręb Motarzyno na załączniku graficznym. Przedstawione w raporcie oos Ryc. 1 i Ryc. 2 były nieczytelne;
14. wskazania jednoznacznie na jakich gruntach zgodnie z klasą bonitacji posadowione zostaną panele fotowoltaiczne z uwagi na fakt, iż część gruntów na działce nr 11 stanowią LsIII;
15. wskazania i opisanie w jaki sposób zostaną posadowione na gruncie stacje transformatorów na etapie realizacji przedsięwzięcia;
16. wskazania jakie elementy elektrowni fotowoltaicznej wymagają fundamentowania na etapie realizacji przedsięwzięcia;

17. wskazania na załączniku graficznym oraz opisanie miejsca gdzie będzie odbywało się uzupełnianie paliw i smarowanie pojazdów oraz wskazania w jaki sposób będzie ono zabezpieczone przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo — wodnego;
18. opisanie oraz wskazania na załączniku graficznym miejsce magazynowania maszyn, surowców oraz zaplecze budowy;
19. uzupełnienia informacji dotyczących ilości i rodzaju maszyn, urządzeń i sprzętu budowlanego jaki zostanie wykorzystany w trakcie realizacji przedsięwzięcia wraz ze wskazaniem działań eliminujących i minimalizujących ewentualne niekorzystne oddziaływanie na klimat akustyczny.
20. podania na jakiej głębokości zostaną ułożone kable ziemne oraz wskazania czy wykopy będą wymagały odwodnienia i w jaki sposób będzie się ono odbywało;
21. wyjaśnienia rozbieżności na stronie 54 raportu ooś cyt.: „Wady – wybudowanie elektrowni fotowoltaicznej wprowadzi nieznaczną ale jednak zmianę w istniejącym krajobrazie, jednakże zmiana ta będzie postrzegana na niewielkim obszarze (niska konstrukcja do 8 m)”. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zwrócił uwagę, iż z treści przedłożonego raportu ooś wynika, iż wariant realizacyjny przewiduje wykonanie paneli fotowoltaicznych, których wysokość konstrukcji wraz z panelami nie przekroczy 5 metrów nad powierzchnią terenu;
22. podania, jaka jest planowana wysokość ogrodzenia;
23. wskazania, jaki rodzaj zabudowy mieszkaniowej zlokalizowany jest w najbliższej odległości od planowanego przedsięwzięcia;
24. przeanalizowania wpływu planowanego przedsięwzięcia na krajobraz w odniesieniu do wariantu realizacyjnego przedsięwzięcia z uwzględnieniem tj. wysokości konstrukcji paneli do 3 m, powierzchni do 65 ha i ilości stacji transformatorowych do 40 szt.;
25. jednoznacznego określenia na jaką głębokość wbijane będą słupy stalowe konstrukcji pod panele fotowoltaiczne. Na str. 84 raportu ooś wskazano, iż będzie to ok 1,5 – 2,5 m, natomiast w postanowieniu RDOŚ-Gd-WOO.4220.461.2020.LT.1 z dnia 03.09.2020 r. wskazano, iż będzie to głębokość do 4 m;
26. wyjaśnienia rozbieżności wskazanych na stronie 84 raportu ooś cyt.: „...planuje się zamocowanie konstrukcji samonośnej do stóp betonowych wykonanych w kształcie odwróconych donic z otworami...”, natomiast na str. 25 raportu ooś wskazano cyt.: „Panele fotowoltaiczne nie będą posiadały fundamentów umieszczonych w gruncie, nie przewiduje się też budowy dróg dojazdowych i placów”.
27. opisu budynku technicznego planowanego w ramach realizacji przedsięwzięcia;
28. na str. 84 raportu ooś wskazano cyt.: „Droga na terenie elektrowni wykonana jest z kruszywa łamanego”. Należało wyjaśnić czy ta droga zostanie wykonana na potrzeby realizacji planowanego przedsięwzięcia i czy będzie ona również wykorzystywana na etapie eksploatacji;
29. podania przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii na etapie realizacji i funkcjonowania inwestycji;
30. analizy dotyczącej emisji hałasu z uwzględnieniem wszystkich źródeł hałasu, w tym infrastruktury technicznej wraz z określeniem poziomów ich mocy akustycznej oraz czasu pracy w ciągu pory dnia i pory nocy;

31. określenia rozkładu poziomu hałasu wokół inwestycji oraz na granicy najbliższej położonych terenów, dla których określone zostały dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku wraz ze wskazaniem tych poziomów na etapie eksploatacji inwestycji wraz z przedstawieniem wyników w formie graficznej;
32. analizy skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi inwestycjami o podobnym charakterze zrealizowanymi i planowanymi do realizacji ze szczególnym uwzględnieniem emisji hałasu i krajobrazu;
33. Wskazać sposób zagospodarowania zdeponowanych paneli fotowoltaicznych na etapie likwidacji.
34. jednoznacznego określenia sposobu montażu paneli fotowoltaicznych, który zostanie zrealizowany w związku z planowanym przedsięwzięciem. W raporcie ooś na stronie 37 wskazano cyt.: „Inwestor rozważa opcje montażu paneli fotowoltaicznych na jedno lub dwuosiowym trakerach”. Jeżeli inwestor wybierze powyższy sposób montażu do realizacji, to należy uzupełnić raport ooś o analizę wpływu wskazanego montażu (na trakerach) na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na cele ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” i obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002.

W dniu 08 stycznia 2021 r. Inwestor przedłożył uzupełnienie w ww. zakresie.

Kolejnym pismem z dnia 31 marca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wezwał Inwestora o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień do raportu ooś w zakresie:

1. przedstawienia na załączniku kartograficznym wyników inwentaryzacji przyrodniczej terenu z uwzględnieniem gatunków zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, siedlisk przyrodniczych z Załącznika I i gatunków z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunków z Załącznika I Dyrektywy Rady 2009/147/WE występujących w zasięgu bezpośredniego, jak i pośredniego oddziaływania inwestycji. Ryciny przedstawione w pkt. 1 uzupełnienia przedstawiają transekty lub punkty, na których prowadzono badania, a nie miejsca stwierdzeń przedstawicieli gatunków chronionych;
2. wskazania na załączniku kartograficznym miejsca, gdzie stwierdzono występowanie siedliska przyrodniczego 6120 oraz wskazania, jaka powierzchnia tego siedliska została zinwentaryzowana w wyniku badań;
3. przedstawienia wspomnianej w uzupełnieniu tabeli nr 11 zawierającą zestawienie gatunków lęgowych ptaków zaobserwowanych na terenie inwestycji;
4. przedstawienia wyników inwentaryzacji płazów i gadów terenu inwestycji;
5. przedstawienia analizy wpływu inwestycji na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 i integralność obszaru oraz na możliwość realizacji działań ochronnych i osiągnięcia celów zapisanych w planie zadań ochronnych dla tego obszaru;
6. wskazania w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się inne zrealizowane i planowane do realizacji farmy fotowoltaiczne oraz przedstawienia analizy oddziaływania skumulowanego tych inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu realizacji inwestycji na migrację zwierząt. W uzupełnieniu wskazano, że inwestycja miała graniczyć z planowaną

farmą fotowoltaiczną Motarzyno, jednak Inwestor zawiesił postępowanie dotyczące realizacji farmy fotowoltaicznej Motarzyno, należało jednak zwrócić uwagę, iż zawieszenie postępowania nie jest jednoznaczne z zaniechaniem inwestycji. W związku z powyższym należało przedstawić analizę oddziaływania skumulowanego tych inwestycji, a także przeanalizować kumulację oddziaływań planowanego zamierzenia z innymi położonymi w pobliżu elektrowniami fotowoltaicznymi;

7. w uzupełnieniu wskazano, że rozmieszczenie paneli, a także lokalizację stacji transformatorowych, miejsc magazynowania maszyn, surowców oraz zaplecze budowy przedstawiono na załączniku graficznym nr 1. Należało przedłożyć ww. brakujący załącznik;
8. przedstawienia porównania oddziaływania planowanych sposobów montażu paneli (na trakerach oraz bez trakerów) na poszczególne komponenty środowiska i jednoznacznego wskazania sposobu montażu wybrany do realizacji;
9. wyjaśnienia, na jakiej podstawie uznano w punkcie 8 wyjaśnienia z 07.01.2021, że przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a tym samym nie zostanie naruszony zakaz lokalizowania tego typu przedsięwzięć na terenie Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”. W tym kontekście należało dokonać analizy wynikającej z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 z późn. zm.);
10. wskazania rozmieszczenia paneli fotowoltaicznych i stacji transformatorów na działkach nr 10, 11 obręb Motarzyno na załączniku graficznym. Przedłożona w uzupełnieniu do raportu o oś z dnia 11.01.2021 r. koncepcja rozmieszczenia nie uwzględnia rozmieszczenia stacji transformatorów;
11. w przedłożonym uzupełnieniu do raportu o oś z dnia 07.01.2021 r. wskazano cyt.: „Wariant realizacyjny przewiduje wykonanie paneli fotowoltaicznych, których wysokość konstrukcji wraz z panelami nie przekroczy 3 metrów nad powierzchnią gruntu odnosi się do wariantu, w którym to zostaną zastosowane stałe elementy konstrukcji wsporczej pod panele fotowoltaiczne. Natomiast przy wariacie zastosowania trackerów zostaną zastosowane konstrukcje nośne jedno lub dwuosiowe umożliwiające obrót paneli, które to będą miały wysokość również do 5 metrów.” Mając powyższe na uwadze należało jednoznacznie wskazać, opisać oraz przeanalizować oddziaływanie na środowisko, powyższych propozycji sposobu montażu paneli fotowoltaicznych tj. (bez trakerów, na trakerach) planowana jest jako wariant proponowany realizacyjny, a która jako wariant alternatywny;
12. wskazania w jakiej odległości od planowanej inwestycji znajdują się inne zrealizowane i planowane do realizacji farmy fotowoltaiczne oraz przedstawić analizę oddziaływania skumulowanego tych inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na walory krajobrazowe z przedstawieniem wizualizacji ukazującej skumulowany wpływ inwestycji na walory krajobrazowe Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”;
13. w przedłożonym uzupełnieniu do raportu o oś z dnia 07.01.2021 r. wskazano cyt.: „Na obecnym etapie inwestor nie może przedstawić jednoznacznie czy zostaną zastosowane stałe konstrukcje wsporcze czy ruchem trakery. Jedno i drugie rozwiązanie nie zmieni oddziaływania przedsięwzięcia w tym oddziaływania na cele ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”

i obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB22002”. Mając powyższe na uwadze należy uzasadnić przyjęte stwierdzenie.

Stosowne uzupełnienie Inwertor przedłożył pismem z dnia 27 kwietnia 2021 r.

W dniu 28 lipca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku kolejny raz wezwał Inwestora o przedłożenie wyjaśnień do raportu o oś w poniższym zakresie:

1. po ponownej analizie raportu o oś oraz uzupełnień do raportu o oś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku stwierdził, że autor opracowania w dalszym ciągu nie wskazał jednoznacznie: jaki rodzaj montażu paneli fotowoltaicznych (na stołach fotowoltaicznych czy na trackerach) wybiera do realizacji. W przedłożonym uzupełnieniu z dnia 07.01.2021 r. autor wskazał cyt.: „Na obecnym etapie inwestor nic może przedstawić jednoznacznie czy zostaną zastosowane stałe konstrukcje wsporcze czy ruchome trackery”. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w wezwaniu z dnia 31.03.2021 r. znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.86.2021.MJ.2 w punkcie 11 wezwał wnioskodawcę o cyt.: „W przedłożonym uzupełnieniu do raportu o oś z dnia 07.01.2021 r. wskazano cyt.: „Wariant realizacyjny przewiduje wykonanie paneli fotowoltaicznych, których wysokość konstrukcji wraz z panelami nie przekroczy 3 metrów nad powierzchnią gruntu odnosi się do wariantu, w którym to zostaną zastosowane stałe elementy konstrukcji wsporczej pod panele fotowoltaiczne. Natomiast przy wariacie zastosowania trackerów zostaną zastosowane konstrukcje nośne jedno lub dwuosiove umożliwiające obrót paneli, które to będą miały wysokość również do 5 metrów.” Mając powyższe na uwadze należy jednoznacznie wskazać, opisać oraz przeanalizować oddziaływanie na środowisko, powyższych propozycji sposobu montażu paneli fotowoltaicznych tj. (bez trakerów, na trakerach) planowana jest jako wariant proponowany realizacyjny, a która jako wariant alternatywny”. W uzupełnieniu z dnia 23.04.2021 r. autor wskazał cyt.: „Inwestor na obecnym etapie nie wskaże konkretnego rozwiązania. W raporcie wskazano dwie możliwości, które nie różnią się oddziaływaniem na poszczególne komponenty środowiska. Inwestor na etapie wykonania projektu budowlanego wybierze sposób montażu najbardziej korzystny”. Ponadto w przedłożonym raporcie o oś, autor nie przedstawił opisu wariantu wybranego do realizacji i racjonalnego wariantu alternatywnego, wskazując jednocześnie wariant 0 – polegający na odstąpieniu od realizacji przedsięwzięcia i wariant najkorzystniejszy dla środowiska tj. wariant II – realizacyjny, bez przedstawienia jego parametrów technicznych i zastosowanych rozwiązań, które autor raportu wziął pod uwagę przy analizie oddziaływania tegoż wariantu na środowisko. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że wariant „zerowy” przedsięwzięcia, który polega na niepodejmowaniu przedsięwzięcia nie jest wariantem przedsięwzięcia o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 o oś. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podkreślił, iż przedłożony raport winien spełniać wymogi wynikające z art. 66 ust. 1 pkt 5 i 6. Przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oś jednoznacznie bowiem stanowi, że w raporcie o oddziaływaniu danego przedsięwzięcia na środowisko powinny być opisywane co najmniej trzy warianty realizacji danego przedsięwzięcia. Są to wariant proponowany przez wnioskodawcę (tzw. realizacyjny), racjonalny wariant alternatywny oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Należy zaznaczyć, że raport

- ooś powinien zawierać kompleksowy opis wszystkich wskazanych wariantów tj. wybranego do realizacji, alternatywnego i najkorzystniejszego dla środowiska, jak również uzasadnienie ich wyboru. Mając powyższe na uwadze, należało raport ooś uzupełnić o ww. zagadnienia;
2. wyjaśnienia i uwiarygodnienia zapisu stwierdzonego w uzupełnieniu z dnia 23.04.2021 r. tj.: „Przy planowanej wielkości farmy fotowoltaicznej taka niewielka różnica wysokości nie przyczyni się do znaczących zmian w oddziaływaniu na krajobraz”;
  3. wyjaśnienia i uwiarygodnienia zapisu stwierdzonego w uzupełnieniu z dnia 23.04.2021 r. tj.: „Inwestor podtrzymuje, że nie może wskazać jednoznacznie sposobu montażu paneli na obecnym etapie. Dlatego dopuszcza dwie możliwości. Sposób w montażu nie wpłynie na różnice w oddziaływaniu na cele ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” i obszaru Natura 2000 Dolina Słupi”.
  4. przedłożenia czytelnej i aktualnej mapy ewidencyjnej obrazującej zagospodarowanie terenu objętego wnioskiem ze szczególnym uwzględnieniem elementów, z których składać się będzie farma fotowoltaiczna. Z jednoznacznym wskazaniem numerów działek, na których będzie realizowane planowane przedsięwzięcie. Powyższe należało odnieść do nazwy inwestycji.

Inwestor pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r. przedłożył wymagane wyjaśnienia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem nr RDOŚ-Gd-WOO.4221.86.2020.IJ.4 z dnia 23 listopada 2021 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia pn.: **„Budowa Elektrowni Słonecznej „Motarzyno II” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 10 oraz 11 o mocy do 80 MW (obręb Motarzyno) gmina Dębica Kaszubska”**.

Informację zamieszczono w systemie informacji o środowisku na stronie <http://debница.rios.pl/> pod numerem 66/ B/2021.

Uzgodnienie w/w organu określające warunki realizacji inwestycji zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Analizując całość przedłożonej dokumentacji tut. organ uznał, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy ooś, a jego ustalenia, przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień, są spójne i przekonujące. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem na ekosystemy terenów sąsiednich, warunków użytkowania podczas eksploatacji przedsięwzięcia, uwzględniających potrzebę ochrony środowiska przyrodniczego, analizy wpływu przedsięwzięcia na sąsiadujące ekosystemy, oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami, oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany (mitygacja, czyli łagodzenie przez przedsięwzięcie zmian klimatu) oraz wpływu klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie (adaptacja przedsięwzięcia do zmian klimatu) została oparta o ustalenia faktyczne i poglądy naukowobadawcze. Wdrożenie wskazanych działań minimalizujących oraz rozwiązań projektowych zminimalizuje wpływ na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego. Realizacja zamierzenia zgodnie ze wskazanymi warunkami ograniczać będzie wpływ inwestycji na gatunki objęte ochroną gatunkową.

Obwieszczeniem nr RA.6220.6.2020.JB z dnia 30 listopada 2021 roku podano do publicznej wiadomości informacje o:

- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, które zgodnie z aktualną klasyfikacją zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- organem właściwym do wydania decyzji jest Wójt Gminy Dębica Kaszubska, natomiast organami właściwymi do wydania opinii i dokonania uzgodnień jest: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku;
- możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym ze złożonym raportem o oddziaływaniu na środowisko;
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków wskazując jednocześnie 30 – dniowy termin ich składania, tj. 30.11.2021 r. do 31.12.2021 r.

Powyższe zawiadomienie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Dębica Kaszubska, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Kołczygłowy, na tablicy ogłoszeń w miejscowości Motarzyno, tablicy ogłoszeń w miejscowości Gałąźnia Wielka oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Dębica Kaszubska.

W wyznaczonym okresie do tut. organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów organ prowadzący postępowanie podzielił także ustalenia i ocenę przedstawioną w uzgodnieniu organu współdziałającego.

Po analizie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ stwierdził, że:

na terenie planowanej inwestycji Inwestor zajmować się będzie produkcją energii elektrycznej pozyskiwanej ze słońca. W fazie budowy na terenie przedsięwzięcia będą prowadzone prace polegające na posadowieniu paneli fotowoltaicznych, transformatora, ułożeniu podziemnych linii kablowych i budowie ogrodzenia terenu inwestycji. Procesy te rozkładać się będą w czasie i przestrzeni.

#### 1. Wpływ na środowisko przyrodnicze i krajobraz:

Część planowanej inwestycji znajduje się w granicach Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” i obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002.

Na potrzeby przygotowania przedłożonego raportu wykonano inwentaryzację terenu inwestycji. Badania terenowe na potrzeby ww. inwentaryzacji prowadzono w okresie czerwiec-wrzesień 2019 r. i maj-sierpień 2019 r., a w przypadku inwentaryzacji ptaków kontroli dokonano w terminie od października 2019 r. do sierpnia 2020 r. Z przeprowadzonych badań wynika, że teren inwestycji stanowi obszar intensywnie użytkowanego pola rolnego, w związku z czym gatunkiem panującym w jego granicach są uprawiane zboża, którym towarzyszą rośliny synantropijne. Działki są niezadrzewione.

W granicach terenu objętego przedsięwzięciem nie stwierdzono występowania chronionych roślin i grzybów. W granicach terenu inwestycji zinwentaryzowano niewielki płat siedliska przyrodniczego ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*) 6120. Siedlisko to ma powierzchnię ok. 1000 m<sup>2</sup> i zlokalizowane jest na działce nr 11/3 wzdłuż drogi gruntowej rozdzielającej teren działek inwestycyjnych. W obrębie granic siedliska nie będą lokalizowane zaplecza budowy, panele fotowoltaiczne, ani stacje transformatorowe i kontenery techniczne. Przy granicy przedmiotowego siedliska zostanie posadowiony płot ogradzający teren inwestycji. Zmiany w strukturze siedliska będą krótkotrwałe, ograniczone do bezpośredniego sąsiedztwa drogi, a po zakończeniu prac siedlisko będzie mogło wrócić do naturalnego stanu. Teren inwestycji w znacznej części pozostanie terenem biologicznie czynnym, w związku z powyższym nie przewiduje się wystąpienia negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na gatunki roślin i siedliska przyrodnicze objęte ochroną.

Według inwentaryzacji wykonanej do niniejszego raportu w 2019 i 2020 roku, w monitorowanym okresie jednego roku, podczas obserwacji prowadzonych na transektach, stwierdzono łącznie 2616 przelatujących ptaków, należących do 42 gatunków. Dominującymi gatunkami były: szpak *Sturnus vulgaris*, dymówka *Hirundo rustica*, których całkowity udział w zgrupowaniu wyniósł 15,33% i 11,51%. Z gatunków rzadkich zaobserwowano dwóch przedstawicieli szponiastych: kania ruda *Milvus milvus* i błotniak stawowy *Circus aeruginosus*.

W ramach monitoringu w protokole MPPL (Moduł 2) na wyznaczonej powierzchni wytyczono 2 równoległe transekty, biegnące z północy na południe, które podzielono na 10, 100-metrowych odcinków. Wykonano dwie kontrole: kontrolę wczesną, 15 kwietnia 2020 r. oraz kontrolę późną, 24 maja 2020 r. W trakcie liczeń prowadzonych w protokole MPPL, podczas kontroli wczesnej, stwierdzono 246 ptaków, należących do 20 gatunków. Najliczniejsze były: skowronek *Alauda arvensis*, dymówka *Hirundo rustica*, szpak *Sturnus vulgaris*, grzywacz *Columba palumbus*. Podczas kontroli późnej stwierdzono 352 ptaki, należące do 23 gatunków. Najliczniejsze okazały się również: skowronek, dymówka, szpak i grzywacz.

Nie stwierdzono szczególnie rzadkich w skali kraju gatunków ptaków.

W ramach prowadzonego monitoringu liczenia z punktów obserwacyjnych (Moduł 3), wyznaczono trzy punkty obserwacyjne. Punkty zlokalizowano na obrzeżach ulokowania planowanej farmy fotowoltaicznej oraz w najbliższej okolicy. Miejsca te odznaczają się dość dużym polem widzenia. Na punktach liczenia ptaków, w okresie jednorocznego monitoringu wykonano 14 jednogodzinnych, dziennych sesji obserwacyjnych. W trakcie obserwacji na punkcie obserwacyjnym stwierdzono łącznie 1353 przelatujących ptaków, należących do 39 gatunków. Dominowały: szpak *Sturnus vulgaris*, skowronek *Alauda arvensis*, których całkowity udział w zgrupowaniu wyniósł ponad 40% (odpowiednio 23,21 i 17,81%).

W ramach Modułu 4 - cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych, wyznaczony został obszar badawczy o powierzchni około 10 km<sup>2</sup>. W granicach badanej powierzchni tj. w promieniu 0,5 km od planowanego usytuowania farmy fotowoltaicznej, inwentaryzowano gniazdujące ptaki rzadkie i średnioliczne w Polsce. Kontrole powierzchni prowadzono w kwietniu, maju oraz czerwcu 2020 roku. Obszar skontrolowano łącznie 6 razy. W roku 2020 wykonano dodatkowe kontrole nocne w celu wykrycia sów i chruścieli.



Dane uzupełniające dostarczył również monitoring chiropterologiczny, prowadzony równoległe na wskazanej powierzchni. Badany obszar był ubogi w ptaki rzadkie i średnioliczne. Inwentaryzowany obszar nie był również istotnym miejscem gniazdowania ptaków szponiastych. Zaliczono do nich tylko myszółowa *Buteo buteo*, którego liczebność na badanym terenie osiągnęła 4 pary.

W celu ograniczenia wpływu inwestycji na ptaki prace związane z realizacją inwestycji będą prowadzone poza sezonem lęgowym, czyli poza okresem od 1 marca do 31 lipca. Większość terenu inwestycji zostanie po zakończeniu prac budowlanych pozostawiony jako teren biologicznie czynny, który zostanie obsiany roślinnością właściwa siedliskowo, co pozwoli na dalsze wykorzystywanie tego terenu przez ptaki. Ponadto na etapie eksploatacji teren farmy fotowoltaicznej będzie wykaszany po 1 sierpnia, czyli po okresie lęgowym ptaków. W celu zabezpieczenia ptaków przed oślepieniem przez światło odbite od paneli fotowoltaicznych, powierzchnia tych elementów zostanie zabezpieczona powłokami antyrefleksyjnymi. Ewentualne oświetlenie farmy fotowoltaicznej zostanie zaprojektowane w taki sposób, żeby w nocy nie pracowało w sposób ciągły oraz żeby ograniczyć rozproszenie światła poza teren inwestycji. Ograniczy to wpływ inwestycji na nocne gatunki ptaków oraz paki migrujące nocą.

W ramach inwentaryzacji stwierdzono występowanie na terenie inwestycji i w jej otoczeniu sarny europejskiej *Capreolus capreolus*, lisa *Vulpes vulpes*, myszy polnej *Apodemus agrarius* oraz krety *Talpa europaea* (gatunek objęty ochroną częściową).

Na badanym terenie przeprowadzono nasłuchy w celu stwierdzenia występowania nietoperzy. W wyniku przeprowadzonych badań nie stwierdzono występowania przedstawicieli tej grupy zwierząt. W celu umożliwienia małym ssakom przemieszczania się przez teren inwestycji, na etapie eksploatacji, pozostawione zostanie minimum 20 cm wolnej przestrzeni między ogrodzeniem, a gruntem. Ponadto teren inwestycji będzie nadal w większości terenem biologicznie czynnym, na którym będą mogły żerować i przebywać ssaki.

W ramach przeprowadzonej inwentaryzacji skontrolowano teren inwestycji także pod względem występowania na nim gadów i płazów. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono występowanie na terenie inwestycji ropuchy szarej *Bufo bufo* i żaby trawnej *Rana temporaria*. Oba stwierdzone gatunki płazów są objęte ochroną częściową. W celu ograniczenia wpływu inwestycji na ich populacje planuje się prowadzić prace związane z budową elektrowni poza okresem rozrodu i migracji płazów lub w trakcie tego okresu w przypadku stwierdzenia przez specjalistę herpetologa nie występowania na terenie inwestycji szlaków migracji płazów, a także podczas prowadzenia wykopów zabezpieczyć prac budowy za pomocą siatki herpetologicznej.

Na badanym terenie występują typowe, charakterystyczne siedliska dla gatunków polifagicznych bezkręgowców. Motyle dzienne występują tu penetrując teren w poszukiwaniu pokarmu lub przemieszczając się pomiędzy poszczególnymi siedliskami. Dlatego też nie można „przypisać” do jednego konkretnego miejsca ich występowania. Obszary objęte inwentaryzacją to tereny poddane silnej antropopresji - ugory, pola uprawne, miejsca odłożenia kamieni z pól uprawnych i miedze zwłaszcza w pobliżu miejsc dogodnych do zatrzymania się – wszystko to świadczy o wysokim stopniu przekształcenia otoczenia planowanej inwestycji. W wyniku

inwentaryzacji stwierdzono 16 gatunków motyli dziennych. Brak wśród nich gatunków chronionych oraz wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej.

W wyniku inwentaryzacji stwierdzono również występowanie 4 gatunków z rodzaju biegacz *Carabus* objętych ochroną ścisłą. Nie stwierdzono obecności chrząszczy wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej.

Po zakończeniu prac budowlanych teren inwestycji pozostanie nadal terenem biologicznie czynnym, który będzie mógł być wykorzystywany przez bezkręgowce. Ponadto w celu zapewnienia bezpieczeństwa chronionym gatunkom bezkręgowców występującym na terenie elektrowni nie będą wykorzystywane środki ochrony roślin ani nawozy sztuczne.

Inwestycja częściowo położona jest w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: styczeń 2021 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 są: brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, włochatka *Aegolius funereus*, zimorodek zwyczajny *Alcedo atthis*, puchacz *Bubo bubo*, gagoł *Bucephala clangula*, derkacz *Crex crex*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, sóweczka *Glaucidium passerinum*, żuraw *Grus grus*, bielik *Haliaeetus albicilla*, nurogęs *Mergus merganser* oraz kania ruda *Milvus milvus*.

Według uzupełnienia raportu z dnia 07.01.2021 r. w rejonie inwestycji obserwowano występowanie kani rudej i żurawi, gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002.

W Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 834 z dnia 31.01.2020 r.) jako potencjalne zagrożenia dla kani rudej wskazano: prace leśne w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd kani rudej (do 500 m od nich) w jej okresie lęgowym (1 marca – 31 sierpnia), prowadzona poza sezonem lęgowym wycinka drzew stanowiących siedlisko lęgowe gatunku, płoszenie ptaków w trakcie zbierania runa w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd kani rudej (do 500 m od nich) w jej okresie lęgowym (1 marca – 31 sierpnia), kolizje kani rudej z napowietrznymi liniami energetycznymi na jej lęgowiskach. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymywanie właściwego stanu ochrony gatunku, utrzymanie dotychczasowej liczebności w obszarze Natura 2000 (minimum 3 pary).

Wpływ inwestycji na wyprowadzanie lęgów i żerowanie tego gatunku będzie znikomy. Kania ruda wyprowadza lęgi w gniazdach zlokalizowanych wysoko na drzewach, zazwyczaj w sąsiedztwie lasu – więc brak jest negatywnego wpływu na lęgowiska na etapie realizacji i funkcjonowania elektrowni. Miejsce żerowania może zostać zakłócone jedynie na etapie realizacji inwestycji (podczas prac budowlanych), podczas funkcjonowania elektrowni – kania ruda ciągle, może żerować i polować na małe gryzonie zamieszkujące teren inwestycji np. krety, myszy. Poza tym zakres żerowania osobników tego gatunku jest bardzo szeroki od polowania na małe gryzonie, po inne ptaki i ryby w związku z czym powstanie planowanej elektrowni nie wpłynie znacząco negatywnie na zmniejszenie bazy żerowiskowej dla tego gatunku ptaka.

W ww. Zarządzeniu określono także zagrożenia potencjalne dla żurawia, są to: polowanie w odległości do 1 km od noclegowisk żurawia w okresie jego intensywnej wędrówki jesiennej (1 sierpnia – 30 września) od 2 godzin przed zachodem słońca do 2 godzin po wschodzie słońca,

osuszanie terenów podmokłych stanowiących noclegowiska żurawia, płoszenie przez fotografów na noclegowiskach, kolizje z turbinami wiatrowymi, szczególnie w okresach migracji oraz kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi szczególnie w okresach migracji. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymywanie właściwego stanu ochrony gatunku, utrzymanie dotychczasowej liczebności w obszarze Natura 2000 (minimum 600 osobników).

Wpływ inwestycji na wyprowadzanie lęgów i żerowanie tego gatunku będzie znikomy. Żurawie gniazda budują w otoczeniu wody o średniej głębokości ok. 25 cm – więc brak jest negatywnego wpływu na lęgowiska na etapie realizacji i funkcjonowania elektrowni. Zakres żerowania osobników tego gatunku jest bardzo szeroki: od polowania na małe gryzonie, owady, mięczaki i ryby, po pozyskiwanie pokarmu roślinnego. Żurawie mogą wykorzystywać teren inwestycji jako żerowisko, jednak ze względu na znaczną ilość podobnych siedlisk w pobliżu nie przewiduje się by wpływ inwestycji mógł znacząco ograniczyć bazę żerowiskową tego gatunku.

Chwilowe zwiększenie natężenia hałasu w trakcie trwania prac związanych z realizacją inwestycji jedynie w sposób minimalny będzie wpływać na lokalną awifaunę.

Ponadto w raporcie i jego uzupełnieniach zadeklarowano prowadzenie prac przy budowie elektrowni słonecznej poza głównym okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem 1 marca – 31 sierpnia oraz brak wycinki drzew podczas realizacji inwestycji, co uwzględniono i wpisano jako warunki realizacji przedsięwzięcia w treści niniejszego postanowienia. W związku z powyższym planowana inwestycja nie będzie powodować znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002.

Teren planowanej inwestycji położony jest poza granicami istniejących korytarzy ekologicznych o randze krajowej. Ogródenie obszaru elektrowni może prowadzić do lokalnych zmian w dotychczasowym przebiegu migracji lokalnych występujących tam zwierząt, szczególnie dużych ssaków. Nie spowoduje to jednak znaczących zakłóceń w behawiorze tych zwierząt, gdyż większość dużych zwierząt migruje z wykorzystaniem naturalnej osłony, która tworzy las zlokalizowany na południe i południowo- zachód od miejsca planowanej inwestycji.

## 2. Wpływ na klimat akustyczny:

Oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia na zdrowie ludzi będzie miało miejsce na etapie budowy w wyniku zintensyfikowanego transportu samochodowego: materiałów, z których będzie wykonana elektrownia słoneczna i ludzi na teren montażu.

Etap budowy przedsięwzięcia będzie związany z oddziaływaniem wynikającym z przemieszczania się aut transportowych. Oddziaływanie w tym zakresie będzie krótkotrwałe. Ma charakter lokalny i ustąpi po zakończeniu robót. Mając na uwadze odległość planowanej inwestycji od najbliższej zabudowy (kilkaset metrów) nie należy spodziewać się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w wyniku prowadzenia prac montażowych. Dowóz elementów elektrowni, jak również pracowników będzie zrealizowany za pośrednictwem lekkich aut transportowych. Jest to związane z brakiem przebudowy dróg dojazdowych.

W ramach działań minimalizujących Inwestor ograniczy prędkość pojazdów w celu minimalizacji oddziaływania akustycznego.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia jedynymi obiektami zlokalizowanymi na terenie elektrowni fotowoltaicznej i mogącymi powodować emisję hałasu są pomieszczenia transformatora. Obiekty mogą zostać wyposażone w instalacje chłodzące, czyli wentylatory wymuszające obieg powietrza, wentylatory znajdują się wewnątrz pomieszczenia. W nocy urządzenia energetyczne nie pracują, gdyż elektrownia nie produkuje energii, więc nie pracują również urządzenia chłodzące.

Na potrzeby analizy w raporcie oś założono możliwość wystąpienia najgorszego scenariusza, czyli praca wszystkich urządzeń wentylujących przez całą dobę z mocą akustyczną 70 dB mierzone w odległości 1 m od obiektów. Obszar realizacji inwestycji oraz jego najbliższe otoczenie jest użytkowany rolniczo i taka jest również jego klasyfikacja zgodnie z ewidencją gruntów i budynków. Najbliżej położony budynek mieszkalny podlegający ochronie akustycznej położony jest w odległości około 145 m w kierunku północno – zachodnim od miejsca lokalizacji obiektów transformatora. Obszarem tym są tereny zabudowy mieszkaniowej.

Z przedłożonego raportu oś wynika, iż nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej.

### 3. Wpływ na powietrze atmosferyczne:

Oddziaływanie na stan zanieczyszczenia powietrza będzie wynikać głównie z transportu materiałów oraz elementów konstrukcyjnych elektrowni.

Ruch pojazdów spowoduje okresową emisję pyłów do atmosfery. Będzie ona miała charakter niezorganizowany, o zasięgu ograniczonym głównie do terenu budowy. Wobec dobrych warunków przewietrzania, nie spowoduje to istotnego wpływu na warunki aerosanitarne w rejonie realizacji przedsięwzięcia.

Transport samochodami oraz transport elementów konstrukcyjnych pogorszy okresowo warunki aerosanitarne (spaliny i pył) w sąsiedztwie tras ich przejazdów, które w związku z tym należy je wyznaczyć z ominięciem w jak największym stopniu terenów osadniczych

Szkodliwość związaną z pyleniem w przypadku okresów suszy można ograniczać poprzez zraszanie nawierzchni dróg, po których będzie prowadzony transport do miejsca budowy. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt oddalenia miejsca budowy od siedzib ludzkich. Ponadto przedsięwzięcie będzie realizowane w terenie otwartym, co praktycznie uniemożliwia przekroczenie dopuszczalnych norm gazów pochodzących z emisji spalin.

### 4. Wpływ na środowisko gruntowo-wodne:

Mając na uwadze cele środowiskowe określone w art. 38d, 38e oraz 38f ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2012 r. poz. 145 ze zm.) charakterystykę przedsięwzięcia oraz zastosowanie rozwiązań chroniących przed wpływem realizacji inwestycji na stan wód powierzchniowych i podziemnych, tj.:

- w żadnej fazie realizacji inwestycji nie będą powstawały ścieki technologiczne,
- powstające ścieki bytowe na etapie realizacji i demontażu przedsięwzięcia będą odprowadzane do przenośnych zbiorników bezodpływowych typu TOI TOI oraz systematycznie opróżniane przez firmę zajmującą się wynajmem i obsługą takich zbiorników,
- wody opadowo-roztopowe będą naturalnie wsiąkać w grunt,
- nie przewiduje się przechowywania na terenie inwestycji jakichkolwiek paliw lub innych substancji mogących negatywnie wpłynąć na wody powierzchniowe lub podziemne,
- brak w panelach fotowoltaicznych oraz falownikach substancji płynnych mogących stanowić jakiegokolwiek zagrożenia dla środowiska wodnego,
- wykorzystane do budowy instalacji maszyny oraz urządzenia będą w należyтым stanie technicznym,
- zabiegi mycia paneli wykonywane będą przy użyciu zdemineralizowanej wody bez dodatku substancji chemicznych/detergentów lub za pomocą bezwodnej technologii,
- brak bezpośredniej i pośredniej ingerencji w ciekie wodne lub inne zbiorniki wodne,

nie przewiduje się zagrożenia dla celów środowiskowych zdefiniowanych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Stan ilościowy i chemiczny JCWPD nie jest obciążony ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Natomiast stan JCWP nie jest zagrożony nieosiągnięciem celów środowiskowych, jednakże realizacja przedsięwzięcia nie tylko nie wpłynie na pogorszenie stanu wód, ale wręcz przeciwnie przyczyni się do poprawy stanu wód powierzchniowych i podziemnych poprzez zaniechanie stosowania na przedmiotowym terenie środków ochrony roślin oraz nawozów sztucznych zawierających głównie azotu i fosfor – zmniejszeniu ulegnie ładunek substancji chemicznych oraz pierwiastków biogennych dostających się do wód powierzchniowych i podziemnych.

Ponadto w celu ogólnego zabezpieczenia środowiska przyrodniczego terenu inwestycji, prac budowy zostanie wyposażony w sorbenty do ograniczania i usuwania rozlewów olejowych. Pozwoli to uniknąć bezpośredniego zanieczyszczenia gleby w trakcie prowadzenia prac budowlanych.

Odprowadzenie wód opadowych po realizacji inwestycji będzie przebiegało do istniejących urządzeń odwadniających (na dotychczasowych zasadach, czyli rozkład na działce inwestycyjnej). Czyszczenie paneli będzie zrealizowane za pośrednictwem specjalnych szczotek, bez użycia wody. Wylimiuje to powstawanie ścieków w tym procesie.

W trakcie eksploatacji wody opadowe z terenów objętych inwestycją będą swobodnie infiltrowały do gleby. Można je zaliczyć do wód czystych, nieskażonych ropopochodnymi, czy też innymi zanieczyszczeniami. Planuje się zastosowanie paneli bezołowiowych aby wyeliminować ryzyko skażenia wód tym metalem. Nie będą miały w związku z tym wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych jak również cele środowiskowe zdefiniowane w Planie Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły.

## 5. Gospodarowanie odpadami:

Montaż paneli fotowoltaicznych związany z transportem elementów paneli i konstrukcji montażowych spakowanych na potrzeby transportu będzie generował odpady opakowaniowe. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 27 września 2001 w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1923), rodzaje odpadów klasyfikują się je następująco:

L.p.	Rodzaj odpadu	Kod odpadu
1.	Żelazo i stal	17 04 05
2.	Gleba i ziemia	17 05 04
3.	Szkło	17 02 02
4.	Kable inne niż wymienione w 17 04 10	17 04 11
5.	Kable zawierające ropę naftową, smołę i inne substancje niebezpieczne*	17 04 10
6.	Nie segregowane (zmieszane) odpady komunalne	20 03 01

\*odpady niebezpieczne

W celu bezpiecznego dla środowiska postępowania z wytworzonymi odpadami planuje się:

- wydzielić na placu budowy miejsce do czasowego magazynowania odpadów;
- odpady przekazywać podmiotom posiadającym wymagane zezwolenia;
- odpady gromadzić selektywnie;
- w miarę możliwości przekazywać odpady osobom fizycznym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które posiadacz odpadów może przekazywać osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2008 r. Nr 235. poz. 1614) lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami.

Eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej może powodować powstawanie niewielkich ilości odpadów związanych z serwisowaniem urządzeń. Przewiduje się powstawanie następujących odpadów:

L.p.	Rodzaj odpadu	Kod odpadu
1.	Żelazo i stal	17 04 05
2.	Szkło	17 02 02
3.	Nie segregowane (zmieszane) odpady komunalne	20 03 01
4.	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16	16 02 13*

\*odpady niebezpieczne

Wszystkie odpady powstające na tym etapie będą powstawały w wyniku serwisu elektrowni. Nie przewiduje się powstania znacznych ich ilości. Nie będzie w związku z tym potrzeby

ich magazynowania. Będą one zagospodarowane (transportowane na składowisko odpadów, bądź do ponownego przetworzenia) niezwłocznie, przez firmy serwisujące elektrownie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

#### 6. Możliwość wystąpienia oddziaływań w kontekście transgranicznym:

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Tut. organ nie znajduje więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

W sąsiedztwie elektrowni słonecznej „Motarzyno II” w kierunku południowym planowana do budowy jest elektrownia słoneczna „Gałęźnia Wielka” o mocy do 5 MW zlokalizowana na działce nr 121 obręb Gałęźnia Wielka na terenie gminy Kołczygłowy. Planowana również była budowa elektrowni słonecznej „Motarzyno” na działce 8/2 obręb Motarzyno gm. Dębica Kaszubska graniczącej z planowaną inwestycją od zachodu przez drogę, dla której z uwagi na brak możliwości przyłączenia instalacji do sieci elektroenergetycznej Inwestor zawiesił postępowanie. Dzięki pozostawieniu przerwy między plotem a glebą, planowane inwestycje nie będą utrudniały migracji małych zwierząt. Inwestycje ze względu na swoją specyfikę nie będą także utrudniały migracji ptaków. Planowane zamierzenia mogą utrudnić migrację dużych zwierząt, jednak inwestycje będą zlokalizowane na terenach typowo rolnych z zachowaniem terenów leśnych oraz przerw między poszczególnymi elektrowniami, które pozwolą na zachowanie łączności siedlisk dużych ssaków i ich migrację.

W ocenie tutejszego organu przedstawiony materiał dowodowy w sprawie wskazuje, że planowana inwestycja nie powinna mieć znacząco negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002 oraz gatunki chronione roślin i zwierząt.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLB220002. Wdrożenie na etapie projektowania oraz realizacji inwestycji wskazanych działań minimalizujących oraz rozwiązań projektowych zminimalizują wpływ na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego. Realizacja zamierzenia zgodnie ze wskazanymi warunkami ograniczać będzie wpływ inwestycji na gatunki objęte ochroną gatunkową.

Część planowanej inwestycji znajduje się w granicach Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”. Na terenie parku obowiązują zakazy wymienione w Uchwale nr 146/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. *w sprawie Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”* (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2011 r. Nr 66 poz. 1461), zmienionej Uchwałą nr 262/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r. poz. 2945). Zgodnie z § 3 ww. uchwały oraz art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098, ze zm.) realizacja przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest możliwa wyłącznie, gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika brak

wplywu na przyrodę i krajobraz Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”. Zgodnie z przeprowadzoną oceną oddziaływania planowana budowa farmy fotowoltaicznej nie będzie miała negatywnego oddziaływania na przyrodę Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”.

Dla Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” został ustanowiony plan ochrony (Dz. Urz. Woj. Pom. 2003 r. Nr 83, poz. 1362). Planowana inwestycja nie jest sprzeczna z zapisami planu ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”. Według uzupełnia do raportu o oś w ramach planowanej inwestycji nie zostanie zmieniona rzeźba terenu, nie przewiduje się wycinki drzew i krzewów oraz zadrzewień śródpolnych, przedmiotowa inwestycja nie wpłynie na faunę i florę parku. Ponadto wszystkie prace związane z budową elektrowni słonecznej są w pełni odwracalne. Po zakończeniu jej eksploatacji teren zostanie przywrócony do stanu pierwotnego.

Jednocześnie tut. organ zaznacza, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia w trybie art. 56 ww. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Na zniszczenie siedlisk gatunków, płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ww. ustawy

Mając na uwadze przedłożone wyniki obserwacji, przy zapewnieniu odpowiednich środków zabezpieczających należy przyjąć, iż projektowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze i nie spowoduje negatywnych dla środowiska skutków zarówno na etapie realizacji, jak również eksploatacji.

Z dokonanej przez autorów raportu o oś analizy stanu zanieczyszczenia powietrza oraz hałasu wynika, że planowane przedsięwzięcie nie narusza standardów jakości powietrza, poza terenem, do którego użytkownik posiada tytuł prawny, a także nie wpłynie na stan klimatu akustycznego środowiska. Stacje elektroenergetyczne nie będą emitowały ponadnormatywnych pól elektromagnetycznych.

W toku oceny oddziaływania na środowisko nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 i kumulowania się oddziaływań. Ponadto informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniach są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Mając to na uwadze nie stwierdzono potrzeby przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), obwieszczeniem z dnia 12 stycznia 2022 roku poinformowano strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych uwag przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia przez strony nie wniesiono uwag.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego w sprawie tut. organ uznał, iż planowana inwestycja może zostać zrealizowana na wskazanym terenie przy uwzględnieniu uwarunkowań wskazanych w niniejszej decyzji. Dzięki temu nastąpi ograniczenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko w trakcie realizacji i eksploatacji omawianej inwestycji.

W toku prowadzonego postępowania nie zaistniały przesłanki do zastosowania przepisów art. 96a-96n ustawy zmienianej w art. 1 tj. Kodeksu postępowania administracyjnego.

**W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.**



## POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem Wójta Gminy Dębica Kaszubska, zgodnie z art. 127 i 129 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Wójta Gminy Dębica Kaszubska. Z dniem doręczenia Wójtowi Gminy Dębica Kaszubska oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Informacja o niniejszej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.
4. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie uprawnia do wycinki drzew ani rozpoczęcia budowy.
5. Decyzja niniejsza stanowi integralną część wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art.72 ust.1 pkt 1-22 cytowanej na wstępie ustawy. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Termin ten może ulec wydłużeniu o 4 lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt Gminy Dębica Kaszubska

*Iwona Warkocka*

/Podpisano elektronicznie/

### Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

### Otrzymują:

1. inwestor,
2. strony postępowania przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 kpa,
3. a/a;

### Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80 - 748 Gdańsk.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku, ul. Piotra Skargi 8, 76-200 Słupsk.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku, Al. Grunwaldzka 184, 80-266 Gdańsk

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r.  
o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 1923, ze zm.)  
pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł,  
zgodnie z załącznikiem do ustawy w części I kol. 2 ust. 45

**Załącznik do decyzji znak sprawy: RA.6220.6.2020.JB z dnia 10.03.2022 r.**

**Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: „Budowa Elektrowni Słonecznej „Motarzyno II” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 10 oraz 11 o mocy do 80 MW (obręb Motarzyno) gmina Dębica Kaszubska”.**

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą będzie realizowane na działkach nr 10/2 oraz 11/3 obręb Motarzyno, w gminie Dębica Kaszubska.

Przedmiotowe działki powstały w wyniku podziału działek nr 10 oraz 11. Podział miał na celu wydzielenie części działek oznaczonych w ewidencji jako LS i gleb rolnych klasy III. Panele fotowoltaiczne realizowane będą na stołach konstrukcyjnych wsporczych o łącznej mocy do 80 MW.

Teren inwestycji jest intensywnie użytkowany rolniczo pod uprawy rolne. Najbliższe zabudowania mieszkaniowe znajdują się w odległości ok. 160 m od granicy działki przeznaczonej pod przedsięwzięcie (są to zabudowania wsi Motarzyno). Dla przedmiotowego terenu nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Działki inwestycyjne od strony północnej graniczą z terenami rolnymi i lasami. Działki nr 10/2 oraz 11/3 rozdzielone są działką drogową nr 16, obr. Motarzyno.

W przypadku planowanej inwestycji zdecydowano się na zastosowanie hybrydowych paneli krzemowych II generacji, które mają wysoką wydajność.

Poszczególne panele połączone będą ze sobą kablami solarnymi tworzącymi sekcje. Każda z sekcji połączona zostanie z falownikami napięcia (inwerterów DC/AC) za pomocą kabli solarnych biegnących w korytarzach połączonych z metalową konstrukcją nośną. Na całym obszarze inwestycji planowane jest usytuowanie falowników napięcia – liczba uzależniona będzie od wyboru rozwiązania technologicznego możliwa do określenia na dalszym etapie.

Falowniki napięcia połączone zostaną następnie z stacjami transformatorowymi/rozdzielnicami nn/SN wyposażonymi w niezbędne układy pomiarowo – zabezpieczające. Na całym obszarze inwestycji planowane jest usytuowanie do 40 kontenerowych rozdzielni o wymiarach max. 15 x 15 metra oraz wysokości do 4 metrów.

Będąca przedmiotem niniejszego opracowania inwestycja oparta będzie o konstrukcje wolnostojące nie związane trwale z gruntem. Wysokość konstrukcji wraz z panelami nie przekroczy 5 metrów nad powierzchnią terenu. Panele fotowoltaiczne nie będą posiadały fundamentów umieszczonych w gruncie, nie przewiduje się też budowy dróg dojazdowych i placów. Prace gruntowe związane z układaniem kabli, które będą prowadzone na głębokości ok. 1,2 m pod poziomem terenu, a także montażem konstrukcji pod panele nie będą odbiegać od standardowych prac wykonywanych w ramach prac rolnych. W związku z pracami nie dojdzie do niwelacji terenu oraz przemieszczania mas ziemnych.

Rozmieszczenie modułów paneli fotowoltaicznych pozwoli na skuteczne i prawidłowe ich utrzymanie i serwisowanie. W tym celu przewidziano 3 – 10 metrowe odległości pomiędzy

poszczególnymi rzędami paneli co pozwoli na np. koszenie z wykorzystaniem dostawki do ciągnika. Pomiędzy panelami a ogrodzeniem przewidziano odległość do 8 m.

Planowane jest do 40 kontenerowych stacji transformatorowych z transformatorem suchym, bezolejowym. Opcjonalnie można zastosować transformatory olejowe wyposażone w szczelne miski uniemożliwiające przedostanie się ewentualnego wycieku oleju do gleby. Stacje przewożone są na miejsce i instalowane, jako kompletnie wyposażone. Po usytuowaniu wymagają jedynie podłączenia kabli SN, NN, instalacji uziemiającej oraz wstawienia i podłączenia transformatora.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia stacje transformatorowe zostaną posadowione na fundamencie składającym się z warstwy ubitego kruszywa na którym zostanie posadowiona lub wylana płyta fundamentowa.

Panele będą czyszczone metodą bezwodną z zastosowaniem systemu szczotek. Czyszczenie w tym systemie oparte jest na obrotowych szczotkach montowanych na stałe w prowadnicach wzdłuż paneli. Następnie, aż do uzyskania zadawalających wyników pomiarów własności optycznych paneli powtarzane są przebiegi układu czyszczącego. Układ jest w pełni zautomatyzowany i uruchamiany sygnałem z aparatury pomiarowej kontrolującej własności optyczne paneli.

Powierzchnia inwestycji będzie wynosiła do 65 ha i po zrealizowaniu inwestycji teren będzie mógł być nadal wykorzystywany do uprawy roślin.

Wójt Gminy Dębica Kaszubska

*Iwona Warkocka*

/Podpisano elektronicznie/