

PROTOKÓŁ NR XXV/2020
z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 28 października 2020 r.

W sesji wzięli udział:

- 14 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
- Wójt Gminy – Iwona Warkocka
- Zastępca Wójta Gminy – Karol Żukowski
- Kierownik Referatu Administracyjnego – Agnieszka Żukowska
- Mecenas – Anna Soja

Radni nieobecni: Olech Marcin

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z XXIV sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska VIII kadencji
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1 zmiany uchwały nr XIX/143/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów,
 - 4.2 udzielenia pomocy rzeczowo-finansowej Powiatowi Słupskiemu,
 - 4.3 zmieniająca uchwałę nr XXIV/173/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Dębica Kaszubska,
 - 4.4 zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2020 rok,
 - 4.5 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2020-2032.
5. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Dębica Kaszubska.
6. Sprawozdanie z wykonania uchwał.
7. Sprawozdanie ze złożonych oświadczeń majątkowych kierowników i pracowników Urzędu Gminy Dębica Kaszubska.
8. Sprawozdanie ze złożonych oświadczeń majątkowych Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji w okresie międzysesyjnym:
 - 9.1 Komisji Infrastruktury i Budżetu,
 - 9.2 Komisji Rewizyjnej,
 - 9.3 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
 - 9.4 Komisji Spraw Społecznych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.

3. Zatwierdzenie protokołu z XXIV sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska VIII kadencji
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1 zmiany uchwały nr XIX/143/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów,
 - 4.2 udzielenia pomocy rzeczowo-finansowej Powiatowi Słupskiemu,
 - 4.3 zmieniająca uchwałę nr XXIV/173/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Dębica Kaszubska,
 - 4.4 zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2020 rok,
 - 4.5 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2020-2032,
 - 4.6 zmieniająca uchwałę nr XXIV/175/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 września 2020 r. w sprawie emisji obligacji.
5. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Dębica Kaszubska.
6. Sprawozdanie z wykonania uchwał.
7. Sprawozdanie ze złożonych oświadczeń majątkowych kierowników i pracowników Urzędu Gminy Dębica Kaszubska.
8. Sprawozdanie ze złożonych oświadczeń majątkowych Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji w okresie międzysesyjnym:
 - 9.1 Komisji Infrastruktury i Budżetu,
 - 9.2 Komisji Rewizyjnej,
 - 9.3 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
 - 9.4 Komisji Spraw Społecznych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji:

Ad. 1-2

Sesję Rady Gminy Dębica Kaszubska otworzył **Przewodniczący Rady Krzysztof Badowski**. Otwarcia dokonał o godzinie 10:36 w sali sportowej przy ul. Jana III Sobieskiego 3 w Dębicy Kaszubskiej. Przywitał pracowników Urzędu oraz Radnych Rady Gminy. Na podstawie listy obecności stwierdził, że nieobecny jest jeden Radny i ogłosił, że obrady są prawomocne. Przewodniczący Rady przystąpił do zatwierdzenia porządku obrad. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa ma jakieś wnioski o zmianę porządku obrad?

Kierownik Referatu A. Żukowska zawnioskowała o dodanie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/175/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 września 2020 r. w sprawie emisji obligacji. Z powodu przebywania na kwarantannie nieobecny jest Skarbnik Gminy. Zostało przytoczone uzasadnienie do uchwały „W uchwale tej dokonano podziału emitowanych obligacji na dwie serie A20 i B20, ponieważ suma części wartości danej serii obligacji musi być równa wartości nominalnej obligacji tej serii.”.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy ktoś jeszcze miałby jakieś wnioski o zmianę porządku obrad? W związku z brakiem zgłoszeń poinformował, że chciałby dodać do porządku obrad projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Bartłomieja Tutaka. Projekt uchwał dostępny będzie na portalu radnego w punkcie 4.7. Projekt zgłoszony przez Panią Agnieszkę byłby w punkcie 4.6. Uchwała jest konsekwencją pytania zadanego na poprzedniej sesji, na które nie odpowiedział Radny. Jego zdaniem zachodzi konieczność wprowadzenie tej uchwały. Zapytał pytanie czy ktoś jeszcze miałaby jakieś wnioski o zmianę porządku obrad?

Radny P. Paczesny poinformował, że projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego nic nie wyjaśnia, jest tylko sucha treść. Zaproponował, aby przed wniesieniem tego projektu uchwały każdy przeczytał uzasadnienie.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego dotyczy Pana Bartłomieja Tutaka. Następnie zapoznał z uzasadnieniem projektu uchwały.

Radny P. Paczesny poinformował, że jest to jakieś kuriozum w tym temacie. W uzasadnieniu napisano „usługi nieodpłatne”. Radny nie korzystał finansowo z tego tytułu, dlatego według Niego nie doszło do wykorzystania majątku gminy. Jest zdruzgotany postawą Przewodniczącego i wniesieniem tego projektu uchwały. Widzi tu złośliwe działania za to, że Radny ma swoje zdanie i wypowiada się. Obawia się czy jest to prawnie uzasadnione i mocno naciągane. Jeżeli Radni wzajemnie nie będą się szanować, to prawda w tym samorządzie i autorytet tej rady zostaną mocno nadszarpnięte. Zaproponował, aby w ogóle dziś nie wnosić tego projektu uchwały. Padło to jak grom z jasnego nieba. Nie było żadnych konsultacji na komisjach wspólnych. Jako rada gminy, organ stanowiący, trzeba się szanować i odłożyć tę sprawę i dziś nie wprowadzać tego do porządku obrad.

Radny B. Tutak zapytał czy każdy z Radnych ma mikrofon do dyspozycji?

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że nie każdy Radny ma do dyspozycji mikrofon. Mikrofony zostały podzielone mniej więcej w taki sposób, aby komisjami Radni mogli zabierać głos.

Radny B. Tutak zapytał jak Przewodniczący Rady będzie przestrzegał zasad higieny? Jaka będzie obowiązywała zasada higieny podczas wypowiedzi Radnych?

Przewodniczący Rady K. Badowski odpowiedział, że jeżeli ktoś z osób niemających mikrofonu chce zabrać głos, może podejść do mikrofonu, który stoi przy publiczności i tam zabrać głos.

Radny B. Tutak poinformował, że dalej nie rozumie stosowanych zasad higieny. Jak Przewodniczący zamierza dezynfekować i dbać o bezpieczeństwo Radnych jeżeli każdy będzie ten mikrofon dotykał?

Przewodniczący Rady K. Badowski odpowiedział, że z tamtym mikrofonem nie trzeba mieć kontaktu.

Radny B. Tutak podszedł do mikrofonu stojącego przy publiczności, ściągnął maseczkę i zapytał się Przewodniczącego Rady jak teraz zrobi, aby było bezpiecznie? Następnie wziął mikrofon od Radnego Paczesnego i zadał pytanie jak teraz zadamy o higienę tych sprzętów?

Wójt Gminy I. Warkocka oznajmiła, że rozumie, iż Radny przy wejściu zdezynfekował ręce. Kolejnym aspektem jest założona maseczka. To Wójt jest odpowiedzialna za organizację sesji na sali.

Radny B. Tutak oświadczył, że nie dyskutuje o tym z Panią Wójt tylko Przewodniczącym Rady, który prowadzi tym obradom. Radny nie słyszał, żeby Przewodniczący udzielił głosu Pani Wójt.

Przewodniczący Rady K. Badowski oświadczył, że zgodnie z sugestią Pana Witka miał udzielać głos i wymieniać osoby, którym głos został udzielony. Jeszcze się do tego nie przyzwyczail.

Wójt Gminy I. Warkocka oznajmiła, że przy wejściu do sali dezynfekuje się ręce, każdy z uczestników ma maseczki, a także jest punkt stacjonarny mikrofonu, w trosce o to, aby nie dotykać mikrofonów podczas wypowiedzi. Nawet w sejmie na takich samych zasadach są regulowane obrady. Posłowie podchodzą do mównicy, mówią do mikrofonu i są w maseczkach. Nie widziała, aby po wypowiedzi były zdejmowane mikrofony i zakładane nowe.

Radny B. Tutak oświadczył, że nie ustosunkuje się do wypowiedzi Pani Wójt, gdyż zwracał się do Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady K. Badowski odpowiedział, że mikrofony zostały tak rozmieszczone, aby osoby zabierające głos je miały. Jeżeli ktoś ma obawy może podejść do mikrofonu stojącego przy publiczności.

Radny B. Tutak oświadczył, że już ma obawy, gdyż Pan Piotr mówił do jednego mikrofonu i później przekazuje się te mikrofony dalej. Nawet nie ma nakładek na mikrofony. Przewodniczący dobrze wie, że jeżeli nie da się mikrofonów każdemu, to jest bujda.

Przewodniczący Rady K. Badowski odpowiedział, że Radny ma mikrofon i nikt więcej nie musi z niego korzystać.

Radny B. Tutak poinformował, że On już skorzystał z trzech mikrofonów. Jeżeli Przewodniczący bierze na siebie ryzyko, przez niedopilnowanie organizacji sesji we właściwy sposób, niech je dalej prowadzi. Znane są przypadki zarażania się na radach gmin na sesjach. Jest to odpowiedzialność Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady K. Badowski zasugerował korzystanie z mikrofonów przez osoby mające mikrofony. Jeżeli ktoś będzie chciał zabrać głos, ma się zgłosić i podejść do mikrofonu przy publiczności.

Radny B. Tutak zapytał kto wyczyści mikrofon? Przy wypowiedziach wydzielają się drobinki.

Kierownik Referatu A. Żukowska poprosiła o 5 minut przerwy w celu dostarczenia rękawiczek jednorazowych.

Przewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 10:49 zarządził przerwę.

Przewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 10:55 wznowił obrady i oświadczył, że chciałby przejść do głosowania nad porządkiem obrad.

Po przerwie **Radny B. Tutak** zapytał Przewodniczącego Rady czy ktoś z Nim konsultował ten projekt uchwały?

Przewodniczący Rady K. Badowski odpowiedział, że projekt został przekazany do zaopiniowania Pani Mecenas.

Radny B. Tutak zapytał Panią Mecenas czy opinia o projekcie uchwały jest pozytywna?

Mecenas A. Soja odpowiedziała, że opinia pod względem prawnym jest pozytywna.

Radny P. Paczesny poprosił Panią Mecenas o przeczytanie artykułu, który jest wymieniony w uzasadnieniu uchwały tj. art. 24f.

Mecenas A. Soja przytoczyła zapis artykułu 24f ustawy i samorządzie gminnym „Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.”.

Radny P. Paczesny poinformował, że ma obiekcje co do zastosowania tego artykułu w tym przypadku. Projekt uchwały nie przeszedł przez żadne komisje. Poinformował, że nie można przejść do głosowania, skoro Radni nie przegłosowali czy projekty uchwał zostaną wniesione. Należy pewną kolejność zachować. Najpierw należy przegłosować wolę wniesienia projektów uchwał do porządku obrad, następnie głosowany jest porządek obrad.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że padła propozycja dodania uchwały zgłoszonej przez Panią Agnieszkę w punkcie 4.6, a w punkcie 4.7 projektu uchwały zgłoszonej przez Przewodniczącego. Nad takim porządkiem obrad odbędzie się głosowanie. Radny może przedstawić inny wniosek formalny. Wtedy też najpierw będzie procedowany wniosek dalej idący, a następnie mniej.

Radny P. Paczesny poinformował, że nie jest tak, że Przewodniczący wnioskuje i od razu jest to w porządku obrad. Rada Gminy musi to zaakceptować, aby projekt uchwały był w porządku obrad.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Rada Gminy akceptuje to w głosowaniu, dlatego też chce poddać pod głosowanie porządek obrad.

Radny P. Paczesny złożył wniosek o niewnoszenie projektu uchwały złożonej przez Przewodniczącego Rady ze względów wcześniej przytoczonych. Projektu uchwały nie było na

komisjach, Radni są zaskoczeni. Radny uważa, że Przewodniczący zaczyna stosować dyktat i to się nie podoba. Jednoosobowo próbuje decydować o tym, co rada ma zrobić. Postawił wniosek o niewnoszenie tego projektu uchwały. Myśli, że Radni zachowają rozsądek, zostanie to przedyskutowane na komisjach i każdy decyzję podejmie rozważnie. Jest to pozbawienie mandatu radnego. Czy Przewodniczący stroi sobie żarty z organu stanowiącego? Co to jest za wnoszenie projektu uchwały znienacka? Nie dyskutowano o tej sprawie. Nie jest to kwestia dołożenia komuś 50 zł. Poprosił Radnych o zachowanie minimum rozsądku i niewprowadzanie tego projektu na sesję.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że wyprasza sobie takie komentarze ze strony Radnego.

Radny B. Tutak poprosił Panią Mecenas o rozwinięcie swojej opinii dlaczego jest pozytywna.

Mecenas A. Soja poinformowała, że jest to tylko projekt uchwały. Z informacji, które uzyskał Pan Przewodniczący wynika, że Radny świadczył porady prawne we wskazanym dniu dla mieszkańców gminy w Urzędzie Gminy. Prowadził działalność gospodarczą w oparciu o mienie komunalne, a to jest zakazane zgodnie z przepisem art. 24f.

Radny B. Tutak zwrócił się do Pani Mecenas, że rozumie, że dobrze to przeanalizowała i ponosi pełną świadomość co poradziła klientowi. Poprosił o zastanowienie się nad tym.

Mecenas A. Soja odpowiedziała, że Pan Przewodniczący nie jest Jej klientem. Tak jak były opiniowane projekty uchwał złożone przez Radnego, tak samo została zaopiniowana uchwała złożona przez Przewodniczącego Rady. To jest tylko projekt. To Państwo Radni decydują i podejmują uchwały. Pod względem formalno-prawnym jest w porządku.

Radny B. Tutak poinformował, że już na tym etapie, w ten sposób, wnoszącemu projekt uchwały doradzono pod względem formalno-prawnym, w tym stanie faktycznym, który jest tutaj opisany, jeżeli Pani poradziła, że to jest zgodne, to Radny po koleżeńsku zwrócił uwagę, czy naprawdę opiniuje projekt pozytywnie. Złożył wniosek o przerwaniu sesji, ze względu na to, że Pan Przewodniczący nie potrafi zadbać o względy sanitarne na tej sesji.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że wniosek Radnego Tutaka jest wnioskiem najdalej idącym, dlatego też zarządził głosowanie. Dopytał kiedy miałyby zostać wznowiona ta sesja?

Radny B. Tutak zaproponował termin za dwa lata.

Wójt Gminy I. Warkocka zaapelowała o zdrowy rozsądek z tego względu, że w porządku obrad są uchwały związane z obligacjami, które zburzą ciągłość i bezpieczne funkcjonowanie gminy.

Radny B. Tutak zaapelował do Pani Wójt o pomoc dla Przewodniczącego w prawidłowym organizowaniu sesji z warunkami higienicznymi i które są godne tej rady. Jeżeli prawidłowo zostaną zapewnione warunki, to nie ma podstaw do tego, aby Pan Przewodniczący nie mógł nie zwołać kolejnej sesji. Mówienie o przerwaniu ciągłości jest nieporozumieniem.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że wszelkie możliwe warunki sanitarne zostały spełnione. Sesja nie różni się niczym innym od tych organizowanych w okresie pandemii. Nie wie skąd się wzięła troska o wzmożony reżim bezpieczeństwa. Zapewniana jest niemniej bezpieczna sesja jak te poprzednie. Żadne przepisy prawa, w tym COVID-oskie nie zmieniły się od marca. W takim samym reżimie zostało zorganizowane dzisiejsze posiedzenie rady.

Radny B. Tutak poinformował, że to nie oznacza, że poprzednie posiedzenia były dobrze zorganizowane. Mówienie, że jest tak samo dobrze, bo według Pani Wójt tak było dobrze, o niczym nie świadczy. Zwrócił uwagę, że od dłuższego czasu jest to nieprawidłowo zorganizowane, mikrofony nie są dezynfekowane i są przekazywane od dłuższego czasu. Urząd reprezentowany przez Panią Wójt na Facebook-u bardzo mocno apeluje o zachowanie higieny, a tutaj zdaje się, że nie jest to we właściwy sposób zrobione. Ta sesja się nagrywa i widać jak to jest zrobione. Widział komentarze pod filmami z rady gminy, że nawet mikrofony Radni sobie przekazują, a niby apelujemy do mieszkańców. Rady uważa, że przy tej ilości zachorowań nie ma możliwości w ten sposób prowadzić sesję, należy zorganizować sesję zdalną.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że każdy z uczestników sesji, który ma mikrofon koło siebie zostawi go dla siebie. Jeżeli ktoś będzie chciał zabrać głos podejdzie do mikrofonu, który jest na środku. Nie trzeba go dotykać, każdy ma rękawiczki i maseczki. Będą to wystarczające zasady higieny.

Radny P. Paczesny poprosił o zachowanie zdrowego rozsądku i powagi tej sesji. Nie dziwi się Radnemu. Są maseczki, są odległości, także tutaj ten temat można odpuścić. Poprosił Radnych o nieujmowaniu w porządku obrad zaproponowanego projektu uchwały przez Pana Przewodniczącego. Zwrócił się z pytaniem do Pani Mecenas czy widziała jakikolwiek dokument, który udokumentowałby, że Radny Bartłomiej Tutak zarabiał, używał mienia komunalnego? Czy tylko jest słowny przekaz Pana Przewodniczącego? Chodzi o dowody, czy Pan Przewodniczący ma świadka, który poświadczył, widział itd. Samo stwierdzenie jest niewystarczające. Radny zajmuje się trochę sprawami dochodzeniowymi, jeśli nie ma dowodu, to nie ma podstaw do wniesienia czegoś takiego.

Mecenas A. Soja odpowiedziała, że projekt uchwały został przekazy do sprawdzenia pod względem formalno-prawnym z dołączonym uzasadnieniem. Pan Przewodniczący nie przekazywał żadnych dokumentów na potwierdzenie. Pan Radny ma możliwość składania wyjaśnień i ustosunkowania się do zarzutów. Radni będą oceniali czy dadzą im wiarę.

Radny P. Paczesny poinformował, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnego dowodu, są tylko słowa Pana Przewodniczącego. W tej chwili nie widzi żadnego dowodu na to, że Pan Tutak zrobił coś niezgodnego z prawem. Jak Pan Przewodniczący udowodni zeznanie świadka, zleci czynności wyjaśniające, bo w tej chwili nie ma żadnych. Jest tylko słowo graniczące z jakimś absurdem i narażeniem rady na śmieszność.

Radny B. Tutak zapytał czy Pani Mecenas przyjęła apel Radnego?

Mecenas A. Soja odpowiedziała, że wzięła apel Radnego pod uwagę.

Radny B. Tutak poinformował, że niestarannie wydana opinia, choć nie powiedział, że taka ona jest, może doprowadzić do tego, że ta rada narazi się na śmieszność. Zaapelował o wzięcie 5 minut przerwy, aby Pani Mecenas raz jeszcze przeczytała ze zrozumieniem art. 24f oraz uzasadnienie i zajrzała do ustawy, która wskazuje na określone definicje zawarte w art. 24f i niech odpowie czy nadal podtrzymuje tę opinię. Ta rada będzie narażona na śmieszność. Już jest, ale będzie jeszcze bardziej skompromitowana. Poprosił o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 11:16 zarządził przerwę.

Przewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 11:21 wznowił obrady i oświadczył, że zapis o nieodpłatnej pomocy prawnej zorganizowanej przez Starostwo Powiatowe mogło wprowadzać w błąd, dlatego też po konsultacji uważa, że zmieniony zapis powinien się znaleźć.

Radny P. Paczesny zapytał czy Przewodniczący Rady posiada taki dokument, czy jest to stwierdzenie Pana Przewodniczącego? Tu muszą być twarde dowody, projekt musi przejść przez komisję.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że będzie czas na dyskusję, tak jak przy każdym projekcie uchwały wprowadzanym na sesję i będzie też czas, aby wyjaśniać te tematy.

Radny B. Tutak poinformował, że została odwołana Komisja Rewizyjna. Komisji Rewizyjnej nie potrafi się przeprowadzić z trzema osobami, które są, bo Pan Marcin Olech bardzo aktywnie uczestniczy w sesjach i komisjach.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy to dotyczy tego punktu obrad?

Radny B. Tutak odpowiedział, że tak, dotyczy to wniosku Radnego. Gdyż nie potrafi się zorganizować spotkania dla trzech osób, ale Pan Przewodniczący dla całej rady potrafi zorganizować spotkanie. Odwołano Komisję Rewizyjną, bo jest COVID, a potrafi się zorganizować sesję.

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o ponowne wyjaśnienie tej kwestii.

Radny B. Tutak odpowiedział, że dwa tygodnie temu Komisja Rewizyjna została odwołana, bo nie było możliwości jej przeprowadzenia, bo jest COVID, a teraz ktoś mówi, że potrafi przeprowadzić sesję dla większej ilości osób, ale odwołał Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że nie dostał takiej informacji od Komisji Rewizyjnej.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że to nie Wójt odwołał spotkanie Komisji Rewizyjnej. Wniosek został złożony przez Pana Romana Cecha.

Radny B. Tutak poprosił o wyjaśnienie powodu odwołania komisji.

Radny R. Cech poinformował, że komisja została odwołana ze względu na ujęcie gminy w czerwonej strefie. Obowiązują inne restrykcje, jeżeli chodzi o spotkania. Komisja mogła się

spotkać jedynie w sali konferencyjnej, gdzie obsługiwani są mieszkańcy. Uznał, że kontrola nie była tak pilną sprawą, dlatego komisja została odwołana.

Radny B. Tutak poinformował, że Pan Roman ma słuszne obawy. Są tutaj dzieci, jest więcej osób na tej sali niż w gminie, w której jest ograniczony dostęp. Nie widać absurdu, że Pan prowadzi w ten sposób organizację sesji i zezwala Wójtowi, żeby takie rzeczy robił. Pani Wójt i Pan Przewodniczący nie dbają o zdrowie Radnych.

Radny R. Cech poinformował, że przy zwołaniu komisji byłby wyłączony Urząd Gminy od pracy. Nie mogliby przychodzić klienci i gmina by nie funkcjonowała. Jedna komisja siedziałaby na sali konferencyjnej i inne osoby nie mogłyby przychodzić. On zwołał i On odwołał komisję.

Radny B. Tutak poinformował, że On może siedzieć nawet na sali gimnastycznej. Pani Wójt ma Jemu to zorganizować, obojętnie jak.

Przewodniczący Rady K. Badowski zakończył dyskusję, gdyż nie była zgodna z tematem. Poinformował również, że sesja została zorganizowana na sali, gdyż były takie możliwości. Zajęcia klas 4-8 zostały zawieszono i z tego względu zostały przeniesione obrady, aby zwiększyć bezpieczeństwo i zwiększyć odległości. Zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Bartłomieja Tutaka o przerwaniu sesji i wznowieniu jej za 2 lata.

Radny P. Paczesny poinformował, że wniosek Radnego Tutaka mówi o przerwaniu sesji i zorganizowaniu jej za 2 lata. To Przewodniczący Rady organizuje sesję i termin zwołania sesji.

Przewodniczący Rady K. Badowski oświadczył, że nie może dyskutować z wnioskiem postawionym przez Radnego.

Radny P. Paczesny złożył wniosek o odroczenie sesji.

Przewodniczący Rady K. Badowski oświadczył, że wniosek Pana Bartłomieja jest dalej idący i ten należy przegłosować.

Radny B. Tutak poinformował, że zmodyfikuje wniosek o zwołanie sesji do dnia, w którym Pan Przewodniczący będzie mógł prawidłowo przeprowadzić sesję, w szczególności za pomocą komunikacji elektronicznej na odległość.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że według Niego zapewnienie maseczek, rękawiczek i możliwości dezynfekcji jest prawidłowe, ale każdy ma na to swój osąd.

Radny P. Paczesny wycofał swój wniosek o przesunięcie sesji.

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Radnego Bartłomieja Tutaka o odroczeniu sesji do czasu zorganizowania jej w bezpiecznych warunkach lub do czasu organizacji sesji za pomocą urządzeń służących do komunikacji na odległość.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony w stosunku głosów /za: 4, przeciw: 10, wstrzymało się: 0

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że przejdzie do głosowania nad kolejnym wnioskiem Radnego Piotra Paczesnego o niewprowadzanie projektu uchwały do porządku obrad.

Radny P. Paczesny poinformował, że Pan Przewodniczący Rady nie ma żadnych dowodów, nie wykonał żadnych czynności wyjaśniających w tym temacie i nie przedstawił Radnym niczego. Radny będzie mocno skonfundowany, że Radni taki projekt uchwały wnoszą do porządku obrad Rady Gminy. To naraża na brak powagi. To są poważne rzeczy, tu chodzi o mandat Radnego.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że ma tego świadomość. Na poprzedniej sesji zadał pytanie.

Radny P. Paczesny poinformował, że zadanie pytania nie oznacza udowodnienia. Czy Pan Radny Tutak miał zawartą umowę z Panią Wójt na wynajem majątku gminy? Należy być precyzyjnym. Prawo i art. 24f i to powinna wiedzieć Pani Mecenasa, że prowadzona działalność jest wtedy, kiedy Radny ma zawartą umowę na korzystanie z majątku gminy do prowadzenia swojej działalności. Takowej umowy Radny nie ma i są to tylko doniesienia Pana Przewodniczącego i nie ma w tym temacie żadnych dowodów. Poprosił, aby Radę Gminy, organ stanowiący i kontrolujący działania wójta traktować poważnie. Po przedstawieniu dowodów Radni się zastanowią nad tym. W tej chwili jest to wrzutka. Nie wie, co kieruje Panem Przewodniczącym bez dowodów. Zaaapelował o zachowanie powagi tej rady i niedanie się manewrowaniu i manipulowaniu.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że chciałby przejść do głosowania nad wnioskiem Radnego Piotra Paczesnego o niewprowadzanie punktu 4.7 do porządku obrad.

Radny B. Tutak poprosił o udostępnienie dokumentów, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Oczywiście po kwarantannie, gdyż obawia się, że na ekranie jest niewiarygodna kopia. Ciężko uwierzyć jest w to, że tam podpisała się Pani Mecenasa. Jeżeli Pan Przewodniczący dotykał tych dokumentów, to Radny poprosił o przekazanie ich za dwa dni. Chce przeczytać projekt i ma on być bezpieczny. Niech zostanie to zorganizowane w sposób bezpieczny.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Radny ma rękawiczki i dezynfekował ręce. Jest projekt uchwały, do której została wprowadzona autopoprawka, którą Pani Emilia przesłała do Radnych. Jako wnioskodawca ma prawo do autopoprawki.

Radny P. Paczesny poinformował, że również zerknie na dokumenty.

Radny R. Cech zauważył, że ma odbyć się głosowanie nad porządkiem obrad, a nie nad punktem 4.7. Omawiany jest cały czas punkt 4.7, a nie porządek obrad. Jeżeli Radni dotrą do punktu 4.7 to wtedy Radni będą mogli sobie oglądać dokumenty.

Radny B. Tutak poinformował, że Radny nie dał głosu Komisji Rewizyjnej przy odwołaniu komisja, a teraz śmie kwestionować, że coś jest oglądane.

Radny R. Cech poinformował, że miesiąc temu też była zorganizowana sesja, na której było 30 osób i Panu Radnemu to nie przeszkadzało.

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o zgłaszanie chęci wypowiedzi.

Radny B. Tutak zaapelował do Pani Mecenas z pytaniem czy opiniuje ten projekt? Nawet nie ma podpisanego oryginału, a Pani zaopiniowała ten projekt. Nawet nie ma funkcji, ale Pani zaopiniowała, że jest w porządku. Ciężko Radnemu uwierzyć, że z tym stanem faktycznym nadal to opiniuje pozytywnie. Nie chodzi o to, że Radny się boi, czy chce odwlekać to w czasie. Nie chce, aby Pan Przewodniczący kolejny raz tę radę naraził na śmieszność, a Pani w tym usilnie pomaga.

Radny P. Paczesny poinformował, że na tym projekcie uchwały nie ma autopoprawki. Poprosił o wniesienie projektu tak, jak on będzie brzmiał do głosowania.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że jako autor miał prawo do autopoprawki. Projekt jest podpisany i dostępny na laptopach. Autopoprawka jest też wprowadzona do projektu.

Radny B. Tutak poprosił o uchwałę dla każdego z Radnych, aby to było w formie pisemnej, aby to był odpis tego, co zostało złożone, aby miał pewność, że jest to to samo. Niedowierza, że Pan Przewodniczący to robi, dlatego też chciałby mieć odpis.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że autopoprawka jest uwzględniona w wersji, którą przesłano do Radnych.

Radny B. Tutak oznajmił, że nie jest to rzecz, którą może zweryfikować.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że autopoprawka została naniesiona przez Panią Emilię i została ona naniesiona na projekt uchwały. Zapytał Panią Mecenas czy taka forma jest właściwa?

Mecenas A. Soja poinformowała, że poprzednio autopoprawki także były nanoszone w ten sposób i Radni mieli możliwość się z nimi zapoznać w programie. Pan Przewodniczący uzupełnił projekt o swoją poprawkę. Uważa, że jest to w porządku wniesiona autopoprawka.

Radny B. Tutak zapytał jak to jest, że zostało coś ręcznie dopisane, a On ma pismo komputerowe przed sobą? Jakie są odpisy doręczone Radnym? Pan Przewodniczący naraża na śmieszność Radę. Chce uniknąć kompromitacji Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że wszystkie uchwały są elektroniczne.

Mecenas A. Soja zapytała czy jest możliwość zamieszczenia autopoprawki w programie?

Radny B. Tutak poprosił o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że zaraz zostanie przekazana wersja autopoprawki. Została ona zamieszczona również w wersji elektronicznej w punkcie 4.7 i zapoznał z jej treścią „Radny Bartłomiej Tutak udzielał porad prawnych w Urzędzie Gminy, za które Starostwo Powiatowe w Słupsku zapłaciło, stąd też wskazanie art. 24f ustawy o samorządzie gminnym.”.

Radny P. Paczesny zapytał Panią Mecenasa czy czerpanie korzyści majątkowych jest wtedy, kiedy jest zawarta umowa i Radny korzysta z majątku gminnego prowadząc swoją działalność? Czy tutaj taki przypadek zachodzi? Jego zdaniem nie zachodzi i jest to grube naciągnięcie artykułu o samorządzie gminnym i kodeksu wyborczego. Nie ma żadnej umowy, Pan Przewodniczący nie ma żadnych dowodów. Pani Mecenasa opiniuje pod względem wymogów, co powinna zawierać uchwała, ale dziwi się, że tak bezkrytycznie podpisuje projekt. Czy było działalnie na mieniu komunalnym? Jego zdaniem zachodzi to wtedy, kiedy jest umowa na wynajęcie majątku gminnego i ktoś prowadzi tam działalność gospodarczą. Ten przypadek tego nie spełnia.

Mecenas A. Soja odpowiedziała, że jeżeli okażą się prawdziwe zarzuty i Pan Bartłomiej prowadził działalność gospodarczą i świadczył usługi prawne w ramach prowadzonej kancelarii korzystając z mienia gminnego i korzystał z warunków preferencyjnych to będzie spełniało te wymogi.

Radny P. Paczesny poinformował, że taka sytuacja tu nie zachodzi. Nie ma preferencyjnych warunków, nie ma podpisanej umowy. O czym tu jest mowa?

Mecenas A. Soja poinformowała, że Pan Bartłomiej może składać wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że dostępne jest zdjęcie autopoprawki.

Radny B. Tutak złożył wniosek, aby doręczono uchwałę w odpisie.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że statut mówi o tym, że uchwały są przesyłane drogą elektroniczną. Jest to zgodne ze statutem.

Radny B. Tutak zapytał, który punkt, paragraf o tym mówi?

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że nie pamięta paragrafów, ale wie, że jest taki zapis w statucie i na takiej podstawie dostarczane są projekty uchwał oraz ta uchwała. Mówi o tym § 25.

Radny B. Tutak poinformował, że § 25 mówi o jednostkach pomocniczych i podziale jednostek pomocniczych.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że zapis § 12 mówi o organizacji sesji Rady Gminy oraz o tym, w jaki sposób dostarczane są materiały Radnym.

Radny P. Paczesny poinformował, że w statucie jest mowa o formie elektronicznej, ale nie jest doprecyzowane czy mają być z kompletem podpisów. Tak precyzyjnego zapisu nie ma i ma wątpliwości. Po czasie widać nieprecyzyjność przepisu.

Radny B. Tutak zażądał doręczenia odpisu projektu uchwały oraz wskazania podstawy prawnej do przesyłania projektów uchwał drogą elektroniczną. Pan Przewodniczący próbuje wprowadzić uchwałę z minuty na minutę. Może to zrobić, ale zgodnie ze statutem.

Przewodniczący Rady K. Badowski przytoczył zapisy § 17 statutu gminy. Jeżeli chodzi o głosowanie nad porządkiem obrad, to Radni mogą zmieniać porządek obrad i dodawać uchwały.

Radny B. Tutak poinformował, że Radni mogą składać projekty uchwał, ale prawidłowo złożone. Chciałaby otrzymać odpis tego projektu.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy może wykonać ksero i podpisać kopię za zgodność z oryginałem?

Radny B. Tutak poinformował, że to Przewodniczący Rady składa projekt uchwały i jest za niego dopowiedziany. Na dodatek zadaje takie pytania głośno do protokołu.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że nie będzie wprowadzany punkt 4.7 do porządku obrad. Chciałby tylko wprowadzić punkt 4.6 zmieniająca uchwałę nr XXIV/175/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 września 2020 r. w sprawie emisji obligacji.

Radny B. Tutak zapytał czy to Przewodniczący Rady wprowadza ten projekt, czy może Urząd Gminy?

Przewodniczący Rady K. Badowski odpowiedział, że Urząd Gminy wnioskował, a On wprowadza, jako organizator. Lub też inaczej, wnioskuje o to, aby Rada Gminy przegłosowała porządek.

Radny B. Tutak oświadczył, że dobrze, że się nagrywa, będzie co odtworzyć.

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził głosowanie nad propozycją do zmiany porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty w stosunku głosów/ za: 12, przeciw: 2, wstrzymało się: 0.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 1 do protokołu/

Ad. 3

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Radni przeszli do zatwierdzenia protokołu z poprzedniej sesji i zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do protokołu? W związku z brakiem uwag oświadczył, że protokół obowiązuje w brzmieniu uprzednio przesłanym.

Ad. 4-4.1

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/143/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów/stanowiącego załącznik nr 2 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu

wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Dodał, że Komisja Rewizyjna nie miała kworum. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

Radny B. Tutak zapytał, co jest konkretnie zmieniane, gdyż w treści mowa o otrzymaniu brzmienia, a w uzasadnieniu o omyłce.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że jest to konsekwencja zmiany tej, której dokonano na poprzedniej sesji, ponieważ dwa miesiące temu wkradł się pewien błąd techniczny i błędnie została określona data wejścia w życie tego paragrafu. Miesiąc temu było wyjaśniane, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej należało cofnąć się do treści sprzed pomyłki i nadać poprawne brzmienie tego punktu. Poprawne brzmienie zmienia się w zakresie ograniczenia w formie posiadania pojemnika na bioodpady. Każda ilość bioodpadów będzie mogła być odbierana, pod warunkiem wystawiania ich w pojemnikach.

Radny B. Tutak zapytał jak to się ma do uzasadnienia?

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że wprowadzona w uchwale zmiana spowodowana jest omyłką pisarską. Omyłka dotyczy wejścia w życie paragrafu dotyczącego zmiany odbioru bioodpadów z pojemników. Wyżej wymieniona zmiana wchodzi w życie 1 stycznia 2021 roku. Błędna uchwała zawierała zapis, że wchodzi w życie 14 dni od dnia jej opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Z uwagi na rozmowy z Państwem Radnym odnośnie tego, żeby nie stawiać mieszkańca w sytuacji takiej, że w ciągu 14 dni musi zakupić pojemnik na odpady bioodpady, ustalono, że uchwała wejdzie w życie 1 stycznia 2021 roku. Jest to poprawa błędu.

Radny B. Tutak poinformował, że punkt 5 otrzymał inne brzmienie niż pierwotnie, ale w uzasadnieniu nie ma o tym mowy, że zmienia się treść.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że uchwała z dziewiętnastej sesji nr XIX/143/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów zawiera uzasadnienie odnośnie konieczności wprowadzenia pojemników. Na ostatniej komisji była przekazywana informacja jak wygląda wzrost ilości tych odpadów. Dlatego też wnioskowano o podjęcie tej uchwały.

Radny B. Tutak zapytał, co ma nowe brzmienie w uchwale do omyłki pisarskiej, bo nie do końca to rozumie. Jest sprecyzowanie zapisów, ale jak to jest ujęte w uzasadnieniu? Czy Pani Mecenasa opiniowała uchwałę?

Mecenas A. Soja poinformowała, że w uzasadnieniu wyraźnie jest wskazane, że ta zmiana spowodowana jest omyłką pisarską, przez którą błędnie określono daty wprowadzenia poszczególnych zapisów. Ponieważ było to szeroko omawiane poprzednio, więc konsekwencją jest krótkie uzasadnienie, do którego można wprowadzić poprawkę.

Radny B. Tutak poinformował, że ma wątpliwości, co do tego, co powinno zawierać uzasadnienie. W statucie są wskazane również skutki finansowe, a tutaj takich nie widzi.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że nie są zawarte skutki finansowe. Na komisjach wspólnych była przedłożona kalkulacja odnośnie bioodpadów.

Radny B. Tutak poinformował, że różne rzeczy można mówić, to ma być w projekcie. Jak Radni mają pokazać społeczeństwu podejmowane uchwały, że jakie są podejmowane? Jednozdaniowe?

Kierownik Referatu A. Żukowska zapytała czy każda z uchwał do tej pory przyjętych zawierała skutki finansowe?

Radny B. Tutak poprosiło o to, aby projekty były dobrze przygotowane.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że przejdzie do głosowania. Jeżeli Radny Tutak ma jakieś obiekcje, to będzie mógł zaskarżyć uchwałę i wróci się do niej na kolejnej sesji.

Radny B. Tutak zapytał czy Pani Mecenas taki stan rzeczy akceptuje?

Przewodniczący Rady K. Badowski odpowiedział, że Pani Mecenas podpisała się pod tym projektem uchwał, więc chyba akceptuje. Zapytał czy ktoś jeszcze ma jakieś pytania, uwagi do projektu uchwały? W związku z barkiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 1, przeciw: 2, wstrzymało się: 1

Uchwała otrzymała nr XXV/178/2020 i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu/

Ad. 4.2

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowo-finansowej Powiatowi Słupskiemu /stanowiącego załącznik nr 5 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Uchwała otrzymała nr XXV/179/2020 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu/

Ad. 4.3

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały zmieniającego uchwałę nr XXIV/173/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Dębica Kaszubska /stanowiącego załącznik nr 8 do protokołu/. Poinformował, że na wspólnym posiedzeniu komisji były dokonane zmiany,

a projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Poprosił o dopisanie informacji o wysyłaniu materiałów w formie elektronicznej.

Radny P. Paczesny zauważył, że wyszedł szczegół, który należałoby doprecyzować. Nie kwestionuje przesyłania drogą elektroniczną, bo tak powinno być. Pytanie tylko czy projekty mają być podpisane przez wnioskodawcę, żeby te podpisy były w projektach na komputerze?

Przewodniczący Rady K. Badowski nie wie, czy technicznie jest się w stanie mieć wszystkie rzeczy podpisane na komisje, na sesje na pewno.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że projekty mogą być gotowe także na komisje, gdyż w tym czasie jak odbywają się komisje obecna jest Pani Mecenasa, z którą można pewne rzeczy skonsultować.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że w statucie mowa jest o zawiadomieniu o zwołaniu sesji doręczanym w formie elektronicznej, nie ma zapisu o materiałach.

Kierownik Referatu A. Żukowska oznajmiła, że w przypadku wprowadzenia zapisu o przesyłaniu projektów uchwał drogą elektroniczną, w przypadku braku możliwości dostarczenia w formie elektronicznej, nie będzie można dostarczyć ich w formie papierowej.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że należy zawrzeć zapis o przesyłaniu w formie elektronicznej lub listownie. Choć taki zapis już jest.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że § 12 mówi o tym, że Przewodniczący Rady czuwa nad prawidłowym zawiadomieniem Radnych o obradach oraz otrzymaniem przez nich projektów uchwał i niezbędnych materiałów.

Przewodniczący Rady K. Badowski zaproponował dodanie do zapisu § 12 „w formie elektronicznej lub papierowej”.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski zauważył, że jeżeli Radni mają wątpliwość, co do statutu, to można na najbliższych komisjach podjąć dyskusję raz jeszcze i przyjąć statut na najbliższej sesji.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że w kolejnej zmianie do statutu można doprecyzować zapisy o przesyłaniu uchwał. Tę uchwałę można głosować. Można to zrobić w dwóch uchwałach.

Przewodniczący Rady K. Badowski zaproponował zapis § 12 „Przewodniczący Rady czuwa nad prawidłowym zawiadomieniem radnych o planowanych obradach oraz otrzymaniem przez nich projektów uchwał i niezbędnych materiałów na sesję w formie elektronicznej bądź papierowej”. Dotyczy to zawiadomienia i projektów uchwał i ewentualnych uzasadnień i materiałów pomocniczych.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że należałoby doprecyzować, kiedy ma być zachowana forma papierowa, czy tylko w przypadku braku możliwości, żeby nie funkcjonowały dwie formy.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że projekt uchwały zawsze można wprowadzić do porządku obrad. Teraz nie ma zapisu, który mówi o tym, że materiały mogą być elektroniczne lub papierowe i można dopisać w §12 ust. 2 „Przewodniczący Rady czuwa nad prawidłowym zawiadomieniem radnych o planowanych obradach oraz otrzymaniem przez nich projektów uchwał i niezbędnych materiałów na sesję w formie elektronicznej bądź papierowej”.

Radny P. Paczesny poinformował, że w tym zapisie nie ma doprecyzowania, że są to projekty elektroniczne już podpisane.

Przewodniczący Rady K. Badowski oświadczył, że projekty uchwał na sesji są podpisane i zaopiniowane, na komisjach wspólnych są zaopiniowane. Zapytał Pani Mecenasa czy do § 12 można dodać taką informację?

Mecenas A. Soja odpowiedziała, że taka informacja może zostać dodana. Trzeba byłoby przeredagować zapisy i sprawdzić czy statut nie odnosi się do tego paragrafu.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Jego wniosek jest taki, aby podjąć te poprawki, które zostały omówione na komisjach wspólnych. Jeżeli będą jakieś wątpliwości, co do statutu, to zostaną przerobione i na kolejnej sesji wróci się do zmian. Zapytał czy są jeszcze jakieś pytania bądź uwagi do statutu?

Radny B. Tutak zapytał, które konkretnie punkty zostały zakwestionowane przez organ nadzorczy? Przytoczył treść uzasadnienia.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że zawiadomienie z nadzoru Radni otrzymali na maila w dniu 9 października. Ósmego zostało dostarczone do Urzędu Gminy, a dziewiątego zostało dostarczone do Radnych.

Radny B. Tutak poinformował, że zmieniane są rzeczy, które nie są objęte zawiadomieniem, a w uzasadnieniu mowa jest o tym, że zmieniamy tylko te rzeczy po uwagach nadzoru. Jak uzasadnienie ma się do projektu?

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że trzeba było zmienić zapisy po zawiadomieniu z nadzoru, a przy okazji zmieniono się pozostałe zapisy wypracowane na wspólnym posiedzeniu komisji i pozytywnie zaopiniowane.

Radny B. Tutak zapytał gdzie jest to ujęte w uzasadnieniu?

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że projekt uchwały został złożony na 7 dni przed terminem sesji i zawierał tylko zmiany dotyczące pisma z organu nadzoru. Na komisjach wspólnych Państwo Radni wprowadzali autopoprawki do projektu.

Radny B. Tutak zapytał, kto przygotowuje projekty uzasadnień dla Radnych i kto dopuszcza do tego, żeby w uzasadnieniu było jedno zdanie, które mówi, że organ nadzorczy coś wymaga? Sprawdzamy co wymaga organ nadzorczy i okazuje się, że zupełnie coś innego jest zmieniane. Kto to pisze? Kto odpowiada za pisanie uzasadnień? Jaką mamy informację opublikowaną w BIP-ie? Takie, że jest to po otrzymaniu organu nadzorczego. Poprosił, aby uzupełnić uzasadnienie lub nie głosować uchwały.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał, o co miałyby zostać uzupełnione uzasadnienie?

Radny B. Tutak odpowiedział, że zgodnie ze statutem. Nie jednozdaniowo, że organ coś od nas chce i my to zmieniamy. My zmieniamy więcej. Nie przygotowywał tego projektu Radnym. Wezwał do przerwania tej sesji, aby tej Rady dłużej nie ośmieszać. Dodał, że był to wniosek formalny. Sesja jest nieprzygotowana pod względem higienicznym i nawet uchwały nie są przygotowane.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że jest to osobisty osąd Radnego. Radny może zaskarżyć każdą z tych uchwał.

Radny B. Tutak poinformował, że złożył wniosek, kiedy będzie bezpiecznie i kiedy projekty uchwał będą przygotowane prawidłowo, to wznowi się sesję.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Radny może zaskarżyć uchwałę do Wojewody. Jeżeli będzie niewłaściwa, rada będzie się tłumaczyć.

Radny B. Tutak poinformował, że rada narażana jest na szwank. Uzasadnienie nie oddaje tego, co będzie głosowane. Ponowił wniosek o przerwanie sesji i wznowienie jej wtedy, kiedy będą przygotowane uchwały.

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Bartłomieja Tutaka o przerwanie sesji do czasu poprawnego przygotowania uchwał zgodnie ze Statutem.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony w stosunku głosów / za: 4, przeciw: 9, wstrzymało się: 1

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania bądź uwagi do projektu uchwały?

Radny B. Tutak zapytał, jakie jest uzasadnienie do zmiany statutu?

Przewodniczący Rady K. Badowski odpowiedział, że zmiany są wskazane tj. na wniosek Wojewody, a dodatkowo zostały zrobione poprawki, które były możliwe. Wrócono do tego, gdyż radę zobligował do tego Wojewoda.

Radny B. Tutak poinformował, że nie do wszystkich poprawek zobligował Wojewoda, a z tego uzasadnienia tak wynika.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy Pan Radny ma jakiś wniosek formalny dotyczący uzasadnienia?

Radny B. Tutak odpowiedział, że tak. Chciałby wiedzieć czy Pani Mecenasa nadal opiniuje tę uchwałę.

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o udzielenie porady prawnej przez Panią Mecenasa. Czy Radni muszą dopisać w uzasadnieniu, że dodatkowo zmienili statut, czy ten zapis wystarczy?

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że zmiana podyktowana była pismem od Wojewody. Pozostałe zmiany Państwo Radni na komisjach wspólnych dyskutowali. Miały wydźwięk porządkujący, regulujący i usprawniający pracę urzędu. Jeżeli Panu Tutakowi wystarczy taki zapis, to można dopisać, że pozostałe zmiany związane są z usprawnieniem Rady Gminy i były przedyskutowane na komisjach wspólnych.

Radny B. Tutak poinformował, że tu nie chodzi o to czy to wystarczy Panu Tutakowi, tylko czy ta rada ma jakiś szacunek do siebie, aby takie dokumenty obradować.

Przewodniczący Rady K. Badowski rada ma szacunek. Otrzymało zawiadomienie od Wojewody, a przy okazji można było zmienić kilka zapisów, które były.

Mecenas A. Soja zaproponowała przerwę w celu doprecyzowania uzasadnienia.

Radny B. Tutak rozumie, że to uzasadnienie nie jest poprawne? Zapytał Panią Mecenasa czy to uzasadnienie spełnia wymogi statutowe?

Radny P. Paczesny poinformował, że nie wie dlaczego, ale Panu Przewodniczącemu trudno jest się przyznać do tego, że na komisjach było omawiane, tak jak wskazywała Pani Wójt, ale na sesji Rady Gminy musi być to doszlifowane. A Pan nie chce przyznać, że to nie jest doszlifowane. To może tłumaczyć, ale powinno być na papierze, że Radni również wnieśli poprawki w danym temacie. Chciałby wskazanie dosłownego zapisu, który zarzuca Wojewoda. Na przyszłość niech Pan Przewodniczący przyłoży się do przyjmowania projektów uchwał, aby nie wychodziły takie buble.

Przewodniczący Rady K. Badowski oświadczył, że ani On, ani Pan Piotr nie są mecenasami prawa, jeden z Radnych jest, i nie ma uprawnień do tego, aby podważać to, co Pani Mecenasa zaopiniowała, a było zaopiniowane pozytywnie. Cieszy się, że Pan Bartłomiej to wylapał.

Radny P. Paczesny poinformował, że skłonny jest do podjęcia uchwały. Był na komisjach, wie co się działo, ale to powinno być w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 12:48 zarządził przerwę.

Przewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 13:07 wznowił obrady. Następnie poinformował, że z racji tego, że będzie problem z uzasadnieniem w uchwale w sprawie zmian w budżecie gminy złożył wniosek formalny o odroczenie sesji do piątku do godz. 10:30.

Radny B. Tutak poprosił o pamiętaniu o terminach statutowych. Jest statut gminy, którego jawnie nie będzie Pan Przewodniczący w stanie przestrzegać.

Przewodniczący Rady K. Badowski oświadczył, że termin 7 dni dotyczy zwołania sesji, a przerwanie sesji i kontynuowanie tej samej sesji w piątek jest możliwe, nie musi być 7 dni.

Radny P. Paczesny zapytał czy w piątek można by było wyznaczyć późniejszą godzinę np. 14:00?

Radny B. Tutak poinformował, że z powodu czynności zawodowych nie może być obecny. Zaproponował poniedziałek o godzinie 15:30.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że w razie wątpliwości będzie dzwoniło się do Skarbnika. Wycofał swój wniosek formalny i zapytał czy uzasadnienie jest już zmienione? Poinformował, że została dokonana autopoprawka.

Radny B. Tutak poinformował, że nadal projekt nie jest podpisany, nie wie jakie treści są udostępniane. Jak to zweryfikuje? Co to jest za treść na komputerze? Nie jest to podpisane, ani kto, nie wie co to jest.

Radny P. Paczesny poinformował, że wniosek o przerwanie sesji był słuszny.

Radny B. Tutak poinformował, że chciałby, aby Pani Wójt mówiła do mikrofonu, bo jak inaczej ma się do tego ustosunkować?

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że Pani Mecenas zaproponowała takie uzasadnienie i jest ono zgodne z prawem.

Radny B. Tutak zapytał Panią Mecenas jak ma zweryfikować treści udostępnione Jemu w ten sposób?

Mecenas A. Soja poinformowała, że z uzasadnieniem, które zostało do Państwa Radnych wysłane, można się zapoznać i wprowadzić zmianę, którą następnie Radni poddadzą pod głosowanie. Tak jak przy każdej poprzedniej sesji.

Radny B. Tutak zapytał się gdzie jest podpis pod uzasadnieniem? Jak ma zweryfikować, że to jest to samo co tam? On mówi teraz. Co znaczy poprzednie sesje? On teraz ma wątpliwości czy to jest to samo.

Radny P. Paczesny zapytał czy nikomu nie pasuje piątek po 15:00? Na przykład 17:00? To nie są wielkie rzeczy do uzupełnienia.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że w przypadku wątpliwości nikt nie udzieli odpowiedzi, gdyż Urząd pracuje do godziny 14:00.

Radny B. Tutak poinformował, że Pani Wójt zapewne jest w stanie przygotować pracowników, żeby byli gotowi. Jeżeli Rada podejmie, że sesje będą o 20:00, to Pani Wójt będzie musiała zapewnić pracowników, jeżeli będą wątpliwości.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że zdecydowanie nie przygotowuje pracowników na godzinę 20:00 w piątek na sesję Rady Gminy. To Przewodniczący Rady organizuje sesję i zaprasza osoby.

Radny B. Tutak zapytał, która uchwała jest konieczna do podjęcia w dniu dzisiejszym?

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski poinformował, że Radni mogli te zmiany przegłosować na innej sesji. Jako pracownicy czują się trochę atakowani za to, co Radni powinni wypracować na komisjach wspólnych. Statut jest Rady Gminy, a Państwo Radni mają pretensje do urzędników, że coś mają niedopracowane.

Radny B. Tutak poprosił, żeby w to nie brnąć, bo to nie wygląda dobrze.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski poinformował, że byłoby łatwiej, gdyby wszyscy Radni byli obecni na komisjach wspólnych. Teraz Państwo tworzą dodatkowe problemy. Wystarczy, że Radni wycofają ten projekt i na następnej sesji się nim zajmą. Taka jest Jego propozycja, którą już dawno składał.

Wójt Gminy I. Warkocka zaapelowała, aby sesja się dziś zakończyła z tymi uchwałami budżetowymi, a wtedy faktycznie ewentualnie te zmiany w statucie będą odłożone.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że w statucie jest zapis o akceptacji pod względem formalno-prawnym obsługi prawnej Gminy. Akceptacja ustna jest też akceptacją.

Mecenas A. Soja poinformowała, że idąc tym torem, o którym mówi Pan Bartek, że każda autopoprawka wymaga podpisu pod projektem uchwały, to tak naprawdę na sesji nie można by było wprowadzić żadnej zmiany do projektu uchwały, ponieważ trzeba byłoby zawołać pracownika, który przygotowywał projekt uchwały, podpisywał go. To za daleko idąca interpretacja.

Radny B. Tutak powiedział, że mówił o tym, co jest wrzucone na komputer i nie wie z jaką treścią jest to zgodne i cały czas o tym mówi. Nie mówił o żadnych autopoprawkach. Uzasadnienie nie jest podpisane, nie widzi jaką jest treść, nie ma odpisu.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że statut mówi o akceptacji. Akceptacja ustna też jest akceptacją.

Radny B. Tutak powiedział, że martwi się o Panią Mecenas, aby było to dobrze opiniowane. Tylko po koleżeńsku sugeruje, nic więcej.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jeszcze jakieś pytania do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 10, przeciw: 1, wstrzymało się: 3

Uchwała otrzymała nr XXV/180/2020 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu/

Ad. 4.4

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2020 rok /stanowiącego załącznik nr 11 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś pytania do uchwały?

Radny B. Tutak poprosił o chwilę na zapoznanie się z uzasadnieniem. Zapytał czy Pan Marek to przygotowywał?

Przewodniczący Rady K. Badowski odpowiedział, że tak. Tak jak wszystkie zmiany do budżetu przygotowuje Pan Skarbnik.

Radny B. Tutak odpowiedział, że rozumie, tylko z czego to wynika. Skąd Radny ma to wiedzieć? Tutaj Radny uwag nie wniósł.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś pytania do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1

Uchwała otrzymała nr XXV/181/2020 i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu/

Ad. 4.5

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały, który jest konsekwencją zmian w budżecie, czyli w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2020-2032 /stanowiącego załącznik nr 14 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

Radny B. Tutak zapytał czy to również przygotowywał Pan Marek?

Przewodniczący Rady K. Badowski odpowiedział, że tak. Tak jak wszystkie uchwały związane z budżetem i wieloletnią prognozą finansową.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy Radny ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1

Uchwała otrzymała nr XXV/182/2020 i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu/

Ad. 4.6

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/175/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 września 2020 r. w sprawie emisji obligacji /stanowiącego załącznik nr 17 do protokołu/.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że z uwagi na przebywanie Pana Marka na kwarantannie projekt uchwały zawiera uzasadnienie, które przytoczyła „W uchwale tej dokonano podziału emitowanych obligacji na dwie serie, ponieważ suma części wartości danej serii obligacji musi być równa wartości nominalnej obligacji tej serii.”. Uzasadnienie przygotował Pan Marek Malinowski.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś pytania do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 2

Uchwała otrzymała nr XXV/183/2020 i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu/

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że chciałby wrócić do porządku obrad i zaproponować wprowadzenie projektu uchwały i dodanie punktu 4.7 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Radny B. Tutak złożył wniosek o przerwaniu sesji. Pan Przewodniczący nie daje możliwości zapoznania się z uchwałami. Wątpliwa jest organizacja tej sesji. Jest bardzo wątpliwe, że działania podejmowane przez radę są usankcjonowane prawnie i aby nie narażać tej rady o brnięcie dalej w tym kierunku. Złożył wniosek o przerwaniu tej sesji i wznowienie jej w poniedziałek o 15:30 jak Pan Przewodniczący przygotowuje ją prawidłowo.

Przewodniczący Rady K. Badowski zaproponował zwołanie sesji nadzwyczajnej w piątek o godzinie 15:00. Wycofa swój wniosek, ale zwoła sesję na piątek na godzinę 15:00.

Radny B. Tutak poinformował, żeby Przewodniczący Rady składając taki wniosek pamiętał o zapisach statutowych. Niech się Pan zastanowi, Pani Mecenasa na pewno Panu poradzi, co trzeba zrobić, jak ma zrobić, aby ta sesja była skuteczna. Skoro chce Pan podjąć taką uchwałę, to niech składa wniosek.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy Radny ma jakieś obawy? Były zadane pytania.

Radny B. Tutak odpowiedział, że nie ma obaw. Chce, aby przy podjęciu tej uchwały miało to ręce i nogi. Pan próbuje zwołać sesję nadzwyczajną.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że chciał się dowiedzieć pewnych rzeczy, a Radny nie dał takiej możliwości. Jeżeli tak, to zachodzi podejrzenie, że coś jest nie tak.

Radny B. Tutak poinformował, że widzi, że Przewodniczący ma myślenie z tej Polski, która jest. Jak nie wiadomo o co chodzi to winny. Super Panie Przewodniczący to się nagrywa i Pan brnie w to.

Radny P. Paczesny poinformował, że tym słowem podejrzenie Przewodniczący się zdradził całkowicie. Jest w tym punkcie nieprzygotowany kompletnie. Nie ma żadnych argumentów, dowodów, uzasadnienia i stawia wniosek i stawia radę i Radnych przed taką niezręczną sytuacją. Kompletnie nieodpowiedzialne jest to. Podejrzenie ma być podstawą do odwołania radnego? Do pozbawienia go mandatu? W tej chwili się Pan zdradził i jest klęska totalna Pana i tu należałoby złożyć, choć się od tego na dzień dzisiejszy powstrzyma, wniosek o odwołanie przewodniczącego. Sesja jest kompletnie nieprzygotowana i jeszcze Pan bzdury opowiada. Podejrzenie Radnego. Podejrzenie jest podstawą do odwołania Radnego? Zwrócił się do Przewodniczącego aby miał trochę ambicji i honoru.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że posiada takie rzeczy, więc Radny nie będzie mówił co posiada, a czego nie posiada. Dodał, że Radni odstaną powiadomienia. Miał wniosek i miał też nadzieję, że Pan Bartłomiej zabierze głos, czy był czy nie był, czy udzielał porad, czy nie udzielał porad. To będzie konsekwencja, a Pan Bartek odstępuje od tego.

Radny B. Tutak zapytał czy Przewodniczący Rady w ogóle zapytał Panią Mecenasa jak coś takiego wygląda? Pan brnie naprawdę w coś takiego. Dobrze Przewodniczącemu życząc, brnie w coś, co będzie miało nieprzyjemności i narazi tę radę na uszczerbek, przynajmniej wizerunkowy. Pan nie potrafi przeprowadzić wyjaśnień jakiś. Dla Pan są to tylko sowa, a nie potrafi tego procesu zrobić. Pan naprawdę brnie nieodpowiednio. Poprosił o zastanowienie nad tym raz jeszcze.

Przewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 13:41 zarządził przerwę.

Przewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 13:49 wznowił obrady. Powrócił do wniosku. Zadał pytanie Radnemu czy w tym dniu udzielał porad prawnych? Bo tak naprawdę o to toczy się cała ta rzecz.

Radny B. Tutak poinformował, że Przewodniczący nie rozumie o co toczy się cała ta rzecz. Drażąc ten temat, nie wie czy Pani Mecenasa świadomie Przewodniczącego instruuje tak jak instruuje. Niech Przewodniczący przeprowadzi procedurę zgodnie z kodeksem wyborczym i niech ją przeprowadzi prawidłowo, tak jak trzeba. Pan śmie twierdzić, że wnosząc uchwałę o wygaszeniu mandatu Pan, wnosi ją, bo była w systemie, była widoczna i śmie twierdzić, że na podstawie podejrzeń chce wygasić mandat. Tak działa ta władza, więc może się Pan nauczył, tak jak robią to w kraju na podstawie podejrzeń. Wstyd mu za tę sesję rady gminy. Jest oburzająco nieprzygotowana, jest to ujmą dla tej rady. Będzie się to ciągnęło przez całą kadencję do końca. Pan do tego doprowadził. Radny Przewodniczącego osobiście w ogóle nie dotyka, ale Pan Przewodniczący tak uważa, to nie ma problemu.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że zadał Radnemu pytanie czy był, czy nie był.

Radny B. Tutak poinformował, żeby Pan Przewodniczący przeprowadził procedurę. Tak jak napisał w tym piśmie, które dołączył. Niech zda sobie sprawę z tego, co robi, krok po kroku. Jak się robi procedurę, jak się to wyjaśnia. Jeżeli Pan ma jakieś wątpliwości.

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o wyjaśnienia Panią Mecenasa o jaką procedurę chodzi Radnemu.

Mecenas A. Soja poinformowała, że procedura wygaśnięcia mandatu określona jest w kodeksie wyborczym w art. 383. Odnośnie wygaśnięcia mandatu radnego określone są przypadki, w których może być stwierdzone wygaśnięcie mandatu, kto tego dokonuje. Tutaj trzeba się odnieść do tych zapisów.

Radny P. Paczesny zapytał czy w tych przepisach jest mowa o przypadku, z którym Radni mają do czynienia i była próba wniesienia wniosku o pozbawienie mandatu radnego?

Mecenas A. Soja poinformowała, że art. 383 § 1 pkt 5 naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności i jest tu odniesienie do art. 24f ustawy o samorządzie gminnym.

Radny P. Paczesny poinformował, że na podstawie podejrzeń prowadzenia takowej działalności Pan Przewodniczący wniósł o pozbawienie mandatu Radnego. Pogratulował znajomości prawa i dziwi się, że nie przemyślał stanowiska będąc na tak poważnym stanowisku. Tak karygodne rzeczy Pan wyprawia. Pan nie może pytać. Czego Pan oczekuje? Wstania radnego powiedzenia tak Panie Przewodniczący ma Pan racje to i to robiłem, poddaję się pod Pana, tak? Czego Pan oczekuje? Próbuje Pan wymusić wyjaśnienia i zeznania, bo Pan obwinia i obrzuca jakimiś winami i próbuje wymusić wyjaśnienia? Jakim prawem zadaje Pan te pytania? Jak ma wiedzę w tym temacie niech udowodni. Na tym by zakończył i wycofał się z wielkim wstydem.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że ma taką wiedzę i zadawał pytania Radnemu. Pan, który tak przestrzega prawa. Zadał pytanie i wystarczyło na nie odpowiedzieć.

Radny B. Tutak zadał pytanie, na jakiej podstawie Pan Przewodniczący zadaje te pytania? Już i tak bardzo nisko upadło się na tej sesji, a Pan brnie dalej w ten głąb.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że myśli, że Radni chcieliby wiedzieć, czy Radny był, czy go nie było i czy udzielał porad. On dostał taką informację i dlatego pytał.

Radny B. Tutak oznajmił, że też może dostać informacje, że coś robił i ma wnosić żeby Pana Przewodniczącego odwołać? Na jakiej podstawie Pan działa? Niech się Pan zastanowi i przemyśli. Cały czas o to apeluje. Nic teraz złego nie powiedział, niczego się nie boi, ale poprosił o zastanowienie w co brnie.

Przewodniczący Rady K. Badowski rozumie, że Radny nie będzie odpowiadał czy był wtedy czy nie było, czy udzielał porad czy nie. Wystarczyłoby odpowiedzieć nie, nie było mnie, nie udzielałem. Dostał tę informację na zeszłej sesji i po prostu chciał wiedzieć.

Radny B. Tutak odpowiedział, że to, co chce wiedzieć może wiedzieć. Trzeba mieć czelność, żeby takie coś robić publicznie i Pan Przewodniczący ma czelność, że to się jeszcze rejestruje. Nie sposób opisać słowami to, co robi.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że tylko potwierdzenie widzi w słowach tego Radnego, że to zrobił. Informacja ze Starostwa i umowa ze Starostwem jest z Urzędem Gminy, że te porady prawne są płatne. Nieodpłatne są dla interesantów, czyli petentów. Taką informację dostał.

Radny P. Paczesny oświadczył, że to są brednie. Z kim jest umowa zawarta? Z Panem Tutakiem? Z Jego firmą? No to o czym Pan mówi? Bredzi Pan dzisiaj, niepoważnie prowadzi tę sesję, aż przykro potrzebę.

Radny B. Tutak zaapelował o zapoznanie z definicjami, zanim zrobić coś, czego będzie żałował. Ze strony Przewodniczącego widzi tylko niezrozumienie, jeszcze nie złośliwość.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy Radny podtrzymuje swój wniosek o przełożenie sesji do poniedziałku, czy też nie?

Radny B. Tutak odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że wycofuje projekt uchwały. Nie chce zmieniać porządku obrad, wobec tego przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5

Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Dębica Kaszubska /stanowiące załącznik nr 20 do protokołu/ przytoczyła **Wójt Gminy I. Warkocka**.

Ad. 6

Sprawozdanie z wykonania uchwał /stanowiące załącznik nr 21 do protokołu/ przedstawiła **Kierownik Referatu A. Żukowska**.

Ad. 7

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o przedstawienie sprawozdania ze złożonych oświadczeń majątkowych kierowników i pracowników Urzędu Gminy Dębica Kaszubska.

Sprawozdanie ze złożonych oświadczeń majątkowych kierowników i pracowników Urzędu Gminy Dębica Kaszubska /stanowiące załącznik nr 22 do protokołu/ przytoczyła **Kierownik Referatu A. Żukowska**.

Ad. 8

Przewodniczący Rady K. Badowski zapoznał ze sprawozdaniem ze złożonych oświadczeń majątkowych Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska /stanowiącym załącznik nr 23 do protokołu/.

Ad. 9

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o przedstawienie sprawozdań z działalności komisji.

Ad. 9.1

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu **Radny I. Ziółkowski** poinformował, że komisja spotkała się na komisjach wspólnych 21.10 i procedowała uchwały na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy ktoś ma pytania do komisji? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do kolejnej komisji.

Ad. 9.2

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej **Radny R. Cech** poinformował, że komisja spotkała się 21.10 na komisjach wspólnych, gdzie opiniowano projekty uchwał na dzisiejszą sesję, jak również uczestniczyła w szkoleniu radnych.

Radny B. Tutak zapytał czy było kworum?

Radny R. Cech poinformował, że w szkoleniu brał udział członek komisji, nie cała komisja.

Radny B. Tutak zauważył, że Wiceprzewodniczący w sprawozdaniu powiedział o spotkaniu komisji na komisjach wspólnych i opiniowaniu projektów uchwał. Jakich projektów? Czy komisja miała kworum?

Radny R. Cech odpowiedział, że komisja spotkała się na komisjach wspólnych i miała kworum.

Ad. 9.3

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **Radny W. Leśniewski** poinformował, że komisja spotkała się 21.10. Na tym spotkaniu przygotowywano materiały na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy ktoś ma pytania do komisji? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do kolejnej komisji.

Ad. 9.4

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych **Radny M. Szerłowski** poinformował, że komisja spotkała się 21.10 na komisjach wspólnych, gdzie opiniowane były projekty uchwał na dzisiejsze obrady.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy ktoś ma pytania do komisji? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 10

Przewodniczący Rady K. Badowski otworzył dyskusję przy punkcie „wolne wnioski i informacje” i otworzył dyskusję.

Radny P. Paczesny zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego, aby decyzja Wód Polskich trafiła na pocztę do Radnych z Zakładu Gospodarki Komunalnej, gdzie Rada Gminy wyraziła wolę na komisjach wspólnych, aby podjąć ten temat i przedyskutować. Pani Prezes wysłała do Wód Polskich pismo czy udostępniła decyzję osobom trzecim. Kuriozalne zachowanie, ale to przemilczy. Zaproponował spotkanie po otrzymaniu odpowiedzi z Wód Polskich. Wielka tajemnica to jest, prawie tajemnica państwowa, w mniemaniu Pani Prezes, no, ale to tylko komentarz do tego zdarzenia. Jest to nie do pojęcia. Tak radę szanują jednostki organizacyjne nadzorowane przez Panią Wójt. Jest to przykre, ale tak jest. Będzie trzeba się z tym uporać i przerwać ten ciąg utrudniania sprawowania mandatów.

Wójt Gminy I. Warkocka odniosła się do wypowiedzi Pana Radnego i zapytała, które jednostki organizacyjne utrudniają pracę, wykonywanie mandatu? Mówiąc, że trzeba skrócić to, że jednostki ograniczają Radnym możliwość wykonywania mandatu, poprosiła o wymienienie wszystkich jednostek, które nie udzieliły informacji i Pan Radny miał utrudniony odstęp do sprawowania funkcji radnego.

Radny P. Paczesny zapytał się czy Pani Wójt nie słucha wypowiedzi Radnego? Wielokrotnie mówił o Zakładzie Gospodarki Komunalnej. Informował osobiście, że ma kłopoty ze zdobyciem wiedzy, odpowiednich dokumentów. Spotkał się też z tym, że Urząd Gminy utrudniał dostęp do informacji publicznej. Teraz tego nie przytoczy, musiałby odnaleźć w archiwum. Gdzie nigdy to nie było wydawane postanowieniami. Jak się okazuje, że składając wniosek powinien ponaglać, zgodnie z procedurą w ciągu 7 dni powinien złożyć ponaglenie organu wydającego postanowienie w sprawie odmowy, by później, jak się pójdzie do sądu była zachowana procedura. Bo tak w tym przypadku, w postanowieniach sądu o odrzuceniu skargi mieszkańców z Dobieszewa na tym polegały. Nie merytoryczne przesłanki, tylko proceduralne. Brak ponaglenia organu wydającego postanowienie. Nie ma zarzutów do Pani Wójt, ale w jakim kraju my żyjemy, że aby złożyć wniosek o informację, jeżeli się odmawia powinno być postanowienie i jeszcze w ciągu 7 dni petent ma ponaglać, żeby to było proceduralnie zachowane. Naprawdę musimy się kształcić we własnych zawodach i jeszcze prawo studiować, aby jakoś normalnie w tym kraju żyć.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że doskonale słyszy Radnego, który powiedział, że jednostki utrudniają dostęp, a wyszło, że dwie jednostki. Nie chciałaby, aby Radny obrażał pozostałe jednostki.

Radny P. Paczesny poinformował, że do wiadomości Pani Wójt powinna przyjąć, że chociaż jedna jednostka utrudnia dostęp powinna zareagować, a nie mieć pretensje, że wyraził się w liczbie mnogiej. To przerasta wszelkie zasady dobrej współpracy.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że o doprecyzowanie myśli Radnego tylko i wyłącznie Jej chodziło.

Ad. 11

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych miałby jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem zgłoszeń o godzinie 14:24 zamknął obrady sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska.

Protokolowała:
Emilia Szymaniuk

Obrady Prowadził:
Krzysztof Badowski
Przewodniczący Rady Gminy Dębica Kaszubska