

PROTOKÓŁ

z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 19 sierpnia 2020 r.

W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 13 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
- Zastępca Wójta Gminy Dębica Kaszubska – Karol Żukowski
- Kierownik Referatu Administracyjnego – Agnieszka Żukowska
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski
- Mecenas – Anna Soja

Radni nieobecni: Krycki Adam, Olech Marcin

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów na sesję.
3. Omówienie propozycji zmian w statucie gminy.
4. Omówienie spraw bieżących.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1-2

Posiedzenie wspólne wszystkich komisji otworzył Wiceprzewodniczący Rady Gminy Ireneusz Ziółkowski, który przywitał pracowników Urzędu Gminy oraz Radnych Rady Gminy. Następnie przeszedł do omawiania projektów uchwał zgłoszonych na sesję.

- 1) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zapytał czy pomoc finansowa będzie dotyczyła remontu drogi w miejscowości Niepogłędzie czy poza miejscowością?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że uchwała dotyczy przyszłego roku, a remont drogi nastąpi w miejscowości Niepogłędzie, a w Motarzynie od miejscowości do granicy powiatu.

Radny P. Paczesny zauważył, że jest to znaczna kwota jaką chcemy przeznaczyć. Zapytał się na jakie drogi będzie przeznaczana pomoc finansowa? Czy ul. Kościelna nie powinna być priorytetem w wykonaniu? Niepogłędzie będzie miało wygłaskaną drogę, więc troszeczkę będzie można ograniczyć przekazywanie środków. Remonty dróg w pierwszej kolejności powinny nastąpić w Dębicy Kaszubskiej.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że w Niepogłędzie nastąpi remont drogi włącznie z budową kanalizacji burzowej i chodnikami. Remontowane będzie skrzyżowanie w stronę Gałęzowa. Jeżeli chodzi o Motarzyno, remontowany będzie odcinek od drogi wojewódzkiej do granicy powiatu. W miejscowości nastąpi przebudowa chodników, wraz z instalacją burzową. Jest to droga przy szkole. Dokumentacja jest już przygotowana. Ul. Kościelna została zgłoszona do

remontu z Funduszu Dróg Samorządowych. Intencją jest, aby w latach 2021-2022 została wykonana. Każda z dróg jest ważna. Sołectwo Niepogłędzie przez 4 lata przeznaczało fundusz sołecki na poprawę drogi powiatowej. Z naszej strony byłoby wielkim brakiem niegospodarności, gdybyśmy ich nie wspomogli. Inwestycja będzie dokończona, a temat tej drogi zostanie zamknięty na lata. Ul. Kościelna też jest ważna, tak samo jak każda inna. Wiemy już, że dofinansowanie na Niepogłędzie otrzymało akceptację, dlatego należy wykonać remont tej drogi. Dofinansowanie wyniesie 50% z Funduszu Dróg Samorządowych, po 25% dołoży gmina i powiat.

Radny W. Leśniewski zapytał kiedy może ruszyć remont ul. Kościelnej?

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że wszystko zależy od tego, ile droga zdobędzie punktów procentowych i czy zostanie zakwalifikowana do projektu. Te najpilniejsze drogi wyznaczone przez gminę, nie mają punktów strategicznych, nie łączą się z innymi ważnymi drogami publicznymi czy miejscami użytku publicznego jak szkoła. Przyznawanie punktów zależy również od parametrów technicznych. W przypadku ul. Kościelnej kluczowe znaczenie będzie miało połączenie z drogami gminnymi publicznymi. Już trwają prace nad tym, aby możliwie jak najwięcej dróg było publicznymi, aby projekty miały większe szanse przy składaniu wniosków o dofinansowanie. Dziś o przyznaniu dofinansowania decydują różnice w setnych punktach przyznanych na poszczególne wnioski. Kiedyś były to różnice rzędu 20 punktów. Każdy składa dobrze przygotowany wniosek, o przyznaniu środków decydują niewielkie różnice. Drogi o przyznaniu dofinansowania wskazuje także Powiat i Oni mają również swoje priorytety. Gdybyśmy odmówili, to żadna droga nie będzie remontowana. Ul. Kościelna została wskazana w zeszłym roku, a Niepogłędzie nad swoją pracuje od 4 lat. Część działki, na której obecnie znajduje się parking przy boisku koło byłej czerwonej szkoły i który to parking był wykorzystywany przez Budimex podczas remontu drogi wojewódzkiej, zostanie przekazany dla Powiatu, w celu poszerzenia pasa drogi. Gmina musi sięgać po środki na dogi, które są gotowe. Droga jest wskazana do dofinansowania, ale nie jest jeszcze w pełni do niego przygotowana.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3	0	0
Rewizyjna	3	0	0
Infrastruktury i Budżetu	3	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

- 2) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIII/90/2019 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 października 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu.

Skarbnik Gminy M. Malanowski poinformował, że z udzielonej pomocy finansowej dla Powiatu Słupskiego kwota 16 tys. zł zostanie przesunięta z dofinansowania dróg powiatowych na dofinansowanie organizacji transportu publicznego. Rozgrywki olimpiady sportowej co roku

odbywały się w sierpniu. Ze względu na stan epidemii prawdopodobnie zostaną odwołane, a środki w wysokości 3 tys. zł zostaną wycofane na kolejnej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zauważył, że w uzasadnieniu wskazane są linie na jakie zostaną przeznaczone środki tj. Globino – Dębica Kaszubska – Starnice – Gogolewo – Maleniec. Kolejna to Globino – Dębica Kaszubska – Podwilczyn. Ostatnia Globino – Dębica Kaszubska – Motarzyno – Budowo – Gałęzów.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że w Mielnie młodzież ma problem aby dojeżdżać do szkół w Słupsku. Kursuje tylko jeden autobus. Czy nasze dofinansowanie do transportu może zostać przeznaczone także dla NORD-u? Rozmawiał z pracownikiem NORD-u, więc środki z dofinansowania jakie pobiera Powiat mogą iść także do innych organizatorów transportu. Poza tym jednym szkolnym autobusem miejscowość nie ma innych połączeń. Nie ma żadnego autobusu do Słupska.

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że z przedstawicielami NORD-u odbyły się rozmowy. Nie mają możliwości utworzenia nowej linii autobusowej. Powiat wraz z PKS-em składają wniosek o drugą turę dofinansowania. Autobus z Mielna powinien kursować.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że nikt nie korzysta się autobusu PKS-u, gdyż nie jeździ on na ul. Szczecińską. NORD tam jeździ, ale to jest tylko jeden autobus. Zadał pytanie czy można przeznaczyć jakieś dofinansowanie dla NORD-u? Linia 211 kursuje na ul. Szczecińską, ale nie jest to autobus, na który uczniowie mają wykupiony bilet. Może jesteśmy w stanie coś dołożyć ze strony gminy?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że temat zostanie rozeznany.

Radny P. Paczesny zauważył, że w uchwale są ogólne stwierdzenia o remontach dróg powiatowych. Zapytał dlaczego nie są wpisane konkretne drogi?

Skarbnik Gminy M. Malanowski odpowiedział, że wcześniej w pomocy dla Powiatu było przeznaczone 45 500 zł, a teraz dodajemy 16 000 zł. Kolejną zmianą jest 80 600 zł, z którego odjęliśmy 16 000 zł, więc zostaje 64 600 zł. Na etapie tworzenia uchwały nie było wiadomo, na jakie drogi zostaną przekazane środki, stąd też nie było możliwe wpisanie konkretnych dróg. Starostwo na dniach pisemnie poinformowało o możliwości dofinansowania remontu drogi powiatowej w wysokości 25 000 zł na remont drogi. Kosztorys opiewa na 100 000 zł. 50 % przekaże Nadleśnictwo, 25 % Gmina i 25 % Powiat.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że na drodze zostaną położone płyty JOMB. Inwestycja współfinansowana będzie z Nadleśnictwem. Koszt wyniesie około 100 tys. zł.

Radny P. Paczesny zapytał kiedy będzie finalizacja przejęcia drogi w Skarszowie Górnym? Strasznie długo to trwa, a można sprawę załatwić dużo szybciej. Starostwo się dogadało, przekaże 50 000 zł, a Gmina nie może się dogadać z Nadleśnictwem.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że jest to jakaś manipulacja. Prosto jest dogadać się o współfinansowaniu drogi, ale trudniej jest przejąć grunty, które zostały zajęte przez

mieszkańców w sposób nieuprawniony. Mieszkańcy mają postawione płoty, mają wybudowane budynki w granicach. Stąd biorą się problemy z przejęciem drogi. Aby móc przejąć grunty musi wejść geodeta, wyznaczyć granice nieruchomości. Nie można tak z marszu przejąć gruntów.

Radny P. Paczesny zapytał czy nie można tego przejąć w takim stanie jaki jest? Gmina jako organ powinna to uporządkować później. Słyszy różne wersje, najpierw, że Nadleśnictwo ma doprowadzić do stanu zgodnego z prawem, a dopiero po tym nastąpi przejęcie drogi. Gmina ma większe możliwości nacisku na mieszkańców, niż Nadleśnictwo. Gmina może przejąć to i zrobić szybciej porządek niż Nadleśnictwo.

Wójt Gminy I. Warkocka zapytała dlaczego Radny nie broni Gminy? Zauważyła, że nie wszystko zależy od Nadleśnictwa. Aby móc przejąć działkę zgodną na to musi wyrazić Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych.

Radny P. Paczesny oświadczył, że jeżeli pójdą odpowiednie wnioski, to będzie jedynie formalność.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że nie można przejąć nieruchomości jeżeli nie znamy jej granicy. Trzeba zatrudnić geodetę, który wskaże granice.

Radny P. Paczesny zauważył, że granice są. Grunt można przejąć zgodnie z mapą.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że przejęciu gruntu następuje w terenie. Każdy grunt można przejąć zgodnie z prawem. Żadna kancelaria notarialna nie pozwoli na przejęcie nieruchomości, bez wskazania granic. Akt notarialny nie zostanie podpisany.

Radny P. Paczesny poinformował, że jest to tworzenie przeszkód i przedłużanie sprawy. Można to załatwić.

Wójt Gminy I. Warkocka zapytała czy Radny Paczesny chce powiedzieć, że sprawa przejęcia nieruchomości jest specjalnie przedłużana i specjalnie utrudniamy życie mieszkańców?

Radny P. Paczesny oświadczył, że takie ma wrażenie. Mieszkańcy weszli nie tylko w drogę Nadleśnictwa. Weszli także w inne drogi np. wojewódzką i Pani Wójt sobie z tym poradziła. Można stać się właścicielem gruntu i zrobić porządek.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że w przypadku drogi wojewódzkiej była właścicielem gruntu. Nie można przejąć grunty bez okazania granic. Jak Radny sobie taki proceder wyobraża?

Radny P. Paczesny oświadczył, że niepotrzebnie stwarzane są trudności, które można przeskoczyć. Biura naturalne już nie takie przywalki robiły. Tyle mamy afer w programach, w telewizji. Tutaj nie będzie przekroczenia prawa, bo będzie przejęcie zgodnie z mapą i wyrysem.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że rozmowa ta do nikąd nie prowadzi, jest bierna. Są dwa odmienne zdania na ten temat i nie dojdzie się do porozumienia.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że Nadleśnictwo współfinansuje w 50 % remont drogi.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3	0	0
Rewizyjna	3	0	0
Infrastruktury i Budżetu	3	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

- 3) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/142/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że zmianą uchwały wprowadzone zostaną pojemniki na odpady zielone. Uchwała wejdzie w życie od 1 stycznia, tak aby każdy z mieszkańców miał odpowiednio dużo czasu do wyposażenia się w pojemniki. Mieszkańcy, którzy zadeklarowali zagospodarowywanie odpadów we własnym zakresie (na kompostowniku) nie mogą wystawiać odpadów do zabrania. Faktury za odpady zielone z miesiąca na miesiąc są coraz wyższe.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy jeżeli jakaś miejscowość rolnicza np. Mielno, zadeklaruje zagospodarowywanie odpadów na kompostowniku, to czy opłaty będą niższe? W takiej sytuacji nie ma potrzeby, aby transport jechał do miejscowości, więc koszt funkcjonowania systemu powinien się zmniejszyć.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że po takiej deklaracji samochód pewnie nie będzie przyjeżdżał do Mielna, ale nie może to wpłynąć na koszty ponoszone przez mieszkańców.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że nie takie są motywacje. Należy już teraz edukować ludzi, że od nowego roku opłaty za śmieci mogą nie być podniesione, ale w ślad za tym muszą iść oszczędności. Informacje można rozdać razem z informacją podatkową.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że w najbliższym czasie zostaną podjęte próby wydania gazetki „Wieści Gminne”. Będą szybciej wydane niż informacja podatkowa, która jest na początku roku.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że Urząd Gminy chce wprowadzić na terenie PSZOK-u akcję tzw. „drugie życie”. Będzie to na zasadzie wystawki garażowej, w której mieszkańcy będą mogli zabrać przedmioty nadające się do dalszego użytku np. meble, sprzęt, ubrania itp. Zastaną przygotowane stoły, będzie możliwość wymiany sprzętów.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że ten pomysł miał być wdrożony już wcześniej, jednak pandemia spowodowała niemożność wprowadzenia tego pomysłu w życie. Akcja zaplanowana jest na październik.

Radny P. Paczesny zapytał czy domki letniskowe np. w Krzyni lub w Konradowie należą do systemu gospodarowania odpadami?

Kierownik Referatu A. Żukowska odpowiedziała, że te domki nie są uwzględnione w systemie, a mieszkańcy są zobowiązani do podpisania umowy na odbiór odpadów. Zarówno pracownik jak i firmy odbierające odpady weryfikują czy wszyscy mieszkańcy mają podpisaną umowę.

Radny P. Paczesny oznajmił, że leśne foto pułapki złapały mieszkańców jak wywozili odpady do koszy leśnych, gdyż nie mieli podpisanych umów na odbiór odpadów. Byli to ludzie posiadający domki w Konradowie. Dostali mandat, który opłacili, nie sprzeciwiali się. Przyznali, że nie mają umowy i nikt ich nie kontrolował. Podobno oprócz tych mieszkańców jeszcze dużo osób nie ma zawartych umów, nie spełnia obowiązku jej posiadania.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że zostanie to sprawdzone.

Radny P. Paczesny oznajmił, że temat jest poważny, bo domków jest dość dużo i ich przybywa. Ludzi należy edukować już w szkole, żeby nie zaśmiecać lasów. W lesie dorośli i dzieci pozostawiali dużo śmieci. Jagody w tym roku dopisały, mieszkańcy mogli dużo zarobić, ale nie musieli zaśmiecać lasu.

Wójt Gminy I. Warkocka oznajmiła, że dzieci są nauczone sortowania i wyrzucania odpadów w miejsca do tego przeznaczone. Są edukowane przez nauczycieli i upominają rodziców. To dorośli zapominają o tym i nie stosują się do zasad.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3	0	0
Rewizyjna	1	0	2
Infrastruktury i Budżetu	3	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

- 4) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/143/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że ta zmiana dotyczy zasad funkcjonowania PSZOK-u. W lipcu dokonano analizy zainteresowania oddawaniem odpadów na PSZOK-u i liczby mieszkańców korzystających z tej możliwości w ciągu dnia. Okazało się, że bywają takie dni, w których mieszkańcy rzadko korzystają z PSZOK-u, gdyż z punktu korzystało 8 osób. Stąd

też PSZOK byłby zamknięty w poniedziałki, środy i piątki. Funkcjonować będzie w zmienionych godzinach we wtorki, czwartki i soboty. W poniedziałek PSZOK zawsze był zamknięty, to nie uległo zmianie.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że dokonano również rozeznania w sąsiednich gminach, jak u nich funkcjonuje punkt zbiórki odpadów. W żadnej innej gminie punkt nie funkcjonował codziennie. Nie ma też takiej potrzeby. Na monitoringu widać przepływ mieszkańców. Nie ma potrzeby, aby punkt funkcjonował codziennie przez 8 godzin, gdyż czasami około 10-11 osób go odwiedzało. Teraz po jego modernizacji wszystko jest uprzątnięte. Ograniczenie funkcjonowania jest zasadne.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3	0	0
Rewizyjna	1	0	2
Infrastruktury i Budżetu	3	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

- 5) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/158/2020 z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska na dofinansowanie inwestycji służących ochronie środowiska poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Dębica Kaszubska w roku budżetowym 2020.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że proponowana zmiana wynika z uwagi na publikację uchwały w dniu 5 sierpnia i ustanowienie terminu składania wniosków do 10 sierpnia. Mieszkańcy nie mieli możliwości ubiegania się o dofinansowanie na przydomowe oczyszczalnie ścieków. W związku z tym wydłużono termin składania ofert do 30 września, z jednoczesnym wydłużeniem terminu rozliczenia inwestycji.

Radny R. Cech zapytał ile wniosków zostało złożonych?

Kierownik Referatu A. Żukowska odpowiedział, że żaden wniosek nie został złożony, ze względu na późną publikację uchwały i jej wejście w życie. Zmianie ulega również zapis dokonywania wpłat na konto Urzędu Gminy, z powodu likwidacji kasy.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3	0	0
Rewizyjna	3	0	0

Infrastruktury i Budżetu	3	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

- 6) Projekt uchwały zmieniający uchwałę nr XXI/161/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie nadania statutu sołectwu Dobieszewo.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że zmianą ulegają techniczne zapisy uchwały.

Kierownik Referatu A. Żukowska oznajmiła, że zmiany dotyczą dwóch statutów. Zapisy uchwały mówią o wpisaniu rady sołeckiej jako organu sołectwa. Nadzór zwrócił uwagę na ten zapis, że rada gminy nie jest organem sołectwa, w związku z tym zmianie ulegnie zapis § 5, czyli usunięto radę sołecką. Konsekwencją tego wykreślenia jest zmiana § 29 dostosowującego te zmiany do uwag nadzoru.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że Pani Sołtys Skarszowa Dolnego ma już oficjalnie postawione zarzuty. Czy taka informacja również dotarła do Urzędu Gminy? Czy ktoś z mieszkańców już to zgłaszał?

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że mieszkańcy boją się cokolwiek przekazać. Nie chcą składać oficjalnych wniosków o zniesienie sołectwa i przyłączenia do innego sołectwa. Była to uwaga przekazana podczas wizyty pracownika urzędu w terenie. Po zaproponowaniu złożenia oficjalnego wniosku mieszkańiec wycofał się z tego. Wójt lub rada gminy może wystąpić z wnioskiem i przyłączyć ich do innego sołectwa. Decyzja należy do Państwa Radnych. Jest to sprawa do przedyskutowania.

- 7) Projekt uchwały zmieniający uchwałę nr XXI/162/2020 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie nadania statutu sołectwu Starnice.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski, ze względu na to, iż jest to zmiana adekwatna do poprzednio omówionej zmiany, przeszedł od razu do opiniowania treści uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3	0	0
Rewizyjna	3	0	0
Infrastruktury i Budżetu	3	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

- 8) Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2020 rok.

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że zwiększono dotację celową z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Jest to tak zwany fundusz COVID-owy. Gminie przypadła kwota 1 533 579 zł na finansowanie zadań inwestycyjnych, wkładów własnych. Z tymi pieniędzmi możemy zrobić co chcemy. Kolejną zmianą w budżecie jest zwiększenie udziału w finansowaniu przebudowy drogi gminnej na ul. Zajęczej w Dębicy Kaszubskiej z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych do kwoty 293 971 zł jednocześnie zmniejszono udział finansowania przez Fundusz Dróg Samorządowych o 126.348 zł – w wyniku rozstrzygnięcia

przetargu na realizację tego zadania. Po przetargu okazało się, że przeznaczona kwota na realizację zadania jest za wysoka i całość zadania będzie tańsza o 220 040 zł od planowanej kwoty. W miejsce środków własnych przeznaczonych na realizację zadania zostaną wkomponowane środki z tego funduszu w wysokości 542 tys. zł. Poinformował również o przebudowie pokrycia dachu kotłowni w Zespole Szkół w Dębnicy Kaszubskiej, której koszt wyniesie 37 226 zł.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że inwestycja w szkole realizowana była bez dokumentacji technicznej, a dach nie jest ognioodporny. Należy to uzupełnić i poprawić, aby wszystko było zgodne z przepisami. Inwestycja dotyczyła kotłowni przy dawnym gimnazjum.

Radny R. Paczesny zauważył, że należałoby pociągnąć do odpowiedzialności osoby, które zaniedbały dopilnowania formalności.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że tych osób już nie ma. Poza tym, mało prawdopodobne jest, aby cokolwiek wyszło z tego zgłoszenia. Kiedyś był zgłoszony brak przystosowania przedszkola do przepisów przeciw pożarnych. Uznano to za małą szkodliwość czynu. W tym przypadku też by tak było. Potencjalne zagrożeniem jest za male.

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że kolejną zmianą w budżecie będzie przebudowa kotłowni wraz z wymianą źródeł ciepła w obiektach użyteczności publicznej w wysokości 1 202 382 zł.

Wójt Gminy I. Warkocka oznajmiła, że system grzewczy zostanie wymieniony w budynku po byłej czerwonej szkole, w Gminnym Ośrodku Kultury i budynku przedszkola w Dębnicy Kaszubskiej. Dodatkowo zostanie zamontowana fotowoltaika wraz z pompą grzewczą. Docelowo w budynkach gminnych zostanie zniesione opalaniem drewnem w centrum Dębnicy Kaszubskiej.

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że zmniejszono planowany dochód ze sprzedaży gruntów rolnych o 150 290 zł, ze względu na brak sprzedaży gruntów rolnych. Dodatkowo zwiększono dotację celową o 16.627 zł z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa i modernizacja wraz z wyposażeniem PSZOK w Dębnicy Kaszubskiej”. W ramach zadania zakupiono rębak, niestety była potrzeba jego wymiany. Firma przesłała sprzęt niezgodny ze specyfikacją.

Wójt Gminy I. Warkocka dodała, że przesłany sprzęt rąbał drewno, a zgodnie ze specyfikacją miał je rozdrabniać. Sprzęt ten był powodem konfliktu między gminą i dostawcą sprzętu. Doprowadzono do ugody, gmina otrzymała zamówiony sprzęt.

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że zwiększono plan wydatków bieżących o kwotę 244 601 zł (per saldo), w tym:

- zwiększono pomoc finansową dla Powiatu Słupskiego o 16 000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań związanych z organizacją publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Dębica Kaszubska,

- zmniejszono plan wydatków bieżących w rozdziale 75095 o kwotę łącznie 25 399 zł i przeniesiono ją na dofinansowanie zadań inwestycyjnych, w tym w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Dębica Kaszubska na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Zagospodarowanie terenu zielonego przy ul. Fabrycznej oraz doposażenie placu zabaw przy ul. Zajęczej” w kwocie 21 612 zł oraz „Doposażenie placu zabaw w m. Dobieszewo” w kwocie 3 787 zł,

- przeniesiono w ramach rozdziału 75412 kwotę 11.330 zł z przeznaczeniem jako dotacja celowa dla gminnych jednostek ochotniczych straży pożarnych jako wkład własny do ubiegania się o dofinansowanie z Państwowej Straży Pożarnej. Ogłoszono konkurs na zakup sprzętów i drobne remonty dla ochotniczych straży pożarnych. Środki te będą stanowić wkład własny,

- zwiększono dotację celową dla Miasta Słupska na dofinansowanie kosztów uczęszczania dzieci z terenu gminy Dębica Kaszubska na lekcje religii ewangelicko-augsburskiej o kwotę 2.000 zł,

Kolejne zmiany wynikają z wniosku Ośrodka Pomocy Społecznej.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przytoczył treść wniosku OPS-u /stanowiący załącznik do protokołu/.

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że po analizie zasadności i potrzeb ośrodka wskazanych we wniosku stwierdzono jego zgodność ze stanem faktycznym. Dla OPS-u zostanie przekazana kwota 73 000 zł na koszty pobytu mieszkańców gminy w domach pomocy społecznej, 78 000 zł na pobyty w schroniskach oraz 40 000 zł na pobyt w rodzinnej pieczy zastępczej i instytucjonalnej pieczy zastępczej, czyli łącznie 191 000 zł.

Radny P. Paczesny zapytał czy przekazywane środki są zwiększeniem już otrzymanych środków przez ośrodek, czy może są to pierwsze fundusze przekazane na te cele?

Skarbnik Gminy M. Malinowski odpowiedział, że kwoty te są zwiększeniem poprzednio przekazanych środków na realizację zadań. Poinformował również, że dla Zakładu Gospodarki komunalnej zostanie przekazana kwota w wysokości 61 000 zł. Zwrócono się do Wójta Gminy o pomoc w spłacie należności zasądzonych wyrokiem tytułem kary umownej dla Energa – Obrót. Wniosek Zakładu został odczytany przez Skarbnika Gminy. /Pismo stanowi załącznik do protokołu/. Mając na uwadze przytoczone argumenty postanowiono o dofinansowaniu spółki.

Kolejne zmiany w budżecie to zwiększenie planu wydatków majątkowych kwotę 1.028.967 zł (per saldo), w tym:

- zmniejszono plan wydatków majątkowych o 220.040 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa rogi gminnej na ul. Zajęczej w Dębicy Kaszubskiej”,

- zmniejszono pomoc finansową dla Powiatu Słupskiego o 16.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przebudowy dróg powiatowych usytuowanych na terenie Gminy Dębica Kaszubska,

- zwiększono plan wydatków majątkowych w rozdziale 70005 o kwotę 1.265.007 zł, w tym na realizację następujących zadań inwestycyjnych:

* „Przebudowa pokrycia dachu kotłowni w Zespole Szkół w Dębnicy Kaszubskiej” w wysokości 37.226 zł,

* „Zagospodarowanie terenu zielonego przy ul. Fabrycznej oraz doposażenie placu zabaw przy ul. Zajęczy” w kwocie 21.612 zł realizowanego w ramach funduszu sołeckiego,

* „Doposażenie placu zabaw w m. Dobieszewo” w kwocie 3.787 zł realizowanego w ramach funduszu sołeckiego.

Załączniki nr 3, 4 i 5 zaktualizowane zostały do wartości wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy zakładana jest dalsza pomoc dla Zakładu?

Wójt Gminy I. Warkocka zauważyła, że spółka realizuje zadania własne gminy. Poza tym docelowo ma przejąć zadanie odbioru odpadów gospodarczych od mieszkańców. Jest to oplacalne, wobec tego spółka będzie miała wpływy.

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że wszystko uzależnione jest od taryf jakie zostaną zatwierdzone przez Wody Polskie.

Radny P. Paczesny zauważył, że ceny za wodę i ścieki i tak są za wysokie.

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że spółka chce podnieść ceny wody, ale najpierw proponowane taryfy musi zatwierdzić organ regulacyjny Wody Polskie. Wody Polskie zatwierdzając lub odmawiając zatwierdzenia nowych stawek przerzucają obowiązek poniesienia kosztów funkcjonowania i wydobycia wody na gminę. Organ nadzoru podejmuje decyzję, za którą w żaden sposób nie odpowiada. Nie ważne czy z poprzednich lat są jakieś zaległości, czy nie. Zakład i właściciel spółki musi dopłacać do tego. Zmiana stawki podyktowana jest zmianą cen za energię elektryczną, która bardzo wzrosła.

Wójt Gminy I. Warkocka zauważyła, że można regulować ceny wody, ale powinny być one jednolite dla całego kraju. Są sytuacje, w których gminy mają droższą wodę od naszej, a też takie, w których woda jest zdecydowanie tańsza.

Radny P. Paczesny poinformował, że w Zakładzie jest balagan. Nie ma gospodarności i nie potrafią sobie poradzić. Mówi o tym już od dawna. Jeżeli tak się zarządza, to z góry muszą być narzucone ceny.

Wójt Gminy I. Warkocka oświadczyła, że nie zgadza się z Radnym Paczesnym, że w Zakładzie się nic nie zmieniło.

Radny P. Paczesny poinformował, że cały czas koszty zakładu leżą, kroplówkę musimy podawać, bo sobie nie radzą, a cierpią na tym mieszkańcy z tego powodu. Jest ograniczenie podwyżki, więc trzeba dać kroplówkę.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że jest to manipulacja.

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że sytuacja ta nie jest związana z bieżącą sytuacją, tylko z wyrokiem sądu, który nakazał zapłatę kary.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	3	0	0
Rewizyjna	2	0	1
Infrastruktury i Budżetu	3	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	2	0	1

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy zakład będzie montował panele fotowoltaiczne, aby zmniejszyć koszty funkcjonowania?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że tak.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że do Radnych zostały przesłane pisma w sprawie wiatraków zarówno z Parku Krajobrazowego Dolina Słupi i inwestora DK Farma Wiatrowa.

Radny P. Paczesny poinformował, że w piśmie przekazanym do Rady Gminy inwestor rozżala się, zarzuca niekompetencje Radzie Gminy, że przyjęta uchwała (w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Dębica Kaszubska) jest bezpodstawną. Podjęto ją na podstawie pewnych paragrafów prawnych, Pani Mecenasa sprawdzała uchwałę, zaakceptowała ją. Pani Wójt niczego nie zarzucają, tylko Radzie Gminy. Obwiniają Radę Gminy, że próbuje wstrzymać inwestycję. Pismo dla Niego jest nie do przyjęcia, bo firma ma pozwolenie na budowę, niech wchodzi i budują, jeżeli są tacy mocni. Po co jakakolwiek dyskusja. Widocznie są jakieś rzeczy, które można zakwestionować, Pani Wójt wie jakie, zgodnie ze zobowiązaniami dla mieszkańców, jakie padły na sesji Rady Gminy. Radny zapytał czy jakieś działania poszły w tym kierunku, czy może przestraszyliśmy się tego pisma o niekompetencji? Trochę poważnych zarzutów na radę wylali. Musimy coś z tym zrobić, bo jako Rada Gminy wychodzimy na tych, co działają niezgodnie z prawem, na niekompetentnych itd. W okolicy planowanej farmy widać na razie tylko tabliczkę teren budowy. To chyba ma im podtrzymać ważność pozwolenia na budowę. Tylko to się pojawiło, nic więcej się nie dzieje, a mieli od 15 lipca wchodzić na plan budowy, zgodnie z oświadczeniami właścicieli. Firma też jest trochę niepoważna.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że należy im odpowiedzieć, że Radni kierują się dobrem mieszkańców. Jeżeli mają wszelkie pozwolenia, mają swoje kwestie.

Wójt Gminy I. Warkocka oznajmiła, że sformułowanie, że uchwała Rady Gminy jest przeciwko inwestycji wiatrowym jest nieprawdą. Uchwała ta podnosi, że Radni apelują o przesunięcie wiatraków względem nowej ustawy z 2016 roku. W uchwale jest mowa, że Rada Gminy Dębica

Kaszubska apeluje do wszystkich organów władzy publicznej do podjęcia działań w niezbędnym zakresie oraz w granicach powszechnie obowiązującego prawa. Stan prawny jest taki, że inwestor ma ważne i aktualne pozwolenie na budowę. Urząd Gminy, zgodnie z obietnicami, wystosował pisma i otrzymał na nie odpowiedzi. Nadzór Budowlany zwraca uwagę, że w dniu 15 marca 2018 roku inwestor zawiadomieniem zgłosił rozpoczęcie prac, w związku z tym potwierdzają wpłynięcie zgłoszenia w roku 2018 roku. Zgodnie z ustaleniami wystosowano pismo do Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi”. Otrzymana odpowiedź brzmi m.in., iż w związku z upłynięciem tak długiego okresu czasu zarówno skład ilościowy jak i jakościowy mógł ulec zmianie. /Pismo stanowi załącznik do protokołu/. Kolejną sprawą było wypowiedzenie umowy, co też uczyniono. Urząd otrzymał pismo od inwestora do ponownych negocjacji. To, że wypowiedziano starą umowę to jedno. Jest w mailach i dokumentacji wymienianej z firmą potwierdzenie prowadzonych negocjacji dotyczących GPZ-u. Jednocześnie nie odeszliśmy od stołu negocjacyjnego. Mamy wskazane, że dążymy do podpisania nowej umowy. Stanowisko Wójta jest takie, że nie można od tak zmieniać zdania. Są potwierdzenia negocjacji nowych stawek umowy na GPZ. Jeżeli nie podpiszemy umowy, a wiatraki powstaną narazimy gminę na konsekwencje. GPZ nie jest szkodliwy dla mieszkańców. Na działce, na której ma powstać, są już instalacje elektryczne. GPZ nie budzi takich kontrowersji. Nie widzi możliwości, aby bez konsekwencji finansowych dla gminy wypowiedzieć umowę na zasadzie „nie, bo nie”. Jesteśmy organem władzy publicznej, który podejmuje decyzje odpowiedzialne. Nawet wypowiedzenie umowy spotkało się z odpowiedzią z DK, iż sam fakt prowadzenia rozmów, podpisanie aktów notarialnych na przesył energii naraża gminę na postępowanie odszkodowawcze. Nie bez znaczenie jest również kolejne pismo, które wpłynęło za pośrednictwem Rady Gminy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Poszczególni mieszkańcy złożyli skargę i zarzucają zaniechanie przez Radę Gminy poprzez brak podjęcia uchwały w odpowiedzi na wniosek z 3 lipca 2020 r. o zmianę m.p.z.p. tj. uchwały nr XXXIV/247/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 29 sierpnia 2013 r., uchwałę rady gminy Dębica Kaszubska z dnia 8 lipca 2020 r. nr XXII/163/2020 w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Dębica Kaszubska, czyli to co było mówione już wcześniej o przesunięciu wiatraków w odległości ustalonej w ustawie z 2016 roku oraz na uchwałę nr XXXIV/247/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 29 sierpnia 2013 r. oraz zaniechanie Wójta Gminy Dębica Kaszubska poprzez brak m.in. podjęcia postępowania w zakresie wznowienia postępowania w sprawie dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr RA.6220.6.2013. z dnia 10 lutego 2015 r. Wójt poinformowała, że wniosek mieszkańców nie stanowi podstawy do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku zmiany mpzp decyzje już wydane zostaną utrzymane w mocy i będą realizowane. Po zmianie planu i jego niezgodności z obecnym mpzp narażamy się na odszkodowanie. Po analizie tematu stwierdza, że próba zmiany planu jest ze szkoda dla gminy, dla budżetu i finansów. Inwestor posiada prawomocną decyzję pozwolenia na budowę, które spróbowano podważyć, lecz zostało utrzymane w mocy przez Wojewodę Pomorskiego. Artykuł 4 i 5 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, czyli popularnie mówiąc ustawa odległościowa, mówi, że nie ma ona zastosowania przy realizacji farmy, która ma prawomocne pozwolenie na budowę wydane na podstawie innych przepisów, przed wejściem tej ustawy. Art. 13 ust. 2 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych brzmi: „Pozwolenia na budowę dotyczące elektrowni wiatrowych, wydane przed dniem wejścia w życie ustawy (...) zachowują moc, o ile w ciągu 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy wydana zostanie decyzja o pozwoleniu na

użytkowanie.”. Sama ustawa przewiduje utrzymanie w mocy poprzednich decyzji wydanych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Radny P. Paczesny zauważył, iż aby pozwolenie było ważne muszą uzyskać pozwolenie na użytkowanie. Czy firma będzie w stanie to osiągnąć?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że tak. Firma ma czas do lipca lub sierpnia 2021 roku. Decyzja zatwierdzająca i pozwalająca na budowę jest ważne. Decydując się na zmianę w zakresie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gmina narazi się skutki finansowe, na odszkodowania zarówno ze strony inwestora jak i mieszkańców, którzy przeznaczyci swoje grunty pod farmę wiatrową. Grupa mieszkańców usiłuje zmienić niekorzystne z Ich punktu widzenia zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W poniedziałek w Dobieszewie na zebraniu sołeckim były obecne osoby, które są za wiatrakami i przeciw nim. Nie jest tak, że 100% mieszkańców tego regionu jest przeciwna temu, aby wiatraki powstały. Szacuje się, że koszt budowy jednego wiatraka wynosi 7-12 mln zł. W przypadku zmiany planu narazimy całą gminę, już nie tylko mieszkańców tego sołectwa, tego obrębu, tylko całą gminę na konsekwencje prawne i finansowe. Zarówno Ona jak i Urząd Gminy nie przygotowuje uchwały zmieniającej plan miejscowy.

Radny P. Paczesny zapytał czy Rada Gminy może przygotować taki projekt uchwały? Co Radni o tym sądzą?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że decyzja należy do Rady Gminy.

Radny W. Leśniewski zapytał czy dzierżawa gruntu pod GPZ ma wpływ na to, czy firma musi postawić wiatraki? Są to dwie odrębne sprawy. Jak zbudują GPZ, to mogą mieć pretensje do gminy, że nie postawili wiatraków?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że pozwolenie na budowę dotyczy zarówno wiatraków jak i GPZ-u. Inwestor może postawić wiatraki nie mając możliwości przyłączenia i posądzić gminę o odszkodowanie z racji wycofania się z realizacji zadania. W drugą stronę to nie działa.

Radny W. Leśniewski zapytał czy w gminie jest inne miejsce, na którym mogą powstać wiatraki?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że na terenie gminy nie ma innych postępowań. Po wejściu w życie ustawy żadne wiatraki, na terenie całego kraju nie powstały. Wszystkie wiatraki, które się budują w pasie od Potęgowa do Postomina, gdzie ma powstać jeszcze 100 wiatraków, budowane są w oparciu o już wydane pozwolenia na budowę. W Potęgowie postępowanie trwało 8 lat, teraz stawiają wiatraki. W tamtym regionie powstaje 29 wiatraków. Jest to jedyna pewna lokalizacja posiadająca pozwolenie na budowę.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że ostatnie badania mówią o tym, że na terenie całej Polski jest tylko jeden obszar, na którym mogą powstać wiatraki – Bieszczady. Patrząc na nową ustawę, nie powstaną nowe wiatraki.

Wójt Gminy I. Warkocka zauważyła, że trwają prace nad liberalizacją zapisów ustawy, o dopuszczeniu bliższych odległości od zabudowań.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że wpłynęły pisma mieszkańców protestujących omyłki pisarskie w skardze.

Wójt Gminy I. Warkocka oświadczyła, że gdyby decyzje nie były podważane, gdyby każdy krok postępowania był podważany, to można byłoby czuć wątpliwości niezgodności z prawem. Na dzień dzisiejszy szereg instytucji przebadalo postępowanie. Znaleziono uchybienia, ale nie na tyle istotne, aby coś było niezgodne z prawem i kazano wycofać się z kolejnego kroku. Ponowiła pytanie Pana Paczesnego, co Państwo Radni sądzą o przygotowaniu projektu uchwały?

Radny P. Paczesny skierował pytanie do Radnego Horunia czy ludzie już przyjęli do wiadomości, że wiatraki powstaną?

Radny K. Horuń odpowiedział, że większość mieszkańców jest za wiatrakami.

Radny P. Paczesny oznajmił, że w takiej sytuacji nie ma o czym dyskutować. Niech budują i tyle. Szkoda sobie czasu tracić.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że na terenie gminy były czynności wstępne, czyli miały powstać wiatraki w Budowie, Skarszowie i Dobrej.

Radny W. Leśniewski zadał pytanie czy na Dobrej wiatraki także przekraczały odległość?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że do tamtej lokalizacji nie było zgody i inwestor się wycofał.

Radny B. Tutak zadał pytanie czy inwestor realizował postanowienia starej umowy i dokonywał należnych gminie wpłat? Czy firma ma jakieś zaległości w stosunku do gminy?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy firma nie ma żadnych zaległości. Środki płaciła systematycznie. Dodala, że na lipcowej sesji było dwóch rolników deklarujących wycofanie się z zapisów umowy. Jeden z nich już z tego zrezygnował, o drugim nic nie wiadomo, bo brak jest kontaktu, nie przychodzi na zebrania.

Radny M. Batóg zauważył, że sami rolnicy nie są konsekwentni w swoich wypowiedziach. Coś się zadziało, że rolnik zmienił zdanie. Rada Gminy robi wszystko, aby iść w stronę mieszkańców, zarazem działa zgodnie z prawem. Robimy co możemy, a wszystko wskazuje na to, że wiatraki powstaną.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że przedstawiany jest interes części przeciwko interesowi pozostałych mieszkańców. Gdyby mpzp miał zaspokajać wszystkie potrzeby, nie byłby aktem prawa miejscowego. Nie można go co chwilę zmieniać, gdy komuś coś nie pasuje.

Radny P. Paczesny zgodził się z wypowiedzią Pani Wójt. Konsekwencja musi być. Poprzednicy podjęli decyzje takie, a nie inne.

Wójt Gminy I. Warkocka zauważyła, że były już próby podważenia miejscowego planu, ale poprzednicy utwierdzili się w decyzji, bo potrzykali przystąpienie do sporządzenia planu. Poza tym Wojewoda dwukrotnie sprawdzał dokumenty z pozwu różnych osób.

Radny W. Leśniewski zauważył, że mieszkańcy z domostw, w pobliżu których powstanie inwestycja, boją się, że ich będzie to denerwować. Mankamentem jest zwierzyzna, która może ucierpieć.

Radny P. Paczesny zauważył, że na tyle wiatraków, co jest w Polsce i Europie, to już ptaków nie powinno być.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił uwagę, że gminy mocno turystyczne, takie jak Postomino mają tak dużo wiatraków, że już nie powinno być u nich turystów, a dalej są.

Radny W. Leśniewski oznajmił, że nie słyszał, aby wiatraki szkodziły na zdrowie czy na rozum, czy też na długość życia. Jak sobie ludzie wmówią, że ten wiatrak, to śmigło szkodzi, to faktycznie można zachorować. Czytał na ten temat. Tak samo można mówić, że auta jeżdżące ulicą degradują zdrowie i człowiek będzie w to wierzył i zachoruje od tego. Nie jest tak, że to jest prawda. Nie sądzi, że długość życia w Postominie się zmniejszyła diametralnie, bo mają wiatraki. Szkodzi prąd elektryczny, ale kto każe komuś place do kontaktu wsadzać? 5 tys. osób co roku ginie w wypadkach ruchu drogowego w Polsce. Ile ludzi ginie od tego, że w obejściu sąsiada jest wiatrak? Jest to źródło odnawialnej, zielonej energii. Nie jest to elektrownia, która kopci w piecu i cały powiat zanieczyszcza, tylko jest to ekologiczne źródło energii. Ten aspekt należy rozważyć. Może się to komuś nie podobać z punktu widzenia obaw o kręcące śmigło, czy zarobki sąsiada. W tym wypadku współczuje. Należy iść z postępem.

Nawiązała się dyskusja między Radnym Leśniewskim i Radnym Tutakiem.

Wójt Gminy I. Warkocka zapytała czy Radni podejmą inicjatywę zmiany miejscowego planu, czy też nie?

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że każdy z Radnych ma prawo inicjatywy i złożenia wniosku. Radni spotkali się już z nadzwyczajnymi sesjami. Jak będzie przedstawiony wniosek o zmianę, będzie się go rozpatrywało i wtedy każdy przedstawi swoje zdanie.

Radny W. Leśniewski zaproponował głosowanie w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski oświadczył, że nie podejmie decyzji o zmianie mpzp, aby narazić całą gminę na duże straty finansowe i na szkody ciągnące się ileś tam lat.

Przewodniczący Rady K. Badowski zaznaczył, iż należy pamiętać, że wnioski na wiatraki są od mieszkańców i właścicieli tamtych ziem, wraz z inwestorem. To mieszkańcy jako inicjatorzy łącznie z inwestorem procedowali i opracowywali wszystkie dokumenty, czego owocem jest pozwolenie na budowę. Nie miejmy pretensji do Rady Gminy o to, tylko do inicjatorów, którzy chcieli, aby na tamym terenie powstały wiatraki. Mieszkańcy chcieli zarabiać na tych wiatrakach.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zapytał czy każdy z Radnych chce wyrazić zdanie na ten temat?

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że każdy z Radnych ma swoje zdanie, Rada nie jest jednogłówna.

Wójt Gminy I. Warkocka poprosiła Radnych o wyrażenie swojego zdania, aby wiedziała na ile jest wsparcie ze strony Radnych, na ile go nie ma. To ułatwia pracę w urzędzie, nawet w kontaktach z mieszkańcami. Każdy wyprodukowany dokument, który znajduje się w urzędzie jest dostępny. Mieszkańcy dostają pełną informację w ramach informacji publicznej. Mają do wglądu dokumenty, robią zdjęcia tych dokumentów. Nic nie jest utrudnianie. Wójt chciałaby wiedzieć na ile stanowisko Radnych jest tożsamy ze stanowiskiem urzędu, jeżeli może o to prosić?

Radny P. Paczesny oświadczył, że Radni całkowicie polegają na Pani Wójt. Należy zwołać zebranie i wszystko mieszkańcom wyjaśnić.

Radny R. Cech poinformował, że jest podobnego zdania jak Radny Ziółkowski. Nie wie po ilu latach mogą wyjść ewentualne koszty. Nie wiadomo kto będzie radnym i co komu będą zarzucać. Jeżeli byłaby inwestycja, jak remont drogi wojewódzkiej, narażono gminę, ale wiadomo było na co i dlaczego gmina zostaje zadłużona. Widać tego efekty. W tym przypadku będą to odszkodowania, które są bezsensowne. Nie podpisze się pod tym, na narażenie gminy na zadłużenie. Każdy powinien mieć odwagę powiedzieć czy jest za, czy jest przeciw.

Radny P. Paczesny zauważył, że pocieszające jest to, że żaden radny nie odpowiedział za nic, za swoje błędne decyzje.

Przewodniczący Rady K. Badowski również oświadczył, że nie podejmie decyzji o takim odszkodowaniu. Nie będzie procedował planu, aby go unieważnić lub go zmieniać. Jest wydane prawomocne pozwolenie. Postępowanie było kontrolowane. Zaproponował, aby pozostali także wypowiedzieli się na ten temat.

Radny K. Horuń oznajmił, że jest za tym, aby pozostało bez zmian, aby nic nie zmieniać.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że wpłynęło pismo mieszkańca mówiące o tym, iż Jego poprzednie pismo nie było skargą na Wójta, a tak zostało to potraktowane przez Radę. Chciałby wiedzieć czy Radni znają szczegóły Jego sprawy.

Radny W. Leśniewski zauważył, że był na spotkaniu z Panem Mecenasem, gdyż jako komisja zajmowali się tą sprawą. Nie wiedzieli, że jest to skarga, ale Pan Mecenas był za tym, aby w taki sposób to potraktować i tak zasugerował.

Radny P. Paczesny poinformował, że rozmawiał z mieszkańcami i są rozczarowani postępowaniem gminy i tego Pana. Mieszkańcy mają negatywną opinię o funkcjonowaniu gminy. Inwestor walczy o swoje interesy. Jedna część, którą wybudował nie była uregulowana. Gmina nie wyraziła zgody na takie wynagrodzenie. Wyceny są różne. Negocjacje nie przynoszą żadnego efektu. Lampy nie świecą, ale należy przejąć opłaty za prąd, aby mogły oświetlać teren, a lampy

niech nadal pozostaną własnością mieszkańca. Część jest nierozliczona, a Pani Wójt wydaje decyzje na dalsze części. Jaka jest umowa? Czy jest rekompensata za te części? Gmina uczestniczy w rozprawie sądowej, jest stroną, a później mówi, że stroną nie jest, że to ZGK. Ma wrażenie, że przesuwa się termin zwrotu kosztów. Mecenasa nie daje gwarancji wygranej. Jest możliwość przegranej tego sporu.

Wójt Gminy I. Warkocka oświadczyła, że mieszkaniec nie wyraził zgody na pomysł przedstawiony przez Radnego Poczesnego. Rozprawa sądowa nie jest kwestią wygranej czy przegranej. Gmina wie, iż musi zapłacić za inwestycję, nie wie tylko ile, dlatego kwotę musi ustalić sąd.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Pani Wójt mówiła o konieczności zapłaty za wykonaną sieć. Nieznana była kwota tej zapłaty, dlatego sprawę skierowano do sądu.

Radny P. Poczesny przyznał, iż dziwi się takiemu postępowaniu w sądzie. Jest wycena i sąd powinien zająć stanowisko. Bezsprzeczne jest, że ktoś poniósł koszty za wykonane zadanie. Zlecane są wyceny. Po co jest cały ten cyrk? Jeżeli sąd ma wycenę rzeczoznawcy, powinien coś zdecydować.

Wójt Gminy I. Warkocka oświadczyła, że odbyła spotkanie z mieszkańcami, którzy nie mieli pretensji do Urzędu Gminy, a na spotkaniu było 30-40 osób. Zaskoczeniem są słowa Pana Radnego. Mieszkańcy rozumieją sytuację i wiedzą, że gmina stara się im pomóc. Aby mówić o konkretach musi mieć czasookres postępowania. Propozycja za lampy została złożona dla Mieszkańca, ale nie zgodził się na nią. Gmina była gotowa ponieść koszty za lampy.

Radny P. Poczesny zapytał czy na kolejne inwestycje są warunki zabudowy i regulacje dotyczące ich przejęcia?

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że od teraz już są zasady i będziemy się do nich stosować. Zakład Gospodarki Komunalnej ma regulamin, na podstawie którego będą przejmowane sieci. Jest kilka trudnych sytuacji kanalizacyjnych na terenie Dębnicy Kaszubskiej. Dotyczy to osiedla przy ul. Parkowej i nad Skatową. Po to zostały wprowadzone regulacje, aby mieszkańcy mogli rozbudowywać sieci, a gmina, na podstawie odpowiedniego algorytmu, mogła zwracać im należności. W budżecie gminy będą zabezpieczane środki na ten cel.

Radny P. Poczesny zauważył, że kiedyś Pani Wójt mówiła, że do przejęcia są sieci o wartości około 2 mln zł. Jak ZGK ma to przejmować, skoro gmina musi dokładać do ich funkcjonowania?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że budowa kanalizacji jest zadaniem własnym gminy.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że mieszkaniec zwraca się do Rady czy wie o zaistniałej sytuacji? Czy komuś coś trzeba wytłumaczyć?

Radny P. Poczesny oświadczył, że dla Niego ważne jest ile Mieszkaniec chce za sieci, a ile Wójt Gminy jest w stanie za nie zapłacić, po opracowaniach rzeczoznawcy. Rzeczoznawca wycenił, a Pani Wójt poszła do sądu? Czyli rzeczoznawca kłamie?

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że są trzy metody szacowania nieruchomości. Według tych metod wyszły różne kwoty. Gmina poszła do sądu tylko z jednej przyczyny. W interesie Wójta jest nie płacić więcej, niż jest to konieczne. Wycena gmina wynosiła około 150 tys. zł, wycena mieszkańca wyniosła około 250 tys. zł. Dogadywanie się na jakąś kwotę jest korupcjogenne. Dlatego tylko sąd jest w stanie rozstrzygnąć taki spór. W sądzie była wycena rzeczoznawcy, którą ZGK podważyło, za pomocą odkrywki. Są inne rury, pokryte innym materiałem, stąd różnice.

Radny P. Paczesny oświadczył, że gmina nie robi nic na własne żądania. Jeżeli zostanie zapłacona kwota rzeczoznawcy, nikt Wójtowi nic nie zarzuci.

Wójt Gminy I. Warkocka podniosła, iż mają 3 wyceny, oszacowane różną metodą. Ona przyjęła tą najtańszą, najkorzystniejszą dla gminy. Inwestor się nie zgodził, stąd sprawa trafiła do sądu. Taka jest przyczyna sprawy sądowej.

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że inwestor zwrócił się o zwrot kosztów, których nie może udokumentować. Dlatego potrzebny jest rzeczoznawca. Jeżeli roboty w połowie były robione własnym sumptem, należy pokazać te koszty.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że gmina próbuje aplikować o środki z tzw. puli premiera, w trybie konkursu. Planowany do zgłoszenia jest teren przy strudze Warblewskiej za Urzędem Gminy. Te pieniądze muszą być wydane na zadanie z pełną dokumentacją projektową. Gmina na ten teren posiada pełną dokumentację o wycenie około 1,2 mln zł. To może być jedyny moment, aby móc zagospodarować ten teren. Planowane jest przejęcie fragmentu działki będącego własnością poczty. Urząd chce aby Poczta zbyła teren na potrzeby zagospodarowania deptaku i połączenia terenu po drugiej stronie działki. Gmina ma dużo różnych potrzeb. Na ten teren kończy się czas obowiązywania dokumentacji, dlatego warto aplikować o te środki. Dodała, że 20 sierpnia rozpoczną się prace na ul. Zajęcej.

Radny P. Paczesny zauważył, że nie otrzymał kopii umowy z wykonawcą na porządkowanie działki 222/2. Gmina na tym porządkowaniu nic nie zarobiła? Czy działka będzie przeznaczona na potrzeby rolne?

Wójt Gminy I. Warkocka oświadczyła, że zostanie to sprostowanie. Jest rolnik zainteresowany dzierżawieniem tej nieruchomości. W związku z tym przywróceniem do kultury rolnej trwa postępowanie prokuratorskie. Ktoś uprzejmie poinformował o działaniach gminy.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że gmina zorganizowała zapytanie ofertowe, aby wyłonić wykonawcę usługi. Pozwolenie na wycięcie nie było potrzebne, gdyż było to przywrócenie do kultury rolnej.

Radny W. Leśniewski zauważył, że mieszkaniec ma jeszcze dwie inwestycje do rozliczenia. Wspomina o tym w pismach. Mieszkaniec twierdzi, że z tymi inwestycjami będzie tak samo, jak z tą. Jednak w ZGK jest regulamin i cennik przejmowania sieci, więc należy się do tego zastosować. Taka sytuacja już więcej nie będzie się wydarzać? Radny zadał pytanie na jakim etapie jest realizacja projektu fotowoltaiki?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że do końca listopada projekt powinien być zrealizowany.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że firma ma 6 tygodni, od dnia podpisania umowy, na realizację zadania i montaż sprzętu. Firma będzie się indywidualnie umawiać z mieszkańcami na realizację montażu.

Radny P. Paczesny zapytał co będzie z fotowoltaiką na działce gminnej?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że gmina sama chciała inwestować w fotowoltaikę, ale jest to ryzykowne. Trwają rozmowy z chętnymi przedsiębiorstwami do realizacji tego zadania. Jesteśmy coraz bliżej finalizacji tematu. Poinformowała, że w Gogolewie trwają prace położenia światłowodu, który był projektowany w 2010-2012 roku. Nie jest prawdą, że światłowód jest załatwiony dla Niej i Jej ludzi. Mieszkańcy mogli zgłaszać zainteresowanie. Na tamten czas był mały odzew, dlatego nieliczni byli zainteresowani. Zgłosiła akces na swoją budowę. Firma wróci do tematu przyłączy mniej więcej za około pół roku. Gmina w żaden sposób nie partycypuje w kosztach budowy światłowodu i w żaden sposób nie decyduje kto ma być przyłączony, a kto nie. Jedyny wkład gminy, to wydanie decyzji na zajęcie pasa drogowego dróg gminnych. Kolejnym tematem jest propozycja Pana Sołtysa sołectwa Brzezinec-Borzęcinko o wymianę działki oznaczonej nr 155 na działkę nr 58/7 w miejscowości Borzęcinko. Prośbę swą motywują tym, że na terenie sołectwa mieszkańcy nie dysponują żadną działką gminną mogącą posłużyć do zagospodarowania jej na cele rekreacyjne. Działkę, którą wskazują, uważają za bardziej dostępną dla mieszkańców i wskazują ją pod teren na budowę świetlicy wiejskiej. Swego czasu, w poprzedniej kadencji, odbyła się rozmowa na temat działki 155, którą gmina chciała sprzedać. Wówczas radna tego terenu prosiła o pozostawienie jej w zasobie gminnym, z uwagi na wykorzystywanie tej nieruchomości przez mieszkańców. Mieszkańcy również oponowali za tym, aby działka pozostała w zasobie gminy. Urząd Gminy ma działki na tym terenie. Na tamten czas przychylnono się do wniosku. Poza tym sołectwo we wsi posiada działki gminne, które może wykorzystywać na swoje cele, na cele rekreacyjne. Świetlica istnieje już w Borzęcinie. Pan Sołtys wskazuje, że przejęty teren byłby na cele budowy świetlicy. Wskazał również, że na terenie wsi Borzęcino sołectwo nie dysponuje żadną działką mogącą spełniać kryteria do zagospodarowania na cele rekreacyjne. Wójt Gminy wskazała działki, które są w zasobie gminy, które może użytkować sołectwo, w związku z tym nie zgada się z pismem Pana Sołtysa.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że lokalizacja proponowanej działki nie jest dobra.

Wójt Gminy I. Warkocka zapytała czy zasadne jest budować kolejną świetlicę w Borzęcinie, podczas gdy w miejscowości jest już jedna?

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że są potrzeby budowy nowych świetlic, ale nie w Borzęcinie.

Radny M. Kołacki zapytał w jakim formacie będzie funkcjonować biblioteka w Budowie?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że wobec małego zainteresowania biblioteka prawdopodobnie będzie dostępna raz w tygodniu. Być może będzie wprowadzona biblioteka obwoźna zbierająca zamówienia od mieszkańców i dostarczająca książki na terenie całej gminy.

Radny M. Kołacki zapytał czy taka forma będzie miała jakiś okres przejściowy?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że na razie zostaje to wprowadzone do końca roku.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zauważył, że wielu mieszkańców sygnalizuje potrzebę zgłaszania na policję głośnych motocyklistów. Są przepisy mówiące o tym, iż tłumiki motocyklowe nie powinny być przerabiane. Mieszkańcy mają z tym problem. Dodał, że mieszkańcy zaczepiają go i wypytują o brakujący fragment komina w garbarni.

Radny P. Paczesny zauważył, że gmina robiła wiele ukłonów dla przedsiębiorstwa. Umarzała podatki, ścieki były od nich przyjmowane za niewielką opłatą, tylko po to, aby były miejsca pracy. Dziś właściciel zwinął interes i nie interesował się mieszkańcami. Lekcją na przyszłość jest, aby każdy ponosił swoje koszty.

Radny M. Szerlowski zapytał czy nagrody za działalność artystyczną będą przyznawane? Zapytał czy można komuś przyznać nagrodę za osiągnięcia sportowe?

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że z uwagi na COVID nagroda powinna zostać przyznana w wysokości nie większej niż 1000 zł. Aby móc przyznać nagrodę za osiągnięcia sportowe, należy zmienić regulamin. Komisja miała się tym zająć.

Radny M. Szerlowski poinformował, że nowy regulamin zostanie sporządzony i przedstawiony radzie.

Ad. 5

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem zgłoszeń zakończył obrady komisji wspólnych.

Protokolowała:
Emilia Szymaniuk

Obrady prowadził:
Ireneusz Ziółkowski
Wiceprzewodniczący Rady Gminy Dębница Kaszubska