

PROTOKÓŁ NR XXI/2020
z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 30 czerwca 2020 r.

W sesji wzięli udział:

- 13 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
- Wójt Gminy – Iwona Warkocka
- Zastępca Wójta Gminy – Karol Żukowski
- Kierownik Referatu Administracyjnego – Agnieszka Żukowska
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski
- Mecenas – Anna Soja
- Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury – Anna Pietrzak
- Pracownik Gminnego Ośrodka Kultury – Kinga Trubicka

Radni nieobecni: Olech Marcin, Krycki Adam

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z XIX sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska VIII kadencji.
4. Debata nad raportem o stanie Gminy Dębica Kaszubska.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 5.1 udzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Dębica Kaszubska za 2019 rok,
 - 5.2 zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Wójta Gminy Dębica Kaszubska z wykonania budżetu gminy za 2019 rok,
 - 5.3 udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z wykonania budżetu gminy w 2019 roku,
 - 5.4 przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica Kaszubska dla fragmentu obszaru w obrębie Gogolewo w gminie Dębica Kaszubska,
 - 5.5 przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru w obrębie Gogolewo w gminie Dębica Kaszubska,
 - 5.6 udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu,
 - 5.7 przyjęcia zasad udzielania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska na dofinansowanie inwestycji służących ochronie środowiska poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Dębica Kaszubska w roku budżetowym 2020,
 - 5.8 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata na nieruchomości stanowiącą własność Gminy Dębica Kaszubska,
 - 5.9 zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2020 rok.
6. Przyjęcie Planu obciążania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.
7. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Dębica Kaszubska.
8. Sprawozdanie z wykonania uchwał.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji w okresie międzysesyjnym:

- 9.1 Komisji Infrastruktury i Budżetu,
 - 9.2 Komisji Rewizyjnej,
 - 9.3 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
 - 9.4 Komisji Spraw Społecznych.
10. Wolne wnioski i informacje.
 11. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z XIX sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska VIII kadencji.
4. Debata nad raportem o stanie Gminy Dębica Kaszubska.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 5.1 udzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Dębica Kaszubska za 2019 rok,
 - 5.2 zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Wójta Gminy Dębica Kaszubska z wykonania budżetu gminy za 2019 rok,
 - 5.3 udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z wykonania budżetu gminy w 2019 roku,
 - 5.4 przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica Kaszubska dla fragmentu obszaru w obrębie Gogolewo w gminie Dębica Kaszubska,
 - 5.5 przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru w obrębie Gogolewo w gminie Dębica Kaszubska,
 - 5.6 udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu,
 - 5.7 przyjęcia zasad udzielania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska na dofinansowanie inwestycji służących ochronie środowiska poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Dębica Kaszubska w roku budżetowym 2020,
 - 5.8 wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata na nieruchomość stanowiącą własność Gminy Dębica Kaszubska,
 - 5.9 zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2020 rok,
 - 5.10 nadania statutu sołectwu Dobieszewo,
 - 5.11 nadania statutu sołectwu Starnice.
6. Przyjęcie Planu obciążania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.
7. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Dębica Kaszubska.
8. Sprawozdanie z wykonania uchwał.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji w okresie międzysesyjnym:
 - 9.5 Komisji Infrastruktury i Budżetu,
 - 9.6 Komisji Rewizyjnej,
 - 9.7 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
 - 9.8 Komisji Spraw Społecznych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji:

Ad. 1-2

Sesję Rady Gminy Dębница Kaszubska otworzył Przewodniczący Rady Krzysztof Badowski. Otwarcia dokonał o godzinie 10:36 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy. Przywitał pracowników Urzędu oraz Radnych Rady Gminy. Na podstawie listy obecności stwierdził, że nieobecnych jest dwóch Radnych i ogłosił, że obrady są prawomocne. Przewodniczący Rady przystąpił do zatwierdzenia porządku obrad. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa ma jakieś wnioski o zmianę porządku obrad?

Kierownik Referatu A. Żukowska złożyła wniosek o dodanie do porządku obrad dwóch uchwał, których konsultacje zakończyły się w piątek, a są to projekty uchwał „w sprawie nadania statutu sołectwu Dobieszewo” oraz „w sprawie nadania statutu sołectwu Starnice”. Zaproponowała, aby uchwały te zostały dodane do porządku obrad po projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy, jako pkt 5.10 i 5.11.

Radny B. Tutak oznajmił, że nie zauważył, aby na maila został wysłany statut sołectwa Starnice.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że statut został wysłany z chwilą wysłania go do konsultacji z mieszkańcami. W przypadku braku podjęcia uchwał na dzisiejszej sesji jest ryzyko braku wyboru sołtysa i niemożności przyznania środków z funduszu sołeckiego na rok 2021. Konsultacje rozpoczęły się 5 czerwca, a do Radnych statut został wysłany 28 maja.

Radny B. Tutak poprosił o zapoznanie z dokonanymi zmianami w statucie.

Wójt Gminy I. Warkocka oznajmiła, że statut musi być podjęty dla nowych sołectw. Zmieniają się granice sołectw. Po zeszłorocznych rozmowach z mieszkańcami i za ich wolą, odłączono miejscowość Troszki od sołectwa Starnice-Troszki i przyłączono do sołectwa Dobieszewo. W związku z tym zaszła konieczność nadania statutu nowoutworzonych sołectw. Zmianie uległ m.in. sposób wyboru sołtysa i sposób liczenia punktów. Są to rzeczy, których doświadczone przy poprzednich wyborach sołtysa. Żadne uwagi od sołtysów nie wpłynęły. Uwagi zgłaszał sołtys ze Starnic, ale projekt został utrzymany i żadna zmiana nie została wprowadzona w trybie przeprowadzonych konsultacji.

Radny P. Paczesny zadał pytanie czy konsultacje były gdzieś publikowane?

Kierownik Referatu A. Żukowska odpowiedziała, że zostały zamieszczone na tablicy ogłoszeń w danej miejscowości, w Urzędzie Gminy i w Biuletynie Informacji Publicznej. Do wersji przesłanej Radnym zostały wprowadzone rzeczy porządkujące całą strukturę. Zmieniły się: § 1, § 7, § 5, uporządkowano § 4, doprecyzowano § 9, § 10 pkt 3 i 4, §15, §18, § 25, § 29, § 31 dodano § 24.

Radny B. Tutak poprosił o zarządzanie przerwy w celu zapoznania się z tymi zmianami. Nie wie czy jest zasadne zamieszczanie w porządku obrad projektów uchwał.

Radny P. Paczesny zadał pytanie czy sołectwo ma jakikolwiek wpływ na inwestycje realizowane na terenie sołectwa?

Przewodniczący Rady K. Badowski zaproponował wprowadzenie projektów uchwał do porządku obrad, a przed ich omawianiem zostanie zorganizowana przerwa, w celu zapoznania się z ich treścią.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski zadał pytanie czy ktoś z Radnych jako mieszkańcy sołectwa uczestniczyli w konsultacjach prowadzonych w sołectwach?

Żaden z Radnych nie zabrał głosu, w związku tym **Przewodniczący Rady K. Badowski** oznajmił, że Urząd Gminy zawniioskował o wprowadzenie dwóch nowych uchwał, po czym przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania zmieniony porządek obrad został zatwierdzony w stosunku głosów/ za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 1 do protokołu/

Ad. 3

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Radni przeszli do zatwierdzenia protokołu z poprzedniej sesji i zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do protokołu? W związku z brakiem uwag oświadczył, że protokół obowiązuje w brzmieniu uprzednio przesłanym.

Ad. 4

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Radni przeszli do debaty nad raportem o stanie Gminy Dębica Kaszubska /stanowiącego załącznik nr 2 do protokołu/. Mieszkańcy mogli zgłaszać się do debaty, nikt tego nie uczynił. Raport został przesłany do Radnych. Przewodniczący Rady zadał pytanie czy Radni powinni debatować nad raportem?

Mecenas A. Soja odpowiedziała, że rada powinna przeprowadzić debatę nad raportem.

Przewodniczący Rady K. Badowski rozpoczął debatę nad raportem o stanie Gminy Dębica Kaszubska. Następnie zapytał czy gmina będzie przystępować do kolejnych projektów związanych z fotowoltaiką?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że jeżeli tylko pojawi się taka możliwość, gmina przystąpi do realizacji projektu. Docelowo w planie jest umieścić fotowoltaikę na wszystkich budynkach gminnych, aby obniżyć koszty utrzymania obiektów. Będzie się dążyło do jak najwyższego wskaźnika czerpania korzyści z odnawialnych źródeł energii, również dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy obecnie nie ma projektów z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, aby dokończyć sieć kanalizacyjną gminy? Zasugerował, aby w przypadku pojawienia się jakiegos projektu skorzystać z niego.

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że był moment, w którym analizowano przez Zakład Gospodarki Komunalnej możliwość skorzystania z dotacji, jednakże nie kwalifikowaliśmy się do projektu z uwagi na nasz wskaźnik rzeczywistej liczby mieszkańców (RLM). Niestety nie jest

w stanie powiedzieć jak obecnie wygląda sytuacja. Gmina musi zmodernizować oczyszczalnię ścieków i zabiega o pozyskanie środki na rozwój kanalizacji. Jest projekt uchwały na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, którą będzie się kontynuowało.

Radny W. Leśniewski przypomniał, że w dniu wczorajszym mieszkańcy Brzezińca mówili o braku skanalizowania ich miejscowości. Jakie są perspektywy rozbudowy kanalizacji na tamtym terenie?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że małe miejscowości takie jak Brzezinec, Maleniec, Gogolewko, które są oddalone od głównej linii idącej przez całą gminę, nie będą planowane do skanalizowania. Po to są projekty budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, aby wspomóc mieszkańców.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał w jakim kierunku zmierza pomysł z otwarciem żłobka w gminie?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że była zainteresowana tym tematem, jednak demografia pokazuje małe szanse obłożenia miejsc. O ile rok 2019 był rokiem małego wzrostu urodzeń dzieci, to w poprzednich latach gmina nie byłaby w stanie zdobyć 15 dzieci w wieku od okresu 1 roku do 2,5 lat. Nie ma tak dużo urodzeń, aby było wystarczające zainteresowanie.

Przewodniczący Rady K. Badowski przyznał, że kilkoro rodziców sugerowało mu chęci oddania dziecka do żłobka, przy takiej możliwości. Nie wszyscy ludzie są zameldowani i nie mamy pełnych danych. Jaka jest minimalna grupa otwarcia żłobka?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że 15 dzieci. Można otworzyć żłobek dla mniejszej ilości np. 5, ale czy gminę na to stać, aby utrzymywać kadrę opiekunów? Otwarcie żłobka planowano w budynku przedszkolnym, jednak nie spełnia ono standardów wymogów do jego otwarcie np. ze względu na zbyt niskie sufity. Muszą być to pomieszczenia o innej kubaturze. Dobry lokal jest podstawą do starania się o przyznanie środków. Gmina ma inne obostrzenia niż osoba prywatna chcąca otworzyć żłobek. 15 dzieci to grupa, o której można myśleć przy wnioskowaniu o środki. Z rządowego programu „Maluch+” można uzyskać wysokie dofinansowania, jednak koszty utrzymania żłobka będą po stronie gminy. Widząc coraz to większą ilość dzieci w przedszkolu liczone na otwarcie oddziału żłobkowego przy ul. Jana III Sobieskiego. Niestety obecnie liczba dzieci spada, przyjęto wszystkie dzieci, a oddziały i tak nie są zapelnione. Druga rekrutacja nie była prowadzona. Grupa 2,5 latków nie została utworzona, gdyż zgłosiło się tylko czworo dzieci. Tam gdzie można było dzieci dołączyć do wyższej grupy wiekowej, tak zrobiono i są oddziały mieszane.

Radny B. Tutak zapytał o wskaźniki demograficzne przedstawione na stronie 8. Zauważył, że są one dość niepokojące. Liczba ludności znacząco spada. Czy Pani Wójt ma jakąś wizję jak poprawić statystykę? Być może nowe działki są nowym pomysłem, aby ludzie się osiedlali w gminie?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że za każdym razem, przy okazji wystąpień o oświacie, podkreślane jest, że demografia w naszej gminie kuleje. Podejmowanie są działania na Osiedlu Północ II, które zostały wskazane do dofinansowania w ramach tarczy antyrakietowej

zlokalizowanej w Redzikowie. Są plany aby na osiedlu zrobić infrastrukturę wod.-kan. i drogową, aby działki były na tyle atrakcyjne dla nowych mieszkańców jak i obecnych, aby nie wyprowadzali się z terenu naszej gminy. Jest duży odsetek mieszkańców oczekujących na mieszkania. Analizowana jest możliwość budowy domów/mieszkań, aby nie szukali w sąsiednich gminach. Aby zapewnić rodzinom wielodzietnym, młodym małżeństwom mieszkania. Prace nad tym pomysłem są, trwa analiza. Temat szerzej będzie rozpatrywany przy okazji przyszłorocznego budżetu. Przyjmujemy wszystkie dzieci do przedszkola, jest to tendencja od 3 lat. Obsadzamy pełne grupy. Dzieci są przyjmowane, poza dziećmi, które w dniu naboru nie ukończyły 2,5 lat. Nabór do przedszkoli jest całoroczny. Jeżeli zmienia się liczba dzieci, przyjmowane są dzieci z listy rezerwowej, które na dzień rekrutacji nie spełniały kryterium wieku. Spadek widoczny jest w słupkach, ale procentowe ujęcie nie jest tak dramatyczne jak w mieście Słupsk, gdzie widać migrację mieszkańców poza tereny miejskie w celu osiedlenia się wokół miasta. Z tego powodu wzrosło również zainteresowanie działkami gminnymi. Nie skupiamy się na sprzedaży tylko działek gminnych. Informujemy o możliwości kupna działki od osoby prywatnej. Każdy mieszkaniec to wartość dodana. Zainteresowani poszukują nieruchomości od osób prywatnych i gminy. Prowadzone są rozmowy o budownictwie wielolokalowym. Gmina czeka na inwestycje przy ul. Jagielly i ul. Fabrycznej, przy której ma powstać kilkanaście mieszkań. Jest również zainteresowanie inną działką na te cele. Sprzyjamy takim inwestycjom, mającym na celu zatrzymanie mieszkańców w naszej gminie. Skoro w naszej gminie mieszkania będą tańsze, być może mieszkańcy Słupska lub innych okolicznych miejscowości zostaną przyciągnięci do gminy.

Radny B. Tutak zauważył, że należy walczyć o mieszkańców, co wiąże się z inwestycjami w gminie. Zadał pytanie jak Pani Wójt ocenia obecny i przyszły stan finansów, aby móc przeprowadzać wielkie inwestycje?

Wójt Gminy I. Warkocka zadała pytanie co Radny ma na myśli mówiąc o wielkich inwestycjach?

Radny B. Tutak odpowiedział, że budowa lokali socjalnych wiąże się z kosztami. Koszt budowy stanowi jedno, dofinansowanie idzie swoją drogą, lecz koszt utrzymania mieszkań jest trudny dla każdej gminy. W związku z tym jak jest oceniany stan finansów gminy?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że w perspektywie kolejnych lat uważa, że można być spokojnym o kondycję finansów. Budżet jest stabilny, nie jest zagrożony. O finansowaniu można mówić, decyzja należy do Państwa Radnych. Wielozadaniowość spoczywa na gminie. Naszym zadaniem jest zapewnienie mieszkalnictwa komunalnego. Od kilku lat sprzedawane są mieszkania komunalne, które są w kiepskiej kondycji. Lokatorzy inwestują w wykupione przez siebie mieszkania i pozostają naszymi mieszkańcami. Mówiąc o budownictwie mieszkalnym, nie jest mowa o mieszkaniach socjalnych, a komunalnych. Przy wskazaniu 1% budżetu rocznie na inwestycje daje roczne nakłady rzędu 500 tys. zł, przy założeniu 50 mln zł budżetu. Za te pieniądze gmina będzie w stanie wybudować 2-3 mieszkania. To pozwala na przyznanie mieszkań mieszkańcom. Mamy 160 tys. zł z komisji alkoholowej. Mogą one posłużyć na prawidłowe funkcjonowanie rodzin oczekujących na mieszkania. Można wskazać część środków na naukę racjonalnego i ekonomicznego gospodarowania domowym budżetem i funkcjonowania tych rodzin. Te pieniądze pozwolą na działania komisji tj. objęcie wsparciem rodziny, które dostałyby te mieszkania. Chcemy stworzyć program wymuszający na lokatorach współodpowiedzialność za

utrzymanie dachu, terenu dookoła, tak aby nauczyć mieszkańców gospodarczego funkcjonowania. Jest to działanie, z którym należy się zmierzyć, gdyż jest to zadanie własne gminy. 1% nie uszczupli budżetu, a pomoże w rozwoju i być może pozwoli na zachowanie demografii na obecnym poziomie.

Radny R. Cech zadał pytanie czy gimnazjum zostało w całości spłacone? Jeżeli nie to jaka kwota pozostała do spłaty?

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że jest to dość skomplikowana sprawa. Na spłatę gimnazjum zaciągnięto 2 kredyty w BGK. W tej chwili łączna kwota do spłaty z kredytami i tym co zostało zaciągnięte na samym początku wynosi około 6 mln zł.

Radny B. Tutak zadał pytanie jak obecnie Pani Wójt ocenia sytuację finansową gminy?

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że zostało już to powiedziane, iż stan finansów jest stabilny.

Radny B. Tutak poinformował, że zgłosił się do Niego mieszkaniec, który na wypowiedzeniu umowy o pracę miał określony stan finansów jako zły. Co miałby odpowiedzieć mieszkańcowi i innym obywatelom?

Skarbnik Gminy M. Malinowski odpowiedział, że uzasadnienie ma związek z tegorocznym budżetem. Wieloletnia prognoza finansowa odzwierciedla przyszłe planowane dochody i wydatki, koszty inwestycyjne, spłaty kredytów i pożyczek, wskaźniki przewidziane ustawą o finansach publicznych. Prognoza jest zgodna z limitami. Tegoroczny budżet jest zagrożony z uwagi na spadek dochodów związanych z pandemią. Gmina otrzymuje udział w podatku dochodowym od osób fizycznych. Dochody w kwietniu, w porównaniu do analogicznego okresu, spadły o 220 tys. zł. Tworzą się zaległości w opłatach dokonywanych przez mieszkańców. Nie ma ruchu na rynku nieruchomości. Pod tym kątem obecny stan finansów jest gorszy od prognoz i co gorsza jest nieprzewidywalny co będzie dalej. Na majowej sesji zwiększono poziom planowanych obligacji z 2,7 mln zł do 3,3 mln zł. Na bieżąco budżet jest monitorowany. Bezsprzecznie sytuacja tegorocznego budżetu pogorszyła się na skutek pandemii.

Wójt Gminy I. Warkocka zauważyła, że raport dotyczy roku 2019. O poczynaniach dokonanych w roku 2020, aby ustrzec się skutków pandemii, będzie mowa podczas późniejszych dyskusji.

Radny P. Paczesny poinformował, że Pani Wójt mówiła o ściąganiu nowych mieszkańców do gminy, jednak On spotkał się z sytuacją, w której mieszkaniec ma zgodę na postawienie 2-3 budynków i ten mieszkaniec chce wybudować tylko jeden budynek. Zainteresowana osoba otrzymała informację z Urzędu Gminy o tym, iż kompleksowo należy wybudować wszystko, co zawiera decyzja o warunkach zabudowy. O ile Radny się na tym zna, to jeżeli ktoś chce mniej postawić niż określają warunki zabudowy, to może to zrobić np. gdy ktoś chce wybudować budynek mieszkalny z działalnością gospodarczą, a później z niej rezygnuje, to może to zrobić. Urzędnik wprowadza w błąd przyszłego nabywcę, iż ten nie dostanie pozwolenia na budowę, bo ma wypełnić decyzję o warunkach zabudowy. Dla Niego nie mieści się to w głowie. Zostało zorganizowane spotkanie w Starostwie, została pokazana decyzja o warunkach zabudowy.

Wszyscy mówili, że jeżeli ktoś chciałby mniej wybudować, to nie będzie problemu. Jeżeli ktoś chciałby dodać jakieś budynki, musiałby wystąpić o ponowną decyzję. Zorganizowano spotkanie u Starosty, aby wyjaśnić tak prostą sprawę. Nie był u Pani Wójt, ze względu na oburzenie. Każdy chce aby nowi mieszkańcy się osiedlili, ale skoro takie jest stanowisko gminy, to jest to dla Niego nie do przyjęcia.

Wójt Gminy I. Warkocka oświadczyła, że trudno jest Jej dyskutować na ten temat, gdyż nie zna sprawy. Mówienie, że gmina coś utrudnia, przy debacie o raporcie i nie podanie konkretów, jest niepoważne. Radny radykalnie stwierdził stanowczość pracownika. Jest to niepoważne w sytuacji braku podania konkretów.

Radny P. Paczesny poinformował, iż być może pracownik ma jakieś argumenty, jednak ich Jemu nie przedstawił. Wiele mówi się o ochronie środowiska, pięknej przyrodzie, jednak Radny chciałby usłyszeć jak są zagospodarowane odpady z oczyszczalni ścieków. Chciałby też usłyszeć, że jest to zgodne z prawem. Kolejną sprawą jest ograniczenie smrodu wydobywającego się z kanalizacji. Temat często jest poruszany, ale niewiele się zmienia. Przy bezwietrznych dniach unosi się smród.

Wójt Gminy I. Warkocka oświadczyła, że odbyło się spotkanie dotyczące ZGK, na którym wszelkie wątpliwości Radnego zostały rozwiane. Od wielu lat powtarzane są te same argumenty i podnoszony jest brak działań. Wójt nie jest kompetentna aby wypowiadać się za Panią Prezes w tematach zakładu.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski dodał, że ZGK zmienił stosowany środek w kanalizacji. Trudno jest się odnieść do odczuć Radnego. ZGK pracuje nad zgłaszanymi problemami.

Radny P. Paczesny poinformował, iż wielu mieszkańców chciałby się osiedlić czy sprzedać działki na osiedlu w kierunku Dudzicz, ale przez ten problem są zablokowani. Teren jest atrakcyjny, jednak przy wyczuciu smrodu ludzie rezygnują z tej lokalizacji.

Wójt Gminy I. Warkocka nie zgodziła się z Radnym. Teren do Dudzicz jest atrakcyjny i ostatnio był podpisywany akt notarialny właśnie na działkę zlokalizowaną na tamtym terenie.

Kierownik Referatu A. Żukowska przypomniała, że Pani Prezes informowała, że odpady zostają zagospodarowane firmie zewnętrznej, która ma na to pozwolenie. Odpady nie są składowane na terenie oczyszczalni.

Radny P. Paczesny zauważył, że dochody uzyskane z mienia wynoszą prawie 1,12 mln zł. Mamy 162 ha gruntów. Jak Pani Wójt ocenia stopień zagospodarowania terenów? Dzierżawa gruntów przynosi tylko 108 tys. zł, czy te 162 ha są wykorzystywane na dzierżawę, czy są to może ugory?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że 47 ha to duża działka, która nie jest w całości dzierżawiona. Była zalesiona samorodnymi drzewami. Mamy dość sporo gruntów zalesionych samosiejkami, które nie są dzierżawione. Czynsz dzierżawny za hektar wynosi 1000 zł, jest jednym z najdroższych w okolicy. Wśród gruntów rolnych są nieużytki, wytyczone drogi. Są też działki mało atrakcyjne dla rolników.

Radny P. Paczesny oświadczył, że dobrze, że grunt jest dzierżawiony, jednak nie ma potrzeby utrzymywania tak dużego czynszu, skoro można go obniżyć i zwiększyć ilość dzierżawionych gruntów i tym samym podnieść dochody gminy.

Przewodniczący Rady K. Badowski podniósł, że największe arealy są dzierżawione, a tymi małymi nikt z rolników nie jest zainteresowany.

Radny P. Paczesny zapytał czy gmina nie ma żadnego programu związanego z poprawą jakości powietrza?

Kierownik Referatu A. Żukowska oznajmiła, że gmina nie ma programu, gdyż program ogólnopolski realizuje Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Jest to program „czyste powietrze”, z którego również korzystają nasi mieszkańcy. Dofinansowanie zależy od dochód, najniższa dotacja wynosi 30% kwoty wydatkowanej na wymianę pieca, czy ocieplenie budynku itp. Mieszkańcy mają możliwość ubiegania się o środki. W urzędzie otrzymują namiary gdzie mogą się zwrócić o pomoc. Dysponentem pieniędzy jest WFOŚ, nie gmina.

Radny P. Paczesny zadał pytanie z jakim schroniskiem gmina ma podpisane umowę i czy odbywają się kontrole? Czy gmina dokładała się do Słupskiego schroniska? W tym programie nie mówi się o zwierzętach, które ulegają wypadkom samochodowym.

Kierownik Referatu A. Żukowska odpowiedziała, że schronisko jest to samo, z którym była podpisana umowa w roku ubiegłym, a kontrole odbywają się regularnie. Gmina nie dokładała do budowy słupskiego schroniska. Program zawiera zapewnienie lekarza weterynarii również w przypadku zdarzeń drogowych. Chodzi tu tylko o psy i koty. Nie chodzi o zwierzęta dzikie.

Radny P. Paczesny oznajmił, że Jemu chodzi o zwierzęta dzikie, gdyż takich wypadków jest coraz więcej.

Wójt Gminy I. Warkocka oznajmiła, że obowiązek uprzątnięcia dzikiego zwierzęcia leży po stronie właściciela drogi, na której znajduje się padłe zwierzę. Na drogach gminnych porządkuje gmina we współpracy z firmą specjalizującą się w tym. Na pozostałych drogach odpowiada zarządca danej drogi.

Kierownik Referatu A. Żukowska dodała, że odbyły się spotkania z przedstawicielami Starostwa, lekarzy weterynarii, Nadleśnictwa. Temat zapewnienia opieki dla zwierząt dziki nie jest uregulowany żadną ustawą, ani poprzez organy. Nie ma regulacji, który organ miałby się tym zająć. Są wyroki sądów, mówiące, iż opieka nad dzikimi zwierzętami nie leży po stronie gminy. Żaden lekarz nie chce się podjąć takiego zadania, gdyż to nie wynika z przepisów prawa.

Radny P. Paczesny doprecyzował, że sprawa jest jasna w przypadku padłego zwierzęcia. Jednak nie wiadomo co robić z jeszcze żyjącym zwierzęciem. Próbowano zaangażować w to straż leśną, aby dobiła zwierzę. Jest to kompletny absurd. Leśnik może stwierdzić czy zwierzę ma perspektywę do życia, czy też nie. Mówi o tym ustawa o ochronie zwierząt. Pozostaje kwestia wykonania obowiązku. Jako leśnicy mogą jechać i zabezpieczyć teren. Temat ten nie jest uregulowany. Samorządy mają podpisane umowy z myśliwymi, którzy dobijają zwierzęta. Numer

jest powszechnie znany. Właściciel gruntu ma dokonać usunięcia zwierzyny. Straż leśna, policja nie uśmierca, ze względu na wyposażenie w broń krótką. Tu musi być broń myśliwska.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że te kwestie reguluje ustawa, a stwierdzenie szansy na przeżycie ranionego zwierzęcia ma lekarz weterynarii. Zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt konieczność uśmiercenia stwierdzana jest tylko i wyłącznie przez lekarza weterynarii. Służby takie jak straż leśna czy policja, po stwierdzeniu możliwości uśmiercenia zwierzęcia mają zezwolenie na broń i mogą tego dokonać. Wynika to z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Problem jest w tym, kto będzie finansował te działania.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski przyznał, że temat nie jest do końca uregulowany. Uczestniczył w spotkaniu w Nadleśnictwie, gdzie temat jest przerzucany. Dopóki zwierzę jest na terenie kół łowieckich i skarbu państwa obowiązek należy do kół. W momencie gdy zwierzę wyjdzie poza ten obszar ma się tym zająć gmina i z kimś się dogadać. Dlaczego nie koło lub lasy?

Radny P. Paczesny również uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym przez Starostwo. Miały wyjść wytyczne do gmin. Gmina Kobylnica ma umowę z myśliwym, który odławia dzikie zwierzęta.

Przewodniczący Rady K. Badowski przywołał zebranych „do rzeczy”, gdyż dyskusja trwała o rzeczach szczegółowych. Sugestie można przekazać do gminy.

Radny M. Batóg powrócił do dyskusji o działce nr 222. Czy fotowoltaika będzie na niej realizowana? Jak daleko posunięte są rozmowy i czy dojdzie do realizacji inwestycji?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że brak zbycia nieruchomości na rzecz rolnika uważa za sukces. Sprzedaż nie była konieczna dla zachowania stabilności budżetu. Działka została wyznaczona do podziału, aby móc ją wykorzystać na cele fotowoltaiki. Byli różni specjaliści, przyglądali się działce i oceniali jej nachylenie, po to aby jak najbardziej wykorzystać światło słoneczne. Z tego podziału wydzielili się pas około 20 hektarowy, które będzie można wydzielają na cele rolne. Wyczyszczono działkę z samosiejek i przywrócono ją do kultury rolnej. Cały areal jest do zagospodarowania. Jednak działka zostanie przeznaczona pod farmę, druga na cele rolne.

Radny P. Paczesny zadał pytanie czy Pani Wójt była na tej działce? Nieprawdą jest, że została przywrócona do kultury rolnej, gdyż zostały pniaki po drzewach. Radny chciałby zobaczyć warunki umowy zawartej na oczyszczenie tej działki. Sporą kwotę uzyskano z drewna. Przejechało talerzówką. Według Niego po działce należy przejechać plugiem rolnym, a pnie drzew usunąć. Ma nadzieję, że w umowie jest zapis o zaoraniu działki. Ustawa o ochronie przyrody mówi o opłatach od wyciętych drzew, chyba że odbyło się to na zasadzie przywrócenia do użytkowania rolnego. Jeżeli są inne cele niezbędne jest pozwolenie.

Kierownik Referatu A. Żukowska oświadczyła, że działkę przywrócono do kultury rolniczej, na które nie jest wymagane pozwolenie.

Przewodniczący Rady K. Badowski przywołał Radnego, do wypowiedzi nad raportem o stanie gminy. Raport mówi o ogóle, a teraz mowa jest o szczegółach. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa

Radnych miałby jeszcze jakieś pytania związane z raportem? W związku z brakiem zgłoszeń zakończył debatę nad raportem o stanie gminy Dębica Kaszubska i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5-5.1

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Dębica Kaszubska za 2019 rok /stanowiący załącznik nr 3 do protokołu/. Następnie przeszedł do głosowania nad uchwałą.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1

Uchwała otrzymała nr XXI/152/2020 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu/

Ad. 5.2

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Wójta Gminy Dębica Kaszubska z wykonania budżetu gminy za 2019 rok /stanowiący załącznik nr 6 do protokołu/. Następnie zapoznał z uchwałą nr 036/g221/R/II/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 2 kwietnia 2020 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Dębica Kaszubska za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami /stanowiącą załącznik nr 7 do protokołu/.

Radny P. Paczesny poinformował, że co roku czytana jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, stwierdzająca zgodność informacji przedstawionych w sprawozdaniu z wykonania budżetu przez Wójta Gminy, wymaganych ustawami finansowymi. Ocena, czy majątek jest prawidłowo gospodarowany, należy do Rady Gminy i Komisji Rewizyjnej. Izba pisze opinię na temat zgodności budżetu z obowiązującymi ustawami.

Skarbnik Gminy M. Malinowski zauważył, że Izba odnosi się do sprawozdania, nie wnosi uwag do budżetu.

Radny P. Paczesny oznajmił, że Izba odnosi się do wykonania, jednak nie ocenia, czy jest to dobrze wykonane, czy też nie. To zadanie należy do Rady Gminy. Chciałby, aby młodzi Radni, którzy nie mają doświadczenia, mieli o tym świadomość, gdyż być może nie wiedzą, że jeżeli opinia jest pozytywna, to nadal można mieć swoje uwagi. Rada Gminy wyraża zgodę na dokonywanie zmian w budżecie. Zadaniem Rady jest ocena merytoryczna wykonania budżetu.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że te kwestie będą poruszane przy uchwale w sprawie udzielenia absolutorium. To Rada Gminy udziela absolutorium, nie Izba. Wierzy, że Radni mają świadomość powagi podejmowanych decyzji, a każda uchwała jest ważna, nie tylko w sprawie udzielenia absolutorium.

Radny W. Leśniewski zauważył, że gdyby RIO miała uwagi, to na pewno by je wyartykułowało.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy jeżeli RIO miałyby jakieś uwagi, a budżet byłby zagrożony, to nadzór zwróciłby na to uwagę?

Skarbnik Gminy M. Malinowski odpowiedział, że projekt uchwały stanowi o zatwierdzeniu bądź niezatwierdzeniu sprawozdania z wykonania budżetu w 2019 roku. Aby mieć pełen obraz o wykonaniu budżetu, niezbędna jest opinia RIO. Kolejna uchwała dotyczy udzielenia absolutorium. Zostanie odczytana uchwała RIO dotycząca opinii Komisji Rewizyjnej o udzieleniu absolutorium.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Uchwała otrzymała nr XXI/153/2020 i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu/

Ad. 5.3

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z wykonania budżetu gminy w 2019 roku /stanowiący załącznik nr 10 do protokołu/. Następnie oddał głos Skarbnikowi Gminy Markowi Malinowskiemu.

Skarbnik Gminy M. Malinowski zapoznał z uchwałą nr 061/g221/A/II/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 26 maja 2020 r. /stanowiącą załącznik nr 11 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady R. Cech zapoznał z uchwałą nr 1/KR/2020 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 29 kwietnia 2020 roku w sprawie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu gminy Dębica Kaszubska za 2019 rok i wniosku o udzielenie absolutorium /stanowiącą załącznik nr 12 do protokołu/.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie Pani Mecenasa czy jest konieczność czytania opinii Komisji Rewizyjnej?

Mecenas A. Soja odpowiedziała, że nie ma takiej potrzeby. Rada Gminy wcześniej otrzymała uchwałę i opinię komisji.

Radny P. Paczesny zauważył, że z roku na rok rośnie zadłużenie z tytułu opłat podatków, w tym przypadku jest to 4% wzrost. Pan Skarbnik pewnie powie, że czyni wszystko co może, aby ściągnąć podatek. Radny nie widzi analizy zagospodarowania mienia gminy. Chciałby, aby w którymś roku komisja przeanalizowała zagospodarowanie przede wszystkim działek rolnych. Jakie działki są zagospodarowane, a jakie nie są i powody, dla których tak się dzieje. Każda kadencja nie podejmuje się tematu, mimo Jego uwag. Być może Radni będą mieli pomysł jak

zagospodarować niewykorzystane nieruchomości. Nikt nie wdaje się w szczegóły. Są tereny gminy, z których mieszkańcy nieodpłatnie korzystają. Należy dbać o majątek gminy.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski zadał pytanie czy Jemu, podczas gdy był członkiem Komisji Rewizyjnej, udało się przeprowadzić taką analizę?

Radny P. Paczesny oznajmił, że kiedy był członkiem Komisji Rewizyjnej dość szczegółowo przeanalizowano niezagospodarowane działki. Rozumie, że są nieruchomości na odludziu o niewielkiej powierzchni, którymi rolnicy nie są zainteresowani. Działki często zarastają, trudno jest je sprzedać, ale warto dokonać analizy, aby znać majątek gminy.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że jeżeli rada zawnioskuje o taką informację z analizą, to ją otrzyma.

Skarbnik Gminy M. Malinowski oświadczył, że sprawozdanie z wykonania budżetu jako załącznik zawiera informację o stanie mienia. Ta informacja, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, musi zawierać dane porównawcze na początek i koniec roku, a także wszystkie ruchy, które dokonały się w roku budżetowym. Nie ma zawierać analizy zagospodarowania, a jedynie powierzchnię i ewentualną wycenę. Komisja nie ma kompetencji do oceny zagospodarowania mienia w tym sprawozdaniu.

Radny P. Paczesny zgodził się ze Skarbnikiem, jednak nie kwestionowałby kompetencji Rady Gminy do oceny zasobów zagospodarowanego mienia. Ustawa narzuca co musi być zawarte w sprawozdaniu i to jest spełnione. Jednak Komisja Rewizyjna przystępując do opinii powinna poprosić o szczegółowe dane dotyczące zadłużenia mieszkańców, a także informacje o wysłanych upomnieniach, pismach windykacyjnych itp. Tu komisja wchodzi w szczegóły, a zagospodarowanie nieruchomości jest analogiczną sytuacją.

Skarbnik Gminy M. Malinowski poinformował, że komisja w ocenie sprawozdania, w tym ocenie informacji o stanie mienia, nie odnosi się do tego czy dana nieruchomość jest zagospodarowana czy nie. Ocenia przedstawioną informację i jej zgodność z bilansem, a nie dodatkowe materiały. Analiza jest innym wątkiem sprawy. Nie powinno to być na etapie oceny sprawozdania i udzielania absolutorium.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że przy udzielaniu absolutorium oceniany jest Wójt, nie Komisja Rewizyjna.

Radny W. Leśniewski poparł inicjatywę Radnego Paczesnego dotyczącą przedstawienia analizy zagospodarowania gruntów. Zauważył również, że inną sprawą jest, czy taka analiza tyczy się przedstawionego sprawozdania. Analiza może przydać się do wielu celów.

Przewodniczący Rady K. Badowski przypomniał, że inicjatywa Radnego dotyczyła analizy zagospodarowania i dzierżawienia gruntów. Jakie są zagospodarowane, a jakie nie i co można z nimi na przyszłość zrobić, aby zaczęły zarabiać. Zadał pytanie czy ktoś z Radnych chciałby jeszcze zadać pytanie dotyczące absolutorium? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Uchwała otrzymała nr XXI/154/2020 i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu/

Przewodniczący Rady K. Badowski pogratulował jednogłośnie udzielenia absolutorium, po czym złożył życzenia dalszych sukcesów i owocnej współpracy.

Wójt Gminy I. Warkocka podziękowała za współpracę, gdyż Radni są nieodzownym elementem sukcesu jakim jest jednomyślność przy udzieleniu absolutorium. Podziękowała pracownikom urzędu, kierownikom jednostek. Budżet 2019 roku można zamknąć i przenieść do historii. Przed nami trudniejsze tegoroczne wyzwanie. Podziękowała za zaufanie i różnice jakie są wśród zgromadzonych ludzi, gdyż każdy ma prawo do własnego zdania. Sukcesów nigdy nie przypisuje sobie. Za nią stoją ludzie, pracownicy, radni, mieszkańcy. Bez nich żaden sukces nie zostałby osiągnięty. Poinformowała, że zgromadzeni ludzie na sali są wybrańcami mieszkańców. Czasami należy podejmować decyzje niepopularne, odpowiedzialne za postrzeganie wśród ludzi za kilka lub kilkanaście lat. Wójt dodała, że czeka na propozycje, uwagi i konstruktywną krytykę. Nie jest specjalistką od wszystkiego. Dzięki wsparciu, profesjonalizmowi ludzi można wspólnie ciągnąć „wózek” jakim jest gmina. Nie boi się krytyki, ale również ponosi odpowiedzialność za wszystko. Czasami podejmowane są decyzje trudne i niewygodne. Radni również nie są tylko od tego, aby robić rzeczy bardzo spektakularne. Podziękowała Radnym, którzy w dniu poprzednim stanęli na wysokości zadania i podjęli trudną decyzję.

Przewodniczący Rady K. Badowski podziękował sztabowi ludzi, który stoi za Panią Wójt, pracownikom obecnym na sali, obsłudze rady. Poprosił o przekazanie wszystkim pracownikom najszczerze podziękowania od całej Rady Gminy. Następnie zarządził przerwę.

Ad. 5.4

Przewodniczący Rady K. Badowski po przerwie zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica Kaszubska dla fragmentu obszaru w obrębie Gogolewo w gminie Dębica Kaszubska /stanowiący załącznik nr 15 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Uchwała otrzymała nr XXI/155/2020 i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu/

Ad. 5.5

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru w obrębie Gogolewo w gminie Dębica Kaszubska /stanowiący załącznik nr 18 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Uchwała otrzymała nr XXI/156/2020 i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu/

Ad. 5.6

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu /stanowiący załącznik nr 21 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Uchwała otrzymała nr XXI/157/2020 i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 23 do protokołu/

Ad. 5.7

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska na dofinansowanie inwestycji służących ochronie środowiska poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Dębica Kaszubska w roku budżetowym 2020/stanowiący załącznik nr 24 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Uchwała otrzymała nr XXI/158/2020 i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 26 do protokołu/

Ad. 5.8

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata na nieruchomości stanowiącą własność Gminy Dębica Kaszubska /stanowiący załącznik nr 27 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały?

Radny B. Tutak poinformował, że dziś odbędzie się spotkanie związane z wiatrakami. Mieszkańcy kwestionują umowę z inwestorem, wobec czego Radny zastanawia się nad ciągiem dalszych wydarzeń. Jeżeli ta inwestycja nie wypali będziemy związani umową.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że uchwała dotyczy umowy gminy z inwestorem, nie mieszkańców. Wpływa ona na budżet gminy. Rada wyraża zgodę na bezprzetargowy tryb podpisania umowy z inwestorem. Dotyczy to nowej umowy.

Wójt Gminy I. Warkocka oświadczyła, że ta umowa już jest. Zawierana jest od nowa, na nowy okres i na lepszych warunkach dla gminy. Jeżeli nie zmieni się umowa, gmina może mieć gorsze warunki.

Zastępca Wójt Gminy K. Żukowski zauważył, że jeżeli inwestycja „nie wypali” inwestor nie będzie chciał płacić gminie za dzierżawę, następnie zwróci się do nas o rozwiązanie umowy. Prawie 200 tys. zł z tytułu opłat jest korzystne dla gminy.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1

Uchwała otrzymała nr XXI/159/2020 i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu/

Ad. 5.9

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2020 rok /stanowiący załącznik nr 30 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i otrzymał pozytywną opinię spośród wszystkich komisji. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Uchwała otrzymała nr XXI/160/2020 i stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 32 do protokołu/

Ad. 5.10

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie nadania statutu sołectwu Dobieszewo /stanowiący załącznik nr 33 do protokołu/.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że do Radnych został wysłany projekt uchwały, który był zmieniany. Radni mają na portalu doprecyzowany statut. Projekt zakłada doprecyzowanie powołania i odwołania sołtysa, uprawnień do startowania na sołtysa i radnego rady sołeckiej. Brakowało zapisów w przypadku rezygnacji z funkcji sołtysa. Doprecyzowano ważność głosów przy głosowaniu, pobieranie kart do głosowania, aby na zebraniu sołeckim nie wybierały osoby niemieszkające na terenie sołectwa. W zebraniu mogą uczestniczyć, ale nie mają możliwości wyboru. Doprecyzowano organy zwołujące spotkanie i w jakim przypadku zebranie zwołane jest przez wójta. Określono granice sołectwa. W kolejnych sołectwach także zostanie to ujęte. Każda działa zostanie przypisana do sołectw, tak aby było wiadomo jakie są granice.

Radny B. Tutak zauważył, że statut sołectwa Dobieszewa został przesłany, ale nie przekazano statutu sołectwa Starnice. Nie do końca zainteresował się treścią, a ma drobne uwagi do statutu.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że statuty są tożsame, różnią się tylko nazwą sołectwa i załączoną mapą. Sołtysi sołectw byli w kontakcie z pracownikiem urzędu, nie wnosili żadnych uwag. Wszystko było uzgadniane na etapie projektowania, później nie było uwag. Konsultacje trwały od 5 czerwca 2020 r. do 26 czerwca 2020 r.

Wójt Gminy I. Warkocka zapytała czy procedura konsultacji statutu sołectwa wymaga konsultacji z mieszkańcami, a później w dyskusji na sesji Radni mogą wносить swoje uwagi?

Mecenas A. Soja odpowiedziała, że Radni mają możliwość wnoszenia uwag podczas sesji. Konsultacje przeprowadzane są z mieszkańcami, na podstawie zarządzenia Pani Wójt w określonej formie. Wynik konsultacji nie jest wiążący dla rady, ale może zostać uwzględniony.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski zapytał czy w przypadku uwag i „wywrócenia statutu” mieszkańcy nie wypowiadają się na ten temat?

Mecenas A. Soja odpowiedziała, że nie.

Kierownik Referatu A. Żukowska odczytała protokół z konsultacji. /Protokoły stanowią załączniki nr 34 i 35 do protokołu/.

Radny B. Tutak zwrócił uwagę, że w mailu nie wskazano, iż ten statut będzie dotyczyć również sołectwa Starnice.

Wójt Gminy I. Warkocka przyznała, że jest to słuszna uwaga, jednocześnie poinformowała, że projekt ten ma zostać podjęty dla wszystkich sołectw. Potrzebujemy precyzyjnych zapisów w kwestii wyboru sołtysa, a także w przypadku niemożności wybrania. W przypadku rezygnacji z funkcji sołtysa, nie ma kto sprawować tej funkcji. W Gogolewku kilkakrotnie spotykano się w celu wyboru sołtysa. Zaproponowano przyjęcie sołectwa do Gogolewa. Po tej propozycji

wyłonił się kandydat na sołtysa i dokonano wyboru. To pokazało słabość poprzedniego statutu. Gdy mówimy o tym statucie, mówimy o wzorze dla wszystkich sołectw.

Radny P. Paczesny zauważył, że nie widzi zapisu precyzyjnie określającego możliwości sołectwa. Widnieje jedynie zapis „opiniowanie projektów rozstrzygnięć organów gminy w sprawach dotyczących sołectwa”. Nie ma opinii na temat inwestycji, która będzie szkodliwa dla mieszkańców. Inwestorzy mają różne pomysły, jak nie wiatraki, to fermy. Chciałby aby mieszkańcy mieli możliwość wypowiedzenia się o tych inwestycjach. Wójt, wydaje decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego, ale powinny być miejscowe plany zagospodarowania przestrzeni. Wtedy sytuacja jest jasna i klarowna. Nie idziemy w kierunku stworzenia planu na terenie całej gminy. Rada sołecka i sołtys powinni być informowani. Podczas zbierania dokumentacji odbywają się konsultacje z mieszkańcami. Chciałby uwrażliwić mieszkańców. Nie chce, aby mieli decydujący głos, ale należałoby nadać im możliwość wydawania opinii.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że § 7 ust. 2 zawiera zapis „zebranie Wiejskie opiniuje, w części dotyczącej Sołectwa przedstawione do konsultacji przez Radę projekty uchwał, a także wydaje opinie w innych sprawach, jeżeli przepisy prawa tak stanowią”. Nawiązując do lokalizacji inwestycji uciążliwych przepisy prawa zobowiązują wójta do przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami i udziału społeczeństwa na etapie raportu oddziaływania inwestycji na środowisko. Wtedy też nie rada sołecka, a każdy z mieszkańców ma możliwość wypowiedzenia się na temat inwestycji.

Radny P. Paczesny poprosił o zacytowanie przepisów prawa, które wymagają zasięgnięcia opinii rady sołeckiej. Jeżeli wpływa wniosek o wydanie decyzji, sołectwo powinno być powiadomione o takim wniosku. Gmina powinna zasięgnąć jej opinii.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że to regulują przepisy szczegółowe. Na realizację inwestycji celu publicznego jest przeprowadzana odpowiednia procedura administracyjna. Nawet jeżeli dane sołectwo nie będzie chciało realizacji inwestycji, są obostrzenia prawne. Wójt nie może sam decydować o realizacji inwestycji, jeżeli organy, które współdziałają w przygotowaniu takiej opinii zaopiniują ją pozytywnie. Jeżeli mieszkańcom nie podoba się realizacja jakiejś inwestycji, to z tego powodu wójt nie może jej zablokować, jeżeli nie ma przesłanek prawnych. Były już takie sytuacje. Z uwagi na mieszkańców próbowano odmówić wydania decyzji środowiskowej, mimo pozytywnej opinii innych organów. Samorządowe Kolegium Odwoławcze oddaliło sprawę do ponownego rozpatrzenia. Nie można odmówić realizacji na zasadzie „nie bo nie”, z racji tego, że mieszkańcy nie chcą danej inwestycji. Inwestycja musi szkodzić środowisku i musi to wyjść na etapie badania sprawy. Od tego są odpowiednie służby, które opiniują i badają taką inwestycję.

Radny P. Paczesny oświadczył, że nie zgadza się z tym. Można zablokować inwestycję, jeżeli nie podoba się ona mieszkańcom. Tak było w miejscowości Budowo, gdzie chciano wybudować wiatraki. Zadał pytanie czy na przestrzeni 30 lat wójt, prezydent czy burmistrz został kiedykolwiek skazany za to, że posłuchał opinii społecznej własnych mieszkańców i nie wydał decyzji o warunkach zabudowy? Takiego przypadku nie zna. Były przypadki, że wójtowie po wysłuchaniu mieszkańców nie wydali decyzji, gdyż konsultacje były negatywne. Zawsze wójtowie tłumaczą, że jest procedura prawna i muszą stosować się do przepisów prawa, które nie

pozwalają na odmowę wydania decyzji. Z takim podejściem i opinią się nie zgadza. Nikt nigdy nie zaskarżył braku wydania decyzji.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że na terenie gminy taka sytuacja nie miała miejsca. W Budowie, gdzie sprawa rozpoczęła się jeszcze przed Jej kadencją, nie było zgody mieszkańców na postawienie wiatraków. Nie było wydanej decyzji, ani procedura nie została spełniona. W sytuacji kiedy wszystkie dokumenty, włącznie z konsultacjami społecznymi i procedowaniem z mieszkańcami zostało zakończone i interesy stron zostały zabezpieczone, to wtedy nie ma możliwości wycofania się z pozwolenia na budowę. W 2015 roku odbyła się kontrola przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli. Tematem kontroli było stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych. Były badane 3 lokalizacje. Skarszów Górny, Budowo i Dobieszewo. Poddanych zostało ponad 1400 stron akt z każdego etapu postępowania. W przypadku braku akcesu społecznego w Budowie i Skarszowie Górnym do realizacji nie doszło. W przypadku Dobieszewa wszelkie formalności zostały spełnione. Gdy jest procedowany temat w celu uzyskania pozwolenia na budowę można się na ten temat wypowiadać. W 2015 roku nie było możliwości zablokowania budowy farmy wiatraków, właśnie z tych względów.

Radny P. Paczesny oznajmił, że właściwie dobrze się stało.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że w przypadku Budowa nie było podjętej uchwały przez Radę Gminy. W przypadku Dobieszewa uchwała określająca miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ujmująca wiatraki została podjęta przez radę i nie było możliwości odmówić w 2014 roku wydania decyzji środowiskowej, gdyż procedura odbyła się przed 2014 roku.

Radny P. Paczesny oświadczył, że na takim przykładzie widać ważność udziału społecznego w przeprowadzanych inwestycjach. Wiemy ilu wójtów ukrywało inwestycje, a społeczeństwo dowiadywało się o nich na końcowym etapie. Odnajdowały się protokoły z przeprowadzonych konsultacji z wynikiem pozytywnym. Samorządowcy nie powiadamiali społeczeństwa. Jego wnioskiem jest, aby rada sołecka, w przypadku złożenia wniosku przez inwestora, była informowana. Ludzie przyjmą taką informację do wiadomości. On dowiedział się o inwestycji fermy trzody chlewnej w kierunku tzw. „Filipin” przez przypadek. Dostał taką informację od sołtysa, a mieszkańcy o niczym nie wiedzieli. Sprawa była już na pewnym etapie, a później nie wiadomo skąd znajdują się protokoły. Jeden dokument z procedury, już jest rozpoczęciem pewnej procedury. Społeczeństwo mimo to nie wiedziało o tym, że wpłynął taki wniosek.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że w przypadku fermy w kierunku Dudzicza został złożony wniosek, bez postępowania. Jedyne rozpoczęto wstępne opinie o oddziaływaniu. Każdy wniosek jest wprowadzany w rejestrze informacji o środowisku.

Radny P. Paczesny poinformował, że wie, iż Pani Agnieszka będzie broniła swojego stanowiska, ale nie zawsze tak było, że o wszystkim się informowało mieszkańców. Pewne kroki w procedurze były podjęte i każdy bał się o tym mówić.

Wójt Gminy I. Warkocka przypomniała, że w sąsiedniej gminie miała powstać inwestycja, a zakres konsultacji obejmował również nasze sołectwa.

Kierownik Referatu A. Żukowska dodała, że na konsultacjach z gminy była obecna tylko Ona i Pani Wójt. Ze strony mieszkańców nie było żadnego zainteresowania, mimo przekazania informacji, również dla Radnych, o tym spotkaniu. Oddziaływanie również było na obszarze naszej gminy.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że gmina nie jest zainteresowana inwestycjami i powstawaniem rzeczy, które są bardzo konfliktogenne, zwłaszcza dla mieszkańców. Rozumie czujność mieszkańców i zgadza się z podejściem Radnego, iż nie powinno być decyzji rzutujących na wiele lat, które wpływają negatywnie na środowisko. Należy realizować inwestycje zgodnie z prawem i zgodnie z zasadami ochrony środowiska, a nie jak co niektórzy ukrywają ilości tuczniaków. Takie praktyki bywają. W sąsiedniej gminie przyjęty jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na terenie całej gminy, a mimo to borykają się z takimi problemami.

Kierownik Referatu A. Żukowska dodała, że tam odmówiono wydania decyzji po negatywnych opiniach z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Radny P. Paczesny poinformował, że ferma w Skarszowie jest dobrze ulokowana i nie jest dla nikogo uciążliwa. Były sytuacje, w których rolnicy wylewali gnojowicę. Po spotkaniach udało się ograniczyć ten proceder.

Wójt Gminy I. Warkocka zauważyła, że do tego przyczyniły się wspólne działania.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że to iż mieszkańcy mają dostęp do informacji, nie oznacza, że z tego korzystają. On czasami też się na tym łapie, że nie zwraca uwagi na to, co wisi na tablicy. Sołtys za każdym razem jest informowany. Zadał pytanie do treści statutu w związku z zapisem o informowaniu Pani Wójt przez sołtysa o spotkaniach soleckich. W jakiej formie ma się to odbyć? W jaki sposób sołtys ma poinformować o organizacji spotkania?

Kierownik Referatu A. Żukowska odpowiedziała, że poprzednio gdy zebranie zostawało zwołane przez Panią Wójt taka informacja była przekazywana dla sołectwa w formie ogłoszeń i kontaktu z sołtysem. W przypadku zwołania zebrania przez sołtysa nie przekazywano takiej informacji. W urzędzie nie wiadomo o spotkaniu, co za tym idzie nie ma możliwości wspomóc sołtysa na spotkaniu z mieszkańcami. Informacja powinna zostać przekazana do Wójta i Rady Gminy.

Radny P. Paczesny zadał pytanie czy sołtys nie może zwołać zebrania na własną rękę?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że ma taką możliwość. Sołtys jest prawą ręką wójta. Czasami mieszkańcy dzwonią z pytaniem czy Wójt będzie obecna na spotkaniu, a Ona nawet nie wie o spotkaniu. Jeżeli nie zostaje zapraszana, to najwidoczniej mieszkańcy nie chcą, aby w nim uczestniczyła, ale przynajmniej będzie wiadomo, że takie spotkanie miało miejsce. Można wysłać SMS-a, maila lub poinformować telefonicznie.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski zauważył, że Radni też mają obowiązek uczestniczyć w spotkaniach, ale najpierw muszą o nich wiedzieć, stąd też pomysł przekazywania informacji dla Radnych. Nie można zakładać, że sołtys i rada sołecka będzie się angażować we wszystko. Wszystko to, co jest niezbędne w świetle prawa jest przesyłane do sołectw. Nie można przekazywać wszystkich informacji, aby nie było przesytu informacji.

Mecenas A. Soja oznajmiła, że statut nie określa sposobu przekazywania informacji o spotkaniu, aby dać sołtysom więcej możliwości. Odpowiadając na pytanie Radnego Paczesnego w § 11 określone jest kto ma inicjatywę zwołać zebranie wiejskie, tj. „Zebranie Wiejskie zwołuje Sołtys lub Wójt. Sołtys zwołuje zebranie z własnej inicjatywy, na wniosek 15 mieszkańców uprawnionych do udziału w zebraniu, na polecenie Wójta.”.

Radny B. Tutak zadał pytanie do § 8 ust. 1 pkt 5 „Do obowiązków Sołtysa należy (...) dbanie o czystość i porządek w Sołectwie”. Jego zdaniem nie jest to zadanie sołtysa. Brzmi to jednoznacznie, to nie jest inicjowanie zadań.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że sołtys jest odpowiedzialny za zgłaszanie pewnych rzeczy. Proponowanie zakupu śmietników itp.

Przewodniczący Rady K. Badowski podniósł, że na podobnej zasadzie działa to w urzędzie. To, że Wójt jest odpowiedzialny za utrzymanie czystości, nie oznacza że samodzielnie sprząta.

Wójt Gminy I. Warkocka zadała pytanie jak powinien brzmieć ten zapis według Pana Radnego?

Radna J. Lejczak zgodziła się z Radnym Tutakiem. Oświadczyła, że zapis jest nieciekawym. Sołtysi za marne grosze, które dostają mają jeszcze sprzątać.

Wójt Gminy I. Warkocka przypomniała, że są zapisy mówiące o estetyzacji sołectwa. Czy taki zapis byłby akceptowalny?

Przewodniczący Rady K. Badowski przyznał, że dla Niego ten zapis może zostać niezmienny. Każdy z sołtysów dba o porządek w sołectwie. Zgłaszane są przewrócone drzewa, potrzeba wywozu śmieci itp. żadnych sankcji nie przewidziano.

Mecenas A. Soja zwróciła uwagę, że w § 8 pozmieniała się numeracja, którą należy poprawić przed przegłosowaniem projektu uchwały.

Radny B. Tutak złożył wniosek o zmianę zapisu § 8 ust 1 pkt 5. Dodatkowo ma wątpliwości związane z § 38 ust. 2 „Przekazanie Sołectwu mienia następuje na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego w ujęciu ilościowo-wartościowym oraz oświadczenia Sołtysa o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie”. Nie wie czy można oczekiwać złożenia takiego oświadczenia.

Mecenas A. Soja oznajmiła, że takie oświadczenie sołtys miałby podpisać w przypadku podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Gminy o przekazaniu mienia komunalnego dla sołectwa, w ramach zwykłego zarządu np. świetlicy. Wówczas ktoś musi być odpowiedzialny. Sołtys jest organem

wykonawczym sołectwa. W przypadku braku takich zapisów odpowiedzialność za mienie jest rozmyta.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że dla sołectwa kupowane są pewne rzeczy takie jak kosiarki czy pily, za które sołtys musi odpowiadać. Nikt nie będzie ich obwiniał za zwykłe zużycie sprzętu.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski zauważył, że coraz częściej sołectwa kupują kosiarki typu traktorki, które są warte około 10 tys. zł.

Wójt Gminy I. Warkocka oświadczyła, że urząd nie chce wyznaczać pracownika odpowiedzialnego za sprzęt w danym sołectwie. Po wprowadzeniu funduszu sołeckiego sołectwa mają już pokaźne majątki u siebie. Mają kosiarki, świetlice wyposażone w sprzęty audio-wideo, sprzęty kuchenne, czy rehabilitacyjne. Ktoś musi za to odpowiadać, ale przymus nie ma. W przypadku gdy sołtys nie zdecyduje się na wzięcie odpowiedzialności za mienie sołectwa, zostanie wyznaczony pracownik gminny do tego celu. Jednak wszystko udostępniane będzie po wcześniejszym umówieniu się i przyjeździe pracownika. Urzędowi zależy na postawach pro obywatelskich. Sołtys jest prawą ręką w terenie. Powinien mieć komfort funkcjonowania, miejsce aby spotkać się z mieszkańcami, bez konieczności ingerowania pracownika urzędu. Świetlice są miejscem imprez rodzinnych, czy integracyjnych. Mamy wśród Radnych Sołtysów, którzy mogą się wypowiedzieć na ten temat, jak wygląda sytuacja w terenie.

Radna B. Sowińska oznajmiła, że Ona nie widzi żadnego problemu w przyjęciu odpowiedzialności. Gdy ktoś zostaje sołtysiem liczy się z odpowiedzialnością.

Mecenas A. Soja zwróciła się do Radnego Tutaka i poinformowała, że dla Niej w rozmowie poruszane są dwie różne sytuacje. Jeżeli mienie powierzamy sołectwu, to ono nim dysponuje w ramach zwykłego zarządu, o czy mówi ustawa o samorządzie gminnym. W § 8 pkt 9 mowa o świetlicy wiejskiej, iż sołtys sprawuje funkcje opiekuna świetlicy, po uprzednim wyrażeniu zgody. Jeżeli ktoś na to nie wyrazi zgody, zostanie wyznaczona inna osoba.

Radny B. Tutak poinformował, że w Jego opinii, gdyby miał komuś doradzić jako prawnik, odradziłby zaciągnięcia takiej odpowiedzialności. Jest to niejasny zapis i istnieje ryzyko, że w różnych przypadkach może być pociągnięty do odpowiedzialności.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski zadał pytanie w jaki sposób doradziłby Wójtowi o przekazaniu mienia? Czy w ogólnie nie powinno być wydawane mienie sołectwom?

Radny B. Tutak odpowiedział, że na pewno nie w ten sposób.

Radny M. Batóg zauważył, że Radni też podpisali umowy odpowiedzialności za powierzone tablety.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie jaki jest wniosek Radnego i Radnej? On ze swojej strony chciałby aby zapis ten pozostał w uchwale.

Mecenas A. Soja poinformowała, że zapis o odpowiedzialności będzie dotyczył przekazanego mienia odrębną uchwałą Rady Gminy. Sołectwo samo będzie zarządzało tym mieniem. Na chwilę obecną nie ma podjętych takich uchwał.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił uwagę, że został złożony wniosek, który należy poddać pod głosowanie.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że zwykły zarząd to dbanie o świetlicę, udostępnienie jej mieszkańcom itp. Posiadanie mienia w sołectwach takich jak kosiarki typu traktor, czy sprzęt audio są wpisane na stan sołectwa. Należy pamiętać, że czym innym jest zużycie sprzętu czy jego zepsucie, a czym innym celowa dewastacja, czy kradzież. Jest już wójtem 6 lat. Nie było sytuacji, w której sołtys działa na niekorzyść sołectwa i dewastuje sprzęt. Jednakże były sygnały od mieszkańców o niegospodarność pewnego sołtysa. Było to sprawdzane, nie potwierdziło się, ale też żadna oficjalna skarga nie wpłynęła. Żaden sołtys nie zaniedbał mienia. Majątek sołectw wzrasta z roku na rok i są to rzeczy trwale. Zapis mówi o udowodnionej winie, nie chodzi o zużycie sprzętu. Prezesi Ochotniczej Straży Pożarnej też są odpowiedzialni za sprzęt, a nie biorą za to ani złotówki. Mowa jest o winie zarządzającego. Nie jest mowa o złej woli. Według Niej jest to zapis czysto porządkujący i dyscyplinujący.

Radny P. Paczesny zadał pytanie do Radnego Tutaka czy może przemyślał wniosek i zmienił zdanie?

W związku z brakiem wycofania wniosku **Przewodniczący Rady K. Badowski** poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania imiennego wniosek został odrzucony w stosunku /za: 2, przeciw: 11, wstrzymało się: 0.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

Radny B. Tutak poinformował, że ma wątpliwości zarządzenia o zasadach udostępniania mienia gminnego z tym statutem.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że zarządzenie zostanie zmienione.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zauważył, że w miejscowościach gminy może się zdarzyć, że nie będzie kandydatów na funkcję sołtysa.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że do Radnych zostały wysłane propozycje zmian w statucie gminy. Należałoby doprecyzować, co w przypadku, gdy na terenie danego sołectwa nie dojdzie do wyboru sołtysa przez pół roku. Należy zdecydować czy znieść jednostkę, czy włączyć ją do innego sołectwa.

Radny P. Paczesny zwrócił uwagę, że często sołtysi rezygnują z funkcji. Co jest tego powodem?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że są sołectwa stabilne, gdzie zmiany sołtysa nie są dokonywane. W Borzęcinie Pani Sołtys się wyprowadziła i zrezygnowała z funkcji. Zadania

podjęła się młoda mieszkanka, studentka, która, jak sama przyznała, nie zdawała sobie sprawy z ilości obowiązków. Powtórne wybory odbyły się w Podolu Małym. Od tamtej pory sołtys się nie zmienił. W Gogolewku była podobna sytuacja jak w Borzęcinie, sołtys wyprowadził się. Wybrano nową mieszkankę, która zrezygnowała. W Starnicach sołtys złożył rezygnację, po czym wystartował w wyborach i ponownie został sołtysem. W pozostałych sołectwach mamy dość stabilnych sołtysów. Do Radnych należy decyzja o powołaniu i znoszeniu sołectwa.

Radny P. Paczesny oznajmił, że rada nie działa wbrew mieszkańcom. Wiele razy politycznie zmieniano się decyzję.

Radny B. Tutak zauważył, że w statucie jest zapis §8 ust. 1 pkt 9 „(...)obowiązki opiekuna reguluje Regulamin określający zasady i tryb korzystania ze świetlic wiejskich przyjęty odrębną uchwałą”.

Wójt Gminy I. Warkocka oświadczyła, że regulamin jest w trakcie przygotowania. Obowiązują regulamin określający stawki za korzystanie z mienia przez mieszkańców.

Mecenas A. Soja dodała do wypowiedzi Pani Wójt, że podjęcie regulaminu wynika z art. 40 ust. 2 pkt 4 „zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej” ustawy o samorządzie gminnym.

Kierownik Referatu A. Żukowska poinformowała, że referat zajmujący się nieruchomościami i współpracą z sołtysami jest w trakcie sporządzania projektu regulaminu korzystania z mienia, który zostanie przedstawiony, po podjęciu uchwał.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że podjęcie uchwał jest konieczne ze względu na przyznanie środków z funduszu sołeckiego dla dwóch sołectw. Następnie zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 2

Uchwała otrzymała nr XXI/161/2020 i stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 38 do protokołu/

Ad. 5.11

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do projektu uchwały w sprawie nadania statutu sołectwu Starnice /stanowiący załącznik nr 39 do protokołu/. Poinformował, że projekt uchwały jest tożsamy z tym, co został przed chwilą przegłosowany. Zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś wnioski, uwagi do uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta i uzyskała następującą liczbę głosów /za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 2

Uchwała otrzymała nr XXI/162/2020 i stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 41 do protokołu/

Ad. 6

Przewodniczący Rady K. Badowski zarządził przejście do Planu obciążania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska /stanowiącego załącznik nr 42 do protokołu/, po czym zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do planu? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania plan został przyjęty w stosunku /za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1

/Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 43 do protokołu/

Ad. 7

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o zapoznanie ze sprawozdaniem z działalności Wójta Gminy Dębica Kaszubska. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Dębica Kaszubska /stanowiące załącznik nr 44 do protokołu/ przytoczyła **Wójt Gminy I. Warkocka**.

Ad. 8

Sprawozdanie z wykonania uchwał /stanowiące załącznik nr 45 do protokołu/ przedstawiła **Kierownik Referatu Administracyjnego A. Żukowska**.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do sprawozdań?

Radny P. Paczesny zadał pytanie co zostanie wykonane na skrzyżowaniu ul. Podgórnej i Kamiennej?

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że w ramach programu Aktywne Sołectwo zostanie zagospodarowany skwer na skrzyżowaniu tych ulic. Podpisana została umowa z Marszałkiem. Na drugą część skweru też jest już pomysł. Ścieżka została naturalnie wydeptana przez mieszkańców, co zostanie utrzymane. W ramach nasadzeń znajdą się tam brzozy, buki i głogi. Pojawi się stół do gry w szachy i warcaby oraz ławki. Nie widać aby mieszkańcy dewastowali mienie gminy. Czasami ludzie się zastanawiają po co organizowane są takie miejsca, ale są one potrzebne dla wszystkich, nawet nie zdajemy sobie z tego sprawy. Skwer koło czerwonej szkoły również był negatywnie odbierany, ale nie było żadnej sytuacji, w której coś zostałoby zdewastowane. Kolejnym skwerem, który ma być zagospodarowany to ten zlokalizowany przy ul. Lipowej.

Radny P. Paczesny zadał pytanie czy mostek należy do gminy?

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski odpowiedział, że tak. Urząd szuka możliwości pozyskania środków na jego remont. Ograniczenia tonażowe nie przynoszą efektu, ciężkie pojazdy nadal się po nim poruszają.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że jeżeli nie dojdzie do zastosowania się do ograniczeń trzeba będzie ustawić szykany.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zaapelował do zgromadzonych, że w przypadku dewastacji czy uszkodzeń, należy zwracać uwagę na to, niekoniecznie od razu zgłaszać na policję.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał co będzie jeżeli od września zajęcia będą organizowane w formie online i dzieci nie wrócą do szkół? Czy jest jakiś plan dla wszystkich szkół? Zasięgając opinii mieszkańców słyszał, że szkoły różnie działają. Jako organ nadzorujący należy wskazać drogę i pokazać jak to powinno wyglądać, lepszymi schematami zarazić innych.

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że jako organ prowadzący gmina nie ma mechanizmów do ujednolicenia zajęć online. Nie ma możliwości prawnych na wpływanie pod względem nadzoru pedagogicznego. Ministerstwo pracuje nad ewentualnością wprowadzenia jednego programu, który działałby na terenie całej Polski. Czy i jak to zafunkcjonuje tego nikt nie wie.

Przewodniczący Rady K. Badowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9-9.1

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu **Radny I. Ziółkowski** poinformował, że komisja spotkała się podczas posiedzenia wspólnego gdzie procedowano uchwały oraz w dniu wczorajszym na sesji dotyczącej nazewnictwa ulic i numeracji budynków w miejscowości Brzezinec.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do komisji? W związku z brakiem zgłoszeń poprosił kolejną komisję o zapoznanie ze sprawozdaniem.

Ad. 9.2

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej **Rady R. Cech** poinformował, że komisja spotkała się podczas posiedzenia wspólnego gdzie opiniowano projekty uchwał na sesję oraz w dniu wczorajszym na sesji nadzwyczajnej z wniosku sześciu radnych, która dotyczyła mieszkańców Brzezińca.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do komisji? W związku z brakiem zgłoszeń poprosił kolejną komisję o zapoznanie ze sprawozdaniem.

Ad. 9.3

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **Radny W. Leśniewski** poinformował, że komisja spotkała się podczas posiedzenia wspólnego gdzie przygotowano materiały na sesję oraz w dniu wczorajszym, podczas którego rozpatrywano możliwości pomocy dla mieszkańców Brzezińca.

Przewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do komisji? W związku z brakiem zgłoszeń poprosił kolejną komisję o zapoznanie ze sprawozdaniem.

Ad. 9.4

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych **Radny M. Szerlowski** poinformował, że komisja spotkała się czterokrotnie. 15.06 spotkała się z dyrekcją szkół w związku z wprowadzonymi zajęciami online. Przytoczył wnioski zawarte w protokole z posiedzenia komisji. /Protokół stanowi załącznik nr 46 do protokołu/. Następne spotkanie odbyło się w dniu 24.06 na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji Rady Gminy, gdzie opiniowano bieżące sprawy gminy. 29.06 odbyła się sesja, na której rozpatrywany był wniosek mieszkańców Brzeźnica dotyczący nazw ulic. 30.06 komisja spotkała się z kierownikiem posterunku policji w Dębnicy Kaszubskiej w sprawie bezpieczeństwa gminy. Szczegółowy raport zostanie przedstawiony na kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady K. Badowski zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do komisji? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 10

Przewodniczący Rady K. Badowski otworzył dyskusję przy punkcie „wolne wnioski i informacje”.

Radny W. Leśniewski przypomniał o corocznej tradycji nagradzania mieszkańców za osiągnięcia w dziedzinie artystycznej. Chciałby, aby ktoś zgłosił kandydaturę także w tym roku. Zwyczajem jest, iż nagroda zostaje wręczana na dożynkach gminnych. Niedługo będzie okres urlopowy i nie będzie możliwości przeprowadzenia procedury. Warto kontynuować tę tradycję.

Skarbnik Gminy M. Malinowski zauważył, że wniosek od Radnych powinien wpłynąć do końca lipca.

Radny B. Tutak poprosił o szybsze aktualizowanie protokołów na BIP-ie z posiedzeń wspólnych wszystkich komisji oraz poszczególnych komisji.

Radna J. Lejczak zadała pytanie co z drogą w Skarszowie Górnym? Uzyskała informację od Pani Soltys, że zwróciła się z pytaniem do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku, kiedy zostanie przeprowadzony remont, po czym otrzymała odpowiedź, że gmina nie dopełniła wszystkich obowiązków i z tego względu to wszystko tak długo trwa.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski odpowiedział, że urząd jest w trakcie uzgadniania która działka będzie przedmiotem wymiany. W ciągu miesiąca działka, na którą zostanie dokonana wymiana, zostanie ustalona i procedura pójdzie na przód. Poprosił, aby z takimi pytaniami nie zwracać się do Dyrekcji Lasów Państwowych, gdyż w ten sposób nie pomaga się tej sprawie.

Wójt Gminy I. Warkocka poprosiła, aby pozwolić działać urzędowi. Nie jest to opieszałość ze strony urzędu. Tematy związane z wymianą gruntu nie są proste, gdyż czasami na nieruchomościach są stanowiska archeologiczne itp., których nie można oddać. Również cała

sytuacja związana z pandemią spowolniła działania. Nadleśnictwo poprawiło jakość tej drogi. Współpraca układa się dobrze. Rozumie, że mieszkańcy wykazują się niecierpliwością, ale nie jest tak, że temat ten został porzucony. Należy pozwolić pracować pracownikom, geodetom i innym. Wydłużenie w procedurze było spowodowane zajęciem gruntu przez mieszkańców. Gmina zadeklarowała, że przejmie stan faktyczny, stąd też, po tej deklaracji, prace przyspieszyły.

Radna J. Lejczak zadała pytanie kiedy zostaną podjęte rozmowy z właścicielem świetlicy o jej wykup?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że rozmowy już są prowadzone. Trwają negocjacje. Temat planowany jest do przyjęcia w przyszłym roku.

Radny P. Paczesny zadał pytanie kiedy zostaną wyprowadzeni pracownicy administracyjni z budynku przy oczyszczalni ścieków? Covid-19 pokazał co to jest aerozol. Człowiek wydychając powietrze z małych płuc rozsiewa wraz z parą wirusy i drobnoustroje. Oczyszczalnia ścieków, gdzie jest pompowane powietrze od spodu i pęcherze pędzą przez całą powierzchnię cieczy, produkuje znaczny aerozol. Zbiornik powinien być przykryty, z zamontowanym filtrem. Mamy wpływ na ochronę ludzi. Po kilku latach takiego funkcjonowania może wysiąść układ immunologiczny. Czy Pani Wójt weźmie odpowiedzialność za tych ludzi? W żadne badania nie wierzy, gdyż jest to tylko wycinek czegoś.

Wójt Gminy I. Warkocka poinformowała, że przykro Jej, ale nie będzie dyskutowała z wynikami badań, w które Radny nie wierzy. Czy w badania Covid-19 Radny wierzy?

Radny P. Paczesny odpowiedział, że tak, gdyż jest to potwierdzone, iż w wydychanym aerozolu znajdują się wirusy. Radny zapytał czy Pani Wójt weźmie odpowiedzialność za zdrowie pracowników?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że nie widzi podstaw aby mieć wrażenie, iż jest odpowiedzialna za zdrowie tych ludzi. Badania przeprowadzała firma zewnętrzna, która badała sposób funkcjonowania i czynniki chorobotwórcze. Wyniki badań nie wykazały szkodliwości, więc nie widzi swojej odpowiedzialności, skoro służby do tego powołane nie potwierdzają obiektywności Radnego.

Zastępca Wójta Gminy K. Żukowski dodał, że ze strony pracowników nie było zgłoszeń do Pani Prezes o przeniesienie ich do innego budynku.

Radny P. Paczesny odpowiedział, że pracownicy się nie odezwą, gdyż jeden z pracowników, który się odezwał, już tam nie pracuje. Pani Prezes nie ma decyzji na pozwolenie na użytkowanie budynku w charakterze biura. Jest to powrót do tematu, ale jest to niezaprzeczalny fakt. Decyzja powinna być wydana dla biurowca. Powinien spełniać pewne warunki. Jest przykład z samorządu słupskiego, gdzie powoli zamiatają sprawę pod dywan, w której zginęła kilkunastoletnia dziewczyna, której samorząd przydzielił mieszkanie. Po wejściu do łazienki nie wyszła z niej żywa. Nadzór budowlany zaniedbał wentylację w tej łazience. Tak właśnie wierzy nadzorowi i inspekcji pracy, gdzie jak dojdzie do wypadku śmiertelnego, to wtedy dopiero instytucje się zjeżdżają. W innym wypadku biorą pieniądze za to, że wiedzą, że została napisana skarga. Jednostka nadrzędna przyznała rację w zakresie poprawy. Wysłano wytyczne do poprawy.

Województwo nie może nakazać powiatowi, bo mają to w nosie, są bezkarni. Przetrenował to, wie co mówi. Jest to branie odpowiedzialności za zdrowie ludzi. Mówi o pracownikach administracyjnych, niezwiązanych z technologią oczyszczania ścieków. Oni rządzą się innymi prawami. Należy ich objąć profilaktyką. Czy Pani Wójt chciałaby tam siedzieć? Może by tak biuro Pani Wójt przenieść do ZGK?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że nie, gdyż nie lubi pracy przy dokumentach. Woli ruch i pracę obecnie wykonywaną. Nie będzie siedziała tam, tak jak nie jest cały czas dostępna w swoim gabinecie.

Radny W. Leśniewski zadał pytanie co z odcinkiem drogi w Skarszowie Górnym od skrzyżowania w stronę palacu?

Wójt Gminy I. Warkocka odpowiedziała, że jest to droga, o której już wcześniej mówiono, należąca do Nadleśnictwa. Do końca roku można spodziewać się przejęcia drogi. Po jej przejęciu zostanie wykonany remont drogi. Poinformowała również, że w dniu dzisiejszym o godz. 18:00 odbędzie się spotkanie z inwestorem dotyczące budowy wiatraków w Dobieszewie. Spotkanie odbędzie się na placu przed byłą szkołą. Inwestor spełnił wszelkie względy formalne w majestacie prawa. Są wyniki kontroli przeprowadzone przez Najwyższą Izbę Kontroli, która dotyczyła wiatraków w Dobieszewie. Wszystko zostało sprawdzone m.in. badania norm dźwięku, w których przyjęto te najbardziej restrykcyjne. Na ten czas, kiedy rozpoczęto procedowanie farmy wiatrowej, wszelkie dokumenty zostały sprawdzone, czyli 1400 stron akt. Wynik kontroli znajduje się na stronie internetowej. Początek procedury miał miejsce w 2008 roku. W 2014 roku było odwołanie stowarzyszenie „Gniazdo Orła”. Wojewódzki Sąd Administracyjny również przyglądał się sprawie i podtrzymał wydane decyzje przez gminę. Jeżeli chodzi o wiatraki wszystkie procedury zostały spełnione. Poinformowała również, że w związku z ruchem wakacyjnym i migracjami mieszkańców zamknięty jest Urząd Miasta Ustka z powodu potwierdzonego przypadku zachorowania na COVID-19. Od jutra nasz urząd wprowadza restrykcje m.in. brak kontaktu z pracownikami. Sprawy nadal będą przyjmowane w sali konferencyjnej. Ograniczamy kontakty z klientami. Podyktowane jest to troską funkcjonowania nieprzerwanej pracy urzędu. Pierwsze działania przyniosły efekty, gdyż nie trzeba było zamykać urzędu z powodu potwierdzonego przypadku. W powiecie bytowskim i mieście Słupsk mamy kolejne przypadki. Osoby te miały kontakt z mieszkańcami południa Polski, które przyjechały tu na wczasy. Drzwi są otwarte, wyznaczone są stanowiska do obsługi klientów. Wybory zostały przeprowadzone. Wszyscy odpowiedzialnie podeszli do tematu bezpieczeństwa. Nie odnotowano przypadku wejścia do lokalu bez maseczki, nie było próby prowokacji, za co należy się uklon w stronę wyborców. Wójt wyraziła nadzieję, że kolejne wybory również zostaną tak przeprowadzone.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że wpłynęło pismo z sołectwa Dobra, aby zamieścić na stronie internetowej numery telefonów do Radnych. W związku tym zostały przekazane wnioski o wyrażenie zgody o przetwarzaniu danych.

Ad. 11

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych miałby jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem zgłoszeń o godzinie 14:33 zamknął obrady sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska.

Protokolowała:
Emilia Szymaniuk

Obrady Prowadził:
Krzysztof Badowski
Przewodniczący Rady Gminy Dębica Kaszubska