

## PROTOKÓŁ

z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska  
z dnia 3 czerwca 2020 r.

W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 13 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
- Zastępca Wójta Gminy Dębica Kaszubska – Karol Żukowski
- Kierownik Referatu Administracyjnego – Agnieszka Żukowska
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski
- Mecenas – Anna Soja
- Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury – Anna Pietrzak
- Główna księgowa Gminnego Ośrodka Kultury – Małgorzata Staszewska
- Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Krystyna Szustak

Radni nieobecni: Kołacki Mateusz, Olech Marcin

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów na sesję.
3. Omówienie spraw bieżących.
4. Zamknięcie posiedzenia.

### Ad. 1-2

Posiedzenie wspólne wszystkich komisji otworzył Wiceprzewodniczący Rady Gminy Ireneusz Ziółkowski, który przywitał przedstawicieli Urzędu Gminy oraz Radnych Rady Gminy, po czym przeszedł do realizacji harmonogramu posiedzenia. Poinformował, że osoba chcąca zabrać głos, powinna to zgłosić poprzez podniesienie ręki. Wówczas mikrofon zostanie przekazany.

W trakcie posiedzenia przedstawiono i przedyskutowano:

- 1) Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

**Kierownik Referatu A. Żukowska** poinformowała, że projekt uchwały zakłada zmiany wprowadzone ustawą z dnia 6 września 2019 r. Na dostosowanie zmian w regulaminie było 12 miesięcy. Z uwagi na COVID-19 termin ten przesunął się do końca 2020 roku. Pierwsza zmiana dotyczy odbioru wielkogabarytów. Zrezygnowano z dwukrotnego odbioru. Tak też założono w przetargu, stąd też cena jest niższa. Kolejną zmianą jest zmiana dotycząca odzieży i tekstyliów odbieranych u źródła. Przy jednokrotnym odbiorze wielkogabarytów zostaną odebrane elektroodpady, a także odzież i tekstylia. Zmianie nie uległa ilość opon oddawanych na PSZOK – 4 szt. na rok. W § 1 ust. 1 wprowadzono odbiór bioodpadów. Dotychczas odbiór był możliwy na PSZOK-u, teraz został wprowadzony na posesjach. Kolejną zmianą jest § 11 i § 12

doprecyzowujący pojemności pojemników, które muszą być wykorzystywane i opróżniane z miejsc publicznych. Kolejną zmianą jest częstotliwość odbioru odpadów. Ustawa wymusiła dwa okresy, letni od 1 kwietnia do 31 października i okres zimowy od 1 listopada do 31 marca. Jest obowiązek odbioru odpadów BIO w przypadku domków jednorodzinnych raz w miesiącu, w przypadku budynków wielolokalowych raz w tygodniu. Bez zmian pozostała częstotliwość odbioru tworzyw sztucznych, szkła i papieru. Ze starego regulaminu powtórzono zapisy dotyczące obowiązku porządkowania chodnika ze śniegu, błota itp. Nic nie zmieniło się w zapisach dotyczących utrzymania zwierząt gospodarskich na terenie gminy. Regulamin musi określać szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy wynikające z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Plan obowiązujący do 2022 roku został dopisany do uchwały. Pozostałe zapisy nie uległy zmianie.

**Radny P. Paczesny** zadał pytanie do regulaminu, czy mieszkaniec jest zobowiązany odśnieżyć chodnik przy swojej nieruchomości? Często jest tak, że samochód odśnieżający zgarnie wszystko na chodnik, a później mieszkańcy zrzucają to z powrotem na drogę. Nieuregulowana jest sprawa odbioru odpadów od firm, gdyż regulamin ich nie obejmuje. Czy w gminie został wprowadzony system kontroli? Często z firm powstają odpady, które nie mogą trafić do zwykłego kosza. Aby uniknąć opłat firmy wyrzucają odpady do lasu lub na prywatne nieruchomości. Powiat tego nie reguluje, mimo wydawania koncesji. Tworzy się bałagan. Trzeba to w jakiś sposób unormować. Firmy unikają kosztów, wyrzucają śmieci gdziekolwiek. Czasami foto pułapka ich złapie. Zaproponował aby ten temat poruszyć na spotkaniu wójtów. Gmina jest odpowiedzialna za ład i porządek, dlatego Radny liczy na przeprowadzane kontrole. Pojedyncze przypadki zostały wyłapane. Wiele zakładów demontujące auta otworzyło się na wsi, a śmieci z ich działalności lądują na prywatnych posesjach.

**Kierownik Referatu A. Żukowska** poinformowała, że system obejmuje tylko nieruchomości zamieszkałe i nie można dodać firm do niego. Kontrole odbywają się na bieżąco. Są też zgłaszane uwagi do wydawanych decyzji i braku ich egzekwowania. Wójt nie ma uprawnień do kwestionowania wydanych decyzji przez Starostwo. Przeprowadzane są kontrole, przekazywane są zgłoszenia. Gmina działa w zakresie prawa i to co można zrobić, jest wykonywane. W przypadku otrzymania zgłoszenia jest reakcja. Tyle co gmina może zrobić, zgłasza odpowiednim organom.

**Radny B. Tutak** zadał pytanie do rozdziału 7 § 10 ust. 1 regulaminu o obowiązku deratyzacji. Jakie budynki i od jakiej ilości mieszkań są budynkami wielorodzinnymi? Poprosił o wskazanie delegacji ustawowej zapisanej definicji. Na tym przedmiocie mogą wyjść problemy. Bliźniak nie będzie wiedział czy podlega pod regulamin, czy też nie.

**Kierownik Referatu A. Żukowska** odpowiedziała, że budynki wielolokalowe to np. wspólnoty mieszkaniowe zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. To budynek posiadający więcej niż dwa lokale mieszkalne. W przypadku bliźniaka i dwóch odrębnych lokali mieszkalnych jest traktowany jako odrębna nieruchomość. Nie mają wspólnej przestrzeni typu klatka, gdzie każdy korzysta z przestrzeni.

**Wójt Gminy I. Warkocka** poinformowała, że w art. 3 pkt 2 ustawy prawo budowlane wskazane jest, że dwa niezależne lokale są budynkiem wielorodzinnymi.

**Radny B. Tutak** zadał pytanie czy budynki rolnicze również mieszczą się w definicji ustawowej? Jeżeli ktoś nie prowadzi działalności rolniczej, a posiada oborę, to czy podlega tym zapisom? Jak jest przeprowadzana kontrol w tym zakresie?

**Kierownik Referatu A. Żukowska** odpowiedziała, że zapis dotyczy deratyzacji, nie odbioru odpadów. Jeżeli gmina wykona deratyzację, obciąża właściciela nieruchomości, ale obowiązkiem właściciela nieruchomości jest jej przeprowadzenie. W tym zakresie zapisy nie uległy zmianie. Kontrol dokonywana jest na podstawie skargi.

**Radny B. Tutak** zadał pytanie do rozdziału 2 § 2 ust. 8, gdzie wskazane są minimalne pojemności pojemników. Czy zostały one narzucone ustawą, czy to gmina określiła ich ilości? Jak będą traktowane dwa pojemniki po 120l?

**Kierownik Referatu A. Żukowska** odpowiedziała, że minimalne wielkości pojemników są zgodne z ustawą. Jeżeli dwa pojemniki dają pojemność 240l jest to to samo, co jeden pojemnik 240l. Nie nakazujemy zakupu nowych pojemników.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** poinformował, że do uchwały załączona jest pozytywna opinia Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego. Następnie, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	2	0	0
Rewizyjna	2	0	1
Infrastruktury i Budżetu	4	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

- 2) Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

**Kierownik Referatu A. Żukowska** poinformowała, że projekt jest doszczegółowieniem regulaminu, zawierający częstotliwość wywozu odpadów. Ta uchwała również była opiniowana przez sanepid i uzyskała opinię pozytywną. Dodano wywóz odpadu niekwalifikowanego do odpadów medycznych, czyli rzeczy zastosowanych w formie iniekcji i monitoringu poziomu substancji we krwi. Takie odpady oddajemy do PSZOK-u.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski**, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	2	0	0
Rewizyjna	2	0	1

Infrastruktury i Budżetu	4	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

- 3) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie na własność nieruchomości z zasobu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa do zasobu mienia komunalnego Gminy Dębica Kaszubska.

**Wójt Gminy I. Warkocka** poinformowała, że w Niepogłędziu na części dużej działki jest cmentarz ewangelicki, który z inicjatywy mieszkańców miałaby przejąć gmina. Wystąpiono z pismem do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, który wyraził zgodę na takie przejęcie. Wydział konserwacji zabytków również poparł tę inicjatywę. Mieszkańcy zobowiązali się porządkować i opiekować pomnikami znajdującymi się na cmentarzu. Cmentarz znajduje się po prawej stronie od drogi jadąc z Budowa do Niepogłędzia.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski**, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	2	0	0
Rewizyjna	3	0	0
Infrastruktury i Budżetu	4	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	2	0	1

- 4) Projekt uchwały wyrażenia zgody na dokonanie zwrotu nieruchomości na rzecz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

**Wójt Gminy I. Warkocka** poinformowała, że gmina przejęła od zasobu ówczesnej Agencji Nieruchomości Rolnych dziś Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa działkę położoną w Maleńcu, w celu wybudowania świetlicy i parku rekreacyjnego. Cel nie został zrealizowany, wobec czego działka musi zostać zwrócona lub też gmina może ją wykupić. Gmina korzysta z możliwości oddania nieruchomości do zasobów KOWR-u.

**Radny P. Paczesny** zadał pytanie czy mieszkańcy i Pani Wójt nie widzą możliwości zagospodarowania tej działki, tj. wykupienia jej? Jaka jest cena za nią i jaką ma powierzchnię? Czy mieszkańcy mają jakąś gminną działkę, na której mogą realizować inicjatywy?

**Wójt Gminy I. Warkocka** odpowiedziała, że nie ma przy sobie ceny tej działki, która ma 1,135 ha. Warunkiem była budowa świetlicy wiejskiej. Celu nie da się zmienić. Można przekazywać nieruchomości tylko na cele publiczne. Gmina nie jest w stanie zrealizować żadnego celu wskazanego w akcie notarialnym. Mieszkańcy wiedzą o oddaniu nieruchomości. Miejscowość jest mała, dodatkowo wyludnia się. Gogolewko dzieli 3 km od Maleńca. Tam realizowana jest infrastruktura dla dzieci, świetlica, gdyż tam liczba mieszkańców wzrasta.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski**, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	2	0	0
Rewizyjna	1	0	2
Infrastruktury i Budżetu	3	0	1
Skarg, Wniosków i Petycji	2	0	1

- 5) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zwrotu nieruchomości na rzecz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

**Wójt Gminy I. Warkocka** poinformowała, że działka ta położona jest w Krzyni, ma powierzchnię prawie 7ha. Przejęto ją na park wiejski wraz z zapleczem socjalno-gospodarczym usług sportu i rekreacji z parkingiem, jak również realizację możliwości organizacji arboretum. Działka jest działką zalewową, pomiędzy Krzynią a Krzynką. Kiedyś był tam plac zabaw. Cel nie został zrealizowany. W Krzyni gmina ma swoje tereny. Ta działka nie rokuje na podziały pod tereny zabudowy rekreacyjnej, gdyż jest to teren zalewowy na wypadek konieczności uruchomienia tamy. Działka jest przy starym korycie rzeki Słupia.

/Z uwagi na przeprowadzenie posiedzenia wspólnego wszystkich komisji w sali sportowej przy ul. Jana III Sobieskiego i zastosowanie systemu nagłaśniania i niewykorzystywanie go przez Radnego Paczesnego, nie było możliwe zapisanie całej rozmowy przeprowadzonej z Panią Wójt./

**Radny P. Paczesny** zadał pytanie jaka jest cena wykupu tej działki?

**Wójt Gminy I. Warkocka** poinformowała, że tak jak w przypadku poprzedniej działki nie ma wyceny na tę nieruchomość. Rozlewisko wody jest na tej działce.

**Radny W. Leśniewski** zadał pytanie czy tę działkę można wykorzystać pod farmę fotowoltaiki? Nigdy nie widział, że było to zalane.

**Radny P. Paczesny** zauważył, że na Krzyni brakuje miejsc parkingowych. Czy można tam wyrównać teren, podnieść go trochę i zagospodarować na parkingi? Ludzie podczas ładnej pogody w letnie dni nie mają gdzie zaparkować. Krzynia jest zagospodarowana jedynie przez prywatnych mieszkańców. Potrzebna byłaby ręka Pani Wójt, aby trochę bardziej zagospodarować miejscowość, aby mieszkańcy mieli komfort bytowania. Klasa ośrodków ma wiele do życzenia.

**Wójt Gminy I. Warkocka** zadała pytanie jak Radny wyobraża sobie podnoszenie poziomu takiego terenu? Jakie to będą koszty i czy gminę na to stać? Mowa o terenie, który ma być miejscem rezerwowym dla miasta Słupska w przypadku powodzi. Nikt nie wie jak będzie wyglądał klimat w najbliższym czasie. Dlaczego gmina miałaby budować tam parking? Nie wie czy w ogóle byłoby możliwe podniesienie terenu, biorąc pod uwagę obowiązujące prawo. Gmina ma swój obiekt. Zadbano o przystań kajakową, zagospodarowana została łączka harcerska. Na Krzyni jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w celu zagospodarowania działek na Krzyncie. Parkingi są potrzebne w samej Dębnicy Kaszubskiej. Wójt Gminy dodała, że nieruchomość jest objęta obszarem Natura 2000. Jeżeli wola Radnych będzie, aby wybudować tam parking, urząd przyjrzy się tematowi.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski**, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	2	0	0
Rewizyjna	1	1	1
Infrastruktury i Budżetu	3	0	1
Skarg, Wniosków i Petycji	1	0	2

- 6) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg gminnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

**Wójt Gminy I. Warkocka** poinformowała, że w związku ze zmianą zapisów ustawy o drogach publicznych w zakresie opłat za zajęcie pasa drogowego w celu budowy urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej konieczna jest zmiana uchwały nr XVIII/144/2019 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 31.08. 2016 r. i wprowadzenie zapisu dotyczącego nowej stawki dla zajęcia pasa w celu budowy urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w wysokości 0,20 zł/m<sup>2</sup>/dzień.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski**, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	2	0	0
Rewizyjna	2	0	1
Infrastruktury i Budżetu	4	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

- 7) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dębica Kaszubska.

**Radny P. Paczesny** poinformował, że skargę w sprawie rekompensaty kosztów budowy kanalizacji rozpatrywała komisja, która spotkała się z Panem Mecenasem przedstawiającym historię sprawy. Sprawa prowadzona jest trochę na przewlekłość. Zaczął to mecenas Mielnik. Gmina część kosztów próbuje odesłać do ZGK. Wycena zlecona przez gminę opiewała na kwotę ponad 200 tys. zł. Nie było skłonności do zapłaty tej kwoty. Komisja nie zna protokołów negocjacji przed wniesieniem sprawy do sądu. Radny poprosił o przedstawienie sprawy radzie. Nikt nie przekazywał postępów sprawy. Mimo, że Pani Wójt jest za wypłatą kosztów, to na pewno nie w takiej wysokości. Można było się dogadać podczas mediacji. Nie wchodzi w grę żadna uznaniowość. Najpierw musi być wycena. Do sądu próbuje się argumentować brak przedstawienia faktur. Gdy jest wycena, nie musi być faktury. Instalacja została położona. Wielu odbiorców się podłączyło i w perspektywie jest jeszcze podłączenie innych mieszkańców. Zakład eksploatuje sieć, pobiera pieniądze za odbiór ścieków i dostarczanie wody. Nikt w sądzie nie podnosi tego, że mieszkaniec otrzymał zapłatę za infrastrukturę od mieszkańców. Zadaniem gminy jest rozbudowa sieci, a tu wykonał ją prywatny inwestor, który dostał decyzję

o warunki i warunki techniczne. Rzeczoznawca wszystko wycenił. Teraz pozostają negocjacje aby obniżyć koszty zapłaty. Sąd powołał biegłego, którego rachunek wynosił ponad 40 tys. zł. Gmina miałaby ponieść koszty tej wyceny. Mecenas nie daje gwarancji wygranej sprawy, czyli czuje, że sprawa będzie przegrana. W kwestię wchodzi ustawowe odsetki. Odsetki są zyskiem dla gminy, tak przedstawił to mecenas. Odsetki zawsze są kosztem niepotrzebnym. Niepotrzebnie też temat jest przedłużany. W budżecie gminy należy przeznaczyć środki na przejście sieci od mieszkańców, aby unikać spraw sądowych. Sprawa jest zagmatwana, ma poczucie działania na odwleczenie sprawy. To wiąże się z kosztami dla budżetu gminy. Chciałby się zapoznać z notatkami i protokołami ze spotkań z mieszkańcem. Jest to ważne, aby odpowiedzieć na pytanie czy gmina musiała brnąć w spór sądowy.

**Wójt Gminy I. Warkocka** poinformowała, że Komisja miała udostępnione wszystkie dokumenty, mogła się z nimi zapoznać. Bezspornym jest, że gmina powinna rozliczyć się z wykonawcą sieci. Nikt nie twierdził inaczej. Spór rozpoczął się, kiedy różnica w podanych kwotach przez dwie strony wynosiła ponad 100 tys. zł. Wójt nie jest osobą prywatną, która może swobodnie wydatkować budżet. Były trzy operaty finansowe, każdy na inną kwotę. Metoda dochodowa zakładała kwotę 162 tys. zł, odtworzeniowa 254 tys. zł. Na początku gmina zaproponowała 110 tys. zł na co mieszkaniec się nie zgodził. Stąd też wystąpiono na drogę sądową, gdyż sąd określi jaka jest prawidłowa kwota zapłaty należności. Na początku rozmów mieszkaniec wyszedł od kwoty 230 tys. zł i od tej kwoty zaproponował obniżenie kosztów, po czym w pozwie przedstawił kwotę 162 tys. zł i 254 tys. zł. Dodatkowo inwestor wykonał sieć w drogach gminnych i nie poinformował gminy o umieszczeniu urządzeń. Gmina wskazała, że zaległościami jest kwota 36 tys. zł, gdyż nie było zgłoszonego rozpoczęcia prac. Stąd poszedł pozew. Nie było działania dyskryminującego. Gmina ma prawo otrzymać wyrok sądu, który określi kwotę należną do zapłaty. Wszelka dokumentacja jest w Urzędzie Gminy, można się z nią zapoznać. Wniosek o nieodpłatne przejście sieci inwestor złożył na 10 miesięcy przed wyborami. Na tamtym etapie nie odkupiono tej sieci od mieszkańca, nie wiadomo z jakich powodów. W 2016 roku odbyło się pierwsze spotkanie z pełnomocnikiem reprezentującym mieszkańca. W wezwaniu do zapłaty nie wskazano żadnej kwoty. Trudno było mówić o kosztach inwestycji. Stojąc na straży finansów publicznych ma prawo dowiedzieć się ile gmina musi zapłacić. Wykonawca usługi jest znany, można było wykazać jakie koszty zostały poniesione na podstawie podpisanej umowy i przedstawionych faktur. Umowa ustna była zawarta między inwestorem i wykonawcą i tylko jedna faktura została wystawiona. Proszono o przedstawienie tej faktury, czego nie uczyniono. Postępowanie trwa. Różne są opinie, także biegłych. Inwestor miał zainstalować urządzenie na sieci, a ZGK po dokonaniu odkrywki stwierdziło jego brak. Sieć powinna spełniać określone normy. Tu mowa jest o pierwszym etapie, a są kolejne, lecz nieodebrane przez nadzór budowlany, przez niespełnione parametry sieci.

**Radny B. Tutak** zgłosił uwagi do uzasadnienia uchwały, w którym komisja wskazała „w ocenie Komisji koszt już wybudowanej inwestycji powinny ponieść obie strony, czyli Gmina oraz Inwestor, dla którego sprzedaż działek po ich uzbrojeniu jest lukratywnym interesem”. W Jego ocenie Rada Gminy nie jest od tego, aby oceniać co jest, a co nie jest lukratywnym interesem inwestora. Dodatkowo w końcowej części uzasadnienia napisano „W końcowej części pisma mieszkaniec skarży się na postępowanie Pani Wójt, określając je jako nękanie, pogardę, męczenie psychiczne jak i finansowe. Zarówno Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jak i Rada Gminy nigdy

nie była świadkami takiego postępowania ze strony Pani Wójt w stosunku do mieszkańca, więc nie mając świadków ani dowodów, nie dostrzeżono podstaw do podjęcia jakichkolwiek kroków w tej sprawie”. Nie wie dlaczego ktoś się wypowiada za Radę Gminy, ale nie można zakładać, że skoro komisja czy rada nie była świadkiem takiego zachowania, to mieszkaniec tego nie doświadczył. Zadał pytanie czy komisja zaprosiła mieszkańca na swoje posiedzenie?

/Radny B. Tutak i Radny W. Leśniewski przeprowadzili rozmowę bez użycia mikrofonów, wobec czego nie było możliwe odnotowanie jej przebiegu./

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** przypomniał o obowiązującej ustawie o ochronie danych osobowych – RODO.

**Mecenas A. Soja** zauważyła, że Radni w przypadku rozpatrywania skargi powinni posługiwać się słowem „mieszkaniec”, „inwestor”, gdyż gmina nie jest dużym miastem, w którym podanie imienia i nazwiska nie powoduje identyfikacji mieszkańca.

**Przewodniczący Rady K. Badowski** zauważył, że rada powinna wypowiedzieć się o piśmie mieszkańca. Określanie czegoś jako lukratywny interes można usunąć z uzasadnienia. Komisja rozpatrzyła skargę, więc uchwała powinna znaleźć się na sesji.

**Mecenas A. Soja** zadała pytanie czy Radny Tutak ma uwagi do treści uzasadnienia, czy co do stanowiska komisji? Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrując skargę przedstawia swoją opinię radzie, która podejmuje uchwałę co do zasadności skargi. Jeżeli są uwagi co do treści uzasadnienia można je zmienić. Jeżeli tylko takie są uwagi, to być może nie ma potrzeby przekazywać jej do ponownego rozpatrzenia. W Jej ocenie nie ma takiej potrzeby, projekt powinien zostać rozpatrzony na sesji.

Postanowiono o zajęciu stanowiska podczas sesji Rady Gminy, po dokonaniu poprawek uzasadnienia. Uchwała nie została zaopiniowana.

- 8) Projekt uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli Zakładu Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. w Dębnicy Kaszubskiej.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** poinformował, że wszystkie pisma w tej sprawie były dostępne. W międzyczasie wpłynęło pismo umarzające postępowanie. Sama kontrol ZGK i podjęcie tej uchwały nie jest zasadne.

**Radny B. Tutak** oznajmił, że Pani Prezes powołuje się na postanowienie, którego treści Radni nie znają. Nie wie czy udostępnienie treści postępowania podlega informacji publicznej, czy też nie. Według Niego decyzję o kontroli należy podjąć po zapoznaniu się z postanowieniem. Radny wniósł o ewentualne przesunięcie rozpatrzenia tej uchwały, po zapoznaniu się z treścią postanowienia. Zadał pytanie czy jego treść podlega dostępowi do informacji publicznej?

**Mecenas A. Soja** odpowiedziała, że nie zna treści postanowienia, nie może się do tego odnieść.



**Radny B. Tutak** zauważył, że jest w posiadaniu informacji publicznej dotyczącej Pani Prezes w zakresie Jej urlopów, jak jeszcze była skarbnikiem Gminy Kępice. Być może kontrol nie zmieni konkluzji, ale jest zasadna biorąc pod uwagę dobro gminy.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** przypomniał, że wniosek komisji dotyczył zbadania prawidłowości powołania na stanowisko prezesa. Pisma i postanowienia sądu są dostępne. Uważa, że w tym zakresie komisja nie ma już czego kontrolować.

**Przewodniczący Rady K. Badowski** poinformował, że według Niego komisja nie miała uprawnień do kontroli powołania prezesa, gdyż jest to sprawa personalna. Po wpłynięciu pism, nie jest zasadnym, aby komisja badała tę sprawę.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** zadał pytanie czy komisja chciałaby wycofać swój wniosek, czy podtrzymuje zdanie?

**Radny B. Tutak** poprosił o chwilę przerwy w celu przedyskutowania sprawy.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** po przerwie poinformował, że komisja zdecydowała o wycofaniu swojego wniosku na sesji. Dodatkowo poinformował, że uzasadnienie do poprzedniej uchwały zostało poprawione, na portalu radnego jest już dostępny aktualny projekt uchwały.

- 9) Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury w Dębnicy Kaszubskiej za 2019 rok.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski**, wobec braku osób chętnych do zabrania głosu poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	2	0	0
Rewizyjna	3	0	0
Infrastruktury i Budżetu	4	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

- 10) Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2020 rok.

**Skarbnik Gminy M. Malinowski** poinformował, że Radni otrzymali projekt uchwał w sprawie zmian w budżecie i WPF-u. Jednak w związku z informacją otrzymaną od wojewody należało dokonać kolejnych zmian projektów. Dotacje te zostały wprowadzone zarządzeniem, które zaburzyło wysokości dochodów i wydatków. Te zmiany jednocześnie mają wpływ na obie uchwały. Zarządzenie musiało być podjęte w maju, aby była zgodność ze sprawozdaniem. Stąd też WPF został przekazy dopiero w poniedziałek. Zmiany w budżecie spowodowane są głównie zmianami w dochodach i wydatkach inwestycyjnych związanych z:

- przyznaniem gminie dotacji celowej od samorządu Województwa Pomorskiego w wysokości 110.227 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Budowa i modernizacja drogi dojazdowej

do gruntów rolnych w m. Troszki – modernizacja dróg gruntowych. Wkład własny wynosi ponad 140 tys. zł, a co za tym idzie inwestycja wyniesie ponad 250 tys. zł,

- przyznaniem gminie pomocy finansowej od samorządu Województwa Pomorskiego w wysokości 10.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Aktywne Sołectwo Pomorskie 2020”, wkład własny wynosi prawie 7 tys. zł,

- uzyskaniem przez gminę dotacji celowej w wysokości 375.262 zł na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej na ul. Zajęczej w Dębnicy Kaszubskiej. Konieczność zabezpieczenia wkładu własnego wynosi 387 663 zł,

- zmniejszeniem dotacji celowej o 25.500 zł na realizację projektu pn. „Pomorskie szlaki kajakowe” w związku ze zmianą harmonogramu realizacji tego zadania i przeniesieniem terminu realizacji części tego projektu do 2021 roku,

- zmniejszeniem dotacji celowej o 65.463 zł na realizację projektu pn. „Modernizacja instalacji c. o. i c. w. u. w obiektach użyteczności publicznej gmin powiatu słupskiego” w związku ze zmianą harmonogramu realizacji tego zadania i przeniesieniem terminu realizacji części tego projektu do 2021 roku. Łącznie zmieniło się o 75 tys. zł,

- zmniejszeniem części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 107.565 zł, z uwagi na zmianę wskaźnika,

- zwiększeniem dochodów z tytułu dotacji celowej na realizację projektu pn. „Zdalna szkoła +” o kwotę 105.000 zł, z przeznaczeniem na zakup laptopów,

- zmniejszeniem planowanej wartości projektu o 1.217.605 zł i zmianą planowanego harmonogramu realizacji zadania pn. „Budowa centrum opiekuńczo-mieszkalnego - ośrodek całodobowego pobytu dla osób niepełnosprawnych. Znowelizowano wniosek, stąd też przesunięto ewentualną realizację inwestycji do przyszłego roku. Zmniejszamy tym samym dochody i wydatki,

- zwiększeniem planu wydatków z tytułu dotacji podmiotowych dla niepublicznych jednostek systemu oświaty w łącznej wysokości 296.754 zł. Zmiana spowodowana jest aktualizacją dotacji dla niepublicznych jednostek, w związku z zmianą ilości dzieci uczęszczających do szkoły i zmianą subwencji oświatowej,

- zmniejszeniem planu wydatków bieżących gminnych jednostek oświaty łącznie o 229.376 zł z powodu wprowadzonych oszczędności związanych z funkcjonowaniem tych jednostek w trakcie epidemii koronawirusa,

- zwiększeniem planu wydatków o 64.402 zł na realizację Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Zapobiegania Narkomanii – kwota ta stanowi niewykorzystane środki z roku poprzedniego. Od tego roku przepisy stanowią, że środki niewykorzystane z tego funduszu, muszą być spożytkowane w roku następnym. Jeżeli nie zostaną wydatkowane, przechodzą na kolejny rok. Dawniej pieniądze te przepadały,

- zmniejszeniem planu wydatków o 175.000 zł na dotację podmiotową dla Gminnego Ośrodka Kultury w Dębnicy Kaszubskiej w ramach oszczędności. Szereg imprez z uwagi na epidemię zostało odwołanych lub będzie odwołane,
- zmniejszeniem planu wydatków o 10.000 zł z tytułu dotacji celowej na realizację zadań z zakresu kultury. Do tej pory były one w planie, nie zostały wydatkowane, jeszcze nie odbył się konkurs. Imprezy kulturalne stoją pod znakiem zapytania, stąd też propozycja oszczędności,
- zwiększeniem planu wydatków z tytułu dotacji celowej dla stowarzyszenia prowadzącego świetlicę w Gałęzowie w wysokości 25.000 zł. Kwota ta jest skalkulowana, gdyż od sierpnia tego roku ma zostać zatrudniony pracownik koordynujący działalność świetlicy wraz z kosztami stałymi takimi jak media, prąd itp. Jeżeli kwota nie zostanie spożytkowana, będzie do zwrotu,
- zwiększeniem planu wydatków bieżących o 20.000 zł na zakup usług remontowych związanych z remontem systemu nawadniania boiska na stadionie w Dębnicy Kaszubskiej. Uległa awarii główna pompa nawadniająca stadion, w związku z tym, iż zbliża się lato i należy podlewać murawę należy dokonać jej wymiany. Usługa zostanie zlecona ZGK,
- zmniejszeniem planu wydatków o 70.000 zł z przeznaczeniem na dotację celową dla gminnych klubów sportowych – z powodu braku możliwości realizacji powierzonych zadań. Kluby sportowe także zostały wstrzymane przez PZPN. Konkurs został rozstrzygnięty, ale nie doszło do podpisania umów. Po ogłoszeniu epidemii środki zostały wstrzymane. Jeżeli sezon wiosenny się nie odbędzie, połowa dotacji zostanie w budżecie gminy,
- zmniejszeniem planu wydatków o 6.295 zł z przeznaczeniem na zajęcia pozalekcyjne w zakresie powszechnej nauki pływania. W zajęciach nie można uczestniczyć, baseny są zamknięte, stąd redukcja wydatków.

Z treści uchwały wynika, że po wszystkich zmianach budżet gminy zamknie się deficytem większym o około 600 tys. zł, niż do tego co było planowane. Dlatego jest propozycja, aby zwiększyć emisję obligacji z 2,7 mln zł na 3,3 mln zł. Postępowanie emisji jeszcze nie zostało rozpoczęte.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** zadał pytanie czy kwota zmieniona na pomoc społeczną nie zaburzy funkcjonowania ośrodka?

**Skarbnik Gminy M. Malinowski** zauważył, że zmiana ta dotyczy Domu Pomocy Społecznej, który jest planowany do utworzenia i realizacji w przyszłym roku. Dom realizowany i finansowany jest w 100% ze środków budżetu państwa, podobnie jak ŚDS w Motarzynie. Jest to zadanie zlecone przez administrację rządową.

**Radny P. Paczesny** zauważył, że jest przeznaczona kwota ponad 300 tys. zł na zakup nieruchomości w Dobieszewie. Mowa jest o deficycie, a tu znaczny wydatek. Co jest w planie, czy zakup nieruchomości przyniesie zyski? Będą zwiększone obligacje, a tu wydajemy dużą część pieniędzy na budynek.

**Wójt Gminy I. Warkocka** odpowiedziała, że o tej nieruchomości były już rozmowy w roku ubiegłym. Deklaracje padły ze strony gminy o jej wykupie. Jest to nieruchomość, która należała do gminy. W części parterowej jest plan, aby utworzyć świetlicę dla mieszkańców. Pozostałą część budynku można wykorzystać na mieszkania. Na dzień dzisiejszy jest ponad 80 rodzin oczekujących na mieszkanie. Budynek był badany przez biegłego z nadzoru budowlanego, który stwierdził dobry stan konstrukcji i poszycia dachowego. Zmienić trzeba będzie układ ścian działowych, aby obiekt dostosować na potrzeby mieszkań. Ponadto areal działki wynosi ponad hektar.

**Radny P. Paczesny** zauważył, że każdy wie o tym, iż mieszkania komunalne nie są dobrym interesem.

**Wójt Gminy I. Warkocka** odpowiedziała, że gmina musi również spełniać zadania z zakresu gospodarki mieszkaniami komunalnymi. Dziś nie mając mieszkania płacimy około 700 zł za zajęcie mieszkania przez lokatorów, którzy mieli być eksmitowani. Gmina powinna im zapewnić mieszkanie, ale takowego nie ma. Wiele zadań prowadzonych przez gminę nie jest dochodowych, za to są obowiązkowe. Dodatkowym argumentem jest szansa zatrzymania mieszkańców, którzy płacą podatki, mają dzieci uczęszczające do naszych szkół.

**Przewodniczący Rady K. Badowski** przypomniał, że dla sołectwa była obiecana świetlica. Zakup jest realizacją złożonej obietnicy. Sołectwo powiększy się o nową miejscowość. Zadał pytanie czy obecna sytuacja epidemiczna bardzo wpłynie na budżet gminy?

**Wójt Gminy I. Warkocka** odpowiedziała, że tak, nawet znacząco.

**Skarbnik Gminy M. Malinowski** poinformował, że wpływy do budżetu obniżyły się o około 30 tys. zł, za miesiąc marzec, natomiast za miesiąc kwiecień kwota ta wynosi około 220 tys. zł. Udziały do budżetu gminy wpływają z dwumiesięcznym opóźnieniem. Podatek dochodowy od osób fizycznych opłacony w maju, gmina dostanie dopiero w lipcu. Gdy działalność kończy m.in. SPV, widać różnicę wpływów do analogicznych miesięcy w roku poprzednim. Trudno przewidzieć co będzie dalej.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski**, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

Komisja	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Spraw Społecznych	2	0	0
Rewizyjna	2	0	1
Infrastruktury i Budżetu	3	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

/Podczas głosowania nieobecny był Radny Adam Krycki, członek Komisji Infrastruktury i Budżetu/

11) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2020-2032.

**Skarbnik Gminy M. Malinowski** poinformował, że w załącznikach dokonano aktualizacji budżetu i wszystkich przedsięwzięć wieloletnich planowanych do realizacji. W objaśnieniach szczegółowo wykazano dotowanie inwestycji, wraz z wyszczególnieniem dochodów i wydatków, zarówno inwestycyjnych i majątkowych. Nie są to plany z sufitu, tylko konkretne plany do zadań inwestycyjnych. Każdy następny rok budżetowy musi zamknąć się nadwyżką w wysokości równej przewidywanym splatom kredytów, pożyczek i wykupu obligacji. Zasada bilansowania musi zostać zachowana.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski**, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie treść uchwały, która uzyskała liczbę głosów:

<b>Komisja</b>	<b>Głosy „za”</b>	<b>Głosy „przeciw”</b>	<b>Głosy „wstrzymujące się”</b>
Spraw Społecznych	2	0	0
Rewizyjna	2	0	1
Infrastruktury i Budżetu	3	0	0
Skarg, Wniosków i Petycji	3	0	0

/Podczas głosowania nieobecny był Radny Adam Krycki, członek Komisji Infrastruktury i Budżetu/

12) Plan zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

**Wójt Gminy I. Warkocka** poinformowała, że:

- dz. 1307 znajduje się na Osiedlu Północ,
- dz. 222/1, dz. 295/10, dz. 33/2 to działki z masztami, które planowane są do zbycia,
- dz. 375 to działka nad jeziorem Dobra z przeznaczeniem na cele usługowe,
- dz. 802/23 znajduje się na ul. Leśnej. Będzie uporządkowana i wystawiona do sprzedaży,
- dz. 88 to droga, która zostanie przekazana w drodze wymiany do Nadleśnictwa Bytów,
- dz. 18 w Motarzynie to także droga. W zamian za to gmina chce otrzymać działkę nr 3/8 i 3/6. Gmina również chce nabyć działkę na potrzeby miejscowości Grabin. Poprzednie deklaracje były takie, że mieszkaniec przekaze działkę, ale okazało się, że jest to grunt klasy III i nie może być wydzielony na cele publiczne,
- dz. 142/1 w miejscowości Dobra zostanie przejęta od mieszkanki z przeznaczeniem na poszerzenie pasa drogowego.

**Przewodniczący Rady K. Badowski** zadał pytanie co jest powodem zbycia działek z masztami?

**Wójt Gminy I. Warkocka** odpowiedziała, że dobra koniunktura. Działki zyskują na wartości i stąd też podjęto decyzję o ich sprzedaży. Bardziej oplaca się je sprzedać niż wydzierżawić. Należy pamiętać o tym, że przetargu nie musi wygrać właściciel masztu. Wchodzimy na rynek transmisji 5G. Zrobił się duży ruch na rynku gruntu pod masztami i jego zakupu, niekoniecznie jego dzierżawy. Procedura jest rozpatrywana, z tego pomysłu można się wycofać. Jeżeli propozycje nie będą korzystne, zawsze z pomysłu można zrezygnować, jednakże aby móc rozeznaczyć temat, należy podjąć pierwsze kroki.

/Pytania zadawane przez Radnego Paczesnego nie były wypowiedziane do mikrofonu, stąd też nie udało się ich odnotować. W protokole ujęto jedynie odpowiedzi./

**Wójt Gminy I. Warkocka** w odpowiedzi na pytania Radnego Paczesnego poinformowała, że działka 222/2 cały czas jest brana pod uwagę postawienia farmy fotowoltaicznej. Konkretnie działania zostały podjęte, działka została oczyszczona z rosnących tam drzew. Analizowano teren pod kątem korzyści dla farmy z dobrym skłonem terenu. Pozostała część działki nadal będzie wydzierżawiana. Nie cały areal nadaje się do wykorzystania pod fotowoltaikę. Drzewa, które porastały działkę zostały wyrwane, zutilizowane i wywiezione. Postępowanie ofertowe zostało przeprowadzone. Gdyby zostawiono stan zrębu, koszt uprzątnięcia działki byłby inny. Wójt poinformowała, że przy ul. Leśnej przygotowano działkę z możliwością przeniesienia szopek przez mieszkańców. Część osób już wydzierżawiła nieruchomość. W planach jest dokonanie podziału i umożliwienie wykupienia działek przez mieszkańców. Zainteresowany inwestor chce wybudować mieszkalnictwo wielorodzinne. Zgodnie z otoczeniem nowo postawione budynki nie mogą być wyżej niż te przy ul. Leśnej. Przy zagospodarowaniu terenu inwestor nie będzie mógł wyciąć wszystkich drzew, będzie musiał uzasadnić działania. Gmina ma jeszcze działkę 802/11 z dostępem do rzeki, co stwarza możliwości rozwoju.

**Wójt Gminy I. Warkocka** w odpowiedzi na zadane pytanie przez Radnego Knittera poinformowała, że celowość przejęcia nieruchomości jest podyktowana tym, iż nadleśnictwo planuje zrab obszar leśny. Droga nie będzie wyremontowana do stanu, jaki życzyłoby sobie nadleśnictwo. Gmina doszła do porozumienia, wobec czego droga zostanie udostępniona dla mieszkańców, a gmina dostanie areal od nadleśnictwa.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski**, wobec wyczerpania listy mówców, zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem zgłoszeń poddał pod zaopiniowanie plan, który uzyskał liczbę głosów:

**za: 11, przeciw: 0, wstrzymujące się: 1.**

### **Ad. 3**

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** poinformował, że w tym roku minęło 30 lat samorządu terytorialnego. Najstarszym stażem Radnym jest Radny Piotr Paczesny, który jest czwartą kadencją, kolejnymi w kolejności są Radny Krzysztof Badowski i Radna Beata Sowińska. Następnie powrócił do porządku obrad obejmującego pisma mieszkańców. Jako pierwsze zostało zaprezentowane pismo mieszkańców Brzezińca.

**Przewodniczący Rady K. Badowski** oznajmił, że rozmawiał z mieszkańcami Brzezińca na temat sytuacji i odczuć mieszkańców, którzy byli zdegustowani pojawieniem się nazw ulic. Argumentowali to kosztami związanymi z aktualizacją danych i wymianą dokumentów. Wszystkie zmiany szły w kierunku uporządkowania pewnych rzeczy. Głosując za uchwałą myślał, że temat jest skonsultowany i wiedza mieszkańców w tym zakresie jest. Radny Tutak, z tego terenu, nie zgłaszał uwag podczas posiedzenia komisji wspólnych. Prawdopodobnie z tych względów wszyscy zagłosowali za uchwałą. Kierunkiem działań było porządkowanie miejscowości pod względem numeracji. Przewodniczący zaproponował rozmowę w gronie Radnych, przed sesją na której pojawią się mieszkańcy, tak aby każdy miał pełną wiedzę na ten temat.

**Radny B. Tutak** zadał pytanie czy odpowiedź skierowana do Radnego to końcowe stanowisko w tej sprawie? Teza tego pisma nie była taka, czy Radny był obecny na komisjach czy nie. Nie chciałby, aby sprawę odwrócono w tonie „był Pan na komisjach, nie protestował Pan”. Nie wymazuje podpisu z listy obecności. Jeżeli ma informacje, że coś zostało dogadane, to tak jest, a tak to zostało przedstawione. Zastrzeżenia ze strony mieszkańców się pojawiają.

**Przewodniczący Rady K. Badowski** odpowiedział, że pisma w takich sprawach sporządza Pani Mecenasa i jest to sucha interpretacja obowiązującego prawa i obowiązków rady. Każdy jest przedstawicielem jakiegoś terenu. Pośrednikiem między mieszkańcami a urzędem jest sołtys i radny. Jeżeli nikt nie zgłasza problemów, to w przypadku przedstawienia projektu uchwały w sprawie nadania nazw ulic w miejscowości, radni głosują za tym, aby je nadać. Takie są kompetencje rady. Jeżeli nie ma sołtysa, który jest pierwszym w łączności, jeżeli chodzi o sprawy mieszkańców, i radny również nic nie mówi o negatywnym nastawianiu mieszkańców, to się głosuje za przyjęciem uchwały. Taka też była rozmowa z mieszkańcami Brzezińca.

**Radny B. Tutak** przyznał, że nie rozumie. To, że jest z tego terenu, nie oznacza, że na każdy temat ma 100% wiedzę i informacje. Na komisji był przekonany o konsultacjach z sołtysami i załatwieniu sprawy. Na tamten moment nie widział powodu dlaczego miałby zabierać głos. Mieszkańcy uważają, że nie tak to powinno wyglądać, dlatego też podniósł tezę. Oczekuje stanowiska Przewodniczącego, czy podtrzyma stanowisko z pisma, czyli że rada nie musi patrzeć co mówią mieszkańcy? Chciałby uzyskać jasną deklarację, że rada nie musi słuchać mieszkańców, czy tak jest?

**Przewodniczący Rady K. Badowski** poprosił o nieprzypisywanie słów, których się nie wypowiedziało. On jest jednym z radnych. Na komisjach wspólnych i przy wspólnej rozmowie nie wyszły negatywne rzeczy, stąd też nie szuka się problemów i drugiego dna. Zadał pytanie czy teren pod względem numeracji jest uporządkowany, czy też nie?

**Wójt Gminy I. Warkocka** odpowiedziała, że numeracja i tak musiałaby ulec zmianie. Porządkowana jest cała gmina pod względem adresowym. Jest sporo błędów i naleciałości z poprzednich lat. Wiele spraw udaje się wyprostować. Kilka kwestii w innych miejscowościach się wychwyciło np. ten sam numer dla dwóch odrębnych lokali. W Gogolewku jest dom, którego nie ma w zasobach. W tej sprawie udzielana jest pomoc dla mieszkańców. Sporo spraw się wyjaśnia. Wójt odbyła dwie rozmowy z mieszkańcami wsi. W jednej z nich stwierdzono przywiązanie do numeru domu, bo to jest szczęśliwa liczba, a w kolejnej nie spodobała się nazwa ul. Kamiennej. Na zebraniach sołeckich mieszkańców z Brzezińca nie było. Prawdą jest też, że

w sołectwie ponownie zmiana się sołtys. Pojawiają się nowe budynki, nowe obiekty i numeracja powinna ulec zmianie. Wszelkie służby zostały poinformowane o wprowadzonych zmianach. Uchwała została zatwierdzona w grudniu. Urząd prowadził postępowanie w tej sprawie. Wszystkie służby takie jak straż, policja czy sądy są informowane o dokonanych zmianach.

**Radny B. Tutak** poinformował, że wolał dyskusję tę przeprowadzić podczas sesji, aby mieszkańcy mogli sobie odtworzyć ją na nagraniu.

**Przewodniczący Rady K. Badowski** poinformował, że wolał najpierw temat przedyskutować z Radnymi, następnie temat zostanie poruszony na sesji.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** przypomniał, że Urząd Gminy wystosował pismo nie tylko do mieszkańców Brzezińca, ale także do mieszkańców Żarkowa. Poinformował w nim, że montaż tabliczek z nazwami ulic na początku drogi jak i na jej końcu spoczywa po stronie Urzędu Gminy.

**Radny P. Paczesny** zauważył, że wymiana tabliczek z numerami też jest kosztem. Ustawa mówi, że nocą numer porządkowy powinien być widoczny, czyli powinien być podświetlony.

**Kierownik Referatu A. Żukowska** zwróciła uwagę, że urząd wystosował pismo, w którym mówi o koszcie montażu tabliczek z nazwami ulic po stronie urzędu, nie z numerami na domach.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** przytoczył po krótko treść pisma wystosowanego do mieszkańców, w którym przedstawiono brak konieczności zmiany deklaracji gospodarowania odpadami, brak konieczności składania informacji w sprawie podatku od nieruchomości celem aktualizacji danych adresowych – zmiany dokonane zostaną z urzędu. Brak konieczności informowania urzędów skarbowych o zmianie danych zawartych w rejestrze. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą oraz posiadające zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, w Urzędzie Gminy Dębica Kaszubska składają wniosek o zmianę w CEIDG-1. Mieszkaniec musi przedstawić informację w bankach, miejscu pracy, szkołach i innych podmiotach. Jego zdaniem mieszkaniec nie jest narażony na duże koszty.

**Radny P. Paczesny** przypomniał, że podczas rozmów o wprowadzaniu nazw ulic, miał zdanie, że jest to zbędne działanie. Należało uporządkować numerację w miejscowości i to wystarczyłoby w odnalezieniu danego adresu. Wprowadzenie nazw ulic narobiło kontrowersji. Nawet jeżeli mieszkańcy wyrażą wolę wprowadzenia tych nazw, niektórym nie będą podobać się nazwy. Temat rodzi kontrowersje, jest niewygodny. Dębica Kaszubska ma nazwy ulic, a w małych miejscowościach takich jak Brzezinec powinny być zmienione numery nieruchomości. W odpowiedzi do mieszkańców uzurpujemy władzę nad nimi. Zapisy są takie, że mieszkańcy nie mają nic do powiedzenia, my tu jesteśmy władzą gminy i tylko my mamy kompetencje w tym zakresie. Niech wróci zdrowy rozsądek. Należy wziąć pod uwagę zdanie mieszkańców. Narzucanie i stwierdzenia o przepisach prawa i kompetencjach jest nie tak.

**Przewodniczący Rady K. Badowski** poinformował, że rozmawiał z mieszkańcami i wspominał o konieczności porządku numeracji. Koszty będą tożsame w przypadku nazw ulic i bez nich.



**Radny P. Paczesny** zgodził się, że wprowadzenie nazw ulic nie zmieni kosztów. Jednak w oficjalnych pismach nie powinniśmy tonować wyższości, a szanować mieszkańców, skoro nas wybrali.

**Wójt Gminy I. Warkocka** zgodziła się z Radnym Paczesnym, iż w małych miejscowościach nie było aż takiej dużej konieczności wprowadzenia nazw ulic. Urząd dostał propozycje od mieszkańców. Są miejscowości, które nie chcą nazw ulic i nie będą miały ich nadanych. Sugestią urzędu było uporządkowanie dużych miejscowości takich jak Budowo, Motarzyno czy Gogolewo. Na każdym z zebrań mówione było, że jeżeli mieszkańcy by chcieli, to jest taka możliwość. Jak to zostało przekazane dalej, tego nie wie, ale część sołtysów, którzy nie chcieli nazw przekazało informację o braku konieczności nadawania nazw ulic. Nie jest w stanie odpowiadać za to, co kto komu przekazał. Na zebraniu była mowa o braku obowiązku. W Mielnie na zebraniu głosy były podzielone. Dlaczego żaden z mieszkańców Brzezińca nie był na zebraniu tego nikt nie wie. Pismo, które wysłano do mieszkańców, to pokłosie aktu prawnego, który zafunkcjonował. Nie jest to etap na konsultacje na rozmowy z mieszkańcami. Radni podjęli uchwałę przygotowaną w oparciu o sugestię sołectwa. Urząd wykonał ruchy związane z kartografią, geodezją, czy sądem na podstawie ważnej uchwały. Stąd też takie pismo przekazano mieszkańcom, aby uzmysłowić Im, że nie jest to etap rozmów. Akt prawny już funkcjonuje. Uchwała została podjęta pół roku temu.

**Przewodniczący Rady K. Badowski** poinformował, że dla Radnych to też jest nauka, aby konsultować nadawanie nazw ulic, aby sołtys jako przedstawiciel mieszkańców konsultował ten temat. Wychodzi na to, że Borzęcino zadecydowało o nazwach w Borzęcinie. Jeżeli ktoś nie przychodzi na zebrania sołeckie to fundusze z funduszu sołeckiego dzielone są inaczej. Mieszkańcy Brzezińca chcieliby wyjść z inicjatywą odłączenia się od sołectwa. Nie chciałby, aby zostało odebranie to tak, że nikt nie chce już z tym nic zrobić. Minęło już dużo czasu. Wszystkie sprawy poszły naprzód. Zmiana numeracji łączy się z tym, co teraz jest przy nazwach ulic. Przykre jest to, że mieszkańcy Brzezińca muszą to przeżywać jako pierwsi.

**Radny M. Batóg** poinformował, że pierwsze zebrania sołeckie odbyły się w innej tonacji. Inaczej było to tłumaczone. Najpierw mieszkańcy zostali wprowadzeni w błąd. Teraz ciężko jest to wyprostować, ludzie też mają do Niego pretensje. Jeżeli wszystko poszło już tak daleko, należy wyprostować temat w całej gminie. Jeżeli jest mała miejscowość niech zmienia się jej numery, a w większych niech są ulice. Nie może być tak, że pół gminy będzie uporządkowane, a pół nie.

**Radny P. Paczesny** zadał pytanie co będzie jak się gmina wycofa z nadania nazw ulic? Czy dla gminy są jakieś koszty? Nie powinniśmy się upierać przy czymś, czego nie chcą mieszkańcy. Uporządkujmy numery ustawowo.

**Wójt Gminy I. Warkocka** poinformowała, że jeden z mieszkańców określił nazwę ul. Kamiennej jako ciężką i wołałby inną. Znajdą się mieszkańcy Brzezińca zadowoleni ze zmian i tacy którzy nie chcą żadnych zmian, albo chcą innych nazw ulic. Z punktu widzenia wykonanej pracy przez pracowników, jest to kolejna uporządkowana wioska, następnie przejdzie się do kolejnej. Wójt Gminy nie zgodziła się z Radnym Batógiem, bo jak sołtysi przekazali informacje mieszkańcom, w to gmina nie wnika. Tam gdzie mieszkańcy nie chcą nazw ulic to ich nie będzie. Numery zostaną uporządkowane na terenie całej gminy. Była mieszkanką Dębnicy Kaszubskiej,

numer nieruchomości zmieniał się pięciokrotnie. Numery były zmieniane z uwagi na podziały działek. Rodzi to konsekwencje dla właściciela działek. Porządkowanie numerów musi nastąpić co jakiś czas. Jest to dobry czas, gdyż w ślad za tym pójdą kurierzy, mapy GPS i inne. Mieszka przy Gogolewie 18a, nawigacja go nie wskazuje. Jest czas na uporządkowanie numeracji. Wiemy jak to należy zrobić.

**Mecenas A. Soja** poinformowała, że z punktu widzenia prawnego gmina nie ma prawnego obowiązku konsultowania nadawania nazw ulic. Konsultacje przeprowadzane są w sprawach ważnych dla gminy, a także w przypadkach wskazanych w ustawie. Jeżeli przewiduje się przeprowadzenie konsultacji, powinny odbyć się na zasadach w podjętej uchwale. Radni popadają w niekonsekwencję. Nigdy nie będzie tak, że 100% mieszkańców będzie zadowolonych z jakiejś nazwy. Gmina nie ma prawnego obowiązku konsultowania nadawania nazw ulic i nie można mówić o takim obowiązku.

**Zastępca Kierownika A. Żukowska** poinformowała, że była obecna na spotkaniu wiejskim sołectwa, które było nagrywane. Padło tam pytanie czy istnieje konieczność nadawania nazw ulic w Brzezińcu. W odpowiedzi uzyskano, że spawa zostanie skonsultowana z mieszkańcami przez Panią Soltys. Nie mamy wpływu jak odbyły się konsultacje. Dokumenty zostały dostarczone do urzędu, nikt nic nie narzucał.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** uczulił Radnych aby brali udział w spotkaniach soleckich. W lutym w Dębicy Kaszubskiej nie było żadnego Radnego z Dębicy Kaszubskiej.

**Radny B. Tutak** poinformował, że nie zwałby winy na Panią Soltys, gdyż taka psychologia nie przystoi. Nie może być tak, że winimy soltysa dostającego 300 zł miesięcznie za to, że ogarnia sprawy sołectwa. Teraz wychodzi na to, że Pani Soltys nie przeprowadziła konsultacji z mieszkańcami, to wyciągamy wniosek, że zagłosowaliśmy nie tak jak chcieli mieszkańcy. Chciałby aby to zostało powiedziane na sesji, gdyż Państwo Radni dużo mówią, co mówili mieszkańcy przez telefon. Niech mieszkańcy odsłuchają to sobie i potwierdzą, że tak było. Dlaczego musimy teraz prowadzić dyskusję, a nie na sesji? My sobie dyskutujemy, a na sesji nie zostanie to powtórzone przez Przewodniczącego, który trzy razy bardziej będzie się pilnował.

**Zastępca Kierownika A. Żukowska** podniosła, że urząd nie nakładał obowiązku przeprowadzenia konsultacji przez Panią Soltys, Ona sama się zobowiązała do rozeznania czy mieszkańcy chcą nazwy ulic. To nie były konsultacje ze strony Pani Soltys.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** zapoznał z kolejnymi pismami, które wpłynęły do Radnych tj. wnioskiem komisji Rady Gminy o udzielenie absolutorium i opinii o wykonaniu budżetu. Te dokumenty są dostępne na portalu radnego. Kolejne pisma to opinie o petycji dotyczącej wprowadzenia 5G i elektronicznej zamówień publicznych. Dodatkowo wpłynęło pismo z sanepidu o wszczęciu postępowania w Zespole Szkół w Motarzynie. Ostatnie pismo to ocena zasobów Ośrodka Pomocy Społecznej i odpowiedź wystosowana przez Urząd Gminy do mieszkańców wsi Żarkowo.

**Przewodniczący Rady K. Badowski** poinformował, że sanepid z automatu wszczyna postępowanie w celu ustalenia wysokości opłaty za kontrolę.

**Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski** zadał pytanie czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem zgłoszeń zakończył obrady komisji wspólnych.

Protokolowała:  
**Emilia Szymaniuk**

Obrady prowadził:  
**Ireneusz Ziółkowski**  
Wiceprzewodniczący Rady Gminy Dębica Kaszubska