

UCHWAŁA NR XIX/148/2020
RADY GMINY DĘBNICA KASZUBSKA

z dnia 3 czerwca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dębica Kaszubska

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, poz. 695) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę złożoną w dniu 29 kwietnia 2020 r. na działalność Wójta Gminy Dębica Kaszubska za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Dębica Kaszubska do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Dębica Kaszubska

Krzysztof Badowski

UZASADNIENIE

W dniu 29 kwietnia 2020 r. do Rady Gminy Dębica Kaszubska wpłynęło pismo mieszkańca gminy Dębica Kaszubska, po czym zgodnie z art. 222 Kpa zostało ono zakwalifikowane jako skarga.

W dniu 11 maja 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po wysłuchaniu Mecenasa prowadzącego sprawę sądową dotyczącą zapłaty za wybudowaną sieć wodno-kanalizacyjną, zaopiniowała o bezzasadności skargi i swą opinię przedłożyła Radzie Gminy.

Mieszkaniec uskarża się na przewlekłość postępowania w temacie zwrotu poniesionych kosztów na budowę instalacji wodno-kanalizacyjnej na terenach działek budowlanych, które były jego własnością. Obecnie są już we władaniu osób, które działki zakupiły jako uzbrojone, płacąc odpowiednio wyższą cenę za ich uzbrojenie.

Zwrot kosztów, których domaga się mieszkaniec, dokonał się przez nabywców nieruchomości. W dużym stopniu na przewlekłość postępowania wpływ ma brak przedstawienia wszelkich faktur i rachunków prezentujących poniesione koszty przez Inwestora. Początkowo sprawa też miała błędne podstawy, nie była właściwie skierowana. Trudno oczekiwać, że Urząd Gminy, bez sprawdzenia podstaw wniosku i jego zasadności, a także bez dokonania kalkulacji poniesionych kosztów wybudowania sieci, wypłaci wnioskowane środki. Wyliczenia dokonane przez eksperta wyglądają na mocno zawyżone w stosunku do cen sprzed lat, w którym to okresie mieszkaniec realizował inwestycję. Koszt wykonania ekspertyzy wyceniono na około 25% sumy, której domaga się mieszkaniec tj. około 205 tys. zł, a koszt opinii to 42 tys. zł.

W czasie dyskusji w opisywanej sprawie wyjaśniono, że zwrot kosztów poniesionych na uzbrojenie działki ustawodawca przewidział w stosunku do osoby, która działkę nabyła nieuzbrojoną i ją uzbraja, ponieważ otrzymała zezwolenie na budowę i chce je wykonać. Sytuacja sporna jest odmienna. Mieszkaniec jest Inwestorem, który nabył grunt, podzielił na działki budowlane i uzbroił. Następnie sprzedał jako działki uzbrojone, więc od nabywców otrzymał zapłatę za uzbrojenie. W tej sytuacji niezbędny jest wyrok sądu, który oceni jak należy widzieć tę sytuację. Niezbędny jest również tytuł wykonawczy do zapłaty całości bądź części poniesionych kosztów.

W konkluzji oceny tego sporu, należałoby doprowadzić do ugody pomiędzy mieszkańcem a Urzędem Gminy. Zadaniem własnym gminy jest doprowadzenie wody i kanalizacji do posesji. W ocenie Komisji koszt już wybudowanej inwestycji powinny ponieść obie strony, czyli Gmina oraz Inwestor.

Ze względu na toczące się postępowanie przed sądem i brak rozstrzygnięcia w tej sprawie nie można uznać dotychczasowego przebiegu sprawy za beczynność.