

## PROTOKÓŁ

z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska  
z dnia 23 stycznia 2019 r.

W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 13 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka,
- Pomoc Administracyjna – Karol Żukowski,
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski,
- Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk,
- Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Krystyna Szustak

Radni nieobecni: Cech Roman, Paczesny Piotr

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Gminy.
3. Omówienie sprawy bieżących.

Ad. 1-2

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski otworzył posiedzenie, przywitał wszystkich zebranych uczestników i przystąpił do omawiania projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej będących w zakresie zadań własnych gminy. Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że uchwała dotyczy określenia zasad zwrotu świadczeń pobranych, dla osób takich, które przekroczyły kryteria, zgodnie z przedstawioną tabelą. Są to wartości zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem czy jest potrzeba wprowadzenia takiej uchwały? Czy gdzieś jeszcze zdarzały się takie przypadki?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że są takie sytuacje, gdzie nie ma możliwości pomocy ze względu na kryterium dochodowe. Nie jest dużo takich przypadków, ale takim rodzinom należy pomóc.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem jak było wyliczane, skoro ktoś przekracza dochód o 300%? Czy jest to zasada zwrotu?

Pani Wójt I. Warkocka potwierdziła.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem w jaki sposób będą egzekwowane te zwroty? Co w przypadku gdy dana osoba nie będzie chciała zwrócić tych świadczeń?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że jest to określone w uchwale, może być zwrot jednorazowy lub rozłożony na raty. Co do szczegółów OPS będzie prowadził postępowanie.

/Do czasu przyścia Pani Kierownik OPS-u odłożono opiniowanie uchwały/.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do omawiania uchwały w sprawie zmiany Statutu Młodzieżowej Rady Gminy Dębica Kaszubska.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że w poprzedniej kadencji zrodziła się idea powołania do życia Młodzieżowej Rady Gminy. W międzyczasie stowarzyszenie Królestwo Natury złożyło wniosek o grant dofinansowujący utworzenie. Jest to wsparcie logistyczne i szkoleniowe. Grant

został przyznany, wobec czego zostanie wyłoniony skąd Młodzieżowej Rady Gminy. Następnie wyłoniona zostanie firma szkoląca, która przeprowadzi szkolenie dla Młodzieżowej Rady Gminy i opiekunów. Ma to przygotować członków do wykonywania zadań. W przyszłym tygodniu ruszy kampania informacyjna. W uchwale zmienia się to, że obok młodzieży szkolnej, będzie uczestniczyć młodzież ponadgimnazjalna. Skutkowało to tym, że trzeba było zmodyfikować osoby wchodzące w skład Młodzieżowej Rady Gminy. Młodzież do 18 roku życia będzie mogła kandydować na radnego. Każda szkoła będzie miała swoich trzech przedstawicieli oraz pięć osób z młodzieży ponadgimnazjalnej. Od paru lat trwają zmiany w szkolnictwie, w związku z tym ostatni rok mamy klasy gimnazjalne. Wybory prawdopodobnie odbędą się w lutym, więc starsi uczniowie tuż po wyborach będą odchodzić ze szkoły.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy każdy otrzymał statut? Czy ktoś ma jakieś pytania?

Radny M. Kołacki zwrócił się z pytaniem na jakiej zasadzie będą rozdawane mandaty? Czy będzie to zależne od liczby uczniów? Dlaczego na Gminny Ośrodek Kultury przypadło aż 5 mandatów?

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że młodzież szkolna w każdej szkole otrzyma po 3 mandaty, a młodzież ponadpodstawowa otrzyma 5 mandatów i nie chodzi tu tylko o Dębnicę Kaszubską, ale o całą gminę.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do opiniowania.

**W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:**

**Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Rewizyjna /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów stanowiących własność Gminy Dębica Kaszubska.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że ustawa przyjęła bonifikatę dla osób, które przechodzą z użytkowania wieczystego. Jest 48 użytkowań wieczystych, w większości są w Dębnicy Kaszubskiej, są także w Krzyni.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się pytaniem czy strata dla gminy będzie duża?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że obecnie naliczana jest roczna opłata za użytkowanie wieczyste. Każdy mieszkaniec mógł się zgłosić o przekształcenie tego we własność, z tym, że wtedy mógł oczekiwać rozłożenia na raty. Obecne bonifikaty zachęcają do jak najszybszej spłaty.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że łączny wpływ z tytułu opłat, to kwota 176 tys. zł, przy bonifikacji 60% kwota wynosi 70 tys. zł. Roczny wpływ 8 tys. zł.

Sekretarz R. Krawczyk zauważył, że uchwała dotyczy tylko osób fizycznych. Jest użytkowanie wieczyste przez osoby prawne. Dopóki nie było żadnej bonifikaty, to przekształcenie nie cieszyło się zbyt dużą popularnością.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem czy rozważano możliwość udzielenia większej bonifikaty? Jeżeli mamy zachęcić do szybszego zbycia nieruchomości to powinno zwiększyć się bonifikatę?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że urzędowi nie zależy na tym, aby jak najszybciej zbyć nieruchomości.

Pan K. Żukowski poinformował, że niektóre samorządy określiły bonifikatę na 90%, niektóre samorządy zostały przy 60%. Należy zwrócić uwagę o jakich pieniądzach jest mowa, gmina dba o swój budżet.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że przekształcenie także generuje koszty. Całych dochodów nie można siebie pozbawiać.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że przez 20 lat u jednego z mieszkańców odpłatność za użytkowanie byłaby na poziomie 1600 zł, u kolejnych po 16 zł, 19 zł, 135 zł. Przy bonifikacie 60% kwota robi się bardzo niska.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do opiniowania.

**W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:**

**Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Rewizyjna /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poprosił o zapoznanie z uchwałą w sprawie zwrotu nieruchomości na rzecz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że zwrot dotyczy działki w miejscowości Krzywań. Jest to działka o powierzchni 22-óch arów o numerze 10/31. Była to działka przeznaczona na świetlicę wiejską, nie zostało to zrealizowane, więc gmina musi ją zwrócić.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem jaki był powód niespełnienia ustaleń?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że świetlica nie była wybudowana w Krzywaniu., gdyż obecnie świetlica jest dzierżawiona. Teren na potencjalną budowę świetlicy jest, dlatego gdy tylko pojawią się możliwości dofinansowania budowy, zostaną wzięte pod uwagę.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem ile wynosi wynajem miejsca na świetlicę?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że nie pamięta.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do opiniowania.

**W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:**

**Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Rewizyjna /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej samorządowi Województwa Pomorskiego, po czym zwrócił się z pytaniem czy w tym temacie się coś zmieniło, czy poprzednie ustalenia obowiązują?

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że nic się nie zmieniło.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do projektu uchwały?

W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do opiniowania.

**W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:**

**Komisja Kultury i Oświaty /2 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się**

**Komisja Rewizyjna /1 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /2 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się**

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2019–2029.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że ta uchwała jest pochodną uchwały budżetowej. Jeżeli coś zmienia się w budżecie, analogicznie wpisywane jest do WPF-u.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem jaka jest wysokość zaciągania zobowiązań, wynikająca z paragrafu trzeciego?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że zapis mówi „Upoważnia się Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć wyszczególnionych w załączniku nr 2 do uchwały.”. Jest to wykaz przedsięwzięć, wszystkie zadania inwestycyjne i zadania bieżące, finansowane także ze środków z UE. W celu realizacji zadania trzeba podpisać umowy cywilno-prawne z wykonawcami. Jest to upoważnienie do wartości limitów przewidziane na dane zadanie. To upoważnienie pozwala realizować zadania.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do projektu uchwały?

W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do opiniowania.

**W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:**

**Komisja Kultury i Oświaty /2 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się**

**Komisja Rewizyjna /2 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /2 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się**

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

Powrócono do uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej będących w zakresie zadań własnych gminy.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem czy ta uchwała już funkcjonowała?

Kierownik OPS Pani K. Szustak odpowiedziała, że nie. Są podobne uchwały do tej przedstawionej. Jest uchwała o ustaleniu zasad odpłatności za usługi opiekuńcze. Jest on uzależniona od kryterium dochodowego. Była także uchwała o zasadach odpłatności i poniesione

kryterium dochodowe za żywność. Ta uchwała pozwoli udzielić wsparcia osobie lub rodzinie, która znalazła się w trudnej sytuacji losowej, a jej kryterium dochodowe nie pozwala na udzielenie takiej pomocy. Prawo do świadczeń ma osoba lub rodzina, która nie przekracza kryterium dochodowego. W przypadku podjęcia uchwały, będzie można wesprzeć mieszkańca, w przypadku np. choroby, awarii pieca. Osoba może nie mieć zdolności kredytowej, może nie mieć skąd wziąć pieniędzy na jego wymianę, wtedy będzie można skorzystać z tej pomocy, nawet w przypadku gdy kryterium dochodowe zostało przekroczone. Będzie to wypłacane w formie jednorazowej, na konkretny cel, na konkretną chwilę. W tabeli uchwały określono wysokości jakie będzie trzeba zwrócić. Jest to zapomoga zwrotna. W decyzji zostaną zawarte szczegóły dotyczące zwrotu środków finansowych, tak aby nie pogorszyć jej dotychczasowej sytuacji.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem czy najpierw będzie udzielana pomoc, a później będzie weryfikacja pod względem procentowym?

Kierownik OPS Pani K. Szustak odpowiedziała, że nie. Najpierw będzie weryfikacja. Tylko i wyłącznie na wniosek rodziny rozpocznie się procedura rozpatrywania sprawy. Zostanie przeprowadzony wywiad środowiskowy. Jeżeli po tym stwierdzi się trudną sytuację i potrzebę pomocy, takowa zostanie udzielona. W decyzji będzie zapis przyznanej kwoty i wysokość kwoty do zwrotu, zgodnie z uchwałą oraz termin zwrotu.

Radny B. Tutak zwrócił uwagę, że należy się ubezpieczyć przed brakiem zwrotu pomocy.

Kierownik OPS Pani K. Szustak oznajmiła, że ustawa o pomocy społecznej określa takie przypadki przewidując zwrot środków, jako nienależycie pobrane. Pomoc społeczna działa, aby nigdy nie pogorszyć sytuacji rodziny. W ciągu trwania okresu zwrotu pomocy sytuacja rodzinna może ulec znacznemu pogorszeniu, dlatego też sytuacja rodziny stale będzie monitorowana.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem jak długo będzie trwał wywiad, niezbędny do wydanie decyzji?

Kierownik Pani K. Szustak odpowiedziała, że wywiad odbędzie się niezwłocznie. Przepisy mówią, że w ciągu 14 dni należy przeprowadzić wywiad, ale po wpłynięciu wniosku, w przypadku nagłej sytuacji, zostanie on przeprowadzony niezwłocznie.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem czy OPS ma już jakiś kierunek lub wytyczne, którymi będzie się kierował w przypadku zwrotu środków.

Kierownik OPS Pani K. Szustak odpowiedziała, że jest to pomoc przyznawana uznaniowo, w zależności od okoliczności sprawy. Osoba od razu będzie wiedziała jakie będą zasady w przypadku zwrotu kosztów. Pomoc będzie przyznawana w zakresie dysponowanych środków. Na wszystkie rodziny w roku poprzednim można było przeznaczyć około 2 tys. zł. Państwo Radni mogą zadecydować o zwiększeniu środków na OPS. Jeżeli zaistnieje pilna sytuacja, która będzie przewyższała możliwości OPS-u, to wystąpi się z wnioskiem o zwiększenie środków na ten cel. Nie dopuści się do możliwości, żeby nie pomóc mieszkańcom.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do opiniowania.

**W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:**

**Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Rewizyjna /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

## **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

/Podczas głosowania nieobecny był Radny Rafał Knitter/.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że Radni przeszli do kolejnego projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Dębica Kaszubska na rok 2019.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że budżet był omawiany przez wszystkie komisje. Jak do tej pory wpłynęła jedna opinia komisji o budżecie.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski dodał, że jego komisja spotkała się jako pierwsza, a później spotkały się pozostałe komisje. Komisja Infrastruktury i Budżetu powinna spotkać się na końcu, aby wiedzieć jak opiniowały pozostałe komisje. Komisja sporządziła ogólną opinię.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że w tym roku jest specyficzne podejmowanie budżetu, ze względu na wybory. Projekt składany jest do 15 listopada, komisje składają swoje opinie do 25 listopada, do Komisji Infrastruktury i Budżetu. Zbiegło się to z wyborami i z zaprzysiężeniem. To że będzie to po terminie, to nie przeszkadza. Procedura musi być zachowana tj. opinie poszczególnych komisji składane są do komisji Infrastruktury i Budżetu. Następnie ona do 30 listopada, po zapoznaniu się z opiniami, sporządza opinię ogólną. Termin uchwalenia budżetu już się zbliża. Ostateczny jest do końca stycznia.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski oznajmił, że opinia jest już sporządzona.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że każda komisja powinna sporządzić swoją opinię.

Radny B. Tutak oznajmił, że ostateczną treść uchwały budżetowej otrzymał 15 stycznia. Czy każdy też tak dostał? Radny zaapelował, aby przestrzegać statutu, aby uchwała była składana 14 dni przed sesją.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że czekał na opinie komisji, ale się ich nie doczekał. Pierwotnym terminem sesji był 30 styczeń, ale został zmieniony. Uchwała była przygotowana na dwa tygodnie przed sesją, ale Pan Przewodniczący zmienił termin sesji i przesunął ją o tydzień.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem jaki był powód przesunięcia sesji?

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że Jego nieobecność.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem czy przesunięcie sesji było konieczne? Czy trzeba było łamać statut? Jest z tego duży problem. Jeżeli ktoś zwróci uwagę wojewodzie, że nie przestrzegamy własnego statutu, będą nieprzyjemności.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że była to Jego decyzja, nie mógł uczestniczyć w sesji, dlatego zmienił termin spotkania.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem czy może zadawać pytania o fundusz sołecki? Po potwierdzeniu Radny zwrócił się z pytaniem dotyczącym załącznika nr 5, poz. 38. Co to jest za wkład?

Skarbnik M. Malinowski zauważył, że nie jest to fundusz sołecki. Środki te dotyczą Zakładu Gospodarki Komunalnej, jest to dokapitalizowanie spółki. Umówiono się, że ZGK wzięło kredyt na oczyszczalnię ścieków od gminy, aby robić inwestycje na własnym majątku. Zakup ten podwyższa majątek, a gmina pomaga spółce wnosząc kapitał.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem czy na to jest jakaś umowa? Jest to przekazane na jakiś cel?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że nie ma na to umowy, gdyż nie trzeba jej mieć, gdy wnosi się kapitał do spółki. Celu nie może być określonego. Gmina zakupuje udziały. Nie jest to pomoc, gmina za te pieniądze otrzymuje udziały w spółce.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy Radny B. Tutak był na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej?

Radny B. Tutak oznajmił, że nie dostał zawiadomienia o posiedzeniu komisji. Radny jest w posiadaniu maila, którego treść przytoczył, a był związany z funduszem sołeckim. Zwrócił się z pytaniem czy urząd gminy może proponować rozwiązanie odpłatności kosztów utrzymania świetlicy 50/50? Z tego co On wie gmina nie może przeznaczać na wydatki stałe funduszu sołeckiego, ani wymagać tego od sołectw.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że fundusz sołecki jest częścią funduszu gminy. Środki gminy mogą być przeznaczone na wszystko co jest zadaniem gminy. Jeżeli zadanie mieści się w katalogu, to na wszystkie wydatki mogą być przeznaczone środki. Utrzymanie świetlicy należy do wydatków gminy. Sposób podziału ponoszenia odpłatności to sprawa do dogadania.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że sołectwo nie musi przeznaczać środków na wydatki związane ze świetlicą, ale wtedy gmina będzie zawierała umowy i gmina będzie miała w zasobie te pieniądze. Do tej pory, poza jednym sołtysiem nie było z tym problemu. Sołtysi chętnie wynajmują świetlicę. Jest to dość uczciwe podejście. Sołtys ma się czuć gospodarzem na własnym terenie. Wydatki na świetlice są w różnych wysokościach. Przez 4 lata taki układ funkcjonuje bardzo dobrze.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski oznajmił, że pieniądze z funduszu są pilnowane bardzo dobrze, nie jest to możliwe aby szły na inne cele.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że fundusz podlega kontroli, rozliczane i dotacji ze środków publicznych.

Radny B. Tutak oznajmił, że konstrukcja przyjętych opłat za świetlice jest błędna. Jeżeli świetlica jest finansowana z budżetu gminy i funduszu sołeckiego, to kto otrzymuje zwrot?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że rozliczany jest rok, składane jest sprawozdanie do wojewody, który oblicza kwotę i zwraca ją około lipca, za rok poprzedni. Przyjmowane jest to po stornie dochodów i dzielone po całym budżecie, w zależności od tego na co potrzebne są pieniądze.

Radny B. Tutak zauważył, że sołectwo nie ma korzyści z wydawania pieniędzy na świetlicę. W przypadku braku wynajmu świetlicy przez sołectwo, pieniądze z wynajmu trafią do gminy.

Pan K. Żukowski oznajmił, że fundusz sołecki jest częścią składową gminy. Czy budżet ma być konkretnie za mieszkańcem rozdzielony? Mieszkańcy i tak korzystają z tego, bo korzysta cały budżet.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że poruszana tematyka była przedmiotem interpelacji Pana Radnego. Odpowiedź została udzielona, nie wniesiono żadnych zastrzeżeń do odpowiedzi. Było jasno wskazane, że mienie musi być jakoś utrzymywane. Na plus jest dodatkowy dochód. Wójt zdecydował się utrzymywać świetlice. Działa to na korzyść. W przypadku odwrócenia sytuacji, czyli oprócz funduszu sołeckiego, sołectwa są wspierane przy ponoszeniu kosztów.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem kto będzie opalał, kto będzie sprzątał po wynajmie?

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że mowa jest o środkach stałych. U Niego w sołectwie jest remizo-świetlica. Członkowie OSP nieodpłatnie opalają świetlicę, każdy przez tydzień w roku. Jeżeli chodzi o sprzątanie, to nie ma nikogo zatrudnionego, kto dbałby o tą czystość. Po każdym wynajmie, sołtys jako gospodarz, powinien odebrać ją czystą, taką jaką ją oddaje. Koszty 50/50 są w pewnym sensie motywatorem do dbania o racjonalne koszty tej świetlicy. Ogrzewanie, światło czy grzanie ciepłej wody byłoby włączone przez cały czas. Gdy jest to mienie sołeckie, większą uwagę zwraca się na to, aby nie podwyższać kosztów.

Pani Wójt I. Warkocka poprosiła o nie stawianie praktyki sołectwo kontra wójt. Ktoś decyduje się być sołtysiem, to decyduje się także na zasady. Gospodarz minimalizuje koszty. Idea wynajmu świetlic była taka, aby jak najwięcej ponoszonych kosztów się zwracało. We wszystkich sołectwach się to sprawdza. Problem jest z sołectwem Pana Radnego, gdzie sołtys widzi to inaczej. Prawdą jest też, że dla jednego sołectwa można zmienić zasady. Ale wtedy nie będzie ciągłego dostępu do świetlicy, gdyż będzie nadzorowana z Dębnicy Kaszubskiej. Nie jest to mienie sołeckie, tylko gminne. Sołectwo nie jest wykluczone z mienia gminnego. Ideą było, aby sołtys miał klucze, aby młodzież, czy chętni mieszkańcy mogli korzystać z zasobów świetlicy. Bywało wcześniej tak, że korzystali ze świetlicy tylko wtedy, gdy była świetliczanka. Obecnie jest ten dostęp ułatwiony. Wszyscy są wspólnotą.

Pan K. Żukowski oznajmił, że z funduszu sołeckiego można zatrudnić świetliczanke, kogoś do opalania. Poprzednio wójt decydował o tym, gdzie jest ona potrzebna. Teraz decyzje należą do sołectw.

Radny B. Tutak zauważył, że Pan Przewodniczący mówił o opalaniu świetlicy przez strażaków. Na palacza trzeba mieć jakieś uprawnienia.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że Jego zdanie nie spotkanie się ze zdaniem Radnego.

Radny B. Tutak oznajmił, że wyrok sądu jest jasny, mówi o tym, że środki fundusz sołecki nie mogą być przeznaczane np. na prąd.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że żadne sołectwo nie wyszczególnia na co idą pieniądze. Jest ogólnie napisane, że idą na utrzymanie świetlicy. Przyjmując uchwałę sołectwa akceptowane są wydatki. Nigdy nie zostały one odrzucone.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że Pan Radny otrzymał koszty funkcjonowania świetlicy i środki uzyskane z jej wynajmu nie pokrywają ich w żadnym stopniu. Gospodarność miała wyjść do sołectw. Urząd nie chce powrotu pracowników na świetlicach, gdyż to co ma dziś sołectwo jest lepszą metodą.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że do wniosku o rozliczenie fundusz sołecki przedkładane jest szczegółowe rozliczenie. Jeżeli było przedkładane rozliczenie, a wojewoda tego nie kwestionował, dając pełną kwotę refundacji, to wszystko jest dobrze.

Radny B. Tutak oznajmił, że jest On zadnia, że robi się z sołtysów m.in. sprzątaczkę.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że po wprowadzeniu fundusz sołecki odbyło się spotkanie informujące, jak to będzie funkcjonowało. Najczęściej sołectwo wzięło świetlicę dla siebie. Dobrym wyjściem jest wynajem dla danej społeczności. Forma sprzątaczkę-sołtysa zależy od człowieka. Jeżeli ktoś będzie zaangażowany, to będzie robił wiele.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że stawki za wynajem nie są narzucone poprzez wójta, tylko przez sołtysa i radę sołecką. Mieszkańcy, którzy się udzielają, mają zniżki. Sołtys powinien być osobą, która reprezentuje wójta w terenie.

Radny M. Radny M. Olech poinformował, że wprowadzenie funduszu sołeckiego spowodowało ogromną zmianę. Dawniej każda sesja, każde komisje były możliwością do wywalczenia pieniędzy dla sołectwa. Obecnie sesje są spokojniejsze, bo sołtysi mają własne środki. Większość sołtysów jest z tego zadowolona. Mają możliwość organizacji dodatkowych imprez, bo część środków się zwróci. Sołectwa mogłyby zatrudniać osoby do sprząwania np. na 1/4 etatu.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski dodał, że na sołectwie nie zrobi się biznesu. Jest to praca na rzecz sołectwa i dobra wspólnoty.



Radny B. Tutak dodał, że sołtysowi zablokowano fundusze z wynajmu świetlicy. Dlaczego tak się stało?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że jest to sytuacja z poprzedniego roku, a powstała dlatego, że Pan Sołtys nie zabezpieczył środków na utrzymanie świetlicy, nie miał pieniędzy na opał.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem kiedy powstaną lampy w miejscowości Starnice?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że lampy powinny powstać w tym roku.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do projektu uchwały?

W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do opiniowania.

**W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:**

**Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Rewizyjna /1 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z prośbą o przedstawienie Planu zbywania i obciążania nieruchomości.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że:

- działka nr 832/2, to działka na polepszenie warunków sąsiedniej działki. Jest to teren gminny, na którym dokonano podziału geodezyjnego.

- działka nr 1306 to działka na Osiedlu Północ. Zgłosił się mieszkaniec, który planuje otworzyć działalność gospodarczą. Miejscowy Plan Zagospodarowani przestrzennego przewiduje taką możliwość. Obciążanie nieruchomości zostało opisane w planie.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do planu?

W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do opiniowania.

**W wyniku głosowania plan został zaopiniowany pozytywnie i uzyskał następującą liczbę głosów:**

**Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Rewizyjna /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**

Ad. 3

W sprawach bieżących poruszono kwestię uchwalenia nowego statutu gminy. Ustalono, że poprzedni projekt uchwały zostanie przekazany wszystkim radnym, aby każdy mógł wnieść swoje uwagi.

Protokołowała:

Emilia Szymaniuk

Obrady prowadził:

Wiceprzewodniczący Rady Gminy  
Dębica Kaszubska  
/-/Ireneusz Ziółkowski