

PROTOKÓŁ

z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 19 grudnia 2018 r.

W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 15 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka,
- Pomoc Administracyjna – Karol Żukowski,
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski,
- Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk,
- Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Krystyna Szustak,
- Insp. ds. ochrony środowiska – Agnieszka Żukowska,
- Insp. ds. ochrony przyrody i gospodarki odpadami – Katarzyna Zakrzewska.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego poszczególnych Komisji.
3. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Gminy.
4. Omówienie sprawy bieżących.

Ad. 1-2

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski otworzył posiedzenie, przywitał wszystkich zebranych uczestników i przystąpił do ukonstytuowania się przewodniczących i wiceprzewodniczących poszczególnych komisji, które wyglądają następująco:

Komisja Rewizyjna: Wiceprzewodniczący Komisji Radny Roman Cech.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji: Przewodniczący Komisji Radny Witold Leśniewski,
Wiceprzewodnicząca Komisji Radna Beata Sowińska.

Komisja Infrastruktury i Budżetu: Przewodniczący Komisji Radny Ireneusz Ziółkowski,
Wiceprzewodniczący Komisji Radny Rafał Knitter,

Komisja Kultury i Oświaty: Przewodniczący Komisji Radny Mateusz Szerłowski,
Wiceprzewodniczący Komisji Radny Mateusz Kołacki.

Następnie przeszedł do omawiania projektów uchwał na sesję. Jako pierwszy omówiono projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXXIX/284/2014 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia programu osłonowego w zakresie dożywiania w gminie Dębica Kaszubska.

Kierownik OPS Pani K. Szustak oznajmiła, że uchwała miała obowiązywać do roku 2020. Po wejściu nowych przepisów, one stały się przepisami wiodącymi i rozporządzenie uchyliło dotychczasowe przepisy. Między programami praktycznie nie ma różnicy. W nowym programie będzie nowy moduł, posiłków w szkole. Obecne uchwały należy dostosować do obowiązujących przepisów.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem czy zadanie nadal będzie finansowane przez państwo?

Kierownik OPS Pani K. Szustak odpowiedziała, że tak. Przepisy uchwały będą wchodzić od pierwszego stycznia. Do tego czasu będzie obowiązywała dotychczasowa uchwała. Program finansowany jest z budżetu państwa w wysokości 80%, a wkład własny gminy wynosi 20%. Na takiej zasadzie praktycznie każdy program jest skonstruowany.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że jedynie zadania zlecone przez administrację rządową są finansowane przez budżet państwa. Wszelkie inne projekty, programy finansowane są po części. Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś jeszcze ma jakieś pytania? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do kolejnego projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu osłonowego „Pomoc Gminy Dębica Kaszubska w zakresie dożywiania na lata 2019-2023”.

Kierownik OPS Pani K. Szustak powiedziała, że ta uchwała zastępuje uchwałę, którą przed chwilą uchylono, a program osłonowy jest bardzo podobny, lecz przedtem stanowił akt prawa miejscowego, więc musiał być ogłoszony. Po zmianie przepisów zapisy nie są prawem miejscowym, gdyż swoim zasięgiem będą obejmować więcej niż teren gminy. Mówi o tym nowe rozporządzenie

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem czy stawki są te same?

Kierownik OPS Pani K. Szustak odpowiedziała, że tak, w programie dożywiane są dzieci na wniosek rodzica. Wydawana jest decyzja administracyjna. Program osłonowy obejmuje nie tylko dzieci, które zostały zgłoszone przez rodziców, ale także te dzieci, które mają chęć zjedzenia posiłku. Z wnioskiem może wystąpić dyrektor. Wtedy nie jest badana sytuacja materialna rodziców, jedynie przeprowadza się wywiad środowiskowy.

Przewodniczący Rady K. Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem ile jest takich dzieci?

Kierownik OPS Pani K. Szustak odpowiedziała, że około 10%, a może być dożywianie do 20% dzieci. Dyrektorzy wiedzą o tej możliwości. Program osłonowy działa już wiele lat.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem jakieś pytania? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do projektu uchwały w sprawie określenia zasady zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku lub żywności bądź świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych rządowym programem "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2019-2023.

Kierownik OPS Pani K. Szustak poinformowała, że prawo do świadczeń mają rodziny, których dochód nie przekracza odpowiednich stawek, które kwalifikują się do kryterium. Przy dochodzie wynoszącym 528 zł na osobę wydaje się decyzję, jeżeli kryterium jest między 528 zł i wyżej można im przyznać świadczenie przy zastosowaniu tej uchwały. Świadczenie, które jest zwrotne. To Rada Gminy decyduje o udzieleniu pomocy. Uchwała już była stosowana obecnie jest dopasowana do nowych przepisów.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś pytanie? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym o programem "Posilek w szkole i w domu" na lata 2019-2023.

Radny P. Paczesny zwrócił się z wnioskiem o nie przytaczanie treści uchwał, gdyż każdy radny ma jej treść przed sobą.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zaakceptował propozycję.

Kierownik OPS Pani K. Szustak oznajmiła, że w uchwale Rady Ministrów przewidziane są różne formy pomocy. Można Pomagać zarówno finansowo jak i żywieniowo. Uchwała podwyższa kryterium do 150. Na podstawie tej uchwały będzie można udzielać pomocy osobom, których dochód przekracza 100% kryterium.

Radny M. Batóg zwrócił się z pytaniem czy jest to forma zakupu? Czy osoby otrzymują pieniądze do ręki?

Kierownik OPS Pani K. Szustak oznajmiła, że uchwała dotycząca przekazania posiłku była przed chwilą omawiana, a obecna mówi o środkach finansowych. Jest to z tego samego programu co poprzednie uchwały. Gmina musi zapewnić 20% wkładu własnego. W budżecie Gminy jest niewiele pieniędzy na pomoc społeczną. Dofinansowania bardzo ratują skórę. Wszelkie wprowadzane zmiany są dostosowaniem do obecnych przepisów. Wszelkie zasady pozostają bez zmian zmieniają się podstawy prawne.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś pytanie? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego Programu Profilaktyki Uzależnień w Gminie Dębica Kaszubska na rok 2019”, po czym poinformował, że pieniądze, które otrzymuje komisja pochodzą z tak zwanego korkowego. Są to środki przeznaczone na przeciwdziałanie alkoholizmowi, dodatkowo są to pieniądze na przeciwdziałanie narkomanii.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że są to pieniądze z opłat wydawanych za zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że wszystkie pieniądze rozpisany w uchwale są m.in. na wydatki związane z akcją „zachowaj trzeźwy umysł”, koncertem nie ćpa oraz z dietami członków komisji.

Radny M. Batóg z pytaniem czy kwota 600 zł jest wystarczająca na zapewnienie obsługi psychologa?

Kierownik OPS Pani K. Szustak oznajmiła, że psycholog pełnił dyżury, ale nie cieszył się zainteresowaniem. Lepiej sprawdza się konsultant. Ludzie nie są przekonani do psychologa na miejscu, jeżeli zajdzie taka potrzeba wolą jechać do Słupska.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem czy są przeznaczone środki na dofinansowanie zajęć sportowych?

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski odpowiedział, że każda szkoła lub świetlica może zwrócić się z wnioskiem o dofinansowanie, jednak muszą być to zajęcia związane z profilaktyką.

Kierownik OPS Pani K. Szustak dodała, że pieniądze z komisji można uzyskać w przypadku prowadzenia profilaktyki lub dodania akcentu profilaktycznego do realizowanego zadania. W innym przypadku wniosek nie uzyska dofinansowania.

Radny P. Paczesny zauważył, że wynagrodzenie członków komisji wynosi 18000 zł. Rezultaty pracy tej komisji są brane pod uwagę, lecz rezultatów nie widać. Niektórych alkoholików nie widać ale wielu jest takich, którzy przesiadują na przystankach. Jest mało dzieci, które realizują swoje pasje, mało jest instruktorów do tego przeznaczonych. Dom Kultury obejmuje potrzebą wychowanie rodziców, aby poświęćali czas dzieciom. Jeżeli dziecko nie otrzyma wychowania w domu, to żadne pieniądze, które są przeznaczone na komisje tego nie zmieniają.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że jest zdumiona wystąpieniem Pana Radnego. Ośrodek Kultury przedstawia sprawozdanie z wydarzeń przeprowadzonych przez ośrodek, składane są gratulacje za pracę, a Radny mówi, że jest mało zajęć, że jest mało instruktorów. Ogólniki są bardzo niejasne i nie precyzyjne. Nie jest mowa o Gminnym Ośrodku Kultury, tylko o Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Pani Wójt oświadczyła, że jest zdumiona postawą Radnego.

Radny M. Batóg poinformował, że 18000 zł podzielone na 8 osób daje 193 zł. Nie jest to kwota, której nie udźwignie budżet gminy. Poza tym profilaktyka jest najważniejsza. Radny Paczesny sam stosuje profilaktykę będąc leśnikiem.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski informował, że od momentu przyjęcia zgłoszenia do skierowania do przyjęcia osoby na leczenie jest szereg innych czynności do wykonania. Komisja spotyka się co najmniej raz w miesiącu Dochodzą do tego dyżury oraz kontrole sklepów. Kwota przedstawiona nie jest zbyt wysoka. Komisja działa profilaktycznie. Nikogo do leczenia nie można przymusić.

Kierownik OPS Pani K. Szustak oznajmiła, że nikogo nie można przymusić do leczenia, a praca komisji czasami wygląda tak, że osoba jest zgłoszona do leczenia, określone czynności zostają przeprowadzone, a następnie jest przewieziona do oddziału szpitalnego, gdzie zadają jej pytanie

„czy chce się pani/pan leczyć?” W przypadku negatywnej odpowiedzi cała półroczna praca i wszystkie poniesione wydatki przepadają.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że komisja ma także sukcesy na koncie. Jest osoba, która miała otwarte rany, była w okropnym stanie. Komisja zawalczyła o jej los i o ich los i pomogła wyjść jej na prostą. Jest to to dobry wynik, ta osoba już od dwóch lat potrafi żyć i nie wróciła do nałogu.

Radny W. Leśniewski oznajmił, że inne instytucje przekazują do 30% zebranych środków dla potrzebujących reszta pozostaje na ich potrzeby działalności.

Radny M. Olech poinformował, że wydawało mu się, że rozmowa będzie dotyczyła programu zwiększenia liczby możliwości udzielenia pomocy. Członkowie komisji nie przyjdą pracować za darmo. Radni powinni zastanowić się co należałoby wnieść od siebie do działań komisji. Dyskusja o tej kwocie to wstyd.

Radny P. Paczesny poinformował, że nie neguje tej kwoty, jedynie zwrócił na nią uwagę. Zawsze trzeba próbować, różne skutki tych prób są. Chciałby aby dało się wszystkich naprawić, tych którzy potrzebują pomocy. Komisje za swą pracę uzyskuje diety. Z tym się zgadza i tego nie neguję.

Kierownik OPS Pani K. Szustak zauważyła, że stawki nie zmieniły się od wielu lat

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem czy komisja ma powołanego pełnomocnika?

Kierownik OPS Pani K. Szustak poinformowała, że w Ośrodku Pomocy Społecznej znajdują się środki komisji alkoholowej. One są wydatkowane zgodnie z programem, a ośrodek nadzoruje finanse. Pełnomocnikiem jest ona.

Radny B. Tutak zwrócił się z pytaniem czy z pracy jest składane sprawozdanie?

Kierownik OPS Pani K. Szustak odpowiedziała, że tak. Zawsze do końca marca składane jest sprawozdanie. Sprawozdanie rozpisane jest bardzo szczegółowo z opisaniem wydatkowania każdej złotówki.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że jest częścią składową sprawozdania za poprzedni rok, które składa wójt. W formie tabelarycznej i opisowej.

Kierownik OPS Pani K. Szustak oznajmiła, że pieniądze wydatkowane są na podstawie wniosku, po zatwierdzeniu wniosku przez GKRPA. GKRPA przekazuje wniosek OPS-owi. Wniosek składać mogą np. świetlice, szkoły. Gdyby ktoś chciał podjąć inicjatywę z profilaktycznymi działaniami, może złożyć wniosek. Kwoty wnioskowane i przydzielane nie są duże. Komisja stara się, aby każde sołectwo skorzystało z tych środków.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że pula budżetu na punkty alkoholowe nie może być przeznaczona na coś innego.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś pytanie? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do projektu uchwały w sprawie zawarcia umowy partnerskiej na rzecz wspólnej realizacji Projektu pn.: „Modernizacja instalacji c.o. i c.w.u. w obiektach użyteczności publicznej gmin powiatu słupskiego” planowanego do złożenia w ramach konkursu nr RPPM.10.04.00-IZ.00-22-00/18 dla działania 10.4. Redukcja emisji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że pojawiła się możliwość pozyskania środków na modernizację instalacji grzewczej. W uzasadnieniu zostało wskazane 5 obiektów tj. budynek przedszkola w Budowie, Domu Ludowego w Budowie, Zespołu Szkół w Gogolewie, Zespołu Szkół w Motarzynie i Świetlicy w Podolu Małym. Modernizacja przyczyni się do zmniejszenia emisji CO₂. Koszt własny około 52 tys. zł. Podpisywana będzie umowa partnerska, aby poprawić punkty w ocenie wniosku.

Radny B. Tutak oznajmił, że nie było możliwości zapoznania się z załącznikiem do uchwały.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że w tej uchwale nie ma żadnego załącznika. PGN jest nadrzędnym dokumentem, pozwalającym ubiegać się o dofinansowania. PGN nie jest załącznikiem do tej uchwały.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że PGN funkcjonuje w gminie od dwóch lat. W obszernym załączniku nic się nie zmienia, tylko konkretne działanie zostanie wpisane, aby mieć spójność dokumentów. Plan, z którym nie zdołał się Radny zapoznać funkcjonuje w gminie od dwóch lat.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że do sesji jest siedem dni, w razie wątpliwości lub pojawienia się pytań, można zawrzeć dyskusję.

Radny B. Tutak oznajmił, że w ramach pisemnego zapytania złoży szereg pytań do uchwały.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że chodzi o wymianę pieców. Dla przykładu piec w przedszkolu w Budowie ma około 15 lat.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś pytanie? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że Radni przeszli do kolejnego projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dębica Kaszubska na lata 2018-2021, z perspektywą do roku 2025”.

Sekretarz R. Krawczyk poprosił pracownika merytorycznego, odpowiedzialnego za ten dział. Temat był już omawiany za poprzedniej kadencji. Dotyczy tutaj wpisanie zadań inwestycyjnych, a pozostała treść nie uległa zmianie w stosunku do listopadowej wersji.

Insp. ds. ochrony środowiska Pani A. Żukowska poinformowała, że obowiązek sporządzenie Programu Ochrony Środowiska nakłada ustawa o ochronie środowiska. Projekt był przedłożony 17 października 2018 r., z uwagi na uwagi wnioski radnych został uzupełniony o harmonogram inwestycji. Program zawiera m.in. działania wynikają z kierunków i działań polityki ekologicznej jednostki samorządu terytorialnego. Są spójne z innymi dokumentami, program nic się nie

zmienił, poza tabelą 37. Ponownie wystąpiono o uzgodnienia do organów. Oba organy odstąpiły od oceny. Uzasadnieniem było brak oddziaływania znacząco na środowisko. Wspomniana tabela ma pokrycie w innych aktach urzędu. Są wytyczne ministra aby sporządzić program. Zapisy są zaktualizowane o remonty dróg m.in. ul. Przemysłowa, droga 210, droga w Budowie, ul. Sosnowa, ul. Kasztanowa, a także o termomodernizację budynków, projekt OZE, zmniejszenie emisji, Miejski Obszar Funkcjonalny, wspieranie rolnictwa. Przytoczone zostały wpisane zadanie z tabeli nr 37 Programu Ochrony Środowiska.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy modernizacja oczyszczalni ścieków jest wpisana?

Insp. ds. ochrony środowiska Pani A. Żukowska odpowiedziała, że tak. Nie jest to konkretna inwestycja, jest to kierunek działania. Nie mamy nakładów inwestycyjnych.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że na razie skupiamy się na zachowaniu sprawności oczyszczalni ścieków. Na ten czas nie ma żadnego dofinansowania.

Radny P. Paczesny zauważył, że ZGK ma opracowanie o modernizacji oczyszczalni ścieków.

Sekretarz R. Krawczyk zauważył, że program jest tylko z perspektywą do 2025 roku. Wpisanych zadań nie trzeba realizować, gdyż polityka może się zmienić. Nie można włączać do opracowania czegoś, co nie wynika z innych dokumentów.

Radny P. Paczesny zauważył, że figuruje oczyszczalnia ścieków w Borzęcinie i Motarzynie. Zapis ten należałoby usunąć, gdyż są one już nieaktywne.

Insp. ds. ochrony środowiska Pani A. Żukowska dodała, że odbyły się konsultacje programu, trwały one 3 tygodnie, w tym czasie nie zgłoszono żadnych uwag do projektu.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały?

Radny B. Tutak oznajmił, że materiały zostały dostarczone wczoraj. Nie miał możliwości się z nimi zapoznać, więc nie ma możliwości opiniowania uchwały. Prosił aby nie traktować go w ten sposób. To, że uchwała została przekazana w poprzedniej kadencji, nie oznacza, że miał czas się z nią zapoznać. Złożył wniosek aby nie opiniować tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że jest możliwość wstrzymania się od głosu podczas głosowania. Materiały muszą być dostarczane na 7 dni przed sesją i ten termin dochowano. Od tego jest pracownik merytoryczny do wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości.

Radny B. Tutak oznajmił, że po złożeniu pisemnych pytań, czas na ich odpowiedź wynosi 14 dni, więc do sesji nie zdąży. Aby skutecznie dyskutować, musi się przygotować.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że pracownik merytoryczny może przyjść na sesję i odpowiedzieć na pytania.

Radny P. Paczesny poinformował, że jest sporo nowych radnych, którzy nie pracowali nad uchwałą. Tradycją było, że radni otrzymywali statut i ustawę o samorządzie gminnym. Zaproponował wstrzymanie się od opiniowania i odłożenie tematu do czasu sesji.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że po to jest w gminie urząd, aby mieć trochę dozy zaufania do pracy urzędników. Rozumie zapał i chęć weryfikacji wszystkich zapisów. Uchwała jest obowiązkiem, który musi przyjąć gmina. Jeżeli dojdzie Pan Radny do zdania, że program nie spełnia zapisów, można wyjść z inicjatywą uchwalodawczą. Program jest na lata 2018-2021, z perspektywą do roku 2025, a rok 2018 już się kończy. Nie za bardzo jest możliwość, aby wnioskować o wstrzymanie się od opinii wszystkich komisji. Każda komisja głosuje w ramach swojej komisji.

Radny B. Tutak zauważył, że nikt nie zdołał tego przeczytać ani zrozumieć w tak krótkim czasie.

Radny M. Batóg zauważył, że jest wpisane dofinansowanie do przydomowych oczyszczalni ścieków w wysokości 6 tys. zł. To wszystko co przeznaczymy na ten cel?

Insp. ds. ochrony środowiska Pani A. Żukowska poinformowała, że 6 tys. zł to maksymalna kwota na jedną oczyszczalnię, nie na całe zadanie.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że przedstawione zadania nie obligują gminy do ich realizacji. Są zapisy, które mają już swoje podłoże, a niektóre nie są związane finansowo.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że programy są kierunkami działań. Jeżeli pojawi się możliwość np. polepszenia powietrza, akustyki, to program zmieni się raz jeszcze. Program musi być spójny do aplikacji o środki. Ktoś, kto będzie rozpatrywał wniosek będzie wiedział w jakim kierunku idzie gmina. Nie jest to dokument zamknięty. Można go w każdej chwili zmienić, poszerzyć o nowe treści, nowe potrzeby.

Radny P. Paczesny zaproponował, aby Radni zaopiniowali projektu uchwały. Radny zauważył, że są młodzi radni, którzy nie znają programów, wobec czego prosił, aby móc przysyłać materiały wcześniej, w celu ich zapoznania.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że często bywa tak, że Pani Emilia dostaje późno materiały, przed terminem ich przesłania, dlatego nie może ich wcześniej przekazać.

Insp. ds. ochrony środowiska Pani A. Żukowska przypomniała, że konsultacje społeczne trwały przez 21 dni, projekt programu był do wglądu.

Radny P. Paczesny zauważył, że BIP jest nieczytelny. Zawniósł aby poprawić BIP, aby był bardziej intuicyjny. Strona urzędu gminy także jest mało czytelna. Urząd bardziej transparentnie powinien się reklamować.

Radnym została wyświetlona strona BIP-u, w celu przedstawienia jego budowy.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski oznajmił, że jeżeli ktoś ma problem ze stroną BIP-u można podejść do informatyka, który w krótkim czasie przedstawi stronę. Tak było w Jego przypadku. Wiceprzewodniczący zwrócił się z pytaniem czy Pan Radny Tutak podtrzyma wniosek o nieopiniowanie uchwały?

Radny B. Tutak podtrzymał wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem kto jest za tym, aby nie opiniować projektu uchwały?

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że wniosek został złożony, aby nie opiniować uchwały, ale jest to wniosek w obrębie komisji. Komisja powinna zdecydować czy wstrzymuje się od głosowania, czy też chce je przeprowadzić. Nie decyduje cała rada.

W wyniku głosowania w obrębie jednej komisji, wniosek uzyskał następującą liczbę głosów /2 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Projekt uchwały otrzymał następującą liczbę głosów:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /2 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się

Komisja Rewizyjna /2 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Kultury i Oświaty /1 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się

Przewodniczący Rady K. Badowski dodał, że głos „wstrzymany” jest głosem neutralnym i należy traktować go w sposób pozytywny tj. w przypadku 14 głosów wstrzymanych i 1 za, opinia będzie pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do omawiania uchwały w sprawie zmiany uchwały przyjmującej do realizacji „Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016-2020”,

Insp. ds. ochrony środowiska Pani A. Żukowska oznajmiła, że podstawowy projekt został przyjęty uchwałą Rady gminy w 2016 roku. Jest to dokument strategiczny. Działania wpisane w dokument pozwalają aplikować o środki zewnętrzne i daje to dodatkowe punkty, gdyż wykazujemy, że mamy zaplanowane zadanie w strategii. Plany są aby wymienić źródła ciepła w 5 budynkach użyteczności publicznej, już wcześniej wymienianych. Działanie te należy wpisać w zakres działań PGN. Dokonano wyliczeń redukcji emisji i zużycia dwutlenku węgla. Zamian ta pozwoli na uzyskanie pozytywnej opinii z WFOŚ-u. Dzięki temu otrzyma się dodatkowe punkty za posiadanie takiego dokumentu.

Radny M. Olech zauważył, że jest to podobna kwestia co w poprzedniej uchwale. Brak ich podjęcia wiąże się z utratą punktów przy aplikowaniu o środki, dlatego niektóre inwestycje mogą się nie powieść. Czasami takie tematy rzucane są od razu, ale to dlatego, że działa się na rzecz wspólnego dobra.

Radny B. Tutak zauważył, że nie podnosił tego, że gmina działa na niekorzyść mieszkańców. Jeżeli jesteśmy najważniejszym organem, który ma kontrolować urząd, to takie podejście odbiera jako traktowanie radnych jak maszynki do głosowania.

Przewodniczący Rady K. Badowski przypomniał, że do sesji zostało 9 dni. Można się przygotować do tego czasu i zadać pytania. Ile czasu wcześniej potrzeba jest przesyłania takich opracowań?

Radny B. Tutak oznajmił, że co najmniej miesiąc, jeżeli chodzi o tak obszerne materiały.

Sekretarz R. Krawczyk zauważył, że moment ogłoszenia konkursu nie jest wybierany przez urząd, jest to najczęściej krótki okres czasu, w którym trzeba dostosować dokumentację, poddać pod głosowanie na radzie gminy, która zbiera się raz na miesiąc, należy wystąpić do organu o opinię, w tym przypadku WFOŚ, następnie opracować wniosek i go złożyć.

Przewodniczący Rady K. Badowski dodał, że dokument nie jest opracowywany na nowo, to tylko zmiana w celu uzyskania dodatkowych punktów.

Pani Wójt I. Warkocka zaapelowała o zaufanie do pracowników. Zgodnie z regulaminem jest 7 dni na przekazanie materiałów, a Pan Rany chciałby je dostać na miesiąc przed sesją. Pracujemy na tych dokumentach, one funkcjonują, tylko drobne zmiany są wprowadzane. Blokowanie tego utrudnia realizację zadań.

Insp. ds. ochrony środowiska Pani A. Żukowska dodała, że do ostatniej chwili trwał audyt redukcji emisji, który musi być sporządzony wcześniej niż PGN.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że nikt nie działa na szkodę gminy, nie jest to tajne zadanie. Nie jest to program inwestycyjny. Jest to program strategiczny.

Radny P. Paczesny oznajmił, że ze strony urzędników oczekuje merytorycznego uzasadnienia podjęcia działań. Radni mają swobodę działania i wypowiedzi. Życzy sobie aby cierpliwie tłumaczyć pewne rzeczy. Są młodzi radni, którzy uczą się mechanizmów. Należy się wzajemnie szanować. Dla poprzednich radnych tematy są znane. Nikt nie zakłada złej woli.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że Pan Radny powinien najlepiej wiedzieć co dzieje się w gminie. Chciałaby aby, spotkania odbywały się dla dobra gminy.

Radny M. Olech poprosił o przyspieszenie szkolenia dla nowych radnych. Niektórzy mają wątpliwości jak postępować.

Radny B. Tutak oznajmił, że nie chce nic blokować. Jeżeli ma za coś podnieść rękę, to musi znać ten temat. Podziękował za wyjaśnienia, ale były niewystarczające. Choćby chciał, to nie mógł się przygotować. Przy wykonywaniu zadań kontrolnych potrzeba jest znajomości tematu.

Sekretarz R. Krawczyk zauważył, że radni mają funkcję kontrola nadaną ustawą, ale jest też funkcja pomocnicza. Poprosił o odrobinę zaufania. Urząd podjął pracę, aby uzyskać możliwe jak największe środki z zewnątrz. Nie ma możliwości przekazania dokumentu miesiąc przed komisjami, skoro urząd ma dwa miesiące na przygotowanie wszystkiego do projektu. Urząd jest otwarty w określonych godzinach i służy pomocą. Na sesji także jest czas na dyskusję.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że kolizja jest w przepisach. 7 dni przed sesją powinny trafić materiały i tak trafiły, ale Pan Radny nie miał możliwości się zapoznać. Po części rozumie Radnego, ale trzeba darzyć się zaufaniem.

Radny B. Tutak zauważył, że zaproszenie do urzędu nie ułatwi sprawy. Ma wątpliwości czy przesłanie materiałów poprzedniego dnia o 14:00 było jedynym możliwym terminem.

Radny W. Leśniewski oznajmił, że do programu urząd chce dopisać działania na realizację określonego zadania. Poprzednia treść była znana i funkcjonowała. Wiemy co zostało do niego dodane, więc głosować można bez problemu.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały i przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Rewizyjna /3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zarządził przerwę.

Po przerwie wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do uchwały w sprawie wyboru metody oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przywitał pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za gospodarkę odpadami.

Radnym zostały przekazane materiały dotyczące stawek opłat za gospodarowanie opłatami /Materiały stanowią załączniki do protokołu/.

Insp. ds. ochrony przyrody i gospodarki odpadami Pani K. Zakrzewska poinformowała, że zgodnie z zapisami ustawy koszty obsługi systemu pokrywa gmina. /Przedstawiono informację nr 2/.

Wzrost kosztów związany jest ze wzrostem liczby odpadów. /Przedstawiono informację nr 3/.

Szacuje się, że za 2019 rok segregowany towar będzie znacznie większy, niż w roku 2018. Ilość śmieci od 2013 roku systematycznie wzrastała. /Przedstawiono zestawienie odbieranych odpadów – informacja nr 4/.

W miesiącach letnich jest wzrost odpadów. Dwa razy do roku odbierane są wielkogabaryty, które podnoszą ogólną liczbę tonażu.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że przeprowadzono analizę odpadów. Miesiące letnie od czerwca do września, to wzrost liczby odpadów spowodowany sezonowymi gośćmi u naszych mieszkańców. Tych osób nie ma w systemie, gdyż nikt na 2 tygodnie nie składa deklaracji.

/Przedstawiono wpływy z tytułu opłat za gospodarkę odpadami – informacja nr 11/.

Insp. ds. ochrony przyrody i gospodarki odpadami Pani K. Zakrzewska oznajmiła, że zgodnie z przepisami prawa stawki nie mogą przekroczyć maksymalnych progów. /Przedstawiono

informację nr 6 i propozycję jak wyglądałyby koszty systemu w przypadku wprowadzenia różnych metod – informacja nr 7/.

Pan K. Żukowski oznajmił, że zgodnie z ewidencją jest 9,5 tys. mieszkańców, a w systemie mamy 7,5 tys. mieszkańców.

Insp. ds. ochrony przyrody i gospodarki odpadami Pani K. Zakrzewska zauważyła, że zgodnie z tymi danymi ucieka nam 2 tys. osób. Mogą to być wirtualni mieszkańcy, tylko zameldowani, a mieszkający poza granicami naszej gminy.

/Przedstawiono informację, dla porównania, ze stawkami opłat w sąsiednich gminach – informacja nr 8/.

Pan K. Żukowski oznajmił, że metoda od powierzchni mieszkania nie jest sprawiedliwa, nie jest brana pod uwagę przez urząd. Zastanawiano się czy nie brać pod uwagę systemu do wody. Ona jest dość miarodajna, gdyż przy zwiększonej liczbie osób, zużywa się więcej wody. Nikt nie aktualizuje na tak krótki czas deklaracji. W tej chwili nie jest zwolennikiem wprowadzania metody płatności od wody, z tego powodu, że stawka wynosiłaby prawie 8 zł od metra przy ryczałcie 3 m na osobę wyjdzie 24 zł/os. Ludzie powiedzą, że próbujemy ratować systemem zaległości. Zmiana metody oznaczać będzie zmianę deklaracji. Zwyzka pojawiłaby się najszybciej w kwietniu. Przy zmianie metody ucieknie 30%, dlatego zaproponował podwyżkę płatności, a system wprowadzić do czerwca. Mieszkańcy za mało płacą za śmieci, aby pokryć koszty funkcjonowania systemu.

Przewodniczący Rady K. Badowski dodał, że ZGK posiadało dużo osób płacących ryczałtem, dlatego też nie było możliwości wprowadzenia tego systemu od początku.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła uwagę, że gmina nie musi dopłacać do systemu gospodarowania odpadami. Podjęto decyzję, że trochę gmina będzie dopłacać. Przy dzisiejszych kosztach rodzi się pytanie, czy ten stan powinien być utrzymany. System kosztuje nas milion złotych. Można to wykorzystać na inwestycje.

Radny W. Leśniewski zauważył, że rocznie dopłacamy milion do śmieci, a na inwestycje wzięliśmy obligacje za 7 mln zł. Ludzie myślą, że zostają obciążeni tymi mieszkańcami, którzy nie płacą, a to nie jest prawda. Po prostu odbiór śmieci jest coraz droższy. Ludzie mówią, że nie potrafimy ściągnąć zaległości.

Insp. ds. ochrony przyrody i gospodarki odpadami Pani K. Zakrzewska oznajmiła, że w bilansie nie ma tych, co nie płacili za śmieci. Są to braki spowodowane podwyższeniem kosztów obsługi systemu.

Pan K. Żukowski przypomniał, że deklaracji jest 7,5 tys. Wiadomo ile jest ludzi, nie patrzymy na to czy płacili czy też nie. To nie ma wpływu na stawkę. To co nam zaproponowano w przetargu, aby się zbilansowało, to brakująca kwota około 1 mln. przy 30% podwyżki.

Insp. ds. ochrony przyrody i gospodarki odpadami Pani K. Zakrzewska zauważyła, że podane koszty są na 10 miesięcy. Przypis na rok 2018 wynosi 919 tys. zł. Około 500 tys. zł brakuje.

Pan K. Żukowski dodał, że co miesiąc jest zwiększany rachunek, nie jest tak, że będzie do zapłaty 500 tys. zł.

Radny M. Batóg oznajmił, że jeżeli ma być system od wody, to chciałby wiedzieć co zostało zrobione aby uszczelnić system? Obecnie mamy około 40% straty wody, miały być zamontowane liczniki na wlocie do miejscowości. Czy to zostało wykonane?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że straty już są zmniejszone, a system płacy od wody nie będzie polegał na globalnym obciążaniu, tylko na indywidualnych odczytach z licznika mieszkańców. Ubytki nie mają znaczenia na indywidualne liczniki.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że ubytki nie będą brane pod uwagę, to tak samo jakby liczyło się wodę służącą do płukania sieci. W ZGK dzieje się dużo, każdy licznik jest sprawdzany, inkasenci pojawiając się w domach ściągają pieniądze. Zaproponował spotkanie poświęcone ZGK, aby każdy poznał działanie spółki. Teraz potrzeba reakcji, należy wprowadzić jakąś podwyżkę, a plany są aby wprowadzić system od wody od półroczu.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że liczba ryczałtowców spadła, z około 200 na około 100. Sam ryczałt wskazuje zużycie.

Radny P. Paczesny oznajmił, że jeżdżąc po terenie obserwuje co się dzieje. Duża działka, susza od dwóch miesięcy, a na działce jest piękna zielona trawa, nie ma zasilania zewnętrznego, własnej studni, a płaci mieszkańiec płaci ryczałtem. On jak podleje ogródek od razu ma znaczny wzrost. To znaczy, że system jest nieszczelny. Aby wprowadzić system od wody, należy uszczelnić system, aby ludzie rzetelnie płacili. Wielu omija system. Radny zwrócił się z pytaniem czy inkasenci sprawdzają liczniki? Czy odkręcane są krany, aby sprawdzić czy licznik działa? Nie będzie pokazywał i wskazywał po nazwisku, od tego jest gmina aby ich wylapać. Chcąc wprowadzić system od wody, tym bardziej ludzie będą omijać płacenie.

Pan K. Żukowski oznajmił, że ten system jest dość dokładny. Zużywając określoną ilość wody, będzie wiadomo ile ma zapłacić za śmieci. Wtedy też wyjdzie, czy ktoś próbował oszukać i podał inną liczbę osób, lub nie przyznał się do prowadzenia odrębnego gospodarstwa domowego. Gdyby ktoś chciał oszukać i w tym przypadku, to zamiast 200 m³ zużywanej obecnie wody, byłoby 100 m³. Stawka musiałaby podskoczyć jeszcze wyżej. Problemem jest jak to wytłumaczyć, że ktoś oszukuje, a nie mamy możliwości wykrycia go. Proponujemy system od czerwca, aby go jeszcze bardziej uszczelnić. Przy deklaracji i opłacie od mieszkańca ciężko jest zweryfikować ruch mieszkańców. Ktoś może zadeklarować 3 osoby mieszkające w danej nieruchomości, a na weekend mogą wracać studenci. Przez kilka dni w miesiącu liczba osób się zwiększa, ale nie jest ona zadeklarowana. Przy zwiększonej liczbie osób zużywa się więcej wody i produkuje więcej śmieci.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że metoda od wody ma najmniej wad.

Radny B. Tutak oznajmił, że duży wpływ na kombinowanie społeczeństwa ma fakt, że panuje ubóstwo i bieda. Coraz więcej pakietów socjalnych się wprowadza, ale koszty życia stoją na wysokim poziomie. Jest zdania, że na tym etapie jest to bardzo duża podwyżka. Jeżeli gminę stać na obsługę kosztów zaciągniętych obligacji, to można dopłacić do śmieci. 30% to za duża stawka.

Pan K. Żukowski zauważył, że przy tej podwyżce w systemie nadal będzie brakowało około 700 tys. zł, przy założeniu, że ilość wywożonych śmieci pozostanie na tym samym poziomie.

Radny P. Paczesny zauważył, że podnosząc śmieci o 30% system powinien się zbilansować, gdyż po przetargu stawki także wzrosły o 30%.

Pan K. Żukowski oznajmił, że już w tym roku w systemie brakuje 500 tys. zł, a rok się jeszcze nie zakończył. Dodał, że wszyscy są mieszkańcami wsi i każdy z nas widzi ile jest wystawianych brązowych worków z trawą, czy liśćmi. Kiedyś nikt tego nie wyrzucał, było to kompostowane. Dla przykładu w sołectwie Motarzyno były zgrabione liście, spakowane do worków i na dodatek były mokre. Kiedyś byłoby to nie do pomyślenia. Swego czasu chciano wprowadzić przywileje dla osób posiadających kompostowniki, ale byłoby to niezgodne z przepisami. Gmina nie może z odpadów bio wykonywać kompostownika. Była podjęta próba, ale po wizycie inspekcji z WIOŚ nałożono karę. Mieszkańcy we własnym zakresie powinni to robić.

Radny W. Leśniewski zauważył, że w naszej gminie jest sporo wielodzietnych rodzin. Po wprowadzeniu systemu od wody ich budżet w znacznym stopniu będzie przeznaczany na opłatę za śmieci. Także jest problem z ludźmi, którzy nie mają uregulowanych należności za wodę. Należy to wziąć pod uwagę i może spróbować opłaty jakoś wyśrodkować. Może jakieś ulgi im zaproponować?

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że indywidualne przypadki będzie można rozpatrywać.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zauważył, że najczęściej ci najbiedniejsi mieszkańcy płacą rachunki, a później starają się gospodarować budżetem, który im pozostanie. Bardziej chodzi o ludzi, którzy mają więcej pieniędzy i chcą kombinować. Zwrócił się z pytaniem czy Radni będą opiniować projekt uchwały?

Pan K. Żukowski zaproponował, że urząd przygotuje projekt uchwały z podwyżką 30% na najbliższą sesję, a Radni zadecydują czy ją podejmą czy też nie.

Radny W. Leśniewski w ramach podsumowania zauważył, że podwyżka spowoduje jednakowy poziom „straty” na śmieciach. Nie zbilansuje to budżetu.

Pan K. Żukowski dodał, że w „Wejściach Gminnych” pojawi się informacja o tym, ile wzrósł koszt wywozu śmieci. Gdy Państwo Radni będą rozmawiać z mieszkańcami, mogą posiłkować się tymi danymi.

Postanowiono o nie opiniowaniu projektu uchwały i podjęciu decyzji na sesji.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski poinformował, że uchwała w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2018 rok nie będzie opiniowania, gdyż jest to następstwo poprzedniej uchwały. Temat został odłożony do czasu sesji.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2019 rok.

Radny M. Olech przedstawił propozycję planu pracy. Oprócz standardowych rzeczy do planu zaproponowano:

1. Opiniowanie budżetu.
2. Ocena realizacji budżetu za 2018 rok i opinia budżetu na 2019 rok.
3. Kontrola Urzędu Gminy Dębica Kaszubska w zakresie rozliczania paliw.
4. Kontrola Urzędu Gminy Dębica Kaszubska w zakresie przeprowadzonych przetargów w tym zleconych usług odśnieżania.
5. Opracowanie wniosku absolutoryjnego.

II półrocze:

1. Kontrola Ośrodka Pomocy Społecznej.
2. Kontrola Urzędu Gminy Dębica Kaszubska w zakresie ściągłości podatków w roku 2018 w porównaniu do roku 2017.

Inne:

1. Analiza i opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Gminy.
2. Sprawy bieżące.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych miałaby jakieś propozycje do planu pracy?

Radny P. Paczesny złożył propozycję do planu pracy. Zawnioskował o dodanie kontroli transportu i usług odśnieżania. Podstawowe dokumenty powinny być skontrolowane m.in. na jakiej podstawie wystawiono faktury, wysokości kwot wypłaconych oraz wyposażenie sprzętu.

Radny M. Olech zauważył, że jest taka pozycja w propozycji komisji.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały i przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała następującą liczbę głosów:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Komisja Rewizyjna / za, 0 przeciw, wstrzymujących się

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że Pan Radny Tutak złożył wniosek o powołanie komisji statutowej, ale prawnik do projektu odniósł się negatywnie i nie otrzymał pozytywnej opinii prawnej. Temat statutu należałoby załatwić. Na tej sesji można pokusić się o rozszerzenie porządku obrad i powołanie komisji statutowej, aby rozpocząć prace nad statutem.

Przewodniczący Rady K. Badowski zaproponował przesłanie obecnego statutu i proponowanej wersji, tak aby każdy z Radnych się z nimi zapoznał. Nawet dziś można powołać komisję.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że komisja musi zostać powołana na tych samych zasadach co komisje stałe rady gminy. Jeżeli Radni chcą opracować statut w ramach tej komisji, należałoby na najbliższej sesji rozszerzyć porządek obrad.

Radny P. Paczesny zawnioskował o rozszerzenie porządku obrad, aby podjąć uchwałę o powołaniu komisji statutowej.

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o zgłaszanie się osób do pracy w składzie komisji statutowej. Każdy z radnych na wspólnym posiedzeniu komisji zostanie zapoznany z wypracowanym projektem uchwały, po czym zabierze głos.

Do pracy w komisji zgłosili się:

- Radny Piotr Paczesny,
- Radny Bartłomiej Tutak,
- Radny Marcin Olech,
- Radny Ireneusz Ziółkowski.

Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski przeszedł do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2018 rok.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że co roku ostatnia sesja rady gminy jest po to, aby plan po stronie dochodów i wydatków był dopasowany do faktycznego wykonania. Tam gdzie są zwiększenia, to nastąpiło ponadplanowe wykonanie budżetu. Zmiany w wydatkach muszą ulec zbilansowaniu. Dodał, że do czasu sesji uzasadnienie na piśmie zostanie przygotowane, po czym poinformował, że wszystkie zwiększenia planu dochodów w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej wynikają z ponadplanowej realizacji tych dochodów natomiast wszystkie zmniejszenia planu wynikają z braku pełnego wykonania tego planu. Codziennie analizowany jest budżet i rachunek bankowy. Dane są z dzisiejszego dnia. Nie są nam potrzebne informacje

z tygodnia. Z Leśnego Dworu wpłynął dodatkowy podatek, za umiejscowienie linii energetycznych na terenach leśnych.

Wydatki uległy następującym zmianom:

- zmniejszono plan wydatków o 29.388 zł na realizację projektu pn. „Dokumentacja na budowę lub przebudowę dróg gminnych w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”. Jest to pętla przy Środowiskowym Domu Samopomocy w Motarzynie. Odcinek ma prawie kilometr długości,
- zmniejszono plan wydatków o 6.000 zł na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Krzynia”,
- zmniejszono plan wydatków o 26.805 zł na realizację projektu zagospodarowania akwenów wodnych na terenie gminy Dębica Kaszubska pn. „Pomorskie szlaki kajakowe”,
- zmniejszono plan wydatków o 26.431 zł na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa remizy strażackiej w Podwilczynie”,
- zmniejszono plan wydatków o 188.052 zł na realizację projektu pn. „Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej”. Po przetargu wyszło taniej niż zaplanowano,
- zmniejszono plan wydatków o kwotę 7.700 zł z przeznaczeniem na prowizje bankowe związane z emisją obligacji komunalnych.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że wysokość odsetek obligacji została zmniejszona przy negocjacjach. Udało się to wynegocjować z agentem, wybranego w drodze konkursu i w drodze negocjacji, czyli Bank PKO B.P. Okres był krótki, wpłynęła jedna oferta. Udało się wynegocjować 0,3%. Ogółem stopa oprocentowania wynosi 2,9%. Jest to bardzo dobra oferta. Procedura została wszczęta w listopadzie, zakończyła się na początku grudnia. Skarbnik dodał, że zmniejszono plan wydatków bieżących łącznie o kwotę 362.860 zł związanych z funkcjonowaniem gminnych jednostek oświatowych, w wyniku wygenerowanych oszczędności. Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań głos zabrała Pani Wójt oraz Pan Przewodniczący Rady Gminy. Oboje przekazali świąteczne życzenia pozostałym Radnym. Wiceprzewodniczący Rady I. Ziółkowski po złożonych życzeniach zamknął obrady posiedzenia wspólnego wszystkich komisji Rady Gminy.

Protokołowała:

Emilia Szymaniuk

Obrady prowadził:

Wiceprzewodniczący Rady Gminy
Dębica Kaszubska

/-/Ireneusz Ziółkowski