

PROTOKÓŁ Nr 33/2017
z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 26 czerwca 2017 r.

1. W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 13 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka,
- Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk,
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski,
- Asystent Wójta Gminy – Karol Żukowski,
- Inspektor ds. gospodarki przestrzennej – Danuta Matyszewska,
- Podinsp. ds. wymiaru podatku i opłat – Zdzisława Konopka.

Radni nieobecni: Roman Cech, Beata Sowińska

Radni spóźnieni: Irena Kiernicka

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów na sesję.
3. Sprawy bieżące.

Ad. 1-2

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki otworzył posiedzenie i przywitał Panią Wójt, Jej Asystenta, Pana Skarbnika, Pana Sekretarza, Panią Sołtys oraz Radnych Rady Gminy. Wiceprzewodniczący poinformował, że tematem spotkania jest zaopiniowanie materiałów na sesję, będzie obowiązywał krótki program spotkania, przekazany Radnym. Jako pierwszy został omówiony projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że zmiana uchwały podyktowana jest przeniesieniem kasy z Zakładu Gospodarki Komunalnej do Urzędu Gminy. Uchwałą należy uregulować kwestie płatności dokonywanych w siedzibie urzędu.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że do końca miesiąca kasa czynna jest także w ZGK, jednak od początku lipca będzie funkcjonować tylko w urzędzie. Będzie przekazana informacja, że od lipca tylko i wyłącznie opłaty będzie można dokonywać w kasie urzędu.

Przewodniczący Rady K. Badowski dodał, że w kasie jest możliwość płacenia kartą.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że urząd przenosząc kasę wyszedł tym samym naprzeciw mieszkańcom. Zostało to podyktowane ułatwieniem dokonywania płatności, tak aby wszystko odbywało się w jednym miejscu.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o przedstawienie kolejnego projektu jakim był projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVI/208/2017 Rady Gminy Dębница Kaszubska z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie określenia wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów na terenie Gminy Dębница Kaszubska.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że podjęto uchwałę dotyczącą określenia stawek za usuwanie drzew bez zezwolenia. W międzyczasie odbywały się prace nad zmianą ustawy, która budziła duże kontrowersje. W procesie tych zmian został uchylony art. 4, w oparciu którego powstała uchwała. W związku z tym należy uchwałę wyczyścić sytuację legislacyjną w naszej gminie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy stawki za usunięcie drzewa nie będą obowiązywały?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że sejm uchylił artykuł na mocy którego była podjęta uchwała, więc tak na dobrą sprawę nie ma źródła tej uchwały, więc sytuację należy wyczyścić.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu uchwały.

/Na posiedzenie dołączyła Radna Irena Kiernicka/.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o przedstawienie kolejnego projektu jakim był projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność nieruchomości z zasobu Agencji Nieruchomości Rolnych do zasobu mienia komunalnego Gminy Dębница Kaszubska.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że nieruchomość ta jest działką drogową położoną w Gogolewie. Pojawiała się możliwość nieodpłatnego przejęcia tej działki od Agencji Nieruchomości Rolnej, w związku z tym urząd z tego skorzysta. Są to kwestie porządkowe.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem gdzie znajduje się ta nieruchomość i czy wcześniej była ona agencyjna?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że działka znajduje się nieopodal stawku. Jest to droga pomiędzy zabudowaniami. Działka została wskazana na mapie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o zapoznanie z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2017 rok.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że wszystkie zmiany zostały opisane w uzasadnieniu, ale o wszystkich ważniejszych zmianach opowie. Do realizacji dodano projekt unijny pn. „Kaszuby. Jesteśmy lokalni – działamy globalnie”. Projekt ten będzie realizowany przez Zespół Szkół w Motarzynie. Projekt ten ma wartość 79 049 zł, wkład własny wynosi 14 189 zł, dotacja wynosić będzie 64 860 zł i jest ona zapisana zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Dokonano zmiany harmonogramu projektu „Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej”.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w tym roku zostanie zrobiony Gminny Ośrodek Kultury, Urząd Gminy, a także przedszkole w Borzęcinie. W przyszłym roku nastąpi realizacja budynku gimnazjum oraz przedszkola w Budowie. Jeden przetarg został rozstrzygnięty na Borzęcinie. Na GOK i UG trzeba będzie ogłosić kolejny przetarg z powodu przekroczenia planowanej sumy, a także braku ofert na budynek urzędu.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że w związku ze zmianą harmonogramu zmniejszy się wysokość dotacji o 16 808 zł i jednocześnie zwiększy się wysokość wydatków o kwotę 23 878 zł. W ostatecznym rozrachunku różnica wyniesie ok 40 tys. zł. Jest to spowodowane zmianami w harmonogramie realizacji zadania. W ramach funduszu solectkiego zwiększono wydatki na zadanie inwestycyjne w solectwie Podwilczyn na wykonanie instalacji centralnego ogrzewania w świetlicy wiejskiej. Solectwo miało zapewnione fundusze w swoim budżecie, jednak były one zaplanowane jako wydatek bieżący, teraz zostało zapisane to jako zadanie inwestycyjne.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że zwiększono wydatki z przeznaczeniem na sfinansowanie przebudowy drogi gminnej w m. Grabin.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że dostosowuje się dochody, gdyż w niektórych paragrafach i rozdziałach już nastąpiło ponadplanowe wykonanie np. w dziale 750, rozdziale 75023 paragraf 0640 z tytułu wpływu kosztów egzekucyjnych, opłat komorniczych i kosztów upomnień na kwotę 7 163 zł, w paragrafie 0690 kwota 12 427 zł wpłynęła z tytułu zwrotu podatku VAT oraz odszkodowań i kar umownych. Wyegzekwowano ok 33 tys. zł z tytułu opóźnienia w dostawie autobusu. W skład tej kwoty wchodzi kary umowne za przekroczenie terminu wraz z odsetkami, a także zwrot kwoty za okres ubezpieczenia. Koszty na OC i AC gmina ponosiła, a samochodu jeszcze nie było. Można powiedzieć, że samochód kosztował mniej o 33 tys. zł. Kwota 17 220 zł jest to wpływ z innych gmin z tytułu zwrotu kosztów wykonania studium wykonalności na potrzeby projektu różnorodności biologicznej. Jest nawiązane partnerstwo, gminy partycypują w kosztach, a ten zwrot stanowi dochód gminy.

Radna W. Masłyk zwróciła się z pytaniem czy projekt realizowany w Motarzynie obejmie także remont Izby Regionalnej?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że nie. Jest to projekt szkolny. Są to wszystkie wydatki bieżące, nie ma zadań inwestycyjnych.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że projekt ten będzie polegał m.in. na wymianie międzyszkolnej zarówno dzieci jak i nauczycieli.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem jakie są przyczyny zmniejszenia wydatków bieżących na kulturę?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że na kulturę fizyczną wydatki zostały zmniejszone, ponieważ Pan pilnujący stadionu w Dębicy Kaszubskiej jest zatrudniony w ZGK. Planowane

było, że zostanie zatrudniony w urzędzie. Byli planowani animatorzy sportu, mieli pół umowy zlecenia z gminą, pół w ramach akademii orlika. Na umowę zlecenie nikt nie jest zatrudniony.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy na boisku nie ma animatorów?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że animatorzy są, ale działają społecznie. Na staż został zatrudniony Pan Rekowski, który opiekuje się stadionem i pracuje z młodzieżą. Na początku tego roku w Ministerstwie Sportu powstało zamieszanie. Okazało się, że wniosek gminy nie przeszedł oceny formalnej, podobnie jak innych gmin, wobec czego nie dostał dofinansowania.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy gdyby chciała skorzystać z boiska w Dębnicy Kaszubskiej w weekend nie będzie miała możliwości, ze względu na brak opiekuna?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że na boisku zawsze ktoś jest, czy to kluby czy mieszkańcy. Z chęcią skorzystania z boiska należy zwrócić się do Pana Rekowskiego, który jest opiekunem obiektu. Pan prowadzi harmonogram korzystania z obiektu. Młodzież czy osoby starsze mogą śmiało korzystać z boiska lub kortu.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem dlaczego wydatki na kulturę zostały zmniejszone?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że było przewidziane 30 tys. zł na zajęcia przy świetlicach z funduszu soleckiego. Na chwilę obecną wydatki te wynoszą 311 zł, wobec tego postanowiono zmniejszyć wydatki na ten cel. Sądząc po planie wydatków, plan nie zostanie zrealizowany. 20 tys. zł na drugie półrocze powinno w zupełności wystarczyć. Sołectwa poszły w innym kierunku, nie wydają na kulturę w świetlicach, wolą pieniądze wydawać na zadania inwestycyjne, stąd też postanowiono odjąć 10 tys. zł, gdyż i tak 20 tys. zł będzie zabezpieczone na potrzeby sołectw.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy sołectwa mając możliwość wydatkowania pieniędzy na kulturę nie decydują się na to?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że sołectwa poszły w zupełnie innym kierunku. Wolą fundusz przeznaczyć na inwestycje, jednak taka pozycja musiała być zaplanowana w budżecie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o zapoznanie z planem obciążenia nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że obciążanie dotyczy ustanowienia służebności przesyłu dla nieruchomości i jest to wykonane na potrzeby Energii. Poinformował, że gmina obciąża własne nieruchomości służebnościami w zamian za opłatę, którą uiszcza wnioskodawca.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do Planu? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego Plan obciążenia nieruchomości został zaopiniowany w stosunku /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie Planu.

Ad. 3

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że wpłynął wniosek o zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz ustanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Budowo. Pani Wójt przytoczyła treść wniosku mieszkańca. Dodaje, że odbyła spotkanie z Panem Buchaczem, który jest przedstawicielem Państwa Lis. Przytoczyła również przebieg spotkania. Na gruncie klasy IV mogą powstać panele. Stan prawny jaki jest na dziś, jest taki, że gmina nie ma pieniędzy na zmianę studium, ani tego nie rozważała. Pytanie jest do Radnych czy wyrażają wolę zmiany dokumentów? Mówi się o tym, że panele nie są tak bardzo ingerujące w środowisko. W tym budżecie na zmianę nie ma żadnych pieniędzy.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem jaka powierzchnia jest przewidziana pod inwestycję?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że $\frac{3}{4}$ nieruchomości mogłyby zająć panele.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że tereny przeznaczone pod panele są takie jakie były wyznaczone pod wiatraki. W studium jest zapis o odnawialnych źródłach energii, więc można podczepić to pod panele fotowoltaiczne. Niekoniecznie musi być przeprowadzona zmiana studium, może być wydana decyzja wójta.

Skarbnik M. Malinowski zauważył, że w piśmie jest argument rozwoju gminy. Na względzie należy mieć fakt, że dochodu z tytułu podatku od nieruchomości gmina nie będzie miała żadnego, ponieważ są to budowle bez fundamentowania.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że grunty z panelami zostaną wyłączone z klasyfikacji rolnej i przeniesione do kategorii „grunty inne”.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że jest to już któraś inicjatywa posiadacza gruntów, który chce uatrakcyjnić te nieruchomości.

Pani Wójt I. Warkocka sprostowała, że $\frac{3}{4}$ powierzchni gruntów klasy nadającej się do wykorzystania zajmowałyby panele. Niestety nie wie dokładnie jaka to powierzchnia.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że nawet jeżeli w studium są zapisy o panelach fotowoltaicznych, zapisy nie zmieniają przeznaczenia nieruchomości i można ją użytkować w sposób dotychczasowy. Następną kwestią jest sposób finansowania. Gmina ma już rozpoczętą procedurę zmiany studium na Krzyni. Wysłano zapytania ofertowe. Jest ona finansowana we własnym zakresie gminy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem do Pani Danuty czy w studium na Budowo jest zapis „wskazane tereny pod energię odnawialną”?

Inspektor D. Matyszewska poinformowała, że w studium na Budowo widnieje zapis, iż celem jest farma wiatrowa.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy chcąc budować farmę fotowoltaiczną na tak dużym terenie wskazana jest zmiana studium? Kiedy nie ma potrzeby ustalać planu, bo wystarczy sama decyzja wójta?

Inspektor D. Matyszewska odpowiedziała, że decyzję wydaje się w przypadku powierzchni do 1ha i obszar ten ma służyć jako urządzenia infrastrukturalne dla potencjalnego gospodarstwa, gdzie nadwyżka zostaje sprzedana dla odbiorcy energii. Przy takiej powierzchni jest to dość ryzykowne.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy jeżeli studium zawiera zapis o farmach wiatrowych, nie jest ustalony plan, to czy przy kilkudziesięciu hektarach musi być sporządzony plan czy może być wydana decyzja?

Inspektor D. Matyszewska odpowiedziała, że decyzję wydaje się w oparciu o analizę urbanistyczną, która wykazuje tzw. dobre sąsiedztwo. W tym przypadku ciężko takowe wykazać.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy istnieje możliwość, że wnioskodawca pokryje koszty dokumentacji?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że do tej pory na takiej zasadzie odbywało się finansowanie sporządzania dokumentacji w rejonie Dobieszewa.

Inspektor D. Matyszewska poinformowała, że po ostatnich kontrolach NIK-u są zalecenia, iż władztwo planistyczne leży po stronie gminy i nie zaleca się finansowania planów z obcych źródeł. Jest to zadanie własne gminy, które musi realizować z budżetu gminy.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że forma darowizny była brana pod uwagę, ale także istnieje możliwość partnerstwa publiczno-prywatnego.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że dziś patrzymy na to inaczej. Tak wielka liczba luster jest za duża. Rozprasza to kierowcę.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że pierwsze panele miały powierzchnię odbijającą światło. Obecnie są powierzchnie matowe. Czy Państwo Radni mają obiekcje w tym temacie? Wiatraki były na nie, bo było duże zamieszanie. Nie można się odżegnywać od działalności OZE. Gmina sama chce zainstalować panele na budynkach. Jeżeli ktoś chce inwestować, kto ma własne grunty, nie ingeruje to w środowisko tak mocno jak wiatraki, to powinno się to przedyskutować, czy chcemy dawać szansę gospodarzom. Zasoby nieruchomości do sprzedania kiedyś się skończą, tak samo jak środki z unii. Trzeba szukać źródeł wpływów do budżetu.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem jaki jest koszt zmiany planu? Kto za to zapłaci? Faktem jest, że ingerencja paneli w środowisko jest znikoma, jedynie względy estetyczne mogą mieć wpływ. Na pewno nie ingerują one w środowisko. Pytanie brzmi czy stać nas na to, aby przygotowywać komuś inwestycje?

Radny M. Batóg zwrócił się z pytaniem jakie są korzyści dla gminy?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że grunt jest właściciela. Wiatraki spotykają się z obiekcjami, ale za chwilę będzie tak, że na każdą próbę inwestowania odpowiadamy „nie, bo nie”.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że pismo i prośba o zmianę to jedna rzecz, a druga kiedy nastąpi realizacja. Jeżeli wydajemy pieniądze, to na coś, co jest realnie do wykorzystania.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że gmina wyda pieniądze, ale nie ma gwarancji realizacji inwestycji. Każdy może poprosić o zmianę studium, aby podnieść atrakcyjność swoich terenów. Takie farmy w Polsce kuleją, jest problem z ich podłączeniem. Wiceprzewodniczący zwrócił się z pytaniem do Pani Zdzisławy czy jeżeli powstanie farma fotowoltaiczna grunty będą inaczej sklasyfikowane i sposób naliczania podatków zmieni się?

Podinsp. Z. Konopka poinformowała, że nie ma znaczenia. Jeżeli na tej nieruchomości nadal będzie prowadzona działalność, wysokość podatku wynosić będzie 0,80 zł za 1m.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że na uwadze należy mieć to, iż istnieje kilka niuansów prawnych. Rachunek ekonomiczny nie do końca może wyjść tak optymistyczny.

Podinsp. Z. Konopka zauważyła, że jeżeli będzie stawiana farma, musi być zawarta jakaś umowa, w której będzie podana powierzchnia zajmowanych gruntów.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że licząc zysk, należy brać pod uwagę rachunek ekonomiczny i różnicę pomiędzy obecnymi wpływami, a tym co będzie wpływało do budżetu.

Radny P. Paczesny poinformował, że jeżeli inwestor złoży wniosek daje to podstawę do realizacji inwestycji. Daje to pewne gwarancje.

Sekretarz R. Krawczyk oświadczył, że nie jest to formalny wniosek, jest to pismo z prośbą. Mieszkaniec nie może rozpocząć inwestycji bez podstaw do jej wszczęcia.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że rozpoczyna inwestycje na ewentualny wniosek. Gmina może go rozpatrzyć dwojako. Gdy gmina będzie pracować nad studium uwzględni wniosek mieszkańca.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że procedura zmiany studium została uruchomiona na Krzynie. Żaden projektant nie będzie zmieniał zakresu pracy za te same pieniądze.

Radny P. Paczesny poinformował, że uważa, iż trzeba umożliwić wejście inwestorowi na teren. Jeżeli da się powiększyć plan w przyszłym roku, studium należy zmienić.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że należy sprawdzić możliwości formalno-prawne partycypacji w kosztach zmiany studium. Nie będzie się wydawało pieniędzy na zmianę dokumentów, gdy jest potrzeba inwestycji na innych terenach.

Radny P. Paczesny oznajmił, że przy realizacji inwestycji wymagane jest ponoszenie nakładów. Jeżeli gmina nie będzie podchodzić do tematu realizacji inwestycji, wtedy się nie rozwine. Zmieniając plany dajemy szansę na rozwój mieszkańcom, od których mamy podatki.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że dyskusja trwa nad pismem, które wpłynęło. Należy zadać pytanie „jak bardzo jest Pan zdeterminowany i kiedy zamierza rozpocząć inwestycję?”

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z pytaniem co na to Państwo Radni? Czy są za tą inwestycją?

Radny P. Paczesny poprosił aby Radni wyrazili swoją wolę w głosowaniu.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że musi znać stanowisko Radnych przed następnym spotkaniem z Panem Buchaczem.

Radny P. Paczesny oznajmił, że jeżeli ktoś próbuje inwestować, to rachunek inwestycji już zrobił. Być może będzie to impuls do zmian. Terenów nie brakuje, rolnicy szukają dochodów z różnych źródeł.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że rozwój gminy jak i mieszkańców niekoniecznie idą razem w parze. Budżet gminy na tej inwestycji skorzysta. Należy rozważyć wszystkie za i przeciw zmiany studium i opracowania planu oraz ewentualnych korzyści. Jeżeli są już dokumenty, to łatwiej jest znaleźć inwestora. Pytanie jest czy gmina ryzykuje, a jeżeli tak, to w jakim zakresie, w jakiej ilości i gdzie jest to ryzyko? Jeżeli będzie decyzja na zmianę dokumentów, to warto zastanowić się nad zmianą całego studium, nie tylko części na Budowo. Według Niego powinno się poczekać na wnioski, bo na pewno się jakieś pojawią. Ci Państwo mają przyłącze z inwestycji wiatrakowej. Jeżeli mają możliwości przyłączenia się, daje to zapewnienie inwestycji.

Radna B. Sikora zwróciła uwagę, że Radni kręcą się wokół tematu. Albo wstępnie zostanie wyrażona wola, albo nie. Nie można oczekiwać gwarancji. Nie ma takich możliwości prawnych. Należy rozważyć możliwości partycypacji w kosztach.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przypomniał, że poprzednio wyłożono pieniądze na studium, ale nic za tym nie poszło. Jeżeli będą możliwości prawne to czemu by nie iść w tą inwestycję.

Radna D. Hańczyk poinformowała, że zysk gminy jest ważny. Jeżeli inwestycja nie stwarza zagrożenia dla środowiska, to jest za realizacją inwestycji, jednakże najpierw należy zapytać się społeczeństwa co oni o tym sądzą.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oświadczył, że jeżeli są możliwości prawne należy je wykorzystać. Zwrócił się także z pytaniem czy studium zostanie zmienione na całą gminę?

Asystent Wójta K. Żukowski odpowiedział, iż nie widzi takiej potrzeby.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że zmiana studium następuje na obszarze Krzyni.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że Radni wyrażą swoją wolę podczas głosowania, po czym zwrócił się z pytaniem kto z Państwa Radnych jest za tym, aby przystąpić do realizacji zmiany studium pod warunkiem możliwości finansowania zmiany przez inwestora?

W wyniku głosowania 13 radnych opowiedziało się za realizacją.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że wola rady na tą inwestycję jest znana.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że chciałaby poruszyć także temat nazewnictwa ulic w miejscowościach. Problemy były zgłaszane przez mieszkańców. Należy zastanowić się nad nadaniem nazw ulic w poszczególnych miejscowościach. Koszty tego przedsięwzięcia nie są zbyt duże. W Głobinie wprowadzono nazwy ulic, a w naszej gminie duże miejscowości, takie jak Motarzyno powinno mieć ulice. Jest to uciążliwe dla mieszkańców jak i tych nowoprzybyłych do miejscowości. Dla mieszkańców nie powinno być problemu, bo i tak dowód muszą wymienić, a w nowych nie ma zapisu o miejscu zamieszkania. Jedynie prawo jazdy i dowód rejestracyjny musiałoby być wymienione. Dla przedsiębiorców też nie powinno być problemów, gdyż wydatki zmian mogą wrzucić w koszty funkcjonowania. Temat ten warto przedyskutować. Pani Wójt poprosiła, aby przy organizacji spotkań w sołectwie zaproszono ją na rozmowy. Mieszkańcy mogą sami proponować nazwy, z tym że muszą być one logiczne. Jeżeli jest osiedle i ulice na nim są nazwane od kwiatów, należy to kontynuować. W ten sposób daje to pewien logiczny obraz. Mieszkańcom nie będzie się narzucało nazw ulic, jednak należy pamiętać, aby były one adekwatne do okolicy.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że jeżeli wola mieszkańców będzie do nadania nazw ulic, to będzie to realizowane. Jeżeli nie, to nie będzie się robiło nic na siłę.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem do Pana Sekretarza jak jest z egzekwowaniem obowiązującego prawa odnośnie numeracji nieruchomości? Właściciel nieruchomości musi oznaczyć jej numer w sposób widoczny także w nocy. Tymczasem niektórych numerów w ogóle nie widać lub ich nie ma.

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że ma wątpliwości co do podświetlania numerów nieruchomości, ale faktycznie nie każdy spełnia obowiązek uwidocznienia numeru nieruchomości.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że nie zawsze wina leży po stronie mieszkańca przy złej numeracji. Czasami jest to wina urzędnika.

Radny P. Paczesny oznajmił, że mieszkańcy danej miejscowości orientują się gdzie kto mieszka, ale obcy tego nie wiedzą. Mają kłopoty z poruszaniem się.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że logiczne i tematyczne nazewnictwo ma sens. Zwrócił się także z pytaniem co z miejscowością Grabin?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że nie ma kontaktu z Panem Dziubą. Wie jaka jest sytuacja w miejscowości. W tej sprawie kontaktowały się z nią media ze Słupska, konkretnie Kanał 6, który sprawę nagłaśnia. Jediną rzeczą jest aby właściciel pozwalał chodzić mieszkańcom po drodze. Po komisjach wspólnych poprosi o wstrzymanie groźby nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki zwrócił się z pytaniem co z drogą do Gogolewka?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w dniu dzisiejszym nastąpi otwarcie ofert przetargu.

Asystent K. Żukowski dodał, że w ramach opóźnień wynegocjowano dodatkowe rzeczy. Borzęcino i budowa chodnika wraz z postawieniem przystanku, a także nowa nawierzchnia drogi do Krzywani. Zarząd ustnie potwierdza realizację tych założeń, ale nie ma nigdzie tego zapisane.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem kto jest właścicielem mostka na Skotawie niedaleko nieruchomości Pana Stusa? Mostek ten został zniszczony, a powszechnie wiadomo kto go do takiego stanu doprowadził.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że jeżeli powszechnie wiadomo kto się tego dopuścił, należy to zgłosić do odpowiednich organów. Gmina nie jest w stanie o wszystkim informować policji, taką postawą muszą się wykazywać także mieszkańcy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań udzielił sobie głosu nawiązując do poprzedniej rozmowy i poinformował, że 250ha klasy IV-VI jest warte uwagi.

Pani Sołtys U. Rączka zwróciła się z pytaniem czy jakiś etap projektu na straże jest zamknięty?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że dokonano oceny formalnej wniosku, teraz czeka się na końcowe rozstrzygnięcie, które nastąpi pod koniec tego roku.

Pani Sołtys U. Rączka poinformowała, że koszenie w miejscowości Motarzyno fajnie się odbyło, jednak są miejsca pominięte takie jak parkingi. Pani Sołtys poprosiła, przy przymiarce do budżetu, aby zaplanować dla sołectwa kogoś do sprzątnięcia. Jedna osoba dobrze ogarniała teren, w sołectwie było czysto. Niestety grupa do koszenia jest zbyt mała jak na potrzeby gminy. Pani Sołtys zwróciła się z pytaniem czy place zabaw będą demontowane?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że place będą demontowane po zakończeniu okresu trwałości projektu. Z funduszu sołeckiego, jeżeli sołectwo zaplanuje, będą dokonywane zakupy elementów placów zabaw, tak jak to miało miejsce w Dębnicy Kaszubskiej. Projekt na place zabaw był dofinansowany z Unii Europejskiej, obecnie żaden taki projekt się nie pojawił. Jak tylko pojawią się nowe możliwości gmina będzie nimi zainteresowana.

Pani Sołtys U. Rączka poinformowała, że plastikowe elementy placu zabaw kosztują bardzo dużo. Rozumie, że takie praktyki można przyjąć do sołectw składających się z 1-2 miejscowości, ale nie do sołectwa składającego się z 7 miejscowości.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że za sołectwem idą konkretne pieniądze. Sołectwa składające się z 1-2 miejscowości mają budżet 7-9 tys. zł, sołectwo Motarzyno ma 36 tys. zł. Zawsze na wniosek mieszkańców sołectwo można rozdzielić, jeżeli mieszkańcy nie są zadowoleni z obecnej sytuacji. Oczywiście środki na sołectwo zostaną odpowiednio zmniejszone.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że ekipa bardzo się stara i różnica jest znaczna. Czasami jest ich za mało do wykoszenia, ale należy pamiętać, że miejscowość w 100% nie będzie wykaszana. Koszone są place zabaw i miejsca użyteczności publicznej. W Motarzynie została wykaszana droga wojewódzka i powiatowa, co nie jest w zakresie gminy, ale zostało to zrobione ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że nie można też przyzwyczajać mieszkańców do koszenia całej miejscowości. Mieszkańcy też we własnym zakresie powinni zająć się koszeniem przed własną posesją. Muszą poczuć obowiązek dbania o estetykę.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki oznajmił, że wykaszanie było zamiarem wpisanym w fundusz sołecki jako estetyzacja sołectwa, a kwota która zostanie miała iść na inwestycje. Widać, że sołectwa chcą inwestować jak najwięcej środków. Jeżeli byłoby powiedziane,

że mieszkańcy sami dbają o wizerunek wsi, też byłoby inaczej. Powinno być tak, że sołectwo nie wydatkuje pieniędzy na ten cel, bo mieszkańcy sami wykoszą pewne tereny. Wiceprzewodniczący przytoczył przykład, że On sam kosi trawę przy drodze, choć istnieje ryzyko uszkodzenia sprzętu, ale robi to także dla siebie, więc nie widzi w tym problemu. Z funduszu sołeckiego zwracane jest 30% do budżetu gminy.

Pani Sołtys U. Rączka zwróciła się z pytaniem czy można podwyższyć kwotę dla sołectwa?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że nie można podwyższać funduszu sołeckiego dla sołectwa. Jest to z góry ustalona kwota, zależna od liczby mieszkańców danego sołectwa.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że w Mielnie zorganizowano listę osób wraz z harmonogramem kto kiedy kosi. Nie każdy był z tego powodu zadowolony, ale udało się to zorganizować. Przewodniczący zwrócił się z pytaniem czy byłaby możliwość zakupić ciągnik z kosiarką? Brygada nie jest tak szybka jak sprzęt.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że gmina szykuje się do przetargu na PSZOK i w ramach tego istnieje możliwość zakupu sprzętu wielofunkcyjnego w ramach kosztów kwalifikowanych.

Pani Sołtys H. Gieroń poinformowała, że kosa, którą sołectwo posiada na własność się zepsuła i zwróciła się z pytaniem czy byłaby możliwość wypożyczenia kosi gminnej? Sołectwo ma własne paliwo i jego koszty będzie ponosić. Niestety nie mają sprzętu, aby zadbać o teren.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że z takimi pytaniami należy bezpośrednio zgłaszać się do urzędu i temat da się załatwić. Niekoniecznie trzeba z tym czekać do posiedzenia komisji.

Radna D. Hańczyk przekazała informację, że w miejscowości Budowo publiczne kosze nie są opróżnianie.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że Pan Sołtys nie zgłaszał potrzeby wywozu koszy. Inni zgłaszają to na bieżąco.

Radny P. Paczesny oznajmił, że na ul. Kowalskiej jest potrzeba załatwienia dziur.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że jest pomysł, aby frezarką zdjąć asfalt, ubytki w jezdni uzupełnić i załatać je.

Radny M. Batóg poinformował, że na mostku w drodze do Jawor jest duża wyrwa. Nastąpił spadek poziomu i samochód może zostać uszkodzony.

Asystent Wójta K. Żukowski odpowiedział, że było to już naprawiane, ale temat zostanie zgłoszony. Przy okazji zwrócił się z pytaniem czy były już wykaszane zakrzaczenia przy drodze?

Radny M. Batóg odpowiedział, że nie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że Zarząd Dróg Powiatowych na wykaszanie dróg jest już po przetargu, więc z tym najlepiej bezpośrednio zwracać się do powiatu.

Radna I. Kiernicka zwróciła się z pytaniem odnośnie placu zabaw w miejscowości Grabin. Czy temat został załatwiony?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że rozmowy się odbyły. Działka, na której jest plac, na razie nie jest potrzebna właścicielowi, więc do czasu wydzielienia nieruchomości na cele placu można go użytkować.

Pani Sołtys B. Pawlak zwróciła się z pytaniem co z drogą betonową? Na drodze odstają pręty.

Asystent Wójta K. Żukowski odpowiedział, że dziś nie zostanie to zrobione, ale następnego dnia można się spodziewać, że temat zostanie załatwiony.

Pani Sołtys B. Pawlak zwróciła się z pytaniem co będzie ze szkolnym autobusem? Gdzie dzieci będą musiały wsiadać?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że dzieci będą dowożone do szkół i tak należy przekazywać informację. Do tej pory, dzięki uprzejmości kierowcy, autobus odbierał dzieci

z miejscowości, specjalnie po nie wjeżdżając. Teraz nie wiadomo kto wygra przetarg i jakie będą ustalenia.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań o godzinie 12:24 zamknął posiedzenie wspólne wszystkich komisji.

Protokolowała
Emilia Szymaniuk

**Wiceprzewodniczący Rady Gminy
Dębica Kaszubska**

/-/Paweł Pałubicki