

PROTOKÓŁ Nr 32/2017  
z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska  
z dnia 24 maja 2017 r.

1. W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 13 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka,
- Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk,
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski,
- Asystent Wójta Gminy – Karol Żukowski,
- Główna Księgowa Zakładu Gospodarki Komunalnej – Anna Kurzawa-Gerczak,
- Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej – Cezary Waśniewski.

Radni nieobecni: Bożena Sikora, Włodzimierz Nierychlewski

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów na sesję.
3. Sprawy bieżące.

Ad. 1-2

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki otworzył posiedzenie i przywitał Panią Wójt, Jej Asystenta, Pana Skarbnika, Pana Sekretarza, Panią Sołtys, Pana Prezesa ZGK, Panią Główną Księgową ZGK oraz Radnych Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że jako pierwszy zostanie omówiony projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska, ponieważ Pan Skarbnik nie będzie mógł zostać do końca posiedzenia.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że zmiany w budżecie dotyczą zadań inwestycyjnych zapisanych w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Gmina jest po przetargu na pomorskie szlaki kajakowe, na które jest mniejsze zapotrzebowanie. Kolejne zmienione zadanie jest w załączniku nr 3 gdzie zamierzamy wprowadzić:

- rozbudowa sieci wod.-kan. na Osiedlu Północ. O wyjaśnienia w tej sprawie poprosił Pana Sekretarza.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że wyłoniono wykonawcę drogi na Osiedlu Północ i dokonano analizy stanu rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej, a także sprawdzono stan przyłączy kanalizacyjnych poszczególnych nieruchomości. Około 40 działek nie posiada przyłączy do granic nieruchomości. W związku z nową inwestycją na wiele lat, należy dokonać wypustów od nitki kanalizacji na prawo i na lewo od drogi, tak aby później nie niszczyć położonego asfaltu, chodników. Aby być przezornym postanowiono wybudować nowe wypusty. Kolejnym tematem jest pięć działek zlokalizowanych na końcu ul. Jaśminowej na osiedlu Północ II, zachodzi potrzeba wybudowania 165m sieci, tak aby działki były w pełni uzbrojone. Działki będą bardzo atrakcyjne na rynku, ze względu na budowę drogi, chodników i sieci szerokopasmowej.

Wiceprzewodniczący zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania?

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem czy nie lepiej byłoby rozważyć możliwość przeniesienia nitki sieci poza drogę, aby nie trzeba było pruć asfaltu?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że przeniesienie sieci poza asfalt nie jest możliwe ze względu na zbyt wysokie koszty przeprowadzanie tej operacji. Na asfalcie będą wykonywane studzienki. Wszystko zostanie uwzględnione w przetargu, aby zamontowano odpowiednie dekle obciążające, ze względu na ruch kołowy. Dodał, że na ul. Sobieskiego jest sieć nie jest spięta z siecią na ul. Kościelnej, a jest kwestia do wykonania spięcia. To może poprawić ciśnienie wody. Nowa sieć będzie wykonywana z boku drogi. Niestety stara sieć została zaplanowana i ułożona w drodze. Jeżeli chodzi o kanalizację burzową jest ona wykonywana w ramach PROW. Ulice Sobieskiego, Klonowa, Jaśminowa oraz Akacyjowa, to na nich występują pagórki i da się ściągnąć wodę grawitacyjnie, zostanie to wykonane.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem jak to się stało, że tak została zaplanowana sieć?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że ciężko wypowiadać mu się za decyzje poprzedników.

Radny P. Paczesny poinformował, że dobrze, że teraz o tym pomyślano. Radny jest za tym, że w przyszłości uniknie się problemów. Sieć została wykonana tak a nie inaczej, a od nowa robić się tego nie będzie.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że sieć pozwala na to, aby zrobić przyłącza na Osiedlu Północ.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że średnice rur są odpowiednio dobrane do przyszłościowych tematów. Inwestycją zajmie się Zakład Gospodarki Komunalnej.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki wyraził zadowolenie z faktu powierzenia zadania naszej spółce. W ten sposób będzie można trochę podratować jej sytuację finansową. Gmina jest winna mieszkańcom dokończenie tematu na osiedlu.

Skarbnik M. Malinowski kontynuował zapoznawanie ze zmianami:

- Dokumentacja projektowa na przebudowę sieci wodociągowej w ulicy Zjednoczenia w Dębnicy Kaszubskiej. Wodociąg azbestowy zostanie wymieniony przed ewentualną przebudową drogi.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że dokumentacja projektowa zostanie sporządzona przez tą samą firmę, która wykonała matrycę do przebudowy drogi, wobec czego koszt projektu jest tak mały.

- Realizacja zadania pn. „Utworzenie Punktu Rehabilitacji w Dębnicy Kaszubskiej poprzez przebudowę budynku po byłej szkole”. Zadanie to będzie dofinansowane w wysokości 81 tys. zł.

- Przebudowa drogi gminnej w m. Dobra. Szacunkowy koszt 70 tys. zł.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że do tej pory sprzedawane były działki w Gogolewie i Dobrej, ale stan tych dróg nie pozwala na dojazd mieszkańców do nieruchomości. Jest to zadanie nowe, które musi być zrealizowane ze względu na sprzedaż działek. Właściciele chcieliby zacząć się budować, jednak nie ma możliwości wjazdu na te tereny z ciężkim sprzętem. Droga zostanie wykonana z płyt typu JOMB na długości około 300m. drogi na planach są, ale fizycznie nie występują.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radych ma jakieś pytania? W związku z brakiem pytań poprosił o kontynuację.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że zmianie uległo także:

- Zakup lokalu mieszkalnego w m. Dobra dla Pana Łopatko.

Pani Wójt I. Warkocka wyjaśniła, że lokal ten to stara okręgowa spółdzielnia mleczarska. Był to obiekt, który Pan Łopatko wykupywał i spłacił wszystko, jednakże okazało się, że nie może stać się właścicielem tej nieruchomości. Pan Łopatko jest osobą nie w pełni sprawną umysłowo. Dał się wmanewrować w różne rzeczy. Nie można uznać Jego własności. Z syndykiem doszło się do porozumienia. Nieruchomości, o której mowa to działka wielkości 21a wraz z mieszkaniem

liczącym 70m<sup>2</sup>. Wykupić je można za 20 tys. zł. będzie ono własnością gminy, w ten sposób nie trzeba szukać lokalu dla tego Pana, który miał już nakaz eksmisji.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że część masy upadłościowej pójdzie do podziału i część pieniędzy wróci do gminy. Wierzyciele typu bank, ZUS są w pierwszej kolejności, ale kwota wróci do gminy. Będzie to większa część, czyli ponad 10 tys. zł. tym bardziej, że musielibyśmy szukać mieszkania dla tego Pana.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że budynek jest w dobrej kondycji. Remonty nie będą potrzebne.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem, że gmina stanie się właścicielem budynku, w związku z tym lokator będzie mógł wykupić mieszkanie na preferencyjnych warunkach?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że nie zakłada takiej sytuacji. Biorąc pod uwagę lokalizację mieszkania nikt nie będzie chciał tam zamieszkać.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że jest to przypadek trochę podobny do Skarszowa. Nabywając lokal zapewniamy dach nad głową mieszkańcowi naszej gminy. Z kwoty wpłaconej odzyskamy ponad połowę. Być może kiedyś ktoś to zasiedli.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w Skarszowie była trochę inna sytuacja, ponieważ tam gmina płaciła miesięczny czynsz wynoszący 900 zł. W tym przypadku decyduje przede wszystkim czynnik ludzki. Dobra jest miejscem atrakcyjnym, jeżeli pojawi się tam droga powiatowa, mogą pojawić się chętni nabywcy.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że kolejną zmianą jest darowizna z Nadleśnictwa Łupawa w wysokości 3 tys. zł na rzecz Szkoły Podstawowej w Motarzynie, na zakup pomocy naukowych. Ostatnia zmiana to zmiana w strukturze dopłat dla ZGK. Kwota odsetek spłacanych zobowiązań nie może być wpisana jako koszty, co zniekształca wynik finansowy ZGK. Urealniona zostanie struktura poprzez zmniejszenie dopłat do kapitału, natomiast kwotę 246 tys. zł wyłączy się. Suma summarum będzie to ta sama kwota, tylko nastąpi zmiana struktury. Jest to ta sama kwota dopłat dla ZGK, ale będzie można ją zakwalifikować jako koszty. Do tej pory przewidziana była kwota 420 900 zł na podwyższenie kapitału. Z tej kwoty robi się dopłatę na odsetki. Z jednej rubryki robi się dwie, ale finalnie kwota będzie ta sama.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? Poprosił, aby nowe rzeczy były wyszczególnione, tak aby radni od razu mogli mieć obraz zmian. W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

**W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.**

**Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu.**

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2017-2027.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że WPF jest skutkiem zmian, które nastąpiły w budżecie gminy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przeszedł do głosowania nad projektem uchwały.

**W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.**

## **Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu.**

Skarbnik M. Malinowski zauważył, że są jeszcze dwie uchwały przez Niego przygotowane, w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z wykonania budżetu gminy w 2016 roku, który nie będzie omawiany na komisjach, Radni przystąpią do tego projektu na sesji Rady Gminy. Jednakże treść projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Wójta Gminy Dębica Kaszubska z wykonania budżetu gminy za 2016 rok została przytoczona przez Pana Skarbnika. Każde wymienione w nim sprawozdanie zostało przedstawione Radnym, a także opinie RIO. Skarbnik zwrócił się z pytaniem czy ktoś ma jakieś pytania do projektu uchwały?

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy Pan Skarbnik mówiąc, że sprawozdania zostały przedstawione Radnym ma na myśli to, że zostały one przesłane na adresy mailowe, nie wersje papierowe?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że tak, sprawozdania zostały przesłane Radnym na maila. Sekretarz R. Krawczyk przypomniał zeszłoroczną dyskusję na temat wersji papierowych, która została zakończona postanowieniem o przysyłaniu tych dokumentów w wersji elektronicznej.

Radny P. Paczesny zauważył, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Budżetu poprosił o przesłanie protokołów z posiedzeń Komisji Rewizyjnej dotyczących prac przed sporządzeniem wniosku o absolutorium. Do tej pory protokołów tych nie otrzymał, przyznano, że tych protokołów nie ma, dlatego też zwrócił się z pytaniem na jakiej podstawie komisja wystosowała wniosek o udzielenie absolutorium?

Radny M. Olech oznajmił, że protokoły na pewno są w dokumentacji. Komisja wypracowała opinię na podstawie dokumentów.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem, czy są protokoły z prac komisji?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że nie chciałby aby posiedzenie zamieniło się w salę rozpraw.

Radny P. Paczesny poinformował, że trwa dyskusja o pracy rady gminy, więc Sekretarz z tym nie ma nic wspólnego.

Radny M. Olech w odpowiedzi na poprzednio zadane pytanie poinformował, że odbyły się spotkania. Radny wszystko notuje w kalendarzu. 12.04 odbyło się spotkanie we własnym gronie – opiniowanie sprawozdania GOK-u i gminy. Kolejne spotkanie odbyło się 26.04, następnie komisja spotkała się przed absolutorium.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem dlaczego nie otrzymał tych protokołów? Czy Przewodniczący Komisji osobiście sporządzał protokoły?

Radny M. Olech odpowiedział, że nie On je pisał, tylko Radna, ale zostały sporządzone przez całą komisję.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy takie protokoły są sporządzone?

Referent E. Szymaniuk odpowiedziała, że protokoły z posiedzeń są sporządzone. Z dnia 26.04 jest sporządzona uchwała Komisji Rewizyjnej.

Radny M. Olech oznajmił, że przed sporządzeniem wniosku o udzielenie absolutorium komisja spotkała się z Panem Skarbnikiem oraz z Panią od podatków.

Radny P. Paczesny poinformował, że przekazane protokoły nie odzwierciedlają pracy komisji. Są bardzo ogólne. Nie wiadomo kto co mówił, w związku z przekazywanymi informacjami dotyczącymi budżetu i sprawozdania. Rada Gminy jest ślepa bez komisji. Są to tylko wzmianki

o tym, że komisja się spotkała i sobie porozmawiała. Zwrócił się z pytaniem gdzie są wyjaśnienia osób, które udzielały wyjaśnień?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że to o czym mówi Radny nie jest protokołem tylko stenogramem, czyli wiernym odtworzeniem posiedzenia. Czym innego jest protokół z posiedzenia, zawierający esencję przebiegu i wnioski.

Radny M. Olech poinformował, że w protokole komisji nie musi być ujęte każde wypowiedziane zdanie.

Radny P. Paczesny poinformował, że Jego zdaniem komisja ogłędnie podeszła do tematu. Chodzi mu o sens wyjaśnienia. Komisja nie wniosła żadnych uwag, a są tematy, do których powinno się mieć uwagi. Jeżeli Radny nie zna wyjaśnień to ma wątpliwości.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i wie, że protokoły były sporządzone, a czasami nawet z załącznikami. Nie wszystkie rzeczy mogą być podane do publicznej wiadomości. Jeżeli komisja kontroluje dany dział, to może być załącznikiem. Bazuje się na wnioskach komisji, a jeżeli ona nie ma uwag, bądź kontrol nie ujawniła żadnych zastrzeżeń, to nawet nie ma co pisać w protokole. Radnemu chodzi o większą szczegółowość.

Radny P. Paczesny poinformował, że nie prosił o stenogram, a o protokół. Poprosił 2 tygodnie temu o przesłanie protokołów, których nie otrzymał do dnia dzisiejszego. Dziś pojawiły się na komisji. Pytanie jest dlaczego nie otrzymał ich wcześniej? Pracownik powiedział prawdę, że ich nie było.

Referent E. Szymaniuk oznajmiła, że nie mówiła, że nie ma protokołów. Na tamten czas były sporządzone jedynie w formie nieoficjalnej.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z pytaniem czy Rady sugeruje, że coś jest nie tak w budżecie? Czy Radny ma jakieś uwagi?

Radny P. Paczesny oznajmił, że ma uwagi. Komisja przeszła obok tematu bardzo obojętnie. Nie zwróciła uwagi, że należałoby poprawić pewne rzeczy.

Pani Wójt I. Warkocka poprosiła o podzielenie się uwagami.

Radny P. Paczesny oznajmił, że przekaże je na sesji.

Radny M. Olech poinformował, w budżecie są dwie rzeczy częściowo przewidywalne. Sprzedaż nieruchomości i podatki. Urząd na to nie ma wielkiego wpływu. Do tego można by mieć małe uwagi, ale nie ma możliwości przymuszenia jednostek do płacenia podatków. Radny nie ma zastrzeżeń do pracy komisji. Każde spotkanie jest opisane. Za każdym razem gdy komisja się spotykała pozostawał po niej ślad, za każdym razem komisja sporządza protokół. Zdarzały się poślizgi w oddawaniu protokołów.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że nie wie czy czasem się nie przesadza. Co miesiąc odbywają się spotkania. Na każdej sesji są składane sprawozdania z działalności komisji. Przy każdej zmianie omawiane są szczegóły. Nagle podczas jednego posiedzenia nie odkryje się czegoś nowego, więc jakie można mieć zastrzeżenia?

Radny M. Olech poinformował, że redagowaniem zajmuje się pracownik. Protokół sporządzany jest przez komisję.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zauważył, że nie jest zadaniem pracownika sporządzać protokoły z posiedzeń komisji. Komisja powinna oddać protokół podpisany, który później jest udostępniany na BIP-ie. Zmiany w budżecie są omawiane. Teraz odbywa się dyskusja o udzielenie absolutorium, bądź te nie, w zakresie wykonania budżetu, dyscypliny finansów. Osobiste potyczki nie powinny mieć odzwierciedlenia w głosowaniu. Podło zastrzeżenie do

komisji rewizyjnej, że nie oddaje na czas protokołów tą sprawę odda Panu Przewodniczącemu, który czuwa nad pracą rady.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że od tego są komisje wspólne, aby takie uwagi sobie przekazywać. Porozmawia z radnymi, aby komisje pracowały w sposób właściwy. Jeżeli Rady Paczesny chciałby uczestniczyć w pracy komisji to nie będzie problemu, aby to zrealizować.

Radny P. Paczesny oznajmił, że kontrola spraw bieżących należy do obowiązków Pana Przewodniczącego. Radny zwrócił się do Pani Wójt, że jeżeli są jakieś problemy to je omawia, przedstawia własne zdanie na ten temat i w pewnych sprawach oczekuje wyjaśnień. Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej czy opinię pisał osobiście?

Radny M. Olech odpowiedział, że pisała ją komisja.

Radny P. Paczesny oznajmił, że sporządzona opinia jest napisana niemal prawniczym językiem. Mowa jest o 20% wzroście w stosunku rocznym o nieściągniętych podatkach. Są to poważne kwoty. Poprzednicy mieli w zwyczaju umarzać duże kwoty. To zostało ukrócone. Dziś są umarżane przypadki bardzo konieczne. Do tego nie ma zastrzeżeń. Zaległości są duże w ściągłości podatków. Radny oznajmił, że poprosił o przesłanie wytycznych postępowania przy ściąganiu podatków. W innych gminach funkcjonują zarządzenia wójta jak się postępuje. Ustawa mówi o tym bardzo ogólnie. Powinno być wydane zarządzenie.

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że w ustawie o egzekucji nie ma delegacji do wydawania tego typu zarządzeń przez wójta. Są przepisy ogólnie obowiązujące, czyli ustawa i rozporządzenia wykonawcze, które nie dopuszczają ingerencji zarządzeniem. W innych gminach nie ma takich zarządzeń, bo być ich nie może.

Radny P. Paczesny odpowiedział, że znalazł takowe zarządzenia w Internecie. Zwrócił się z pytaniem do komisji rewizyjnej czy komisja sprawdzała ile zostało wydanych tytułów wykonawczych? Nie widzi opinii co zostało wykonane, ile czynności wykonano. Czy dokumenty poszły do Urzędu Skarbowego, czy on ściąga te należności?

Radny M. Olech odpowiedział, że komisja sprawdzała stan zadłużenia podczas kontroli.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o spokój.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że całe postępowanie egzekucyjne zostało opisane w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 r., które zostało przedstawione do dnia 31 marca. Ilość upomnień, tytułów wykonawczych, umorzeń itp. Komisja Rewizyjna poprosiła o wyjaśnienia dotyczące podatków od transportu, dotyczące 3 podatników i o tych 20%. Dotyczy to trzech podatników. Kwota, o której mowa wynosi 120 tys. zł. W protokole Komisji Rewizyjnej nie ma potrzeby kopiowania ze sprawozdania tych informacji. Komisja żądając wyjaśnień skupiła się na tych trzech podatnikach. Sprawdzono co zrobiono w stosunku do nich. Jak byli ściągani. Sprawozdanie z wykonania budżetu liczyło 60 stron. Powielając te dane, protokół liczyłby sobie tyle samo.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że w oparciu o ustawę i rozporządzenia pracuje urząd skarbowy, pracują komornicy i prowadzą skuteczną egzekucję, więc jaki cel byłby w tym aby wójtowie wprowadzali zarządzenia, które miałyby coś uszczegółowić. Żadne zarządzenie wprowadzone nie może stać w sprzeczności z ustawami, czyli w nich nie może być zawarte nic więcej co jest zapisane w ustawach.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że polityka rachunkowości zawierająca instrukcję kasową, obiegu dokumentu itp. nie zakłada instrukcji postępowania egzekucyjnego, bo nie może być zapisana. Wszystko jest w innych przepisach.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, na przykładzie ustawy o pracownikach samorządowych, że jest zawarta delegacja, iż wójt w drodze zarządzenia określi regulamin służby przygotowawczej. W ustawie o egzekucji takich zapisów nie ma.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że wszystko jest narzucone, terminy są określone i urząd musi się tego trzymać.

Radny M. Olech poinformował, że 3.04 komisja kontrolowała urząd w zakresie podatków. Jest z tego sporządzony protokół, było to przedstawiane na spotkaniu komisji wspólnych m.in. zawarto informacje o zaległościach, są dodane załączniki.

Radny P. Paczesny oznajmił, że będąc na sesji nie słyszał przedstawiania tych informacji. Radny sądził, iż w opinii komisji będzie zawarty zapis, iż nie wnosi uwag. Wzrosły należności za podatek od nieruchomości. Nie jest tylko problem trzech podatników, którzy nie zapłacili podatku.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że rola urzędu gminy kończy się na wystawieniu tytułu wykonawczego, przesyłanego podatnikowi i organowi egzekucyjnemu, którym jest komornik urzędu skarbowego. Dużo jest przesyłanych umorzeń. Na podstawie umorzenia komorniczego gmina ma prawo odpisać zaległości jako utracone należności. Nie robi się tego celowo, bo być może zostaną ujawnione dodatkowe dochody, jakaś inna nieruchomość i dlatego te zaległości wiszą. Rola urzędu w 100% była wykonana, a to że należność wisi na podatniku daje możliwość ściągnięcia zadłużenia. Nic nie uległo przedawnieniu.

Radny M. Olech poinformował, że część załączników była przedstawiona na posiedzeniu. Jest to ogrom pracy wykonanej wspólnie z Panem Skarbnikiem i pracownikami. Nie zgadza się z opinią Pana Paczesnego. Wszystko było omawiane. Radny nie widzi sensu, aby te dane powtarzać we wniosku o udzielenie absolutorium.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że dyskusje miały miejsce na komisjach wspólnych.

Radny P. Paczesny zwrócił się do Radnego Olecha oznajmiając, że sprawozdania ograniczają się do krótkich informacji. Prosi aby szczegółowo omawiać zagadnienia budżetowe, gdyż należałoby to przedstawić rzeczowo.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy Radny P. Paczesny był na ostatniej sesji? Jeżeli jest sprawozdanie komisji to później pada pytanie „czy są jakieś pytania do sprawozdania?”.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań sam zabrał głos, mówiąc w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego P. Paczesnego o sporządzeniu opinii prawniczym, językiem, że w statucie gminy jest zapis mówiący o tym, że wójt gminy udostępnia radnym osoby specjalizujące się w danej dziedzinie np. radców prawnych. Poprzednia komisja pod kierownictwem Radnego P. Paczesnego także korzystała z pomocy prawnej. Po tym przeszedł do kolejnego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o przedstawienie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą zmiany stawek. Dodaje, że od piątku inkasent ruszy w teren spisywać liczniki, a od lipca będzie tego dokonywał co miesiąc.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że rada gminy wcześniej zgodziła się na opłatę abonamentową za licznik, gdyż było mówione, że będzie to opłata, która bez kosztowo pozwoli wymienić licznik. W tej opłacie abonamentowej nie widzi tej pozycji, że płatnik ma świadomość, że ulega przeterminowaniu i po tym czasie ulegnie wymianie.

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak poinformowała, że jest to zawarte w prezentacji pod pierwszą pozycją. Utrzymanie w gotowości leży po stronie ZGK.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że jeden inkasent na terenie całej gminy może być niewystarczającą liczbą. Zwrócił się z pytaniem czy u inkasenta będzie można płacić za wodę?

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak odpowiedziała, że na obszar gminy potrzebnych jest dwóch inkasentów i będzie taka możliwość. Inkasent przyjdzie, spisze licznik i wystawi fakturę, za którą od razu będzie można zapłacić. Niektóre liczniki są wymieniane, tak aby można było zdalnie odczytać jego stan.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że założono fakturę prognozowaną, a teraz będzie się wysyłało inkasenta w teren. Trochę mija się to z celem.

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak oznajmiła, że niektórzy mieszkańcy otrzymując fakturę prognozowaną nie zgadzali się z tym. Prognoza jest za poprzedni rok, ale ludzie nie chcą płacić takich faktur.

Prezes C. Waśniewski oznajmił, że faktury prognozowane niekoniecznie były przyjmowane i akceptowane przez mieszkańców. Chcemy odczytać wszystkich odbiorców, później inkasent będzie wysyłany w teren, aby sprawdzać czy wszystko się zgadza. System będzie wymieszany.

Radny W. Leśniewski zwrócił się z pytaniem czy każdy mieszkaniec będzie miał subkonto?

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak odpowiedziała, że już zostały one założone dla każdego mieszkańca i informacja o tym została rozesłana razem z fakturami. Nie będzie potrzeby wpisywać wszystkich danych mieszkańca w tytule przelewu, wystarczy powołać się na dane z faktury.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy inkasent będzie miał możliwość wystawiać faktury? Czy u inkasenta będzie można zapłacić kartą?

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak odpowiedziała, że na razie nie będzie takiej możliwości. Zobaczmy jak się będzie rozwijała sytuacja.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem jaki jest stan olicznikowania w gminie? Ile jest liczników zdalnie odczytywanych?

Prezes C. Waśniewski odpowiedział, że liczniki to problem, z którym będzie się walczyć. W gminie jest około 3000 odbiorców, a koszt jednego licznika wynosi 100 zł plus koszty montażu. Obecnie takich wodomierzy jest 20-30 do montażu.

Radny M. Batóg zwrócił się z pytaniem czy udało się uszczelnić straty wody?

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak poinformowała, że są zrobione faktury prognozowane, dzięki którym wylapano bezumowne korzystanie z wody. Inkasent pozwoli na zweryfikowanie ubytków.

Radny M. Batóg zwrócił się z pytaniem czy jest możliwość zmniejszenia ilości osób płacących w sposób ryczałtowy?

Prezes C. Waśniewski odpowiedział, że do tego będzie się dążyło, jednak jest to zadanie trudne. Tam gdzie były techniczne możliwości zainstalowało się licznik. Pozostały przypadki skomplikowane.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że domek na posesji, który jest ryczałtowcem i ma dodatkowo oczko wodne nie będzie chciał przejść na licznik, bo taki układ



najwyczejniej mu odpowiada. Nikt nie może zmusić do założenia licznika. Nasuwa się pytanie co do tej pory robiły osoby spisujące liczniki?

Prezes C. Waśniewski odpowiedział, że Pan teraz dotknął sedna sprawy. Osoby spisujące liczniki nie wywiązywały się w pełni ze swoich zadań.

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak zmiana ryczałtu na licznik musi być zgoda wyrażona przez mieszkańca na wejście na jego posesję. Zakład chce założyć liczniki, jednak jest to kwestia dostosowania terminu. Niektórzy mieszkańcy sami się zgłosili o montaż licznika na ich posesji.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że ryczałtowcy muszą zgłosić każdą zmianę ilości osób zamieszkujących, czego pewnie nie robią. Z ryczałtu generalnie nie opłaca się korzystać jak z licznika. Coraz mniej jest osób nie posiadających liczniki.

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak oznajmiła, że sukcesywnie są podejmowane starania aby założyć liczniki.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki odniósł się do samej podwyżki informując, iż milej byłoby gdyby wzrost cen nastąpił o wskaźnik inflacji. Wtedy byłby on zrozumiały. W roku ubiegłym nie było żadnej podwyżki cen. Wiceprzewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie zasady corocznych podwyżek cen, tak aby był on niewielki, do zaakceptowania przez mieszkańców. Jeżeli co roku będą wzrastać, stanie się to normalnie i nikt nie będzie nimi zaskoczony.

Radny P. Paczesny poinformował, że przygotowując się do komisji wspólnych zapoznał się z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. ZGK może wysłać swoich ludzi w teren z odpowiednimi oznaczeniami, z legitymacjami, że są pracownikami spółki i mieszkańiec musi ich wpuścić, łaski z tego powodu nie robi. Ci co chodzili spisywać nie widzieli tematu i nie robili odczytów. Radny zwrócił się z pytaniem czy sprawozdanie finansowe ZGK zostało przyjęte? Są dwie grupy taryfowe, czy ewidencja ponoszonych kosztów jest tak zrobiona, że uwzględni ona te dwie grupy, czy wszystko jest skalkulowane w jedno?

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak odpowiedziała, że kalkulacje zostały zrobione na dwie grupy taryfowe, zgodnie z przepisami.

Radny P. Paczesny poinformował, że poprosiłby o szczegółowe kalkulacje. Aby podejmować świadome decyzje dotyczące podnoszenia opłat. Co do uzasadnienia kosztów ma pewne wątpliwości. Nie znając kalkulacji nie ma pełnego obrazu. Spółka była powołana aby wykonywać pracę na rzecz gminy. Uwagi co do funkcjonowania ZGK były i temu się nie dziwi. Spółka traci na dochodach, gdy pozostała sama usługa dostarczania wody i odbioru ścieków. Radny jest przekonany, że gdyby nadal funkcjonowały usługi dodatkowe nie trzeba by było zwiększać cen za wodę. Należy ograniczyć koszty. Czy uchwała została sporządzona na wniosek o podwyżki? Czytając rozporządzenie wniosek jest z danymi.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z pytaniem gdzie w ustawie są zapisy o kompetencjach Rady Gminy? Wójt analizuje zaproponowane stawki. Co do zasadności kosztów, przyjęto je. Wójt i gmina stoi na straży racjonalności wydatkowanych kosztów. Załoga przy urzędzie kosztuje mniej, a nie będzie uprawianej fikcji, teraz jest porządnie wykonywana praca.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że gmina jest właścicielem ZGK. Czy to robi gmina czy ZGK, to nie ma różnicy. W przypadku wykonywania usług jest taniej o VAT.

Radny M. Olech życzył Panu Prezesowi, aby ZGK pracowało samo na siebie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że były rozmowy o braku dopłat do stawek za wodę ze strony gminy. Przyznał, że zawsze ma zastrzeżenia co do cen wydobycia

wody. Są dwie taryfy za wodę, gospodarcza i użytkowa. Cena ich powinna być jednakowa, bo jest to ta sama woda, z tej samej rury wyprowadzana, jedynie do innych celów użytkowana. Należałoby stawkę uśrednić i zrobić jedną obowiązującą.

Pani Wójt I. Warkocka przyznała, że nie orientowała się jakie stawki są w innych gminach.

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak dodała, że różnie jest to przygotowywane, mogą być podane dwie stawki.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że do wody gospodarczej nie ma takich obostrzeń. Dla Niego powinna być to woda uśredniona, koszt jej dostawy jest ten sam. Rada gminy może wtedy podjąć dopłatę do wody konsumpcyjnej. Przedstawione dopłaty nie są do zaakceptowania.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że być może podwyżka na wodzie gospodarczej bierze się stąd, że jest zapewnienia gotowości urządzeń do zwiększonego poboru wody np. przez rolników.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że nie przyjmuje takich wyjaśnień. Gdy rolnik chce napelnić beczkowóz musi się podłączyć do sieci i czekać aż zostanie on napelniony, przy czym pozostali mieszkańcy mają problem bo z kolei u nich ciśnienie wody spada. Więc nie jest tak, że dodatkowe urządzenia pracują aby zapewnić gotowość.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że nie miał na myśli specjalnych punktów do czerpania wody, tylko do urządzeń mających zapewnić wodę także w dużych gospodarstwach, gdzie trzeba zabezpieczyć znacznie większe podanie wody.

Wice oznajmił, że nie zgadza się z tak różnymi stawkami wody. Gospodarstwo rolne powinno mieć osobną fakturę za wodę. W ten sposób może odliczyć sobie podatek i pomniejszyć jej koszty.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że na taki system musiałaby być zawarta nowa umowa.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy w kalkulacji stawek nie ujęto żadnej inwestycji? Zakład ma obowiązek dostarczać wodę, czy stan urządzeń jest na tyle dobry, że nie ma potrzeby ich modernizacji? Czy dostawy nie będą przerwane.

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak odpowiedziała, że w stawki są wliczone koszty remontów bieżących, zaczerpnięte z lat poprzednich.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy środków wystarczy np. na wymianę rur?

Główna Księgowa ZGK Anna Kurzawa-Gerczak odpowiedziała, że ma nadzieję, iż środków nie zabraknie.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że w razie sytuacji alarmowej np. potrzebie założenia dodatkowych filtrów, których koszt wyniósł około 25 tys. zł, gmina wygospodarowała te środki i filtry zostały założone. Obecnie woda spełnia wszystkie parametry, badania są w normie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

**W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /5 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.**

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zarządził 10 minut przerwy.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że statuty sołectw są ujednolicone. Oczywiście każde sołectwo może mieć swój własny statut. Statuty zostały zarządzane konsultacje w sprawie projektów statutów. Jest z nich sporządzony protokół, który jest na BIP-ie. Do statutów

dopisano elementy kontroli. Pewne zmiany musiały ulec zmianie ze względu na orzecznictwo sądowe.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że wybory sołtysa odbywają się w pierwszym terminie, nie ma potrzeby czekania do terminu.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że doszło też losowanie na sołtysa, w przypadku równej ilości głosów. Sołtys musi otrzymać więcej niż połowę ważnie oddanych głosów. Część spostrzeżeń osób została uwzględniona, część niestety nie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że ma zastrzeżenia co do obowiązków sołtysa.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że doszło się do wniosku, że sołtys nie jest opiekunem dzieci, lecz inicjatorem organizacji czasu wolnego.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem w jakiej formie zostały przeprowadzone konsultacje?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że konsultacje zostały przeprowadzone w formie ankiet.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że umowy na wynajem świetlicy zawarte są z urzędem gminy, jednak pieniądze wracają do sołectwa. Jeżeli chodzi o sprzęt, to takich szczególnych zapisów nie ma, ale wszystko można wynająć, co tylko sołectwo chce.

Radny P. Paczesny poinformował, że chciał zapytać o inwestycje firm, które przychodzą z różnymi inwestycjami, z różnymi technologiami. Radny poprosił aby mieszkańcy byli informowani. Czy mieszkańcy w konsultacjach mogli uczestniczyć i czy zabrali głos?

Radny W. Leśniewski oznajmił, że każda inwestycja ma negatywny wpływ na środowisko. Gdybyśmy chcieli tego uniknąć należałoby żyć w jamach w ziemi. Nawet instalacja elektryczna w domu ma negatywny wpływ na człowieka.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że o planowanych inwestycjach, nawet o budowie domu, ludzie są informowani i ich sąsiedzi. Radni jako odpowiedzialni za swoje okręgi powinni być na bieżąco. Przepisy prawa nie uwzględniają takich obwarowań. To jest zbyt nadgorliwe i zbyt daleko idąca ingerencja. Nie takie są kompetencje rady sołectwej i sołtysa. To co jest prawem nakazane, jest wykonywane.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że o każdej inwestycji jest informacja i sąsiedzi również ją otrzymują. Radni wiedzą o inwestycjach, a jeżeli nie ma podjętego planu na danym terenie, to i tak są informacje na ten temat. Podczas przyjmowanie planów jest czas na wyrażanie zgody na pewne inwestycje, bądź też ich blokowanie. Jeżeli nie ma planu to wójt decyduje czy zezwoli na daną inwestycję. Niektóre inwestycje są kontrowersyjne, nie zgadza się na nie rada i wójt, wtedy też są blokowane.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że kiedy wpływa wniosek urząd musi poruszać się w granicach prawa. Jeżeli inwestor spełnia wszystkie warunki narzucone przez prawo, to urząd nie może wydać mu odmownej decyzji i zabronić mu wykonania inwestycji. Urząd działa na podstawie KPA. Niektóre terminy nie pozwolą na przeprowadzenie konsultacji społecznych.

Radny P. Paczesny oznajmił, że nie został dobrze zrozumiany. Nie mówi o konsultacjach czy pytaniu, tylko o informacji o inwestycji. Spotkał się z inwestycjami, o których ludzie dowiadywali się już po czasie.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że wszystkie zawiadomienia trafiają do stron postępowania, mają one możliwość wypowiedzenia się w temacie. Zawiadomienia są także w formie obwieszczeń. Zauważył, że na tyle wydanych decyzji odwołania od nich można policzyć na palcach jednej ręki. Należy mieć miarę problemu.

Radny P. Paczesny oznajmił, że są przypadki inwestycji szkodliwych, oddziaływujących na mieszkańców.

Radny R. Cech zauważył, że pomimo różnych obwieszczeń plakatów, czy jak to się ma w szkole e-dzienników ludzie, którzy nie będą chcieli wiedzieć o temacie, nie dowiedzą się o nim. Dużo ludzi tego nie czyta, a później mówią, że nic na ten temat się nie pojawiało.

Wice zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.**

**Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu.**

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że m.in. pozostała uchwała o udzieleniu absolutorium jednak nie będzie ona opiniowana, głosowanie odbędzie się na sesji. Czy do tej uchwały są jakieś pytania? W związku z brakiem pytań przeszedł do kolejnego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie warunków i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Radny W. Leśniewski poinformował, że w projekcie tym pominięto geniuszy sportu, którzy też mogliby dostać jakąś nagrodę.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że do sportu będzie osobna uchwała.

Radny W. Leśniewski oznajmił, że w taki razie projekt jest dobrze napisany, podoba się komisji.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przytoczył pismo Pana Fryckowskiego. Przypomniał, że to rada gminy chciała mieć możliwość nagradzania osoby. W tym przypadku można to zrobić przez ręce Pani Wójt.

Radny W. Leśniewski oznajmił, że w uchwale są wymienione osoby, które mogą zgłaszać kandydatów do nagrody. Może to zrobić rada gminy, może dyrektor szkoły, dyrektor GOK-u.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że należy zwrócić uwagę na niebezpieczeństwo, iż wspierając czyjąś działalność artystyczną należy znać tę działalność. W piśmie, które dotarło urzędu była mowa o wsparciu działalności czyli wydania książki, ale czy Radni czytali ją? Czy można podjąć się w ciemno dofinansowania? Chciałaby aby mieć świadomość co się dofinansowuje. Z założenia wspiera kulturę, ale dzieło wypadaloby poznać.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że do wniosku powinien być dołączony jeden egzemplarz książki, aby można było się z nim zapoznać.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poparł słowa Pani Wójt. Książka może zawierać słowa niecenzuralne. Później może być problem z powiedzeniem „ja nie wiedziałem”.

Radna W. Masłyk poinformowała, że na poniedziałkowej komisji była mowa o pracy Pana Fryckowskiego o zaangażowaniu w pracę z dziećmi, jak przygotowywał i sprawdzał ich przed konkursem. Skupiono się na dotychczasowej twórczości.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że każdy rozumie dobre intencje, jednak Pan wystąpił z konkretną propozycją.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że projekt uchwały pozwala nagrodzić za całokształt twórczości w danej kwocie. Wpłynęło pismo dofinansowania konkretnego dzieła. Jak to dofinansuje rada, będzie widniała jako sponsor druku. Zasadne jest poznać to dzieło.

Pani Wójt I. Warkocka przypomniała jak wyglądało dofinansowanie książki Pani Agnieszki Dul. Książkę przedstawiono, przekazano do ręki, z jej treścią można było się zapoznać i podjąć decyzję. Nie było tak, że w ciemno proszono o dofinansowanie. Cały nakład, koszty są znane.

Radny P. Paczesny zaproponował odpowiedzieć na pismo negatywnie, ale wystąpić z wnioskiem 5 radnych o przyznanie nagrody za całokształt działalności.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że w odpowiedzi na pismo poinformowałby, że Rada Gminy nie ma możliwości prawnych aby dofinansować druk, jednak będzie przyjęta uchwała pozwalająca na przyznanie nagrody.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że nie jest znana pula przeznaczona na nagrody.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że fundusze będą pochodzić z „oszczędności” Radnych.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że zgodnie z treścią uchwały Rada Gminy finansuje nagrodę, ale to Pani Wójt ją wręcza.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że nie Ona jest pomysłodawcą uchwały. Tam gdzie można, tam Radni również występują.

Radny P. Paczesny oznajmił, że w regulaminie jest zapis, iż Pani Wójt powołuje komisję do oceniania wniosku. Chodzi o liczebność, gdyż 3 przedstawicieli jest ze strony wójta, 2 ze strony rady. Czy nie może być po równo?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że 50/50 nie da potrzebnej przewagi w głosowaniu, w razie jakiejś wątpliwości. Komisja tylko opiniuje wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zaproponował, aby wnioski opiniowała Komisja Kultury i Oświaty.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że w takim razie członkowie komisji nie mogą składać wniosku. Nie fair jest opiniować coś, co się popiera i złożył w tej sprawie wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że nagroda powinna być od rady gminy, przekazywana jest ta nagroda, przez ręce Pana Przewodniczącego. Aby była to nagroda za osiągnięcia.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że na dyplomie może być od Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że w regulaminie należy także określić terminy. „W sprawie przyznania nagród wnioski można zgłaszać w terminie ...”. Wiceprzewodniczący zwrócił się z pytaniem jaki termin proponują Radni?

Przewodniczący Rady K. Badowski zaproponował, aby składanie wniosków odbywało się raz na kwartał.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że 4 terminy to zbyt dużo. Zaproponowała, iż wnioski należałoby składać do 15 lipca.

Radny W. Leśniewski zaproponował, aby wręczenie nagród odbywało się przy okazji imprezy gminnej np. dożynek.

Pani Wójt I. Warkocka poparła propozycję, jest to możliwość zaprezentowania laureata.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że termin wpisany do regulaminu zostanie wpisany do 15 lipca.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że jest jeszcze potrzeba ustalenie terminu do usunięcia braków formalnych wniosków. Zaproponowała 14 dniowy termin. Zwróciła się także z pytaniem do kiedy nagrody będą przyznawane?

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że nie wpisywałby terminu rozpatrzenia wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zaproponował, aby rozpatrywanie wniosku odbywało się do 31 sierpnia.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem co będzie z pieniędzmi za drugą połowę roku? Czy one nie przepadną? Czy pieniądze te mogą przejść?

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że nie można liczyć na to, że pieniądze przepadną. Były rozmowy, że z oszczędności za diety będą odbywały się szkolenia.

Radny M. Olech zauważył jak można gospodarować pieniądze skoro nie są znane oszczędności.

Pani Wójt I. Warkocka poprosiła, aby z paragrafu 6 usunąć zapis „z inicjatywy wójta”. Chciałaby aby nagrody były tylko i wyłącznie z inicjatywy rady. Aby dyrektorów usunąć z zapisów uchwały. Ta nagroda powinna być tylko i wyłącznie z inicjatywy rady. Później wójt zatwierdza ostateczna decyzje, bo decyzją wójta zmienia się budżet.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki podsumował, że oszczędności z pierwszego półrocza zostają przeznaczone na nagrody, a z drugiego półrocza na szkolenia.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? Poprosił, aby nowe rzeczy były wyszczególnione, tak aby radni od razu mogli mieć obraz zmian. W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

**W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.**

**Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu.**

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przeszedł do planu zbywania.

Działki zamieszczone w planie zostały zaprezentowane na mapie.

**W wyniku głosowania wspólnego plan został zaopiniowany w stosunku /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.**

**Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie planu.**

Ad. 3

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – omówienie spraw bieżących.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że gmina dostała zgodę od Rady Gminy Słupsk na rozwiązanie umowy o pracę z byłym prezesem Klemiato. W tej chwili jest na 3-miesięcznym okresie wypowiedzenia. Ma prawo do urlopu, którego nie wykorzystał. Poinformowała również, że w miejscowości Grabin pojawił się problem z drogą. Pan Dziuba odkupił nieruchomość od Pana Klimczaka, działkę która stanowi również drogę mieszkańców. Sytuacja jest taka, że Pan chętnie odsprzeda drogę wraz z dodatkowym fragmentem. Cena za drogę 160 tys. zł, dodatkowo 60 tys. zł za pozostały kawałek gruntu. Łączny koszt 220-250 tys. zł. Jest to ostateczna kwota. Droga nie jest mu potrzebna. Wartość gruntu ma się nijak do ceny podanej przez Pana.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że droga była, jest i powinna pozostać. Agencja zrobiła błąd, że wszystkie te grunty sprzedała hurtem.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że wycena tej działki jest niższa niż zaproponowana przez Pana Dziubę. Odbyły się rozmowy z sołectwem, niestety gmina nie ma swojej nieruchomości w Grabinie, na której mogłaby umieścić plac zabaw itp. Po rozmowach z Panią Radną i Panią Soltys doszło się do wniosku, iż należy porozmawiać z Panem Ranachowskim, aby mieć

możliwość ścieżki dla pieszych. Samochody mają dojazd. Starszym osobom byłoby to na rękę, droga do przystanku skróciłaby się.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że właściciel będzie miał prywatną drogę, nie będzie jej niszczył.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oświadczył, że obecnie może postawić zakaz wejścia, ale co mógłby zrobić mieszkańcowi, który wejdzie na posesję?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że Pan chce się odgrodzić, jeden z budynków będzie szedł do rozbiórki, drugi zostanie wyremontowany. Pani Wójt oświadczyła, że odezwie się do tego Pana po komisjach wspólnych. 250 tys. zł za taką nieruchomość to zbyt dużo.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy aby nie wykładać gotówki za tą drogę można wymienić się na nieruchomości?

Asystent Wójta K. Żukowski oświadczył, że byłoby to 5 nieruchomości na Osiedlu Północ.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że nie interesują go działki na Osiedlu Północ. Jest zainteresowany rolą.

Radny P. Paczesny poinformował, że należałoby znaleźć działkę, którą będzie zainteresowany.

Pani Wójt I. Warkocka oświadczyła, że mieszkańcy nie potrzebują chodnika. Wystarczy im kawałek utwardzonego odcinka. Droga dla samochodów jest dostępna z drugiej strony, tu chodzi o możliwość skrócenia drogi do przystanku. Pani Wójt dodała, że rozmowy na ten temat jeszcze się odbędą, będą prowadzone negocjacje aby można było udostępnić kawałek odcinka dla pieszych.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem dalszych pytań Wiceprzewodniczący o godzinie 14:12 zamknął posiedzenie komisji wspólnych.

Protokołowała  
Emilia Szymaniuk

**Wiceprzewodniczący Rady Gminy  
Dębica Kaszubska**

**/-/Paweł Pałubicki**