

PROTOKÓŁ NR XXXV/2018
z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 24 stycznia 2018 r.

W sesji wzięli udział:

1. 14 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
2. Wójt Gminy – Iwona Warkocka
3. Pomoc Administracyjna – Karol Żukowski
4. Skarbnik Gminy – Marek Malinowski
5. Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk
6. Mecenasa – Jarosław Mielnik
7. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Krystyna Szustak
8. Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury – Anna Pietrzak
9. Inspektor ds. gospodarki odpadami i ochrony przyrody – Katarzyna Zakrzewska

Radni nieobecni: Marcin Olech

Radni spóźnieni: Beata Sowińska

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
 - b) przyjęcie porządku obrad,
 - c) przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska VII kadencji.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zgłoszenia kandydata na stanowisko etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku,
 - b) ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Dębica Kaszubska dla niepublicznych szkół i niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego,
 - c) wyrażenia zgody na udzielenie dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych,
 - d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu,
 - e) zaliczenia dróg do kategorii dróg publicznych gminnych,
 - f) wyboru metody oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - g) wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska,
 - h) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2018–2027,
 - i) uchwalenia budżetu Gminy Dębica Kaszubska na rok 2018.
3. Przyjęcie Planu obciążania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

4. Sprawozdanie z działalności Wójta i wykonania uchwał.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres międzysesyjny:
 - a) Komisji Kultury i Oświaty,
 - b) Komisji Infrastruktury i Budżetu,
 - c) Komisji Rewizyjnej.
6. Interpelacje Radnych.
7. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
8. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
9. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji:

Ad. 1

a)

XXXV Sesję Rady Gminy otworzył Przewodniczący Rady Krzysztof Badowski. Otwarcia dokonał o godzinie 10:35 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Dębница Kaszubska. Przewodniczący Rady K. Badowski przywitał Panią Wójt, pracowników Urzędu Gminy, Panią Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Dębнице Kaszubskiej, Panią Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Radną Rady Powiatu, Pana Sołtysa oraz Radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził nieobecność dwóch Radnych i ogłosił, że obrady są prawomocne.

b)

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa zebranych ma jakieś wnioski o zmianę porządku obrad? W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty w stosunku /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

c)

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do protokołu z poprzedniej sesji? W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady oznajmił, że protokół został przyjęty bez zmian i obowiązuje wersja przesłana do Radnych.
/Na posiedzenie dotarła Radna Beata Sowińska./

Ad. 2

a)

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na stanowisko etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku /stanowiący załącznik nr 1 do protokołu/ był omawiany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i uzyskał opinię pozytywną spośród 13 obecnych Radnych na posiedzeniu. Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi bądź pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały.

Uchwała otrzymała nr XXXV/291/2018 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

b)

Przewodniczący Rady K. Badowski przeszedł do kolejnego projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Dębica Kaszubska dla niepublicznych szkół i niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego /stanowiący załącznik nr 2 do protokołu/.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że po posiedzeniu komisji wspólnych pracowników odpowiedzialny za udzielanie dotacji był na szkoleniu z udziałem Regionalnej Izby Obrachunkowej. Po konsultacji z Panią Prezes Izby jest zalecenie aby skreślić z treści uchwały §8 mówiący o „§ 8. Traci moc uchwała Nr XXI/179/2016 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska dla niepublicznych szkół, niepublicznych przedszkoli oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.”. Naturalną kolejną rzeczą jest to, że ustawa uchyla naszą uchwałę. Zapis ten jest zbędny. Zmienia to także systematykę uchwały, ponieważ paragrafy poniższe zmieniają numery. Pan Mecenasa pewnie się z tym zgodzi, że nie powinno stosować się takich zapisów. W niektórych uchwałach jest to dopisywane, w niektórych nie. Tu RIO zwróciło na to uwagę i nie ma sensu się narażać aby z tak błahej sprawy cokolwiek poprawiać na kolejnej sesji.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że projekt uchwały był opiniowany przez Pana Mecenas, więc poprosiła aby wypowiedział się, czy zapis z uchwały musi zniknąć. Czy jest to jakaś alternatywa, czy musimy to wyrzucić?

Mecenas J. Mielnik poinformował, że ustawa się zmieniła i wymusza podjęcie innej uchwały niż dotychczas obowiązująca. Zamieszczenie tego zapisu nie było niezgodne ze sposobem tworzenia aktów prawnych na naszym poziomie, czyli uchwały. RIO doszło do wniosku, że nowa ustawa uchyla wszystkie dotychczasowe uchwały rad gmin i nie jest potrzebny dodatkowy zapis. Jest to zapis techniczny, można go pominąć.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem co w przypadku kiedy uchwałą będziemy zmieniali jakąś kwestię, która nie jest uchylona przez ustawę?

Mecenas J. Mielnik oznajmił, że w takim przypadku należy wskazać co zostaje uchylone lub zmienione. Ewentualnie w tytule jest podane, że jest to uchwała coś zmieniająca lub uchylająca.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zrozumiał to tak, że wszystkie uchwały, które stracą moc z tytułu ustawy, nie powinny zawierać zapisu o traceniu mocy, gdyż to zrobiła ustawa.

Mecenas J. Mielnik oznajmił, że generalnie tak jest, ale nie do końca wynika to z przepisów tej ustawy. Ustawa ta wprowadza inny system ustalania kwot dotacji. Przedtem rada miała trochę więcej możliwości.

Radna B. Sikora dodała, że z tego co wie w ustawie nie ma zapisu wprost mówiącego, że tracą moc uchwały rad gmin.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem o jakiej ustawie jest mowa?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że wcześniej te kwestie regulowała ustawa o systemie oświaty, natomiast w tej chwili została wprowadzona ustawa o finansowaniu zadań oświatowych.

Mecenas J. Mielnik dodał, że pominięcie zapisu z projektu można uzasadnić.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że pojawiły się dwie nowe ustawy: o finansowaniu zadań oświatowych i Prawo oświatowe.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że jest też druga uwaga, która jest wynikiem szkolenia i rozmów z przedstawicielami RIO, a dotyczy §10, który brzmi „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018 roku.”. Zaleceniem osób, z którymi prowadzono konsultacje, jest aby zrezygnować z zapisu „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018 roku”, z tego względu, że jest to akt prawa miejscowego, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od publikacji w Dzienniku

Urzędowym Województwa Pomorskiego i może to budzić pewną rozbieżność. Wiemy już, że z datami nie jesteśmy w stanie się cofnąć do 1 stycznia 2018 r. W drugiej uchwale, która określa procentową wysokość dotacji jest zapis, że będziemy udzielać dotacji w wysokości 100% z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018 r. i w tym przypadku zastrzeżeń nie było. Jako coś, co przysparza praw szkole dotacja będzie udzielona za miesiąc styczeń w wysokości 100%.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi bądź pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady poinformował, że 12 Radnych wyraziło pozytywną opinię na komisjach wspólnych, po czym przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały.

Uchwała otrzymała nr XXXV/292/2018 i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

c)

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych /stanowiący załącznik nr 3 do protokołu/ był omawiany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i uzyskał opinię pozytywną, a głosy rozłożyły się następująco: 11 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący. Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi bądź pytania do projektu uchwały?

Radny P. Paczesny zauważył, że Regionalna Izba Obrachunkowa jest niekonsekwentna. W ostatnim paragrafie także jest zapis „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018 roku”, a przy tej uchwale w rachubę wchodzi konkretna kwota. Poprzednia uchwała nie ciągnęła za sobą kwot finansowych. Gdzie tu jest konsekwencja, że identycznie brzmiący paragraf tu pasuje, a tam nie pasował?

Mecenas J. Mielnik poinformował, że 14 dniowy termin, to termin publikacji, natomiast termin 1 stycznia to termin od kiedy gmina będzie dokładać do niepublicznych przedszkoli. Jest to trochę rozbieżne, ale zachowanie takich zapisów w pierwszej uchwale też wywoływałoby jakieś rozterki. Pierwsza jest bardziej proceduralna, natomiast Izba bardziej stała na stanowisku, że wchodzi w życie od daty publikacji, a nie z mocą wsteczną.

Radny P. Paczesny zauważył, że uchwała powinna być podjęta w grudniu, skoro ma wchodzić w życie od stycznia. Uchwałę podejmujemy pod koniec stycznia i chcemy aby obowiązywała od początku stycznia.

Mecenas J. Mielnik oznajmił, że ustawa bardzo późno weszła w życie. Dodał też, że takie zapisy uchwały odpowiadają RIO, gdyż gmina dokładać będzie środki na przedszkola. Gdyby gmina postanowiła przedszkolom zabrać pieniądze, wtedy RIO na tą kwestie zwróciłoby uwagę. W tym przypadku powstaje korzyść dla szkoły. Ustawa późno została opublikowana, więc gmina fizycznie nie była w stanie przygotować uchwały w grudniu. Pretensje należy mieć do ustawodawcy, że niektóre rzeczy tak późno wprowadza, wymuszając wtedy na radnych podjęcie działania w pośpiechu.

Radny P. Paczesny zauważył, że Radni niejednokrotnie byli stawiani pod ścianą.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że Pan Mecenas nie musi się tłumaczyć za RIO. Nie jest to formalna sprawa, a sugestia. Osoba będąca na szkoleniu dostała wytyczne, dzięki temu nie będzie trzeba nic poprawiać. Druga uchwała mówi o finansowaniu i jest to wola rady, że od stycznia płacone będzie w tej samej kwocie co do tej pory. Gdyby nie było zapisu wejścia w życie od stycznia dotacja wynosiłaby 75%. Na tym ta techniczna różnica polega.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że w tej kadencji były podejmowane uchwały, z których wynikało, że dane przepisy mają zastosowanie od 1 stycznia.

Mecenas J. Mielnik oznajmił, że można poczytać kilka przepisów z ustawy. Były dylematy czy powinna być jedna uchwała, czy też dwie. Diametralnie zmienia się sposób regulacji uchwały. Zapisy nie były jasne, potrzeba było trochę czasu. RIO też na gorąco wprowadza te uchwały, gdyż w kraju nie ma żadnych doświadczeń z tymi uchwałami i po ich podjęciu też mogą być uwagi np. od wojewody.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przypomniał, że urząd miał rozesłać pisma do sąsiednich samorządów z prośbą o zwiększenie dotacji.

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że ta sprawa również była przedmiotem zapytania na szkoleniu. Niestety gminy, które nie posiadają publicznych szkół, nie mogą podjąć uchwał o zwiększeniu dotacji.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy w związku z powstaniem nowych okoliczności Radni chcieliby przedyskutować jeszcze projekt uchwały? Informacje przekazane przez Pana Sekretarza zmieniły trochę obraz, który był przedstawiony na komisjach wspólnych. Wobec braku chęci Radnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Rady K. Badowski przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /12 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały.

Uchwała otrzymała nr XXXV/293/2018 i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

d)

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu /stanowiący załącznik nr 4 do protokołu/ był omawiany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i uzyskał opinię pozytywną spośród 13 obecnych Radnych na komisjach. Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania bądź uwagi do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały.

Uchwała otrzymała nr XXXV/294/2018 i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

e)

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg publicznych gminnych /stanowiący załącznik nr 5 do protokołu/ był omawiany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i uzyskał opinię pozytywną spośród 13 obecnych Radnych na komisjach. Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi bądź pytania do projektu uchwały?

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem co oznacza wyrażenie „sięgacz” ujęte w uchwale?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że jest to ślepa ulica zakończona rozszerzeniem, jest to techniczne określenie.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały.

Uchwała otrzymała nr XXXV/295/2018 i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

f-g)

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że projekt uchwały w sprawie wyboru metody oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi /stanowiący załącznik nr 6 do protokołu/ był omawiany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i uzyskał opinię pozytywną spośród 13 obecnych Radnych na komisjach. Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi bądź pytania do projektu uchwały?

Radny W. Leśniewski zwrócił się z pytaniem czy jest ten projekt, która musi być zmieniony ze względu na uwagi z góry? Po otrzymaniu twierdzącej odpowiedzi poinformował, że raz jeszcze chciałby przedstawić sytuację starszych ludzi. Wiele osób ma niskie uposażenie, niekiedy po 800 zł emerytury i dla nich stawki jakie zostały określone, są za wysokie. Fakt, że z góry zwrócono nam na to uwagę, iż stawki są za wysokie oznacza, że nie tylko Radny zwrócił na to uwagę.

Mecenas J. Mielnik poinformował, że Regionalna Izba zwróciła uwagę na to, że w ustawie jest ograniczenie maksymalnej opłaty, a przyjmując zapisy z poprzedniej uchwały i kończąc na pozycji nr 6 matematycznie nie doszłoby do przekroczenia, ale otwarty sposób mnożenia może spowodować przekroczenie limitu stawek jakie zostały określone. Stąd nowa tabela, która nie pozwala zwiększyć opłat.

Radny W. Leśniewski oznajmił, że za wysoko ustaliliśmy stawki. Gdyby stawka była niższa nie zwrócono by nam uwagi.

Mecenas J. Mielnik oznajmił, że tak nie jest. Stawka nie była za wysoka, tylko pozostawienie nieskończoności przeliczania, podczas gdy ograniczenie zostało ustanowione, jest niedopuszczalne. Nawet gdyby stawka ustanowiona była na poziomie 1 zł, to w którymś momencie byłoby przekroczenie.

Radny W. Leśniewski oznajmił, że na początku placono po 5-7 zł od gospodarstwa domowego, teraz jest to stawka ponad 40 zł, a jest to za dużo dla osoby mającej 800 zł miesięcznie. Jedna osoba zjada bochenek chleba w dwa dni, to daje 1 zł na dzień, a 30 zł na miesiąc, tyle kosztuje chleb, a wyrzucenie śmieci kosztuje go 40 zł. Niektóre osoby chleb mają na dwa dni.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że śmieci od jednej osoby kosztują 12 zł.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki dodał, że śmieci kosztują 42 zł w przypadku 6-osobowej rodziny.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że poprosi pracownika odpowiedzialnego za ten dział i raz jeszcze pokaże wyliczenia.

Radny W. Leśniewski oznajmił, że stawki ustalone są za duże. Gdy dwie osoby pracują i zarabiają po 3000 zł miesięcznie, kwota 40 zł nie jest dla nich duża. Jeżeli są to starsi ludzie, to jest to skandaliczne.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że gmina ma ustalone jedne z najniższych stawek, inne gminy mają wyższe stawki.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że dyskusja zrodziła się z tego względu, iż Radni wiedzą, że zostaną obciążeni odpowiedzialnością za podwyżki.

Przewodniczący Rady K. Badowski dodał, że gmina przygotowuje się do opłat za śmieci w zależności od zużytej wody.

Pan K. Żukowski dodał, że państwo przygotowuje się do przejęcia tego zadania na siebie. Opłata za tą usługę wliczona byłaby w podatek VAT.

Radny P. Paczesny zauważył, że padło stwierdzenie, że z budżetu gminy i tak trzeba będzie dołożyć. Przetarg jest rozliczany ryczałtowo?

Pan K. Żukowski poinformował, że konsumpcja poszła do góry, więc śmieci jest więcej. Widać to po odpadach wielkogabarytowych.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem czy w przetargu była podana szacunkowa liczba ton?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że przy szacowaniu wartości zamówienia gmina bazuje na dotychczasowych usługach wykonywanych przez 12 miesięcy. Jednak czym innym jest szacowanie, a czym innym oferta na kolejny okres rozliczeniowy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że przetarg wylania cenę za tonę, urząd kontroluje tony zwiezione, czy gmina ma wydruki z tych pomiarów, czy te tony są takie bo są? Chciałby aby jakaś kontrol została zagwarantowana, aby wrywkowo pojechać za jakimś samochodem i sprawdzić. Są to duże pieniądze, więc można to przypilnować. Nie sztuką jest na samochodzie dopisać tonę lub dwie. Jest to tylko teoria, ale nie sztuką jest to dopisać. Wydruk z wagi powinien być załącznikiem do faktury za dany miesiąc, wtedy jest to w miarę rzetelne.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że przy okazji koncepcji zaangażowania naszej spółki ZGK temat był poruszany, jest to działalność regulowana. Podmioty odbierające odpady muszą złożyć sprawozdanie, które jest przedkładane wraz z kwitami przedstawiającymi ile odpadów zebrano z poszczególnych objazdów. Nie jeździ się za samochodami, to jest fakt. Sprawozdania są przedstawiane i zatwierdzane.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki dodał, że wcześniej była mowa o tym, że samochód jadący z naszej gminy po drodze może zbierać np. z Globina i doładować wóz, mogą to być okolice Borzęcina i tamtą stroną wracając przez Warblewo może samochód doładować śmieci. Czy mamy jakąś kontrolę? Czy jest możliwość podglądu do GPS-u w danym samochodzie? Wtedy mamy faktyczny pogląd czy wjeżdża na teren naszej gminy, widzimy, gdzie się porusza i czy nie ma dodatkowych postojów, tylko że bezpośrednio wyjechał z wagi. Nie będzie to podlegało żadnym wątpliwościom i nie będzie powodowało dodatkowego naliczenia. Teoretycznie jest to możliwe.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że na zasadzie przytoczonej przez Pana Wiceprzewodniczącego samochód przejeżdża przez miasto Słupsk. Na trasie są skrzyżowania, są światła, na których samochód się zatrzymuje, a także nieoczekiwane postoje. Póki co gminy nie stać na to, aby kontrolować przedsiębiorstwa, aby ważyć pojazdy przed wyjazdem z naszej gminy. Na tapecie jest projekt dofinansowania Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów, a w nim jest budowa wagi. Gdyby udało się uzyskać pieniądze, powstałaby waga, na którą przed opuszczeniem terenu gminy musiałby wjechać samochód. Jest potencjalna opcja, aby przy następnym przetargu zażyczyć ważenie pojazdów. Jednak waga ta jest do masy 20 ton, a samochody mają masę własną oraz masę odpadów.

Radny P. Paczesny zauważył, że o systemie kontroli mowa była już dwa lata temu. Do tej pory nic nie ma, a należałoby jakiś system wprowadzić. Kwestia wypracowania odpowiedniego systemu. Nie musimy ważyć każdego pojazdu. Zaufanie zaufaniem, ale kontrolować trzeba.

Radny R. Cech poinformował, że rozmawiał z pracownikiem PSZOK-u i ten zauważył, że przy opadach deszczu, których w roku ubiegłym było całkiem sporo, kontenery zapelniają się i stają się dużo cięższe. Gdyby tylko mógł wywiercić dziurę, przez którą wody zostałyby odprowadzone, to by to zrobił, jednak przy wymianie kontenerów podstawia drugi bez dziury i trzeba by było robić ponownie otwór. Ostatnio kontener plastiku ważył 15 ton przez to, że miał nagromadzoną wodę.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że nie jest tak, że urząd nie dostrzega problemu, nie myśli nad rozwiązaniem problemu. Staramy się o dofinansowanie na modernizację PSZOK-u. Jednym z rozwiązań będą wiaty, pod którymi staną kontenery. Trudno zaprojektować zamknięty kontener skoro wrzucana jest np. cała wersalka czy inne odpady wielogabarytowe. Mamy nadzieję, że uda się dofinansowanie otrzymać, to rozwiąże wiele problemów środowiskowych. Powstanie nowy budynek socjalny, będziemy przechowywać niebezpieczne odpady jak farby czy elektrośmieci.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że przez wieści gminne można uświadamiać mieszkańców. Finalnie płacimy za tonę odpadów, a woda też waży. Gdyby ta woda nie była

wywożona na wysypisko, cena za odpady byłaby mniejsza o jakieś 20%. Warunki atmosferyczne mają wpływ, gdyż opady deszczu gromadzą się w kontenerach, co za tym idzie odpady ważą więcej. Świadomość mieszkańców również jest ważna, aby wiedzieli za co płacą. Niektóre pojemniki można wyplukać, nie wrzucać brudnych, które dodatkowo ważą.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że co do otworów w kontenerach, to nie jest to najlepsze rozwiązanie. Kontener musi być szczelny. Samochód transportujący je nie może nic po drodze wylewać. Nie zawsze pojemniki są należycie wyczyszczone, nie wiadomo co ludzie wyrzucają w tych pojemnikach. Wiaty i docelowe zadaszenie kontenerów powinno rozwiązać problem.

h)

Przewodniczący Rady K. Badowski zaproponował przejście do kolejnego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2018–2027 /stanowiącego załącznik nr 8 do protokołu/.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że WPF jest skutkiem uchwalenia budżetu i zmian wprowadzonych między projektem budżetu a budżetem, w którym ważniejszą wprowadzoną inwestycją był projekt inwestycji pn. Rozbudowa i modernizacja wraz z wyposażeniem PSZOK w Dębicy Kaszubskiej - Poprawa systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Jest to dodatkowe zadanie, którego na etapie projektu nie było, a później zostało wkomponowane w WPF.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały.

Uchwała otrzymała nr XXXV/298/2018 i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

i)

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Dębica Kaszubska na rok 2018 /stanowiący załącznik nr 9 do protokołu/ był omawiany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i uzyskał opinię pozytywną spośród 11 obecnych Radnych na posiedzeniu. Pan Skarbnik na komisjach zapoznał Radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej. Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały?

Radna B. Sikora przypomniała o umowie dżentelmeńskiej jaka została zawarta z Panią Wójt. Chodzi o lampy na ul. Skarszewskiej oraz lampy w Starnicach. Lampy te będą zrealizowane w umowie z Energa w ramach konserwacji/modernizacji sieci.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały.

Uchwała otrzymała nr XXXV/299/2018 i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że o umowie pamięta. Lampy nie są jeszcze wrzucone do umowy, ze względu na przygotowanie zestawienia lamp objętych konserwacją. Analizowana jest również ul. Skarszewska.

Ad. 3

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że Plan obciążania nieruchomości na terenie Gminy Dębница Kaszubska /stanowiący załącznik nr 19 do protokołu/ był omawiany i opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji i uzyskał opinię pozytywną spośród 11 Radnych, po czym zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do planu? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania Plan zbycia nieruchomości na terenie Gminy Dębница Kaszubska został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie przyjęcie planu.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że Radni wrócą do uchwał po przedstawieniu sprawozdania.

Ad. 4

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o zapoznanie zebranych ze sprawozdaniem z działalności i wykonania uchwał.

Sprawozdanie z działalności wójta /stanowiący załącznik nr 20 do protokołu/ przedstawiła Pani Wójt I. Warkocka.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy umowa użyczenia nieruchomości na potrzeby posterunku policji jest bezpłatna?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że umowa jest bezpłatna, ale policja ponosić będzie opłaty za wszystkie media. W zamian za przekazanie naszego budynku urząd chce przejąć dawny budynek posterunku policji, w celu jego zbycia. Jest osoba zainteresowana wykupem nieruchomości.

Radny R. Cech zwrócił się z pytaniem jakie jeziora wchodzi w grę przy projekcie bioróżnorodności?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że w ramach projektu zagospodarowane zostanie jezioro Rybiec, jezioro we wsi Podwilczyn i Gałęzów. W pierwszym założeniu była rekultywacja, z której się wycofano. Projekt w głównej mierze sprowadza się do zagospodarowania terenu wokół jezior, pomosty, wiaty, miejsca na wypoczynek, ścieżki edukacyjno-ekologiczne. Infrastruktura będzie się mieścić na terenach dzierżawionych lub tych, które są własnością gminy i będą służyć mieszkańcom. Nie inwestujemy w aranżację zbiorników wodnych.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy 100% mieszkańców mieszkających przy ul. ks. Antoniego Kani wyraziło chęć wykupu nieruchomości?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że w pierwszym etapie mieszkańcy do Sołtysa Ziółkowskiego wyrazili wolę wykupu nieruchomości. Pozostali nie byli zainteresowani, więc im grunty nie zostaną sprzedane. Jednak to nie stanowi problemu, gdyż zostanie unormowany najgorszy temat do ul. Jodłowej.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki wyraził zadowolenie z wykupu nieruchomości przez mieszkańców.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy na dalszych nieruchomościach nie ma zorganizowanych wyjazdu?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że zjazdy są, ale dzikie, nie są one legalne.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy gmina wystąpiła do sądu w sprawie świetlicy o zasiedzenie nieruchomości? Jakie jest stanowisko gminy?

Mecenas J. Mielnik poinformował, że kwestia jest skomplikowana. Gmina czuje się właścicielem części budynku, w której znajduje się świetlica wiejska, ale nigdy nie korzystała z tego co znajduje się nad świetlicą i pod nią. Nie złożyła wniosku o ujawnienie się w księdze wieczystej. Jest problem z działką pod świetlicą, która była pod nią wyznaczona, ale w jakiś dziwnych okolicznościach w latach 70-tych zniknęła. Działka należała do Skarbu Państwa. Później

w niewyjaśniony sposób zniknęła z ewidencji. Wynika z tego, że nieformalnie została wchłonięta i obecnie właścicielem terenu jest Pan Pirch. Początkowo, gdy problem się pojawił myślano, że zostanie on ugodowo rozwiązany, z poprzednikiem Pana Pircha, czyli Jego ojcem. Po śmierci przestało być to możliwe. Pan postanowił wykazać, że jest jedynym właścicielem nieruchomości. Problem, z którym borykała się gmina był taki, że nie było wiadomo w którą stronę należy pójść. Czy wnosić powództwo o zasiedzenie budynku i tym samym nie wykazywać praw jako właściciel, czy wnosić o ujawnienie w księdze wieczystej z prawami do świetlicy. Gdy wniesiemy o zasiedzenie wykazemy, że nie mamy praw właścicielskich, podczas kiedy istnieje zapis, że decyzją objęto tą świetlicę. Na dzień dzisiejszy jest decyzja aby spróbować odnaleźć działkę i spróbować zrobić to poprzez rozgraniczenie. Geodeta pracuje nad dokumentacją. Jeżeli to się nie uda, wrócimy do powództwa o zasiedzenie. W międzyczasie zamki zostały zmienione i uniemożliwiono korzystanie ze świetlicy. Właściciel ma prawo wejść na swoją nieruchomość. Policjanci stanęli po stronie Pana Pircha. Pomimo, iż przyznawał, że gmina korzystała z budynku na cele świetlicy nie udało się wejść do niej, stąd też konieczność złożenia wniosku do sądu. Przy ewentualnym zasiedzeniu będzie problem z wykazaniem jak gmina korzystała z tego co jest nad świetlicą i z tego co jest pod nią. To są dywagacje czysto prawne. Na dzień dzisiejszy staramy się odzyskać świetlicę.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do sprawozdania? Wobec braku pytań poprosił o przedstawienie sprawozdania z wykonania uchwał.

Sprawozdanie z wykonania uchwał /stanowiący załącznik nr 21 do protokołu/ przedstawił Pan Sekretarz R. Krawczyk.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Radni powrócili do uchwał.

Pani Wójt I. Warkocka poprosiła o przedstawienie tabeli ze stawkami za opłaty w innych gminach i wyjaśnienie dlaczego musieliśmy zmienić stawki.

Inspektor K. Zakrzewska poinformowała, że RIO zasugerowało, że uchwała została błędnie podjęta. Uchwała Rady Gminy podjęta została na tej samej zasadzie co uchwała Główniczyc, która jest z października. W tym przypadku kontrolujący zostawili to, pomimo tego, że jest zapis „za każdą kolejną osobę”. W niektórych gminach nie zwrócono uwagi na rozgraniczenie.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że nasze stawki w stosunku do innych gmin nie są wyższe. Każda gmina musiała podjąć uchwałę ze zmianami. /Tabela stawek stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że cena po przetargu odpadów została podwyższona o 100%, a my podwyższamy średnio o 10%. Jeżeli ktoś nie segreguje, ten więcej płaci. Gmina może zaoszczędzić trochę ton.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że ruch w sklepach budowlanych jest niesamowity. Dodatkowe środki to spowodowały.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że jeżeli chodzi o metodę wyboru odpadów z gospodarstwa główną granicą jest stawka 82,60 zł. Gdybyśmy mieli inną metodę to granicą na jedną osobę jest 29 zł. Przy 2-3 osobach jest zrównoważone to, co my mamy przy zapisie „6 i więcej”. Ta metoda nie jest zła i tak kosztowna dla mieszkańców, zwłaszcza w porównaniu do pozostałych gmin.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że On płaci za śmieci od ilości zużytej wody. Jeżeli w gminie zostanie zmieniona metoda, czy górna granica będzie obowiązywała?

Inspektor K. Zakrzewska odpowiedziała, że do każdej metody jest przelicznik, niestety nie ma tego przy sobie.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że przy segregowaniu odpadów płaci 5,5 zł od metra³ zużytej wody. Średnio zużywa 7 m³ na miesiąc.

Radny M. Batóg poinformował, że według niego system przeliczeniowy od wody się nie sprawdzi. Nie wyobraża sobie aby miał dopłacać za nieszczelny system. Chodzi np. o ryczałtówców.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki zwrócił się z pytaniem czy ryczałtowcy płacą za osoby zamieszkałe czy zameldowane? Nie ma 100% liczników.

Pan K. Żukowski nie wie dlaczego o tym trwa dyskusja, skoro nie zostało to wprowadzone.

Mecenas J. Mielnik zauważył, że dyskusja trwa o dwóch różnych rzeczach, czyli uszczelnienie odbioru odpadów, za który opłaty pobierane są ryczałtowo, czym innym jest ustalanie stawek jednostkowych za produkcję śmieci przez mieszkańców. Stawka nie tylko ma być odniesiona do możliwości płatniczych gospodarstwa, ale ma także dopingować do tego, aby śmieci były oddawane do pojemników. Zbyt mała stawka do niczego nie motywuje. Nie może być to spowodowane do tego, że budżet danego gospodarstwa nie zdoła zapłacić 12 zł za śmieci, a 5 zł już tak. Nikogo nie zmotywuje stawka 5 zł, bo nie odczuwa tego ciężaru. Wystarczy się przejść po okolicznych lasach. Ludziom z jakiegoś powodu opłaca się wywozić śmieci w workach do lasu. Nie jest mowa o wyrzuceniu pojemnika, tylko worków.

Inspektor K. Zakrzewska poinformowała, że jeżeli chodzi o stawki naliczane od wody, to maksymalna stawka może wynosić 10 zł.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem do Pani Zakrzewskiej czy dostaje wydruki tonażu z firmy?

/Zestawienie tonażu z roku ubiegłego stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Inspektor K. Zakrzewska poinformowała, że dopóki w gminie były rozstawione gniazda, firma zabierała wszystko co się w nich znajdowało i wrzucali to do pozycji „tworzywa sztuczne”. Wtedy była opłata ryczałtowa miesięczna. Jeżeli chodzi o wielkogabaryty, to z PSZOK-a wywieziono około 90 ton, podobnie było z mobilnego punktu.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do uchwał? W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały.

Uchwała otrzymała nr XXXV/296/2018 i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska /stanowiącej załącznik nr 7 do protokołu/, która jest następstwem poprzedniej.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały.

Uchwała otrzymała nr XXXV/297/2018 i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 5

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Komisję Kultury i Oświaty.

a)

Przewodniczący Komisji Kultury i Oświaty Radny R. Cech poinformował, że komisja spotkała się dwa razy, w dniu 17.01 na komisjach wspólnych w celu opiniowania materiałów na sesję, dodatkowo w dniu 22.01 w gronie własnym w celu opracowania sprawozdania z działalności komisji za 2017 rok, a także sporządzenia planu pracy na 2018 rok. Przewodniczący komisji przedstawił plan pracy komisji /stanowiący załącznik nr 24 do protokołu/.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś ma jakieś pytania do sprawozdania? W związku z brakiem zgłoszeń przeszedł do kolejnego sprawozdania.

b)

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Budżetu Radna B. Sikora poinformowała, że komisja spotkała się na posiedzeniu w gronie własnym w dniu 15.01, a także na komisjach wspólnych w celu opiniowania materiałów na sesję. Na komisji w gronie własnym zostało sporządzone sprawozdanie z działalności komisji za 2017 rok, a także plan pracy, który został zaprezentowany /Plan pracy stanowi załącznik nr 25 do protokołu/. Przewodnicząca Komisji dodała, że plan pracy Komisji jest okrojony ze względu na krótszy okres działalności komisji. Spotkanie w sprawie ZGK planowane jest na kwiecień.

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił o zapoznanie ze sprawozdaniem z działalności Komisji Rewizyjnej.

c)

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny W. Nierychlewski poinformował, że komisja spotkała się dwa razy, z czego raz w gronie własnym w celu sporządzenia sprawozdania z działalności komisji. Kolejne spotkanie odbyło się na komisjach wspólnych w celu opiniowania materiałów na sesję. Sprawozdanie z działalności /stanowiące załącznik nr 26 do protokołu/ zostanie wysłane do wszystkich Radnych ma maila, tak aby każdy na spokojnie mógł się z nim zapoznać.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do sprawozdania? W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych chciałby przedstawić interpelację? W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 7

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że Radni znajdują się w punkcie wolne wnioski, zapytania i informacje, otworzył dyskusję, po czym zwrócił się z pytaniem na jakim etapie jest utworzenie punktu rehabilitacji?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że sytuacja jest skomplikowana, pozmiały się zasady udzielania wsparcia przez NFZ, obcięte zostały na to środki, dlatego też na początku rehabilitacja będzie odpłatna, później zostanie podjęta próba nawiązania współpracy z NFZ. Podjęte zostały próby umówienia się z Panią Dyrektorem NFZ. Budynek będzie funkcjonował na tej samej zasadzie co budynki ośrodków zdrowia czy gabinety stomatologiczne.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że ostatnio odbyła się dyskusja o stanie dróg śródpolnych, które wzbudziły dużo kontrowersji. Czy można wskazać drogę do remontu, a gdyby dofinansowanie miało być słabe, to można się wycofać z jej realizacji?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w budżecie nie ma środków zaplanowanych na ten cel. Można o tym pomyśleć w przyszłym roku, wtedy też droga na Troszki zostanie wzięta pod uwagę. Jest to duży odcinek drogi. Nawet jeżeli dofinansowanie wyniosłoby 50 tys. zł, to gmina nie ma 50 tys. zł aby do tego dołożyć. Obawiamy się, że trzeba będzie dołożyć do już zaplanowanych inwestycji.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że z tego co wie, najpierw była pierwsza tura, a później z oszczędności pojawiały się większe kwoty na dofinansowanie.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że mowa jest o dwóch różnych źródłach finansowania. Jedno jest agencyjne, gdzie z własnych oszczędności w okolicach września uruchamiają tematy drogowe,

wówczas na późną jesień ogłaszają możliwość pozyskania dofinansowania. Drugim źródłem jest Wojewódzkie Biuro Terenów Rolnych gdzie są dwa nabory, w maju i na późną jesień.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem co z oświetleniem w Budowie?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że gmina ze swej strony zrobiła wszystko, postawiła lampy, teraz należy czekać na ich podłączenie. Procedura ruszyła już we wrześniu, a lampy do tej pory nie świecą.

Radna B. Sikora poinformowała, że z Urzędu Marszałkowskiego pojawił się konkurs dla sołectw w wysokości 10 tys. zł, ale termin jest krótki.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że z tego konkursu przygotowywana jest świetlica w Podolu Małym za kwotę 10 tys. zł, jednak nie jest to dofinansowanie na każde sołectwo, tylko na gminę. Odpowiednio każde sołectwo dostaloby swoją pulę, jeżeli przystąpi do konkursu. Ta świetlica nie była zrobiona przy remoncie innych świetlic, dlatego też za tę kwotę kupi się materiały, a resztę wykona we własnym zakresie.

Radny M. Batóg zauważył, że kwota 10 tys. zł jest zbyt mała na jedno sołectwo, a co dopiero na całą gminę.

Radny P. Paczesny zauważył, że na poprzedniej sesji wpłynęła skarga na wójta gminy. Na sesji zostały przedstawione wyjaśnienia, ale nie wie czy są one satysfakcjonujące.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że nie była to skarga, a pismo.

Radny P. Paczesny oznajmił, że skargę na wójta gminy rozpatruje Komisja Rewizyjna, która w planie ma ich rozpatrywanie. Postawił wniosek do rady gminy aby Komisja Rewizyjna przeanalizowała wszystkie karty drogowe, tak aby mieć obraz tego czy samochód musi jeździć. Było mówiono, że jeździ do awarii. Wszystkie jednostki budżetowe mają swoich kierowników i oni odpowiadają za awarie. Gdy nie funkcjonuje szkoła, jest od tego dyrektor, gdy nie funkcjonuje dom kultury jest dyrektor. Pytanie zasadnicze do jakich awarii wyjeżdżał samochód i czy musiał on wyjeżdżać? Radny postawił wniosek aby Komisja Rewizyjna przeanalizowała wszystkie przejazdy i przedstawiła je pozostałym.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się do Radnego Paczesnego z pytaniem czy na wszystkie anonimy będziemy reagować? Nie widzi przeszkód aby Komisja Rewizyjna analizowała wszelkie przejazdy tego samochodu. Co do przewożenia służbowym samochodem Pan Karol Żukowski nie świadczy takiej usługi. Gmina ma obowiązek przewozić dzieci do realizacji obowiązku szkolnego. Komisja może skontrolować w każdej chwili każdy pojazd. Co do awarii czy Radny sugerował, że ma jeździć do awarii kotła, do potrzeby wypompowania wody z piwnicy urzędu gminy, bo jest kierownikiem jednostki? Czy kierownik jednostki powinien jechać do awarii związanej z zalaniem piwnicy w urządzie gminy?

Radny P. Paczesny odpowiedział, że od tego kierownik ma ludzi, jednak ile awarii może być w urządzie gminy? Radny P. Paczesny powtórzył, że postawił wniosek o przeprowadzenie kontroli. Tu rada gminy jest kompetentna aby wypowiedzieć się w tym temacie, aby zlecić Komisji Rewizyjnej skontrolowanie przejazdów. Pani Wójt tłumaczy sprawy niezwiązane z tematem.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że nie była to skarga na wójta, tylko opis sytuacji, który miał miejsce. Żadnych przeszkód nie ma, aby komisja zajęła się tematem.

Radny W. Nierychlewski poinformował, że pismo to nie wpłynęło do Komisji Rewizyjnej. W planie pracy, który był przedstawiany i podejmowany przez radnych, w pierwszym półroczu jest zapisana kontrola urzędu m.in. z zakresu wykorzystywania transportu gminnego. Nie trzeba powoływać specjalnej komisji. W porozumieniu z przewodniczącym zostanie ustalony termin spotkania na luty. Jeżeli się uda w lutym lub w marcu zostaną wyniki kontroli przedstawione.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki poinformował, że po części Jego wypowiedź została przedstawiona. Donosu bez podpisu nie można traktować jako skargi na wójta. Takich donosów może być mnóstwo, wtedy nic innego komisja by nie robiła. Komisja Rewizyjna zagłębi się w temat podczas kontroli, gdyby nie było tego, można by było wnioskować o dodanie kontroli. Wątpliwości co do korzystania ze służbowego samochodu były wyjaśniane na poprzednim spotkaniu.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że kiedyś anonim był rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną i nie wyszło to na dobre.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że GPS-y także będą zamówione, aby nie było żadnych wątpliwości. Pani Wójt poinformowała, że poprzedni prezes ZGK Pan Klemiato złożył sprawę do sądu o złe rozwiązanie umowy o pracę. Wnioskował o odszkodowanie lub przywrócenie do pracy. Wniosek został odrzucony. Wyrok zapadł korzystny dla zakładu, jeszcze nie jest prawomocny. Problem, który pojawił się w naszej gminie to mała liczba urodzeń i brak polityki demograficznej. Obserwowany jest notoryczny spadek urodzeń. Dla przykładu w roku 2010 w obwodzie szkoły Dębница Kaszubska urodziło się 63 dzieci, w roku 2017 - 43. W samej Dębnicy Kaszubskiej w 2010 roku było 46 dzieci, w roku 2017 - 27. Spadek jest dość znaczny. Co do całych urodzeń w gminie w 2010 roku 133 porody, w 2017 roku jest 95 urodzeń. Nie ma informacji ile osób zmarło, ale w rozmowie z proboszczem Dębnicy Kaszubskiej dowiedziała się, że w 2017 roku odbyło się 40 pogrzebów, a urodziło się 43 dzieci, nie licząc tych poza Dębnicą Kaszubską np. w Słupsku. Mowa jest o tym pod kątem programu na żłobki. Pytanie jest tylko kto będzie zainteresowany, skoro tak mało dzieci się rodzi. Otwarcie żłobka analizowane jest pod kątem około 15 dzieci. Ewentualne rozwiązanie nastąpiłoby w roku 2019/2020. Obecnie nie ma nic, a można stworzyć miejsce dla 15 dzieci.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zauważył, że wyszedł rządowy program mieszkanie na plus. Niedawno z młodym małżeństwem odbył rozmowę, że są zainteresowani kupnem działki na Osiedlu Północ. Sprzedajemy te działki pod względem komercyjnym, chcąc uzyskać jak najwięcej. Czy można podjąć uchwałę, dzięki której młode małżeństwa chcąc wykupić działkę miałyby zapewnione działki po atrakcyjnych cenach? Z czasem u młodych małżeństw pojawią się dzieci, więc będą nowi podatnicy. Można budować mieszkania do 100 m² z dofinansowaniem rządowym.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że był już taki burmistrz lub wójt, który dla deklarujących się 500 plus sprzedawał działki za przysłowiową złotówkę. Można myśleć o budownictwie mieszkaniowym z Krajowego Zasobu Mieszkań. Niektóre okoliczne gminy w to wchodzi.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że mieszkanie na plus jest tylko dla młodych. Możemy sprzedać działkę z bonifikatą, aby budowali się u nas, a nie u innych.

Radny R. Cech poinformował, że najpierw należy otworzyć żłobek, a później będziemy martwić się o jego zapelnienie. Jeżeli tego nie ma być może jest to jakaś przeszkoda. W Dębnicy Kaszubskiej powinien być żłobek.

Radny P. Paczesny zauważył, że obecnie odbywają się migracje mieszkańców. Wiele osób się buduje, by później sprzedać nieruchomości, ze względu na kiepską infrastrukturę. W programie Mieszkanie plus daje się grunt pod budownictwo mieszkalne. Czy u nas wchodziłoby to w grę?

Pan K. Żukowski poinformował, że program mieszkanie plus jest na wybudowanie mieszkań przez dewelopera, by później je wynajmować z możliwością kupna. Ten program zdał egzamin jedynie w dwóch miastach, gdzie szykowali się pod takie budownictwo i akurat wpisali się w wytyczne. Ponad rok trwają negocjacje z bankami. Biurokracja zżera ten program. Należy poczekać i zobaczyć jak będzie się rozwijał program. Nie ma sensu robić nic pochopnie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy rada może podjąć uchwałę udzielającą bonifikaty dla młodych osób?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że przetarg na zakup nieruchomości jest przetargiem nieograniczonym, a ustanawiając uchwałę promującą młode osoby zawężamy krąg osób mogących ubiegać się o kupno, tym samym przetarg staje się ograniczony, czego być nie może.

Mecenas J. Mielnik zauważył, że doszło do nieporozumienia. Program, o którym mówił Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki jest na wynajem, a nie na zakup mieszkań.

Pan K. Żukowski zwrócił się z pytaniem jak można wymagać od ludzi deklaracji, że po kupnie nieruchomości osiedlą się w naszej gminie i założą rodzinę?

Radna B. Sikora dodała, że w konkurencyjnym, przejrzystym, otwartym przetargu nie można stawiać warunków, że w przetargu może uczestniczyć ktoś, kto ma 35 lat.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki oświadczył, że jeżeli podjęto uchwałę, że najemcom sprzedajemy mieszkania z bonifikatą, to działki też możemy sprzedawać w jakiś sposób. Przez zagłębienie się w temat przez Pana Mecenasa może znajdzie się jakieś rozwiązanie.

Radna B. Sikora oznajmiła, że to inna sytuacja.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w kontekście mieszkań komunalnych gmina pozbywa się kosztów i kłopotu. Należy inwestować w infrastrukturę, wtedy nowi mieszkańcy do nas przyjdą. Aby mieć więcej podatków, musimy inwestować. Gdzie jest granica w pomysłach Pana Wiceprzewodniczący? Pojawiają się pytania dlaczego 30, a nie 40 lat? Teraz jest tendencja, że im później ma się dziecko tym lepiej. Nie jest to dobre pod względem zdrowotnym. Jest dużo znaków zapytania.

Mecenas J. Mielnik oznajmił, że jest to trochę nierealne. Słupsk boryka się ze spadkiem liczby mieszkańców. Na obrzeżach miasta jest dużo rozpoczętych budów przez inwestorów. Zwykle są to mieszkańcy Słupska, więc formalnie stają się mieszkańcami okolicznych miejscowości i pracujących w Słupsku. Nie jest to tylko kwestia finansowa. Trudno jest mu uwierzyć, że wszystkie mieszkania są zamieszkane.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że 16 stycznia 2018 r. opublikowano ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, która oprócz zmian w kodeksie wyborczym i zmianie długości kadencji wprowadza kilka zmian w funkcjonowaniu rady gminy. Sekretarz przytoczył kilka zapisów z ustawy.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że od następnej kadencji sesje będą nagrywane. Sprawa nagłośnienia była analizowana, jednak ze względów ekonomicznych nie można było przystąpić do realizacji.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy wizerunek osoby nie jest chroniony? Czy może być nagrana?

Mecenas J. Mielnik odpowiedział, iż w przypadku obrad sesji dobrowolnie się na nie decydujemy, ale to jeszcze nie upoważnia nas do tego, aby to rozpowszechniać. Już teraz na BIP-ie zamieszczamy protokoły. W przepisach pojawiło się zanonimizowanie różnych dokumentów. RODO wchodzi w maj, więc wszystkiego się nauczymy.

Sekretarz R. Krawczyk zauważył, że w ustawie jest mowa o tym, iż sesje rady gmin są transmitowane i utrwalane. Skoro ustawa to dopuszcza, to jest to zgodne z prawem.

Mecenas J. Mielnik oświadczył, że transmisja jest dopuszczana, ale pojawia się pytanie kto i jaki użytek z tego będzie miał? Można mówić, że RODO zaostża przepisy, wprowadza nowe przepisy. Ciągłe obowiązuje ustawa o dostępie do informacji publicznej. O wszystkie dane można poprosić, więc nie wiadomo kto i co chroni.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki zwrócił się z pytaniem czy w związku z pismem mieszkańców Osiedla Północ można zamontować spowalniacz na drodze?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że na osiedlu zostanie zamontowane oznakowanie. To powinno pomóc ograniczyć nadmierne prędkości.

Przewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 12:38 zamknął sesję Rady Gminy Dębica Kaszubska po wyczerpaniu porządku obrad.

Protokołowała
Emilia Szymaniuk

**Przewodniczący Rady Gminy
Dębica Kaszubska**

/-/Krzysztof Badowski