

PROTOKÓŁ Nr 31/2017
z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 19 kwietnia 2017 r.

1. W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 13 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka,
- Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk,
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski,
- Asystent Wójta Gminy – Karol Żukowski,
- Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury – Anna Pietrzak,
- Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Krystyna Szustak,
- Główny Inżynier Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – Paweł Bojkowski,
- Urbanista – Aleksander Aziukiewicz,
- Inspektor ds. gospodarki przestrzennej – Danuta Matyszewska

Radni nieobecni: Beata Sowińska, Roman Cech

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Spotkanie z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku.
3. Przedstawienie analizy działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Dębicy Kaszubskiej.
4. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Gminy.
5. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki otworzył posiedzenie i przywitał Panią Wójt, Jej Asystenta, Pana Skarbnika, Pana Sekretarza, Przedstawiciela Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku, Panie Soltyski oraz Radnych Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że jako pierwszy wystąpi przedstawiciel Zarządu Dróg Powiatowych.

Pani Wójt I. Warkocka tytułem wstępu poinformowała, że zaproszono tu Zarząd Dróg Powiatowych po sugestiach radnych, aby dowiedzieć się co będzie się działo na II etapie drogi do Gogolewka oraz w sprawie bieżącego utrzymania dróg powiatowych.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że największą inwestycją drogową planowaną na ten rok jest przebudowa drogi nr 1177 na odcinku od Dobieszewa - do granicy powiatu. Jest to wspólna inwestycja. W dniu wczorajszym otworzono oferty przetargowe, jednak oferta przekraczała możliwości budżetowe. W planie było 7 mln zł, cena uzyskana z przetargu 8,6 mln zł. W tym tygodniu ogłosi się przetarg raz jeszcze z korektami do specyfikacji, które może pomogą uzyskać cenę na poziomie dysponowanego budżetu. Rozstrzygnięcie nastąpi w ciągu 2-3 tygodni. Wtedy też uzyska się informację czy inwestycja zostanie zrealizowana, czy będą konieczne jeszcze jakieś korekty. Druga inwestycja drogową to przebudowa drogi na odcinku Dębica Kaszubska – Podwilczyn. W tym roku chce się przebudować odcinek zaczynający się od ul. Kolejowej w kierunku początku inwestycji z roku ubiegłego. Przetarg na drogę nie został jeszcze ogłoszony. Trzeba dojść do porozumienia z Nadleśnictwem. Należy uzbroić się w cierpliwość.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy realizacja drogi miałaby nastąpić w tym roku?

Inżynier ZDP P. Bojkowski odpowiedział, że realizacja planowana jest na ten rok.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z pytaniem czy przebudowany zostanie odcinek od ul. Kolejowej do górki? I co z miejscowością Podwilczyn?

Zastępca odpowiedział, że ZDP chce połączyć się z inwestycją z roku poprzedniego. Jeżeli chodzi o Podwilczyn prace nie były planowane.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że rada gminy podjęła uchwałę przekazującą pomoc powiatowi ślupskiemu. Na tą drogę zarezerwowano 155 tys. zł. Rozumie, że drugie tyle dokłada Starostwo. Odcinek miał się zamknąć kwotą 310 tys. zł. Na takową inwestycję zarezerwowano środki. W tej chwili wiadomo, że Nadleśnictwo planuje dołożyć 200 tys. zł. Jeżeli droga miała wcześniej kosztować 310 tys. zł, to dlaczego teraz 510 tys. zł? Była mowa o dwóch odcinkach czyli o ul. Kolejowej do Pana Jurczyszyna, ponieważ odcinek do mostu był już robiony 5-6 lat temu, a następnie od mostu do miejsca zakończenia ostatniej inwestycji. Mowa jest aby połączyć inwestycje, czyli jeszcze raz odcinek przy Nadleśnictwie będzie wylany?

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że dysponuje założeniami przetargowymi. Być może wcześniej były ustalenia, niestety o nich nie wie. Przekazuje informacje do wytycznych inwestycji w celu ogłoszenia przetargu. Analizując finansowo nie da się przebudować dwóch odcinków jednocześnie. Przebudowując odcinek prawie 2 km należy mieć na uwadze, że trzeba ponieść określone koszty. Po otwarciu kilku ofert przetargów wiadomo, że ceny materiałów poszły w górę dlatego dysponujemy krótszymi odcinkami do przebudowy.

Sekretarz R. Krawczyk zwrócił się z pytaniem jaka jest wartość kosztorysowa drogi?

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że wartość wynosi 510 tys. zł. Od ul. Kolejowej do granicy miejscowości zamieszkania, czyli na długości około 40m drogę się poszerzy, aby miała szerokość 5,5m. Na dalszym odcinku pójdzie się po istniejącym odcinku mającym szerokość 4 m.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że Urząd Gminy jest współinwestorem drogi w 50%, jak dobrze pójdzie dodatkowe środki będą pozyskane z Nadleśnictwa, a urząd nie był zaproszony przy uzgodnieniach zakresu prac i aby miał coś do powiedzenia przy specyfikacji. Jest coś położone przed gminą i to tyle. Wiceprzewodniczący tak to dziś zrozumiał, ale nie tędy droga. Na tej drodze był już wylany asfalt, a na odcinku jest miejsce bardziej potrzebne. Nie ulega wątpliwości, że wjazd do Podwilczyna jest pilniejszy do wykonania. Jeżeli ktoś zaplanował ponownie wylewanie asfaltu tam gdzie został już wylany, to komuś być może nie chciało się dojechać do miejscowości. Ma się aż tyle czasu, aby móc wskazać odcinki do wykonania bez powielenia odcinków. Być może komuś się nie chciało zrobić nowego zakresu, pojechać na drogę i sprawdzić jej stanu. Zakres prac zawsze można zmienić, a nie będzie się powielalo inwestycji kilka lat temu zrobionej. Należałoby zorganizować spotkanie robocze.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że to nie On rozmawia z włodarzami gminy. Może jedynie wysłuchać, nie może odpowiadać za powiat. Jest pracownikiem ściśle technicznym, odpowiedzialnym za przetargi. Nie odpowie czy to było uzgadniane, czy odbyły się spotkania na drodze, te pytania są do Pana Dyrektora. Wątpliwości nie zostaną dziś rozstrzygnięte, informacje przekaże.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o zrozumiecie mieszkańców, którzy po tej drodze muszą się poruszać. Prac do wykonania jest wiele.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że przy tej inwestycji jest 3 inwestorów i z nimi powinno się ustalać każde zmiany. Być może Nadleśnictwo powiedziało, że chcą wykonania tego odcinka, jednak urząd może zrobić to samo. Pan wszystkie sugestie, które otrzymał przekaże

swojemu przełożonemu. Być może będą jakieś korekty. Wiceprzewodniczący poinformował, że urząd jako trzeci inwestor przykładowo życzy sobie aby jedna część inwestycji była przy Podwilczynie i to też da się zrobić.

Zasępca poinformował, że informacja zostanie przekazana.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że zna się zdanie powiatu, że nie chcą remontować drogi bez wykonania chodników, ale należy wziąć pod uwagę, że dla mieszkańców sama nalewka dałaby dużą poprawę w poruszaniu się. Został zrobiony III etap. Przewodniczący Rady uważa, że był odcinek był w bardzo dobrym stanie, a wylano tam asfalt. Chodzi o odcinek na tzw. przejściu dla żab. Tamten asfalt był w bardzo dobrym stanie, a ktoś na odcinku wylał ponownie asfalt. Na Podwilczynie wystarczyłaby nalewka, która poprawiłaby komunikację.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że sugestie przekaże i być może jakieś korekty zostaną wprowadzone. Przetarg jeszcze nie został ogłoszony, więc być może w ramach dysponowanej kwoty jakieś korekty będą poczynione. Należy mieć na uwadze, że wykonanie nawierzchni bez chodników jest półśrodkiem. Później trudno jest wpasować chodnik do nawierzchni. W Podwilczynie była analiza i bez budowy chodnika będzie problem z odwodnieniem. Nawierzchnia zostanie podniesiona, chodnik nie będzie się wyróżniał, a to stwarza niebezpieczeństwo dla pieszych. Jego zdaniem jeżeli wejdzie się w miejscowość powinno to być robione wraz z budową chodnika.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że jeżeli chodzi o aspekty bezpieczeństwa droga ta stanowi bardzo duże niebezpieczeństwo. ZDP powinno zależeć na poprawie bezpieczeństwa na całym odcinku. Jak powiedzieli rodni, poprawianie dobrej nawierzchni kolejną warstwą jest niegospodarne i gmina nie chce tego współfinansować. Ma nadzieję, że wszystkie uwagi zostaną przekazane. Zawróciła się z pytaniem o kolejny etap drogi 1177. Jak zamierza się zabezpieczyć drogę aby była drożna i przejezdna na czas remontu?

Inżynier ZDP P. Bojkowski oznajmił, że z uwagi na to, że rozstrzygnięcie przetargu się przesuwają, w najbliższym czasie zacznie się remont ubytków. Pracownicy zajmą się najbardziej niebezpiecznymi ubytkami. W założeniach przetargowych jest zapis, że wykonawca na czas remontu ma utrzymać przejezdność drogi. Obecna sytuacja wymaga wykonania remontów cząstkowych.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z pytaniem jaki zakres specyfikacji zostanie zmieniony? Czy gmina zostanie poinformowana jako główny finansujący?

Inżynier ZDP P. Bojkowski odpowiedział, że z racji przekroczenia kwoty zrezygnowano z jednej warstwy nawierzchni, a także z opornika na odcinku 12 km.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z pytaniem czym utwardzi i zabezpieczy się pobocza?

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że będą położone nowe pobocza. Opornik jest elementem wzmacniającym drogę, ale rynek zweryfikował koszty i możliwości. Koszty i wyceny były sporządzone we wrześniu roku ubiegłego. W tym roku ceny masy asfaltowej różnią się nawet o 30% w stosunku do założeń z roku poprzedniego. Należy dokonać korekty jeżeli jest dofinansowanie. Zamiast opornika można zastosować schodkowanie nawierzchni. Będzie to zapewniało mniejszy czas utrwalenia krawędzi, ale takie rozwiązanie należy wprowadzić. Nie można zmniejszyć zakresu wykonywanych prac, chyba że odnajdą się środki na pokrycie różnicy.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z pytaniem czy ZDP chce dać mniejszą warstwę asfaltu na całej nawierzchni?

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że wykona się jedną warstwę mniej na konstrukcji poszerzenia. W przetargu minimalny okres gwarancji wynosił 3 lata. Wykonawca w swojej ofercie zaproponował 60 miesięcy. Jest to jedno z kryteriów punktowanych.

Sekretarz R. Krawczyk zwrócił się z pytaniem jaka firma złożyła ofertę?

Inżynier ZDP P. Bojkowski odpowiedział, że była to firma STRABAAG.

Radna B. Sikora poinformowała, że postępowanie przetargowe trwa 14 dni, wobec czego zwróciła się z pytaniem czy jest planowane podjąć jeszcze jedną próbę ogłoszenia przetargu? Zdarzają się sytuacje, że potencjalni oferenci specjalnie zawyżają cenę swojej oferty w przetargu, aby po nieudanym przetargu sprawdzić kwotę zaplanowaną na realizację zadania zamieszczoną w ogłoszeniu poprzetargowym. Informacja ta jest publikowana, więc inni potencjalni oferenci także będą znali kwotę. Radna bez ograniczenia zakresu próbowałaby powtórzyć przetarg.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że kwota, która była przeznaczona na realizację tego zadania, była poniekąd znana, ponieważ Zarząd ma obowiązek zamieszczać na BIP-ie informacje o planowanych przetargach, wraz z kwotami przeznaczonymi na te cele. Decyzja o powtórzeniu przetargu nie leży w Jego kompetencji. Cena korzystniejsza raczej nie byłaby uzyskana, gdyż po otwarciu ofert na ten rok wiadomo jaka jest cena głównego materiału. Obserwując rynek, widzi się jakie są ceny. Ceny piasku i innych materiałów są zwykle stale, a cena nawierzchni bitumicznej się waha i zależy od ceny asfaltu. Nikt nie będzie wykonywał zadań poniżej kosztów.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że pomysł z ponownym przetargiem jest bardzo dobry. Gmina jest już po otwarciu ofert na drogi na Osiedlu Północ. Z czterech oferentów, którzy złożyli propozycje firma STRABAAG jest najdroższa.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że inwestycję, która jest planowana to ponad 11 km przebudowy drogi. 2-3 firmy na rynku są w stanie wykonać taką inwestycję.

Pani Wójt I. Warkocka zauważyła, że na I etapie drogi mało się teraz dzieje.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że I etap jest na wykończeniu. Do 15.05 wykonawca wykona prace. Teraz są przyhamowania ze względu na święta i aurę pogodową.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z pytaniem czy do 15 maja zostanie wykonane frezowanie drogi łącznie z wywozem korzeni z Borzęcina?

Inżynier ZDP P. Bojkowski odpowiedział, że tak, ale to co jest w Borzęcinie zostanie uprzątnięte w II etapie realizacji zadania, ponieważ w drugim przetargu zostanie to wrzucone. W I przetargu nie było sprecyzowanego zakresu obowiązków wykonawcy. Trudno było wymagać od wykonawcy usunięcia korzeni.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki odniósł się do I przetargu informując, że to Zarząd Dróg jest zawodowcami. Ogłaszając duży przetarg i nie doprecyzować wywozu/utylicacji korzeni to błąd. Wiadomo ile było tych drzew i jakie koszty się poniosło. W jego ocenie ktoś „śliznął się” na zapisie, że należy zutilizować korzenie, które zostaną.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z pytaniem czy Gmina Słupsk partycypuje w utylizacji korzeni?

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że jeżeli uważa się to w jakiś sposób za rozrzutność, to przekaże tą kwestię Panu Dyrektorowi i postara się rozdzielić koszty.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że nikt nie mówił o rozrzutności, a o nie przypilnowaniu przetargu. Wkomponowano zadanie w II przetarg i jest to próba naprawienia błędów. Rozrzutnością byłoby zatrudnienie do tego trzeciej firmy. Ktoś popełnił błąd.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że przekaże sugestie Panu Dyrektorowi.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że była mowa o zabraniu jednej warstwy asfaltu. Wiceprzewodniczący rozumie, że nie będzie i asfaltu i obrzeży. Na miękkim gruncie bardzo szybko to popęka. Jest to bardzo złudna oszczędność. Ta droga służy również do przewozu ciężkich ładunków. Jeżeli droga zostanie poszerzona, ale nieodpowiednio utwardzona wróci do stanu obecnego. Wiceprzewodniczący zaapelował aby w trybie szybkim ogłosić drugi przetarg.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że przekaże sugestie do Zarządu.

Radna B. Sikora oznajmiła, że nie ma sensu dalej ciągnąć dyskusji. Można wygłaszać swoje żale, ale i tak Pan nie jest władny do podejmowania żadnych decyzji. Wszystko co się mówi, zostanie przekazane i tyle. Konkretność się nie uzyska.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że kiedyś też Pan Dyrektor był zaproszony na spotkanie i się nie zjawiał.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że niestety Pana Dyrektora spotkał przykry losowy wypadek rodzinny, stąd też nie mógł się pojawić na spotkaniu.

Radny P. Paczesny poinformował, że nie wie z czyjej inicjatywy jest zorganizowane to spotkanie z ZDP.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że w piątek spotkał się z Panem Ożarkiem, jednakże z powodu rozbieżności i odmienności zdań pomiędzy planami a obecną propozycją zaproponował przybycie na spotkanie z Radnymi podczas komisji wspólnych. Z różnych względów niestety nie mógł w nim dziś uczestniczyć.

Radny P. Paczesny zawrócił się z pytaniem czy starostwo będąc inwestorem zadowolona się tylko dofinansowaniem ze strony gminy? Gmina nie jest dopuszczana do uzgodnień. Radny widzi brak współpracy. Dziś jest spotkanie z przedstawicielem, jest wiele uwag. Pewne uzgodnienia powinny być poczynione ze względu na partycypację kosztów, a ustalenia dokonane przez Starostwo to ewidentny brak współpracy.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że nie jest rozróżniane Starostwo od Zarządu Dróg Powiatowych. Współfinansowanie inwestycji opiera się o zawarte umowy. W umowach między gminą a starostwem wskazuje się szczegóły, a Zarząd Dróg Powiatowych wykonuje prace. Przeprowadza postępowanie przetargowe i dysponuje pieniędzmi ze starostwa.

Radna B. Sikora poinformowała na przyszłość, że jeżeli będą przygotowywane umowy/porozumienia, prosi o zawarcie w nich klauzuli dotyczącej zmiany zakresu uwzględnianej przez obie strony.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że projekt na drogę do Gogolewka był, jest to stan zastany, który został zaprojektowany wiele lat temu. Przetarg był otwarty w dniu wczorajszym. Powinni wziąć pod uwagę drugą stronę i jej oczekiwania i nie podejmować decyzji o kasacji obrzeży czy warstwy. Spore środki idą z naszej gminy, więc powinno odbyć się spotkanie w kwestii ewentualnych rezygnacji. Odniósł się do spostrzeżenia Pani Bożeny Sikory. Różne są taktyki przetargowe, jednak firma STRABAAG nie jest nowicjuszem i doskonale wie jakie są środki zabezpieczenia w budżecie powiatu. Warto spotkać się i omówić redukcję lub ewentualny przetarg. Dodał, że w I etapie w ramach przesunięć miała być zrobiona droga do Krzywania. Czy coś w tej sprawie już wiadomo?

Inżynier ZDP P. Bojkowski odpowiedział, że nic o tym nie wie.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że Pan Dyrektor na piątkowym spotkaniu uzależnił wykonanie prac od otwartego przetargu. Liczył na to, że droga do Krzywania zostanie wykonana na początku czerwca.

Radna W. Masłyk oznajmiła, że w I etapie byli zatrudniani podwykonawcy. Prosi o zwrócenie uwagi w tym etapie na podwykonawców. W tej chwili prace idą bardzo sprawnie. Jeżeli chodzi o projekt w miejscowości Borzęcino chodnik jest przerwany, a na zakręcie do Starnic znów jest położony. Chodnik jest bardzo potrzebny ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że korzenie będą wywiezione. Chodnik w Borzęcinie został uzgadniany z gminą. Projektant uznał, że po części wykorzysta się istniejący chodnik. Przy takich środkach nie da się wykonać całego, stąd też jest on położony w niebezpiecznym miejscu na zakręcie. Jedynie po uwolnieniu środków może coś być zrobione w tej kwestii. Chodnik na Starnice jest uwzględniony w związku z przystankiem. Jest potrzebne przejście dla pieszych, a nie może ono istnieć bez utwardzonej nawierzchni. Chodnik prowadzi do przystanku.

Radna W. Masłyk poinformowała, że mieszkańcy na spotkaniu zostali poinformowani o ciągłości chodnika.

Radny M. Batóg zwrócił się z pytaniem w kwestii drogi Budowo-Jawory. Czy byłaby szansa na jej remont?

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że co do planów inwestycyjnych ta droga nie jest ujęta w tym roku do remontu. Co pokaże przyszły rok, to się dopiero okaże. Wycena drogi jest zrobiona. Było podchodzone do tematu, jednak wszystko uzależnione jest od posiadanych środków i od gminy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że nie chciałby usłyszeć w roku 2018, że zostanie wykonana ta droga i potrzebne jest do niej dofinansowanie. zaproponował aby Pan Dyrektor przyjechał na spotkanie i ustalił kiedy droga zostanie zrobiona. Droga w mniemaniu radnych jest priorytetem. Znając doskonale drogi na terenie gminy, na chwilę obecną, wyłączając zaplanowane drogi, ta droga jest najpilniejsza. Wiceprzewodniczący współczuje mieszkańcom poruszać się po tej drodze, a jest to jedyna droga dojazdowa do miejscowości. Jeżeli dojdzie do planowania, która droga powiatowa z terenu gminy ma zostać wyremontowana, rada będzie wskazywała tę drogę.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że nie odpowie na ten wniosek. Jeżeli czuje się potrzebę należy zapraszać osoby decyzyjne na spotkania i ustalać sposób współdziałania. Decyzje o współfinansowaniu są wypadkową potrzeb i Starostwa i Gminy. Czasami są zbieżne, a czasami nie. Decyzje te są zawsze trudne.

Radna B. Sikora zaproponowała organizację spotkania Komisji Infrastruktury i Budżetu z Panem Dyrektorem w tym roku na wczesnej jesieni.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że w powiecie są radni powiatowi przedstawiciele gminy, którzy mogą także wpływać na decyzje pozostałych radnych. Jeżeli wszyscy będą zgodni siłą gminy i powiatu i Zarządu Dróg Powiatowych będzie miało to skutek.

Radni ustalili, że spotkanie z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych powinno odbyć się we wrześniu.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem informując jednocześnie, że odbyła się wizja lokalna w terenie dotycząca suchych gałęzi i jakie decyzje zapadły i kiedy nastąpi wycinka?

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że odnośnie terminów musi zaciągnąć informacji. Na tą chwilę nie dysponuje taką wiedzą. W najbliższym terminie powinni zająć się suchymi drzewami.

Radny M. Batóg poinformował, że w miejscowości Gałęzów miało być zrobione odwodnienie przy przystanku, jednak do tej pory nic w tej kwestii się nie ruszyło, jest to centrum wsi.

Inżynier ZDP P. Bojkowski oznajmił, że pewne elementy odwonienia zostały już wykonane jakieś 4 lata temu. Wykonanie wszystkich prac wiąże się z poniesieniem nakładów inwestycyjnych. Należy spotkać się w terenie i zrobić wycenę prac. Widzi możliwość spotkania w celu doprecyzowania tematu, lecz na chwilę obecną nie ma gotowego rozwiązania.

Radny M. Batóg zauważył, że zostało obiecane, że zostanie to wykonane w tym kwartale.

Sekretarz R. Krawczyk zwrócił się z pytaniem gdzie i kiedy odbędą się cząstkowe remonty dróg?

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że pracownicy byli już na drogach na terenie gminy. Póki co pogoda jest wczesno wiosenna, więc pogoda mało sprzyja. Na trasie Dobieszewo-Gogolewo zostanie wykonany cząstkowy remont w zależności od potrzeb. Zanim dojdzie do remontu będzie to okres około 2 miesięcy. W zależności od potrzeb będzie się wykonywało remonty cząstkowe, nie ma ustalonego harmonogramu. Został uruchomiony remont na samochodzie, czyli naprawa spekań i tego typu tematy.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że niektóre tematy są takie, że da się je załatwić w jeden dzień, a trwają już kilka miesięcy. Temat pogody jest dobrym wytłumaczeniem. Jest np. temat ul. Kościelnej, na której wyrwy i dziury można załatwić w jeden dzień.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że z lokalnymi drogami jest tak, że widzi się to co jest najbliżej. Zarząd Dróg ma 700 km dróg. Nie jest się w stanie być w każdym miejscu, na każdym ubytku jednocześnie. Uzupełnia się ubytki w miarę możliwości.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że nie jest tak do końca, że to co jest bliżej jest widziane i zgłaszane. Tą ulicą jeżdżą ludzie do pracy, do szkoły i na osiedle. Jest zwężenie drogi i zakręt na tyle ostry, że nie można swobodnie minąć się z drugim samochodem, omijając dziury.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że w roku ubiegłym odcinek do Podwilczyna był remontowany. Nie uwzględniono dobrze wszystkich odcinków, ponieważ droga w niektórych miejscach dość mocno pęka.

Inżynier ZDP P. Bojkowski poinformował, że zostanie zrobiony przegląd w ramach gwarancji na drogę w ciągu 2-3 tygodni. Po przeglądzie zostanie ona poprawiona.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki podsumował ustalenia ze spotkania i oznajmił, że należałoby ogłosić jeszcze jeden przetarg, ze względu na możliwy spadek ceny. W miejscowości Podwilczyn należy przejrzeć zakres pilnych prac, a na jesień zostało wstępnie ustalone spotkanie z Panem Dyrektorem i przedstawicielami Rady Gminy. Wiceprzewodniczący podziękował za przybycie przedstawicielowi Zarządu Dróg Powiatowych.

a)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że radni przeszli do omawiania projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie cmentarza w miejscowości Dębica Kaszubska gmina Dębica Kaszubska. Sekretarz R. Krawczyk tytułem wstępu poinformował, że od wielu lat trwają prace projektowe nad poszerzeniem cmentarza parafialnego. Prace zostały wznowione i po nich odbyło się spotkanie z mieszkańcami gminy terenów przyległych cmentarza. Rozdźwięk był duży. Niektórzy mieszkańcy mogą się pojawić w urzędzie z różnymi roszczeniami, co zapewnia im prawo. Jest potrzeba publiczna poszerzenia cmentarza. Wokół cmentarza są nieruchomości gminne, jedna z nich jest we współdzieleniu, przy czym będą starania o zamianę tej działki. Są dwa warianty. Pytanie jest czy rada gminy skieruje swoje kroki w części cmentarza komunalnego, czy pójdzie się w zamianę gruntów na grunty parafii na Osiedlu Północ, pod budownictwo mieszkalne? Wtedy też cmentarz byłby parafialny. Sekretarz oddał głos Panu Aziukiewiczowi.

Pan Aziukiewicz poinformował, że plan zagospodarowania przestrzennego jest prawem biernym. Mogą pojawić się pytania „Kto? Za ile? I jakie są koszty?” Z takiego planu wynikają konsekwencje, ponieważ jest ustanawiane prawo, które określa ład przestrzenny. Każde działanie wymaga uwzględnienia sąsiedztwa. Gdy wchodzi się z czym nowym, powoduje to opór. Granica obszaru została określona w taki sposób, że nie obejmuje tylko granic cmentarza, ale także teren, na który wywołuje skutki. Ten skutek jest taki, że wymagana jest strefa 50m od granic cmentarza. Strefa wokół cmentarza jest strefą, w której nie można budować domu, stąd też były rozmowy i pytania i korekty w stosunku do pierwotnego pomysłu. Teren, który na mapie został oznaczony w paski jest terenem powiększonym o 50m i jest to ta strefa, o której była mowa. Są to własności prywatne i jest to teren rolniczy. Obecnie nie będzie można budować tam domów. Ustanowienie tego prawa wykluczy taką możliwość. Po dyskusjach wspólnie ustalono, że będzie mogła być zabudowa gospodarczo-usługowa. Nie było tu protestów, tym bardziej, że w procedurze ustanawiania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest moment, w którym jest dane ogłoszenie do prasy o wyłożeniu planu do publicznej wiadomości i poddaniu pod dyskusję.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy były jakieś wnioski lub uwagi po dyskusji?

Pan Aziukiewicz odpowiedział, że żadne wnioski nie wpłynęły. Jest jeszcze jeden element, który dotyczy drogi publicznej. Droga gminna ma około 5m, a zgodnie z prawem 5m jest to minimalna szerokość drogi dojazdowej do działki. Droga publiczna musi mieć szerokość pasa drogowego minimum 10m. Taka minimalna szerokość została zastosowana. Jeżeli chodzi o powiększenie terenu dla poszerzenia pasa, to obszar przede wszystkim parkingu oraz kilku działek. Pewien teren musi być skorygowany według planu, ale plan określa niezbędne rozwiązania, ale jego nie nakazuje. Sposób pozyskania terenu nie jest rozstrzygany przez plan. Praktyczne działania zostaną podjęte na podstawie planu.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że gmina ma władztwo planistyczne, uchwała miejscowy plan, określa przeznaczenie terenów, jakie są układy komunikacyjne i szerokości pasów. One niekoniecznie muszą pokrywać się ze stosunkami własnościowymi na danym obszarze. Gmina posiada pas drogowy zbyt wąski, stąd też projektant słusznie założył poszerzenie pasa. Odbywa się to tak, że jeżeli ktoś dokonuje podziałów nieruchomości to przy podziale musi uwzględnić założenia planu, a gmina wydaje zaświadczenie o zgodności podziału z planem. Wtedy należy dokonać wydzielenia na odcinku gdzie poszerzenie jest planowane i w decyzji podziałowej można określić, że taka działka przejdzie w posiadanie gminy na dany cel i można rozmawiać o rekompensacie. W praktyce często łączone jest to z opłatą adiacencką, którą w przypadku podziału nieruchomości musi zapłacić mieszkaniec w związku ze wzrostem wartości nieruchomości.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy teren w pasy jest terenem rolnym i dlatego nie ma możliwości budowy domu?

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że teoretycznie jest możliwość budowy siedliska.

Radna B. Sikora zauważyła, że może powstać siedlisko spełniające jakieś warunki. Jaki jest stan prawny na dzień dzisiejszy, w przypadku gdy jest to grunt rolny i w sytuacji gdy np. za 2 lata właściciel będzie chciał przekształcić działkę na działkę budowlaną? Czy w takim przypadku osoba ta może żądać odszkodowania?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że gmina będzie stać na stanowisku takim, że poprawia warunki, gdyż określa, że może prowadzić tam usługi. Osoba będzie chciała wykazać, że ustanawiając plan ma ograniczenia. W obu przypadkach można się postawić i dwojako argumentować. Wokół cmentarza można zorganizować różne usługi np. kwiaciarnie.

Pan Aziukiewicz poinformował, że teraz jest to teren rolny i nie można wybudować na nim domu, bez planu lub decyzji o warunkach zagospodarowania. Po zatwierdzeniu planu nie zmienia się kwalifikacja gruntu, tylko określa się prawo do budowania i ewentualną zmianę sposobu.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy jest możliwość usytuowania funkcji gospodarczo-usługowej?

Inspektor D. Matyszewska poinformowała, że plan daje możliwość na wyłączenia gruntu z produkcji rolnej. Polega to na tym, że wnioskodawca występuje do starosty o zgodę. Są to grunty klasy VI, więc tu jest tylko kwestia czy są pochodzenia organicznego, czy też nie. Na dzień dzisiejszy nie było takiego zgłoszenia, nie było wniosku w tej sprawie, ani w działkach sąsiednich. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem gdzie jest obawa? Trzeba poszerzyć funkcjonalność cmentarza, rada ma to zaopiniować, ale gdzie są ewentualne obawy roszczeniowe, które mogą mieć konsekwencje na budżet gminy?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że problem jest czysto techniczny. Są wprowadzane pewne funkcje do obszaru, a Państwo Radni muszą uchwalić plan. Stanie się to prawem miejscowym. Od momentu wejścia w życie stanie się obowiązującym prawem dla tego obszaru. Nie zmienia to tego, że każdy właściciel może użytkować teren w sposób dotychczasowy.

Inspektor D. Matyszewska oznajmiła, że od gminy będzie zależała realizacja planu. Zaznaczyła, że będzie obowiązek zrobienia planu zagospodarowania samego cmentarza. Trzeba będzie zrobić badania gruntu. Na tym terenie są stanowiska archeologiczne.

Radna B. Sikora zauważyła, że Pan Sekretarz powiedział, że są dwa warianty. W tym projekcie uchwały wariantu nie ma, gdyż projekt jest jednoznaczny.

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że projekt uchwały jest jednoznaczny jeżeli chodzi o uchwalenie terenu. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie przesądza o stosunkach własnościowych. Nadal gmina jest właścicielem terenu na mapie oznaczonego jako 1ZC. Gmina chce się zamienić na działki z parafią.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem do kogo należą działki naprzeciwko cmentarza w kierunku północnym?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że parking należy do parafii, a dalsze działki należą do Agencji Nieruchomości Rolnej.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem jaka byłaby różnica we władaniu cmentarza, w przypadku części cmentarza należącego do parafii i części należącego do gminy? Jakie są plusy i minusy?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w większości byłyby to minusy, ponieważ w przypadku cmentarza komunalnego po stronie gminy byłyby dbanie o pochówek, pobieranie wszelkich opłat, dbanie o utrzymanie porządku. Należałoby zlecić to zadanie ZGK lub wynajmując zewnętrzną firmę jak to robi parafia. Układ pod jednymi rządami jest lepszym wyjściem, zwłaszcza, że ksiądz nikomu nie odmawia pochówku.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ze strony Pani Danuty i Pana Aziukiewicza nie ma żadnych przeciwwskazań?

Pan Aziukiewicz poinformował, że jest potrzeba rozbudować cmentarz, ponieważ każdy jest zainteresowany pochówkiem. Trzeba spróbować pokonać opory i zrobić to jak najmniejszym bólem dla sąsiedztwa i we właściwym miejscu. Nawet jeżeli byłby jakieś uwagi to procedura została przeprowadzona zgodnie z prawem.

Radny W. Leśniewski zwrócił się z pytaniem czy osoby mieszkające w okolicy cmentarza nie będą występować z roszczeniami do gminy, że za ich plotem powiększa się cmentarz?

Pan Aziukiewicz poinformował, że granica obecnego cmentarza jest zaznaczona na mapie. Taka była wcześniej ustalona i ona obowiązywała. Plan nie może zmienić dotychczasowych granic, on jedynie pokazuje faktyczną sytuację.

Radny W. Leśniewski poinformował, że jeżeli była wydzielona dawna granica pasa ochronnego to jak to się stało, że ktoś wybudował dom?

Inspektor D. Matyszewska oznajmiła, że dom był już sytuacją zastaną, nic nie można z tym zrobić. Ówczesne przepisy były takie, że przyzwały na budowę domu w tak bliskiej odległości.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Ad. 3

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że radni przeszli do kolejnego punktu obrad jakim było przedstawienie analizy działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Dębnicy Kaszubskiej, po czym oddał głos Pani Kierownik.

Pani Kierownik poinformowała, że ocena zasobów została przygotowana w sposób bardziej czytelny. /Przedstawiona ocena zasobów znajduje się w aktach rady gminy i stanowi załącznik do protokołu./

/Radny Włodzimierz Nierychlewski opuścił posiedzenie./

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem dotyczącym programu 500+ czy ewentualny wpływ na ilość udzielonych świadczeń będzie widoczny w roku 2017?

Pani Kierownik K. Szustak oznajmiła, że ma przygotowane dane po paru miesiącach funkcjonowania programu.

Radna B. Sikora zauważyła, że może lepiej byłoby gdyby radni dostali materiały w wersji elektronicznej lub papierowej i się z nimi zapoznali, a dopiero później żeby było zorganizowane spotkanie.

Pani Kierownik K. Szustak oznajmiła, że w roku ubiegłym było to zrobione w takiej formie, jednak nie było dużego oddźwięku ze strony radnych.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy alimenty przedstawione są także te na rodziców, czy tylko na dzieci?

Pani Kierownik K. Szustak odpowiedziała, że tabela uwzględnia tylko dzieci.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki podziękował za przedstawienie analizy i poprosił o przedstawienie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Kultury.

Pani Dyrektor A. Pietrzak poinformowała, że rok 2016 odkąd pracuje w GOK-u, według Jej oceny był najlepszym rokiem. Pieniądzy wystarczyło na wszystkie zaplanowane zadania. Wprowadzono zmianę i utworzono zajęcia profilowane dla dzieci, ale tak naprawdę w roku 2016 zajęcia objęły wszystkich chętnych mieszkańców. W 2016 roku prawie 200 osób zapisało się na zajęcia profilowane. Największym zainteresowaniem cieszyły się języki obce, a także nauka gry na instrumentach.

Radna B. Sikora w gwooli porządku zauważyła, że mówimy o sprawozdaniu finansowym. Czy ten rok był najlepszym również pod względem finansowym?

Pani Dyrektor A. Pietrzak oświadczyła, że tak. To co było zaplanowane w budżecie wystarczyło na wszystkie działania. Nie trzeba było prosić o zwiększenie kwot. Oprócz zaplanowanych rzeczy

można było przeznaczyć środki na remont pomieszczeń po ZGK. Przygotowano pomieszczenie dla stowarzyszeń. Dokonano drobnych zmian kosmetycznych. Pani Dyrektor oznajmiła, że jest zadowolona ze środków na bibliotekę, gdyż była to kwota około 10 tys. zł. Czytelnicy też byli zadowoleni z takiego stanu rzeczy.

Radna B. Sikora poinformowała, że słyszy głównie dobre opinie o zmianie funkcjonowania GOK-u.

Pani Dyrektor A. Pietrzak oznajmiła, że cieszą ją te słowa i widać, że tego mieszkańcy oczekiwali.

Radna M. Gardzielewska poinformowała, że były zwolnienia pracowników w celu zwiększenia oszczędności.

Pani Dyrektor poinformowała, że w to miejsce były zawarte umowy zlecenie. Wynagrodzenia bezosobowe to są właśnie te umowy. GOK zaczął zatrudniać osoby do zajęć profilowanych, czyli muzyków lub nauczyciele języków obcych.

Pani M. Gardzielewska oznajmiła, że cały czas słyszała, że osoby są zwalniane aby były większe oszczędności, czego teraz nie widzi.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że chodziło o profilowane działanie osób zatrudnionych. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki dodał, że Panie ze świetlicy były instruktorkami świetlicy, jednakże nie miały możliwości zapewnić wielu atrakcji, stąd też zatrudniano na umowy zlecenie instruktorów.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki podziękował za uczestnictwo i przedstawienie sprawy, po czym ogłosił przerwę do godz. 12:40.

/Radna Monika Gardzielewska opuściła posiedzenie w trakcie przerwy./

Ad. 4

b)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że radni przechodzą do omawiania projektów uchwał, a jako pierwszy był projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że radni podjęli uchwałę o wyłączeniu z systemu nieruchomości niezamieszkałe. We wzorach deklaracji nadal pozostała deklaracja dotycząca domków letniskowych, a zgodnie z interpretacją prawa domki letniskowe są niezamieszkałe. Ludzie wpłacają nadal pieniądze na konta za odbiór odpadów. Urząd chce usystematyzować temat, wyłączyć domki z ogólnego systemu. Zostały wysłane pisma do mieszkańców, aby zawarli nowe umowy na odbiór odpadów.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem czy uchwała pomniejszona jest o domki letniskowe a reszta pozostaje bez zmian?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że tak. Dodał, że chodzi o około 40 podmiotów, z którymi niekiedy były problemy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do projektu uchwały?

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zauważył, że między miejscowościami są wcześniej przygotowane śmieci znajdujące się w rowie. Wcześniej miał obawy, że zmiana systemu spowoduje takie zmiany. Zwrócił się z pytaniem jak często robiona jest kontrol w celu weryfikacji którzy mieszkańcy nie mają podpisanej umowy? Ma przypuszczenie, że w Jego miejscowości około 3 rodziny nie mają podpisanej umowy. Jaka jest konsekwencja niepodpisania umowy i czy nie warto by było zamontować kosze na śmieci w miejscowościach?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że nie zgodzi się ze wzrostem ilości odpadów wyrzucanych po wprowadzeniu nowego systemu. Taki „trend” był również wtedy, gdy obowiązywał stary system. Brygada także teraz musi sprzątać. Zwraca się na to uwagę, gdyż takie obawy były sygnalizowane. W przeciągu całego poprzedniego roku nie było mniej odpadów. Kontrol mieszkańców nakazała, ze skutkiem niezwłocznym, podpisanie deklaracji na wywóz odpadów. W przypadku braku reakcji wystawiane są mandaty. Jeżeli chodzi o montaż koszy na śmieci jest też od tego fundusz sołecki. W Dębnicy Kaszubskiej zdecydowano o postawieniu koszy właśnie z funduszu sołeckiego. Są to solidne kosze, które ciężko uszkodzić, a koszt jednego wyniósł około 600 zł. Można kupować i ustawiać kosze. Należy mieć na uwadze, że metalowe kosze nie wyglądają estetycznie, a wcześniej gdy one stały były przypadki podpaleń, zniszczeń, stąd też w Dębnicy zdecydowano się na solidne i porządne kosze.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że informację o możliwości montażu koszy można przekazać sołtysom. Pytanie tylko kto będzie je opróżniał? Czy będą one odbierane przy okazji śmieci zmieszanych?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że sołtysi mają taką wiedzę o możliwości montażu koszy z funduszu sołeckiego. Opróżnianiem koszy zajmie się brygada urzędu.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że skierowano oczekiwania na wywóz odpadów do podmiotów zobowiązanych. Tylko pięć podmiotów nie przedstawiło takich umów, wobec czego wszczęto procedurę. Jeżeli tego nie przedstawia zostanie naliczona opłata.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że umowy mogą być różnie sporządzone. Może być zwarta jedna umowa na różne adresy. Nie jest wnikanie kto jak się dogadał.

Radna D. Hańczyk zwróciła się z pytaniem czy osoby wynajmujące mieszkania mają podpisane deklaracje na wywóz odpadów? Podejrzewa, że nie mają i to właśnie oni robią bałagan.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że wszystko zależy od skonstruowanej umowy pomiędzy osobami fizycznymi. Jeżeli w umowie najmu jest zawarta klauzula, że koszty eksploatacji ponosi najemca, to on jest zobowiązany do uiszczania opłat, jednak właściciel odpowiada za ostateczne rozliczenia i podpisane umowy. Jeżeli mowa o nieruchomościach zamieszkałych jest obowiązek uiszczania opłat.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że osoba zamieszkująca musi dokonywać płatności. Jeżeli są jakieś podejrzenia co do niedokonywania opłat należy to zgłosić.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że należy rozróżnić kwestie wymiaru opłaty za śmieci i obowiązku uiszczania opłaty za nie. Gmina nie może ingerować w stosunki cywilne pomiędzy mieszkańcami.

Pani Sołtys H. Gieroiń zwróciła się z pytaniem kto będzie zobowiązany do wywozu śmieci z jeziora w miejscowości Dobra?

Asystent Wójta K. Żukowski odpowiedział, że zadanie to spadnie na gminę.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zaproponował ustawienie kontenera nad jeziorem, do którego można by było wrzucać odpady. Kwestią jest sprzedanie dostępu do niego.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że są plany, że gdy rozpocznie się sezon kontener zostanie ustawiony.

Radny M. Batóg zwrócił się z pytaniem czy na koniec kwietnia na majówkę staną kontenery?

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że wszystko zależy od pogody. Jeżeli nadal będą przymrozki to nie widzi sensu ich ustawiania.

Radny M. Batóg oznajmił, że radny i sołtys są porządkowymi. Ludzie przyjeżdżają, wyrzucają odpady a On musi je zbierać, bo ludzie dzwonią, że są zostawione śmieci.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że sołectwa różnie radzą sobie z problemem, organizują zbiórki odpadów przez mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że nikt nie zabroni zakupu dużego pojemnika, który będzie wywożony przez gminę. Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /10 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

c)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że radni przechodzą do kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie przekształcenia oddziałów przedszkolnych w Szkole Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Gogolewie działającej w ramach Zespołu Szkół w Gogolewie w Przedszkole w Borzęcinie.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że propozycja była sygnalizowana. W uchwale chodzi o to aby oddziały przedszkolne były przedszkolami. Dziś w przedszkolach są dzieci 3, 4 letnie. Są to przedszkola 5 godzinne. Celem uchwały jest wprowadzenie dobrego funkcjonowania przedszkoli, aby w każdym obowiązywały takie same zasady.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem jaka jest różnica między przedszkolem a oddziałem przedszkolnym?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że zmienia się sposób pozyskiwania środków, sposób naliczania opłat. Po przekształceniu nauczyciele z Dębnicy Kaszubskiej będą mieli taki sam status jak nauczyciel przedszkola w Budowie czy w Borzęcinie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy dopuszcza się funkcjonowanie przedszkola w ferie?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że przedszkole i tak musi funkcjonować. Po zmianie nie będzie wątpliwości jak interpretować zasady.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem co jeżeli rodzice będą chcieli oddać dziecko do przedszkola podczas ferii? Czy wtedy w grę wchodzi również kwestia transportu?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że są dwie praktyki. Nikt nie dowozi dzieci przedszkolnych do Dębnicy Kaszubskiej. Do Budowa czy Borzęcina dzieci są dowożone. Padło też pytanie do rodziców czy są zainteresowani posłaniem dziecka w ferie do przedszkola i transportem dla nich. W zależności od liczby deklaracji transport byłby organizowany. Poprzedniemu wójtowi jak i teraz zależało na tym, aby dzieci były dowożone do szkoły, nawet

jeżeli nie jest przekroczony dystans 3 km. Rodzice nic nie dopłacają do transportu dzieci. Pani Wójt poinformowała, że według Niej tak powinno być, że wszędzie w gminie są przedszkola, a nie oddziały przedszkolne. Im szybciej zostanie to wprowadzone tym lepiej.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że nie spotkał się z odmową przyjęcia dziecka do przedszkola, szczególnie w terenie.

Radna B. Sikora zwróciła się z pytaniem jeżeli statut jest konsekwencją zmiany w przedszkole, to dlaczego rada gminy nadaje tylko jeden statut, a pozostałe leżą w gestii szkoły?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że pierwszy statut nadaje organ prowadzący, a później zmienia go szkoła. Taki jest zapis przepisów, nie można go zmienić. Każda zmiana statutu trafia do gminy.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że urząd może interweniować w przypadku wątpliwości prawnych.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

d)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany aktu założycielskiego Zespołu Szkół w Gogolewie.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że jeżeli dojdzie do przekształcenia przedszkoli będą one częścią składową zespołów szkół. Spowoduje to włączenie przedszkola do szkoły, wobec czego zespoły nie będą składać się z gimnazjum i podstawówki, a dojdzie jeszcze przedszkole, stąd zmiana statutu szkoły.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy te zmiany spowodują wzrost etatów?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że nie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu uchwały.

e)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że projekt uchwały w sprawie przekształcenia oddziałów przedszkolnych w Szkole Podstawowej im. Leśników Polskich w Motarzynie działającej w ramach Zespołu Szkół w Motarzynie w Przedszkole w Budowie jest adekwatny do poprzedniego, wobec czego zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu uchwały.

f)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmiany aktu założycielskiego Zespołu Szkół w Motarzynie jest adekwatny do poprzedniego, wobec czego zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu uchwały.

/Radna Bożena Sikora opuściła posiedzenie./

g)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/207/2017 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że na poprzedniej sesji była podjęta uchwała, którą wysłano do wojewody jako organu nadzoru. Wojewoda stoi na stanowisku, że ustalenie sieci szkół jest aktem prawa miejscowego wobec czego musi zostać ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, w związku z tym wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Jest to korekta uchwały po uwagach wojewody.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z państwa ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu uchwały.

h)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oświadczył, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury w Dębicy Kaszubskiej za 2016 rok był opiniowany i w związku z tym przeszedł do kolejnego projektu uchwały.

i)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił przejście do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2017 rok, po czym oddał głos Panu Skarbnikowi.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że główną zmianą jest wprowadzenie kwoty dochodów i wydatków w wysokości 5 200 zł na realizację projektu Ośrodka Pomocy Społecznej „najtrudniejszy pierwszy krok II”. Jest to druga edycja projektu, a w międzyczasie realizowany jest pierwszy etap. OPS podpisał umowę na tą kwotę na drugą edycję. Ponadto w zakresie funduszu sołeckiego Sołectwo Dobra przeznaczyło wyższą kwotę na jeden punkt świetlny o 1250 zł. Nastąpiło zwiększenie o 70 zł udziałów w ZGK, tak aby kwota była podzielna na 300, czyli wartość jednostkową jednego udziału. Wobec czego należy zaokrąglić kwotę do końcówki 900, czyli powiększyć o 70 zł. Kwota ponad 21 000 zł jest przeznaczona na sporządzenie studium

wykonalności ochrony różnorodności biologicznej, czyli zagospodarowania terenu wokół jezior. Kwestia jest czy wniosek zostanie zaakceptowany czy też nie. Skarbnik poinformował, że Pani Bożena Sikora opuszczając posiedzenie zwróciła się z pytaniem czy studium wykonalności jest jeszcze raz sporządzane. Niestety odpowiedzi, bez konsultacji osoby prowadzącej, nie jest w stanie udzielić odpowiedzi, dlatego obiecał, że sprawdzi to i przekaże informację na sesji.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że czasami bywa tak, że jakieś dokumenty są w planach, ale okazują się niepotrzebne.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania?

Radny P. Paczesny zwrócił się z prośbą o przedstawienie na jakim etapie znajdują się poszczególne główne inwestycje.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że chciała taką informację przedstawić w sprawach różnych.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem na jaki fundusz gmina przekazuje kwotę do ZGK? Na jakie konto wpłyną pieniądze?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że pieniądze są na podwyższenie udziału gminy. Podwyższenie kapitału to zakup udziałów. ZGK daje papier wartościowy, a z pieniędzmi to co chcą, ale nie do końca, bo później i tak wrócą na nasze konto na koniec kwartału. Zawsze jest tak robione, aby kwota była podzielna na 300.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że nabyta oczyszczalnia podwyższa wartość spółki.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że od gminy zależy terminowość. Pod koniec każdego kwartału przekazywana jest informacja z księgowości i należna kwota jest przekazywana na konto.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z państwa ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu uchwały.

j)

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej w roku 2017 nastąpił wzrost o wcześniej wspomniane 70 zł. W załączniku nr 1 jest aktualizacja danych, ponieważ od ostatniej uchwały wzrastają i dochody gminy i wydatki. Są to zaktualizowane dane.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z Państwa radnych ma jakieś pytania? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie projektu uchwały.

k)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przeszedł do opiniowania planu zbywania i obciążania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 18.04.2017 r., po czym

zwrócił się z pytaniem czy plan zbywania dotyczy działek na ul. Zjednoczenia? Czy można zobaczyć linię, jak to zostało przygotowane do sprzedaży?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że problem jest z jednym Panem, który nie jest zainteresowany wykupem.

Radny M. Olech zwrócił się z pytaniem co jeżeli mieszkaniec nadal nie będzie zainteresowany wykupem działki?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że ta kwestia jest jeszcze do rozstrzygnięcia. Jeżeli cena będzie przystępna może podejmie decyzję o wykupie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem odnośnie ustanowienia służebności przesyłu na drodze w Kotowie. Czy tam zmienił się inwestor?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że przy drodze stoją słupy energetyczne. Pewnie chodzi o przesyłanie energii.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem czy ktoś z państwa ma jakieś pytania? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania wspólnego Plan zbywania i obciążania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 18.04.2017 r. został zaopiniowany w stosunku /10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednogłośnie zaopiniowanie planu.

Ad. 5

Pani Wójt I. Warkocka, zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami, przedstawiła informację dotyczącą stanu realizacji zadań inwestycyjnych, które przedstawiają się następująco:

- projekt pn. „Moja stara-nowa szkoła” - w trakcie realizacji,
- projekt „Upowszechnianie edukacji przedszkolnej w ramach MOF miasta Słupska” - w trakcie realizacji,
- projekt OPS-u pn. „Najtrudniejszy pierwszy krok” - w trakcie realizacji,
- projekt pn. „Pomorskie szlaki kajakowe” - dokumentacja została złożona, oczekiwanie na ocenę projektu,
- Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej - w trakcie realizacji. W ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego ogłoszono przetarg, który musi wisieć 40 dni. W 2017 będzie zrealizowany GOK, Borzęcino oraz Urząd Gminy. W 2018 Przedszkole w Budowie i Zespół Szkolno-Przedszkolny,
- doposażenie jednostek OSP powiatu słupskiego działających w ramach KSRG - złożony projekt, oczekiwanie na ocenę,
- projekt pn. „Upowszechnianie edukacji przedszkolnej w ramach MOF miasta Słupska” - będzie wykonany podjazd,
- projektu pn. „Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego miasta Słupska” - oświetlenie liczące 102 punkty, oczekiwanie na rozstrzygnięcie przetargu,
- projektu pn. „OZE w gminach powiatu słupskiego” - trwa ocena projektu.

Inwestycje mniejsze:

- realizowana jest droga do Gogolewka i Podwilczyna,
- chodnik będzie robiony w Borzęcinie i w Dobieszewie,

- w Grabinie będzie wykonana droga,
- ul. Wójta Jankowskiego i Polesie zostały już wykonane,
- punkt rehabilitacji - 28.04 podpisanie umowy z PFRON. Teren przy będzie zagospodarowany we współpracy z sołtysem,
- pozostałe zadania są wykonywane w ramach funduszu soleckiego,
- pozycja nr 19 jest to zakup serwera do Urzędu Gminy,
- budynek przedszkola jest w trakcie realizacji. Do końca kwietnia był I termin, prace nie są jeszcze zakończone, więc termin będzie przedłużony do połowy maja,
- nowe punkty oświetleniowe powstaną w ramach funduszu soleckiego.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem kiedy ruszają prace na Osiedlu Północ?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w przyszłym tygodniu nastąpi podpisanie umowy. Przekazanie terenu nastąpi niezwłocznie po podpisaniu umowy. Przetarg wypadł korzystnie, jednak oferta na Krzynie przekracza założone środki, więc trzeba będzie zrobić drobne korekty. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem jaka oferta została złożona na drogę powiatową?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że ofertę złożono na 8 mln zł. Lasy Państwowe też dołożą pewną pulę.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że jest trudna sprawa, ponieważ pozostaje ul. Zjednoczenia. Pytanie czy warto dołożyć 800 000 zł i zrobić drogę powiatową z opornikiem. Jest to duży dylemat.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że być może kolejny przetarg, który da nowe możliwości i obniży ceny realizacji zadania.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że w Jego mniemaniu drugi przetarg jest najlepsza opcją. Być może inni zobaczą, że w pierwszym przetargu firmie STRABAAG się nie udało i obniżą cenę.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że problemem z cenami i liczbą kontrahentów jest taki, że nasza gmina nie jest jedyną, która inwestuje w remonty dróg.

Radny P. Paczesny zwrócił się z pytaniem odnośnie kanalizacji. Czy prezes dostał informację lub czy były przeprowadzone jakieś rozmowy ze specjalistami odnośnie sieci? Potrzebna jest opinia fachowców. Nie ma elektryka, który wyreguluje wszystko, tak aby wszystko ze sobą grało.

Asystent Wójta K. Żukowski zauważył, że dodatkowe filtry na studzienkach dużo pomagają. Nie usunie się fetoru całkowicie, ale w dużym stopniu ograniczą jego skutki.

Radna D. Hańczyk poinformowała, że na osiedlu bloków w Budowie też da się odczuć odory z kanalizacji.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że w takich przypadkach należy najpierw sprawdzić czy odcinek rur zamieszczony w domu jest szczelny. Często bywa tak, że to właśnie w kanalizacji domowej są nieszczelności, niekoniecznie muszą to być zapachy z sieci.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem dalszych pytań Wiceprzewodniczący Rady o godzinie 14:15 zamknął posiedzenie komisji wspólnych.

Protokołowała
Emilia Szymaniuk

**Wiceprzewodniczący Rady Gminy
Dębica Kaszubska**

/-/Paweł Pałubicki