

PROTOKÓŁ Nr 28/2017

z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 25 stycznia 2017 r.

1. W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 14 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka,
- Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk,
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski,
- Asystent Wójta Gminy – Karol Żukowski,
- Kierownik Referatu Projektów i Inwestycji – Marta Łomża-Duszny
- Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Krystyna Szustak

Radni nieobecni: Bożena Sikora

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Gminy.
3. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki otworzył posiedzenie wspólne wszystkich komisji Rady Gminy, po czym jako pierwsze zaproponował omówienie uchwały w sprawie zmiany uchwały przyjmującej do realizacji „Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016-2020”, w związku z dzisiejszą sesją Rady Gminy, a później Radni przystąpią do opiniowania uchwał na sesję 30 stycznia 2017 r.

Sekretarz R. Krawczyk zwrócił się z zapytaniem czy w trakcie komisji wspólnych zostanie zrobiona przerwa, podczas której Radni przystąpią do głosowania nad uchwałą?

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż zostanie zaopiniowana uchwała na dzisiejszą sesję, po komisjach wspólnych.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, iż uchwałę trzeba podpisać jeszcze dziś, aby jak najszybciej poszła dalej. Zaproponował aby omówić tą uchwałę, zorganizować przerwę w komisjach i zrobić sesję, by później przejść na powrót do komisji wspólnych.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż takie rozwiązanie mu nie przeszkadza, jednakże w zawiadomieniu jest, że sesja odbędzie się po komisjach wspólnych, nie chciałby zrobić jakiegos błędu formalnego.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, iż według Niego nie powinien to być żadnej problem. Zrobi się komisje wspólne, później przerwę na sesję i wróci się do komisji wspólnych.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił aby najpierw zaopiniować uchwałę, a później będzie się rozważać dalsze działanie.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że w roku ubiegłym była podejmowana uchwała dotycząca Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, jest to już kolejna zmiana tego planu, która za każdym razem była nowelizowana pod kątem planów i środków do dyspozycji. Ponieważ wniosek o dofinansowanie wymaga aby była komplementarność działań, zdecydowano się na zgłoszenie o dofinansowanie pompy ciepła przy budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dębicy Kaszubskiej. Zmiany takie muszą być wprowadzone do PGN i odnosić się wprost do takiego źródła ciepła. Na podstawie tej uchwały będziemy w stanie uzyskać zaświadczenie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o zgodności planu z założeniami projektowymi, stąd propozycja zmiany uchwały, która jest ściśle związana z ogniwami fotowoltaicznymi i pompą ciepła o mocy 300 kW.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem jaki będzie całkowity koszt budowy pompy i jaki będzie wkład własny gminy?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że założona jest moc 300 kW, ponieważ został zoptymalizowany przedział cenowy urządzeń, aby nie ponosić zbyt wysokich nakładów inwestycyjnych. Pozostaną kotły olejowe, które pozwolą uzupełniać potrzeby energetyczne obiektów, gdy będzie to konieczne. W sytuacji większych mrozów będą one załączane.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem co ze zwykłą kotłownią?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że musi ona zostać wyłączona z użytkowania, jednak nie zostanie ona zlikwidowana, tylko wyłączona z użytku. Warunkiem uzyskania dofinansowania jest wykazanie likwidacji źródeł ciepła nieekologicznych. Kotły ciepła będą włączane w szczytowych momentach i wspomagały pompę. Jeżeli chodzi o koszt, wynosić on będzie 1.300.000,00 zł brutto. W międzyczasie okazało się, że jednostka może uzyskać pomoc de minimis od gminy i może sięgnąć o dofinansowanie rządu 85%, więc wkład własny wyniósłby 190.000,00 zł, a dofinansowanie 1.200.000,00 zł.

Pani Wójt I. Warkocka przypomniała, że koszt ogrzewania szkoły wynosi 200.000,00 zł rocznie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy w ślad za tym można zrobić partnerstwo prywatno-publiczne na pompy ciepła do budynków mieszkalnych? Przy pomocy gminy lub stowarzyszenia, warto starać się o dofinansowanie o pompy ciepła dla mieszkańców. Nie chodzi o ten projekt, aby to już ruszyło, ale o jakiś docelowy projekt, aby mieć to na uwadze w przyszłości. Jeżeli źródła fotowoltaiczne będą na dachach i jest duża szansa na wsparcie, można docelowo zainstalować pompę ciepła.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że za chwilę na spotkanie przyjdzie Pani Marta, która będzie omawiać koncepcję wymiany źródeł ciepła. W grudniu było podejmowane partnerstwo z innymi gminami i do końca stycznia jest termin na złożenie wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż został źle zrozumiany. Myślał już o roku następnym, nie o tym, gdyż jest świadomy braku możliwości dopisania czegokolwiek. Byłby to również zbyt duży wydatek dla mieszkańca, a przy rozłożeniu tego w czasie byłoby lepiej.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem ile będzie zamontowanych pomp ciepła i gdzie będą one zlokalizowane?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że na ten czas gmina posiada opracowanie audytu energetycznego. Nie jest to projekt budowlany, więc ciężko jest mówić gdzie mogłyby powstać odwierty budowlane. Pewnie będzie to uzasadnione wartościami ekonomicznymi, aby nie tracić zbyt wiele ciepła na przesył. Na pewno będą maksymalnie blisko instalacji. Pod względem techniki i technologii nie jest w stanie się wypowiedzieć.

Radny W. Leśniewski oznajmił, iż chciałby wesprzeć głos Wiceprzewodniczącego. W Dębnicy Kaszubskiej wieczorami obserwuje się silny smog, cała Dębica jest jak we mgle, gdy nie ma wiatru. Można by było pomyśleć o ogrzewaniu poprzez pompy ciepła, które byłby korzystniejsze.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że będzie Pani Marta na spotkaniu i wyjaśni szczegóły nowych możliwości.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zaproponował, aby przejść do zaopiniowania uchwały, później zrobi się pół godziny przerwy na sesję, gdyż dokumenty te są niezbędne do dalszego działania, a później zostanie zaproszona Pani Marta.

Radny P. Paczesny poinformował, że porządek powinien być przyjęty przed obradami. Radny poprosił aby uporządkować jakoś prowadzenie komisji.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż zaproponował porządek, a w tej chwili Radni opiniują materiały na dzisiejszą sesję, jest to jedna uchwała i przy niej się Radni zatrzymali. Przerwę można w każdym momencie zaproponować, by Pan Przewodniczący mógł zwołać sesję już wcześniej zaplanowaną, bez podanej godziny, a po przerwie Radni przystąpią do opiniowania materiałów na następną sesję. Jeżeli padnie wniosek o przegłosowanie porządku to od tego zaczniemy. Jeżeli nie ma uwag to w tym kierunku Radni będą szli. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy jest inny wniosek? Żaden wniosek nie został złożony. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa zebranych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki ogłosił pół godziny przerwy w posiedzeniu.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że Radni po przerwie zajmą się projektami uchwał na sesję 30 stycznia. O przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Dębnicy Kaszubskiej poprosił Panią Kierownik Krystynę Szustak.

Pani Kierownik K. Szustak oznajmiła, że należy dokonać zmian w statucie Ośrodka Pomocy Społecznej, ponieważ od 1 stycznia 2017 roku doszło nowe zadanie w wyniku wprowadzenia nowej ustawy wspierającej kobiety w ciąży „za życiem”. OPS będzie realizować wypłacanie jednorazowego świadczenia w wysokości 4 tys. zł dla rodziców dziecka, które urodzi się z niepełnosprawnością.

Sekretarz R. Krawczyk zaznaczył, że jest to program rządowy.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że został przekazany zapis odnośnie tej pomocy. W nim zostało wszystko opisane, jest to zdanie zlecone, środki będą pochodzić z budżetu państwa. Na dzień dzisiejszy nie było jeszcze realizacji tego świadczenia.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem czy środki z budżetu państwa zostaną przekazane również na opłacenie pracowników zajmujących się tym tematem?

Pani Kierownik K. Szustak odpowiedziała, że zadanie to zostanie dołożone pracownikowi. Najlepiej by było aby nie było potrzeby wypłacania takiego świadczenia.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem w kwestii formalnej, czy chodzi o dziecko narodzone z ciężkim upośledzeniem albo nieuleczalną chorobą? Na to muszą być odpowiednie decyzje. Zwrócił się z zapytaniem kiedy jest to ciężka nieuleczalna choroba, a kiedy nieuleczalna?

Pani Kierownik K. Szustak odpowiedziała, że będzie to stwierdzone w zaświadczeniu lekarskim. Rozporządzenie będzie określało wzór zaświadczenia.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały jaki był projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie i ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2017-2020”.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że jest to następny program. Poprzedni był realizowany w latach 2012-2013, 2014-2016. Poprzednie programy się zakończyły, wobec czego został opracowany nowy na lata 2017-2020. Ten program jest podobny do programów poprzednich. Założenia wynikają z ustawy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem co się zmieniło w tym planie w stosunku do poprzednich?

Pani Kierownik K. Szustak odpowiedziała, że nic się nie zmieniło, gdyż nic się nie zmieniło w przepisach. Pani Kierownik zwróciła uwagę na analizę problemów. Głównie program jest realizowany przez zespół interdyscyplinarny. Pani Kierownik zaproponowała, że jeżeli tylko taka będzie wola Radnych to może przedstawić jak ten problem zmieniał się na przestrzeni lat. Program realizuje nie tylko OPS, ale także i policja, szkoła, a także Ośrodek Kultury.

Radna W. Maslyk zauważyła, że jest duża liczba rodzin (690) dotknięta problemem, po czym zwróciła się z zapytaniem czy zauważono spadek liczby rodzin? Czy to się co roku powtarza w tych rodzinach, czy te rodziny wychodzą z tego problemu przy pomocy OPS-u?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że jeżeli chodzi o osoby wychodzące spod opieki ośrodka w pierwszym półroczu zauważono spadek. Związane to było po części z programem 500+. Jak wiadomo świadczenie te nie wlicza się do dochodów, więc jeżeli ktoś składa wniosek o świadczenie z ośrodka, to nie jest to wliczane do dochodu. Jednak podczas wywiadu sprawdzane jest w jaki sposób wykorzystywane jest świadczenie 500+. Pani Kierownik podejrzewa, że część osób nie chciała aby się tym interesować, dlatego też nie składała wniosków. Jeżeli chodzi o osoby, które się kwalifikują, to nie ulega zmianie. Pozostanie mniej więcej na tym poziomie.

Radna W. Maslyk zwróciła się z zapytaniem co z niebieskimi kartami? Czy zauważono wzrost rodzin, w których one występują?

Pani Kierownik K. Szustak odpowiedziała, że nie zauważa się wzrostu. Tu także utrzymuje się na jednakowym poziomie, czyli 4-6 kart w ciągu roku. Niebieskie karty są zakładane głównie przez policję.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy tendencja osób będących ofiarami przemocy się kiedyś odwróci? Obecnie najczęściej problem ten odtyka kobiety i dzieci.

Pani Kierownik K. Szustak oznajmiła, że z przemocą bywa różnie. Kobiety też potrafią stosować przemoc i umiejętnie obrócić sytuację, że sprawcą staje się mężczyzna, a punktem zaczepnym czasami są kobiety. Nie jest tak, że zawsze tylko mężczyzna jest ten zły. Przemoc jest trudna do udowodnienia, dopóki coś złego się nie wydarzy. Przeważnie dzieje się to w czterech ścianach, chyba, że ktoś z sąsiadów coś zgłosi.

Radna W. Maslyk oznajmiła, że mieszkanka Łabiszewska poinformowała ją o tym, że otrzymała pismo z OPS-u, że z kwoty jaką otrzymuje za świadczenie 500+ ma zapłacić część za zadłużenia za wodę. Czy z tych pieniędzy może płacić za wodę?

Pani Kierownik K. Szustak oznajmiła, że w listopadzie podjęto współpracę z ZGK, które poinformował, że dane osoby mają zaległości i może to spowodować odcięcie wody. Jeżeli rodzina pobiera świadczenie 500+, a nie zabezpiecza podstawowych świadczeń dla dziecka takich jak zabezpieczenie wody, ciepła, to OPS może w porozumieniu z osobą część świadczenia przeznaczyć na opłaty, chyba, że wywiad środowiskowy udokumentuje, że dana rodzina marnotrawi środki, wówczas decyzją administracyjną, bez zgody tej osoby, można przekazać część środków na opłaty. Przyjęto zasadę współpracy z rodzinami, które same deklarowały, że zgłoszą się do ZGK, lub wyrazili zgodę na bezpośrednie przekazywanie pieniędzy na konto ZGK. W tym miesiącu poszły pierwsze wypłaty. Nie chciano stosować drastycznych metod.

Radna W. Maslyk zwróciła się z zapytaniem czy te rodziny pobierają też mieszkaniówki?

Pani Kierownik K. Szustak odpowiedziała, że jeżeli pobierają mieszkaniówki to od dawna pobierane są środki na ZGK.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że trudno oczekiwać aby OPS nie wchodził w rzetelne wydatkowanie środków jakie pochodzą z programu 500+. Jeżeli rodziny nie płacą za wodę, a gmina ma realne prawo do ściągania odpłatności, nie może patrzeć jak pobierają świadczenia, jednocześnie nie płacąc za wodę. Wielokrotnie w szkołach sygnalizują, że nie widać poprawy jeżeli chodzi o ubiór dzieci czy opłacane składki. Pieniądze te są przekazywane na dzieci, a woda i prąd są podstawowymi elementami rzetelnego wykorzystywania środków. Są również możliwości zamiany formy pieniężnej na bony w przypadku nieodpowiedniego wykorzystywania świadczenia.

Pani Kierownik K. Szustak potwierdziła i dodała, że jeżeli OPS stwierdzi, że rodzina nie zabezpiecza podstawowych potrzeb dziecka, tylko przeznacza to na inne potrzeby wtedy, ośrodek może wydawać bony, lub samodzielnie płacić za rachunki, są różne formy pomocy.

Asystent Wójta K. Żukowski dodał, że część ludzi myśli, że środki z programu 500+ są wolne od zajęć komorniczych co jest prawdą. Jednak to co mówi Pani Kierownik, w trosce o rodzinę udziela jej pomocy np. płacąc za rachunki.

Radna B. Sowińska zwróciła się z zapytaniem jak to jest jak rodzina pobiera świadczenie, a rodzice nie pracują?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że doszło do tego, że ludzie nie podejmują pracy, aby nie stracić 500+. Zaobserwowano, że jest osoba samotnie wychowująca dziecko, ojciec nie płacił alimentów, pani pobierała pieniądze z funduszu alimentacyjnego, pobierała zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia, otrzymywała 500+, stypendium na dziecko, dodatek mieszkaniowy. Raz lub dwa razy do roku wyjeżdżała do Niemiec, trochę zarobiła na pracy sezonowej. Po jakimś czasie dziecko było już w wieku szkolnym, więc pani postanowiła pójść do pracy. W związku z podjęciem pracy przekazała zaświadczenie o zarobkach w wysokości 2000 zł. Automatycznie przekroczyła progi wszystkich możliwych świadczeń. Nie a co się dziwić, że ludzie nie podejmują pracy.

Radny M. Olech poinformował, że zastanawiał się jak można wytypować takie rodziny, które biorą i marnotrawią pieniądze. Zwrócił się z pytaniem czy już może są takie rodziny typowane?

Pani Kierownik K. Szustak odpowiedziała, że czeka się na sygnał pracownika socjalnego, na sygnał ze środowiska lub ze szkoły. Jeżeli OPS go trzyma to wszczyna procedurę wyjaśniającą. Pracownik

socjalny w terenie ocenia podane informacje. Środowisko zwykle jest znane. Wiadomo kto może marnotrawić pieniądze.

Radny M. Olech zadał pytanie czy już były takie zgłoszenia i czy wszczęto już jakieś procedury? Czy były przypadki zajęcia świadczenia?

Pani Kierownik K. Szustak odpowiedziała, że już parę takich przypadków było. Około 10 osób. Na pieniądze weszło się od samego początku. W tej chwili z 500+ korzysta ponad 1300 osób.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że rzeczą ważną jest współpraca OPS-u z ZGK, aby chronić dobra dla dzieci, takie jak woda. Jeżeli ktoś nie płaci za usługi to jest zagrożenie odcięcia wody. W ocenie Wiceprzewodniczącego jak najbardziej słuszne jest przekazywanie części świadczenia na opłaty. Otrzymanie dodatkowych świadczeń też powinno być uregulowane opłacaniem rachunków. Dzięki temu gdy ktoś będzie płacić miesięczną opłatę nie będzie to duży wydatek. Niektóre zadłużenia narastają od lat i z nimi jest największy problem. Jeżeli jednostki będą ze sobą współpracowały, będzie to korzystane dla budżetu gminy.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem kogo była inicjatywa, aby ze świadczenia 500+ regulować opłaty za wodę.

Pani Kierownik K. Szustak odpowiedziała, że odbyły się rozmowy z Prezesem ZGK o możliwościach, więc podjęto działania.

Radny P. Paczesny poinformował, że inicjatywa wyszła od Pani Paczesnej, która wskazała ustawę i sporządziła pismo do Prezesa. Tego nie doceniono i nie wspomniano o tym. O tym należy mówić, gdyż jest nagonka na pracowników administracji w ZGK, dodatkowo ukierunkowano myślenie Radnych, że za wszystko odpowiadają pracownicy, co jest nieprawdą. Prawdą jest, że nawalił zarząd, rada nadzorcza i wspólnik. Są to trzy organy odpowiedzialne za ZGK. Inicjatywa ta wyszła od Pani kadrowej ZGK i gdyby nie to, sprawy dalej tkwiłyby w miejscu.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że na temat zadłużeń już wcześniej rozmowy odbyły się z Panią Wójt. Pewne procedury trzeba było przejść. Z takim wnioskiem wystąpiono już w listopadzie, a pierwsze wypłaty były w styczniu, gdyż nie można od razu zabrać ludziom wszystkich pieniędzy.

Radny P. Paczesny zauważył, że faktem jest, iż to Zakład Gospodarki Komunalnej wystąpił do OPS-u z pismem.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zaproponował, aby do tematu ZGK, jeżeli ktoś będzie miał chęci, wrócić na końcu, w punkcie spraw różnych, po opiniowaniu materiałów na sesję.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że nie było tak, że to była tylko inicjatywa ZGK. Poprosiła, aby Radny nie wypowiadał się na temat rzeczy, których nie jest pewien w 100%, gdyż wychodzą przekłamania. Nie wszystko opiera się na pismach. Urząd również działa na zasadzie poleceń służbowych.

Radna W. Masłyk poinformowała, że wiele rodzin z mieszkań socjalnych korzysta ze świadczenia i przydałoby się ukierunkować te rodziny, aby mogły wynająć mieszkanie i pójść z tego budynku.

Niektóre rodziny już mogłyby się wyrwać z tego zgromadzenia.

Pani Kierownik K. Szustak potwierdziła i dodała, że osobiście rozmawiała z rodziną, która powinna się stamtąd wyrwać. Nie ma przymusu siedzenia w lokalu socjalnym. Można wynająć jakieś mieszkanie w innych warunkach.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że osoby pełniące funkcje ale i sami mieszkańcy mogą rozmawiać z mieszkańcami budynku socjalnego i próbować ich z niego wyciągnąć. Jeżeli mogą mieć możliwość wynajęcia.

Radna W. Masłyk oznajmiła, że ludzie nie chcą opuszczać mieszkań socjalnych, gdyż jest w nich bezpieczniej.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że mieszkania socjalne są własnością gminy. Cokolwiek się popsuje mogą przyjść z tym do gminy, nie mają za to odpowiedzialności.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że temat został wyczerpany i przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślnie zaopiniowanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki poprosił Pana Skarbnika o przedstawienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/332/2010 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 27 sierpnia 2010 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Dębica Kaszubska. Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki poinformował, że projekty zostaną kolejno omówione, a następnie zaopiniowane.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że uchwały te dotyczą kolejnych serii obligacji, dlatego też są odrębnymi uchwałami, aby ich nie mieszać. Idea zarządzania długim na lata 2017-2027, jest taka aby przygotować się na realizację budżetów od 2017 do 2020, czyli do momenty obowiązywania nowej perspektywy finansowej tj. dofinansowania ze środków unijnych. W tym okresie jest zaplanowana realizacja przebudowy dróg w Dębicy Kaszubskiej na Osiedlu Północ, której finansowanie przypada na lata 2017-2019 na ponad 4 mln wartość kosztorysową oraz przebudowa, wspólnie z Zarządem Województwa, ulicy Zjednoczenia w Dębicy Kaszubskiej. Są to potężne inwestycje, na które gmina będzie potrzebowała środków. Niezbędne już jest zrestrukturyzowanie zadłużenia czyli w formie obligacji, aby rozłożyć na lata, które umożliwią realizację inwestycji. W związku z tym jest prośba o zatwierdzenie planu, który polega na tym, że we wskazanych latach nie zaciąga się żadnych nowych zobowiązań w formie kredytu, obligacji czy pożyczek. Zarządza się jedynie długiem, który jest na chwilę obecną.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki w gwoli ścisłości poinformował, że obligacje, które miały być spłacone w roku 2017 nie zostaną spłacone i przesunięte będą na rok 2025. Kredyty zostaną spłacone, ale czy część obligacji zostanie przesunięta czy wszystkie?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że w części. Dlatego była mowa o części serii.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki zwrócił się z zapytaniem jakie kwoty zostaną przesunięte?

Skarbnik odpowiedział, że nie ma czegoś takiego jak porównanie jakie jest na chwilę obecną z tym co było. Skarbnik zaproponował przytoczenie kwot jakie byłyby do spłacenia w tym roku i w latach następnych, a jakie są proponowane, po czym je przytoczył. W projekcie budżetu i WPF-u były już zawarte restrukturyzacje. Rozmowy są prowadzone od dłuższego czasu z bankami i taką restrukturyzację akceptują. Nie chcą przyjmować w jednym roku kwot bardzo dużych, które mogą się okazać niemożliwe do spłaty. Nie jest to łatwe, aby banki zaakceptowały taką restrukturyzację. Trzy uchwały są zgodne z przytoczonym harmonogramem.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki poinformował, że On rozumie to tak, że w kadencji przesuwamy dwa lata spłaty w pierwszym roku 1,5 mln zł, w drugim 1,2 mln zł.

Skarbnik poinformował, że w 2017 roku miało być do spłaty łącznych zobowiązań 2.172.000,00 zł zostaje 575.000,00 zł, w następnym roku 2.172.000,00 zł zostaje 1.301.000,00 zł. w następnym 2.172.000,00 zostaje 1.244.000,00 zł i tak dalej.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki zauważył, że za daleko w przód się wybiega, gdyż jeszcze 10 razy może to być zmienione.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że dla wygody banków i dla wygody gminy są odrębne uchwały zawierające odrębne serie i umowy. Należy zwrócić uwagę, że w każdej uchwale nawiązujemy do innej umowy. Jest jedna uchwała i jedna umowa.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy będziemy spłacać tylko odsetki czy są odrębne aneksy do umów?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że będzie spłacane tylko oprocentowanie za ten okres wydłużony i za ten co się spłaca. Jeżeli obligacje przypadające do wykupu w 2018 roku są oprocentowane np. 6 miesięcy + 0,9% to przerzucając to o kilka lat do przodu, rocznie wzrosnie o 0,9 czyli do 1%. Jeżeli przedłużamy o 4 lata to o 0,4% mogą wzrosnąć koszty. Tamte umowy zostały zawarte w korzystnym okresie na minimalnych stawkach marży.

Radny M. Olech zadał pytanie jak to przerzucanie wpłynie na przyszłe lata i jak będzie to wyglądało na wskaźniku i możliwościach finansowych gminy?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że w projekcie uchwały WPF-u należy porównać kolumnę 9.6.1 wraz z kolumną 9.6 oraz 9.4 w załączniku nr 1. Należy zwrócić uwagę, że kolumna 9.7 i 9.7.1 informuje o spełnianiu wskaźniki. Porównuje się kolumny 9.6 i 9.4 odejmuje je od siebie. W kolumnie 9.6 znajduje się dopuszczalny wskaźnik spłaty, a 9.4 jest faktycznie planowany, wyliczając 12.94 – 1,38 to daje 10% zapasu w roku 2017, w 2018 też 10%, więc jest duży luz. Należy pamiętać, że gmina co

roku od pięciu lat spłaca zadłużenia i nie zaciąga nowych. Ta polityka nadal jest stosowana pomimo tego, że chcemy mniej spłacać.

Radny M. Olech zauważył, że Radni nie znają możliwości jakie są potrzebne na przyszłość.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że bufor bezpieczeństwa jest duży.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki podsumowując oznajmił, że do spłaty planowane jest prawie 2 mln zł w ciągu dwóch lat i zadłużenie gminy zmniejsza się. Nie bierzemy kredytu. Należy zadać pytanie czy spłacamy to co było w harmonogramie i nie realizujemy pewnych inwestycji przy wsparciu unijnym i zostajemy na tym co mamy. Mimo wszystko Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki uważa, że inwestycje ze wsparciem z UE trzeba realizować. Nad inwestycjami za własne pieniądze można się zastanawiać. W ocenie Wiceprzewodniczącego oplaca się inwestować w gimnazjum, gdyż zaoszczędzi się na energii i ogrzewaniu, a niewielkie odsetki zostaną spłacone z oszczędności. Lamy, chodniki i drogi nie przyniosą oszczędności, ale są to rzeczy dla ludzi, w które należy inwestować.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że gmina nie wejdzie we wszystkie realizacje unijne, tylko te niezbędne, gdyż na wszystko gminy nie stać. Jeżeli chodzi o drogi to ma nadzieję, że przyniosą korzyści finansowe w postaci sprzedaży działek np. na Dobrej. Aspekt sprzedaży działek budowlanych jest ważny. Za dobrą drogą pójda mieszkańcy. W kwestii gimnazjum nie ma co euforycznie do tego podchodzić, że nagle jest pompa i gimnazjum przestanie nas kosztować. Zejście do 100 tys. zł rocznie to już jest dużo. Potrzeby gminy są duże. Priorytetowe inwestycje jak drogi i każde 100 tys. zł jest bardzo ważne. Jeżeli uda się zainwestować 200 tys. zł w pompę i zaoszczędzimy 100 tys. to będzie duży sukces. Tylko tu można się spodziewać większych wpływów. Wpływy z podatków nagle nie wzrosną. Podejmujemy próby sprzedaży działek, ale nawet tereny uzbrojone mają trudności ze sprzedażem. Na budżet patrzy się pod kątem racjonalizowania go. To co mówił Skarbnik po to jest restrukturyzacja długu, aby nie zaciągać nowego i aby wykorzystać nową możliwość środków unijnych. Jeżeli pojawi się jakiś projekt do realizacji mamy możliwość zaciągnięcia nowych zobowiązań. Na chwilę obecną mamy bezpieczny budżet.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż nie chciałby być zrozumiany, że jest przeciwnikiem dróg, gdyż nigdy nie był. Mówił jedynie pod względem finansowych, że inwestycja w pompę ciepła będzie się zwracała, a inwestycja w drogi nigdy się nie zwraca pod względem ekonomicznym. Jest to dla wygody mieszkańców. Po części zyskuje się na czasie, na wartości działek, na prędkości dojazdów. Po to się płaci podatki, aby było zadowolenie mieszkańców. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy są jeszcze jakieś pytania? Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zadał pytanie kto z Państwa Radnych jest za pozytywną opinią projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/332/2010 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 27 sierpnia 2010 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Dębica Kaszubska?

W wyniku głosowania wspólnego projektu uchwały został zaopiniowany w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zadał pytanie kto z Państwa Radnych jest za pozytywną opinią projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/49/2011 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Dębica Kaszubska?

W wyniku głosowania wspólnego projektu uchwały został zaopiniowany w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zadał pytanie kto z Państwa Radnych jest za pozytywną opinią projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/172/2012 Rady Gminy Dębica Kaszubska?

Kaszubska z dnia 21 listopada 2012 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Dębica Kaszubska?

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przeszedł do następnego punktu jakim był projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2017-2027. Skarbnik M. Malinowski poinformował, że ta uchwała jest poniekąd następstwem uchwał o restrukturyzacji zadłużenia, ale i też następstwem uchwały budżetowej. Zasada jest taka, że najpierw uchwal się WPF jako dokument, według RIO, ważniejszy bo strategiczny, natomiast budżet jest jednoroczny. Najpierw uchwalana jest strategia, później szczegóły. W WPF-ie dostosowano rozchody w poszczególnych latach do przewidywanych spłat, ale jeszcze zmniejszono planowane przychody ze sprzedaży mienia komunalnego, które wynoszą po milionie złotych na każdy rok. W roku ubiegłym nie było wykonania na poziomie miliona, trochę zabrakło do tej kwoty. To zmniejszenie nie zachwieje zbilansowania się projekcji budżetów w latach następnych. Takie są proponowane dwie zmiany w stosunku do projektu przedstawianego w listopadzie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż w Jego ocenie najpierw podejmowany był budżet, a później WPF. Najpierw uzgadnia się szczegóły, by później podsumować to w WPF-ie, który daje bilans wieloletni.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że takie jest stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej. Strategia uchwalana jest w pierwszej kolejności, a następnie budżet. W trakcie roku jak będziemy zmieniali oba dokumenty, to w odwrotnej kolejności. Najpierw będzie uchwała budżetowa, a później WPF.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż Radni mogą zaopiniować WPF pozytywnie, następnie przystąpić do prac nad budżetem na rok 2017, który może ulec zmianie, lub nie zostać zatwierdzony. Jednak mowa była o tym, że w WPF-ie te kwoty są i budżet do niego dopasowujemy, dlatego nie do końca w pełni zgodzi się co do zasady.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że te uchwały dla przepisów prawa uchwalane są równocześnie, jednak technicznie się tego nie da zrobić. Wymogi są takie, że budżet musi być zbieżny z WPF-em. Jeżeli zostanie zakwestionowany budżet to automatycznie musi być zmieniony WPF.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że według Jego wiedzy WPF miał być zawsze adekwatny do budżetu, a tu jest odwrotnie, stąd zwraca na to uwagę.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że taka zasada obowiązuje od 1 stycznia 2016 r.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy w projekcie budżetu są już wprowadzone zmiany na podstawie poprzednich uchwał? Czy nie jest zakładane, że banki mogą nie wyrazić zgody na przesunięcia?

Skarbnik M. Malinowski potwierdził zawarcie uchwał w WPF-ie i poinformował, że gmina jest już po kilkukrotnych dopasowywaniach poszczególnych serii do spłat raty. Doszło się do konsensusu z departamentem obsługi zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego w Warszawie. Jeżeli naczelnik departamentu akceptuje takie zmiany to Skarbnik ufa, że tak będzie. Najpierw, aby cokolwiek ruszyć z tematem trzeba mieć uchwały intencyjne i WPF.

Radny M. Olech poinformował, że cieszy się z takich racjonalnych zabiegów zmniejszania lub zwiększania, gdyż woli na koniec roku usłyszeć, że są jakieś nadwyżki budżetowe.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że wpływy z podatków praktycznie są zaplanowane w punkt. Wypracowano metodę i gmina jest w stanie przeliczyć to z niewielką tolerancją błędów. Dochody z podatków są pewne tak jak i z dotacji. Jedyнным znakiem zapytania po stronie dochodów jest sprzedaż mienia komunalnego. Z ostrożności zmniejszono plany, jednak milion złotych gmina w stanie łączyć.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem czy urząd widzi jakąś możliwość wpadki? Czy jest jakieś zagrożenie?

Asystent Wójta K. Żukowski odpowiedział, że Jego zdaniem mogą być to uwarunkowania zewnętrzne. Jeżeli coś niedobrego wydarzy się na świecie, to będzie miało wpływ na dalsze losy.

Pani Wójt I. Warkocka zauważyła, że obecni Radni i gmina tylko dziedziczy zadłużenia, nie zaciąga nowych.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że wskaźnik zadłużenia się poprawia. Jeżeli będzie potrzeba zaciągnięcia zobowiązania lub wypuszczenia obligacji odbędą się rozmowy na ten temat. Jeżeli będzie przekonujący argument taki jak dobra inwestycja Rada może dać Wójtowi zgodę.

Radny M. Olech zauważył, że to unia pozwala wykreować pewne inwestycje. Trzeba z tego korzystać. Pamięta się kwestię kanalizacji i zatrzymania pozostałych inwestycji. Na kanalizację szły ogromne pieniądze, a pozostałe tematy poszły w zapomnienie.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że dzięki temu gmina ma osiągnięte wymagane wskaźniki.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że każdy z radnych interesował się polityką gminy, a w roku 2005 była ogromna inwestycja na modernizację oczyszczalni ścieków na kwotę 6 mln zł. Dziś są pieniądze z Unii, dlatego gmina może sobie pozwolić na szereg inwestycji, stąd też zadłużenia, na które warto sobie pozwolić, aby zrealizować inwestycje za pół ceny. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały?

Skarbnik M. Malinowski dodał, że gdy przyszedł do gminy w 2003 r. to jej budżet wynosił 10.700.000,00 zł. Teraz budżet wynosi 40.000.000 zł. Odnośnie zagrożeń do WPF-u, to decyzje parlamentu zmierzają do ograniczenia suwerenności gminy pod względem finansowym. Państwo nakłada na gminę coraz to większe obowiązki jak opieka społeczna, edukacja itd. nie dając środków na 100% pokrycie. Zawsze trzeba je dokładać. Wolność finansowa jest coraz mniejsza. Nie ma takich możliwości nimi dysponowania, stąd zaciąganie zobowiązań.

Radny P. Paczesny oznajmił, iż nieprawdą jest, że poprzednicy słabo działali i nie inwestowali. Robiono na możliwości tamtych czasów. W kadencji w latach 90 wójt przejął majątek z ANR, który został sprzedany i z tych pieniędzy została położona kanalizacja w Dębnicy Kaszubskiej. Nie było pieniędzy unijnych. Wiadomo, że na wszystko nie wystarczy dlatego wybiera się priorytety i realizuje niezbędne rzeczy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że od wielu lat było mówione o zagrożeniach gminnego budżetu. Jednak funkcjonuje on długo. W WPF-ie widać, że zagrożeń nie ma. Realnie jest wszystko przedstawione. Radni mogliby nie zgodzić się na przesunięcia i inwestycje bieżące. Nikt się nie boi, że gmina nie będzie spłacać zadłużeń. Będą nowe inwestycje, z których należy się cieszyć. Budowa gimnazjum swoją wartością przekroczyła wartość rocznego budżetu gminy. To była ryzykowna inwestycja. W zasięgu ręki była budowa farmy wiatrowej, więc perspektywa była taka, że wpływy z nich pokryją zadłużenie na gimnazjum. Jednak wiatraki nie stanęły.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że oprócz podanych kwot do spłaty gmina spłaca po 355 tys. zł raty do BOŚ. Nie jest to określane jako spłata pożyczki, lecz wykup wierzytelności.

Przewodniczący Rady K. Badowski poprosił aby pamiętać o miejscowościach, które nie mają kanalizacji, ani przydomowych oczyszczalni ścieków, gdyby pojawił się jakiś projekt.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zadał pytanie kto z Państwa Radnych jest za pozytywną opinią projektu uchwały?

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przeszedł do kolejnego projektu uchwały jakim był projekt w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Dębica Kaszubska na rok 2017.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że w projekcie budżetu była informacja o przesunięciu całej serii obligacji, jednak po rozmowach z bankiem serie, które kiedyś były częściowo objęte porozumieniem, należy wykluczyć. W stosunku do projektu budżetu spłata ta musi się znaleźć w budżecie. Została ona zaplanowana w załączniku nr 6 poz. 14. Aby budżet się zbilansował, zdecydowano się na:

- zmniejszenie wydatków na przebudowę hydrantów z kwoty 15 tys. zł na 5 tys. zł,
- wycięcie rozbudowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Motarzyno 30 tys. zł,

- opracowanie koncepcji przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków 40 tys. zł, z powodu braku potrzeby. Żaden program się nie szykuje,
- wycięcie rezerwy celowej na wykup sieci wod.-kan. od prywatnych inwestorów w wysokości 50 tys. zł,
- podwyższono dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych do kwoty 360.000,00 zł czyli kwoty z 2016 r,
- obciążymy jednostki i dzierżawców mieszkań z tytułu dostawy ciepła,
- obciążamy za dowóz dzieci.

Wszystkie te kwoty stanowią wzrost dochodów majątkowych, aby zbilansować spłatę serii obligacji. Projekt „moja stara-nowa szkoła” zaczął być realizowany pod koniec roku 2016, jednak wydatki będą w roku 2017. Dlatego kwota 702.000,00 zł przechodzi na ten rok.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy do tej pory był fundusz nagród w Urzędzie Gminy? Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że fundusz nagród został utworzony w 2016 roku, zarządzeniem wójta, który wynosi 5% wydatków na wynagrodzenia. Na ten rok tak samo jest on kalkulowany.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że fundusz nagród istniał zawsze w urzędzie tylko był pokrywany z ogólnej puli wydatków osobowych. Zaplanowane wydatki obejmowały też nagrody uznaniowe wójta, które były przyznawane w dniu pracownika samorządowego. Przez poprzedniego wójta były przyznawane także jesienią. Wprowadzając nowy regulamin wynagradzania jasno określono, że jest wydzielona kwota na nagrody uznaniowe. Pracownicy są premiowani za osiągnięcia, za dyspozycyjność, za poświęcony czas ponadnormatywny i inicjatywę własną.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy w załączniku nr 4 w większości są to inwestycje sołeckie?

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że wszystko jest rozpisane w kolumnie co jest z budżetu gminy, co z funduszu sołeckiego, a co jest finansowane w stosunku 1:1.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy każdy załącznik ma być analizowany, czy nie ma takiej potrzeby?

Radny P. Paczesny poinformował, że poprzednio było praktykowane pokazanie planowanych wydatków oraz ich wykorzystanie.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że nie może to być w uchwale budżetowej. Takie zapisy są w sprawozdaniu roczny. Jest przedstawiony plan, plan po zmianach oraz wykonanie.

Radny P. Paczesny zaproponował przedstawienie osobnej rubryki poza projektem, tak aby radni mieli porównanie.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że takie rzeczy robi się przy sprawozdaniu, wtedy też jest procentowe wykonanie założeń i dodatkowo wszystko opisane. Na etapie budżetu nigdy nie było to praktykowane. Jest już wydruk wykonania w roku 2016. Jeżeli radnych interesują konkretne kwoty w rozdziałach to może on zostać przesłany.

Radny P. Paczesny poprosił o taki wydruk.

Przewodniczący Rady K. Badowski zaproponował odczytanie zadań inwestycyjnych, tak aby każdy miał świadomość tego co będzie robione.

Rozwinęła się dyskusja nad sposobem zapoznania radnych z wykazem zadań inwestycyjnych, czy przedstawiać wszystko po kolei, czy wybierać tylko poszczególne zadania. Zdecydowano się na wybiórcze przedstawianie zadań.

- Budowa odcinka sieci kanalizacji sanitarnej w Gałęzowie – nie zostało to objęte III etapem budowy kanalizacji, a powinno być. Nadrabiane są zaległości.

Radny R. Paczesny poinformował, że takich sytuacji gdzie coś zostało pominięte jest więcej. Dlaczego akurat to zostało wybrane do realizacji? Nie było to konsultowane z radnymi.

Asystent Wójta K. Żukowski zauważył, że cała wieś Gałęzów została skanalizowana, a to zostało pominięte.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że zostało to tak potraktowane pomimo zawartego uzgodnienia i oświadczenia woli o przyłączeniu do kanalizacji.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że taka sytuacja miała miejsce również w miejscowości Niemczewo. Wtedy też należało to zrobić, gdyż roszczenia mieszkańca były słuszne. Wszystko po kolei jest naprawiane.

- Przebudowa hydrantów w sieci wodociągowej na terenie gminy.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że na terenie gminy jest kilka hydrantów, bądź ich nie ma. Jest kilka miejsc, w których hydranty są uszkodzone bądź ich brakuje. W planach jest, aby co roku 2-3 hydranty wybudować lub wymienić.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy można to zrobić w ramach p.poż.?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że jest to instalacja wodociągowa i nie ma takiej możliwości.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że hydranty na terenie gminy nie są typowo p.poż., gdyż nie spełniają parametrów ciśnienia. Nie da się tego podciągnąć pod p.poż.

Radny M. Olech zauważył, że miał być zrobiony przegląd hydrantów na terenie gminy.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że przegląd już się odbył, w którym osobiście uczestniczył, a także przedstawiciel ZGK i sołtysi. Zbiorcze zestawienie może być zaprezentowane w późniejszym terminie.

Powrócono do omawiania załącznika nr 4a projektu uchwały budżetowej.

- Pomoc finansowa dla Samorządu Województwa Pomorskiego, jest to kwota przeznaczona na ul. Zjednoczenia, na sfinansowanie dokumentacji.

- Pomoc finansowa dla Powiatu Słupskiego, jest to droga powiatowa prowadząca do Podwilczyna.

Radny P. Paczesny oznajmił, że zawsze było przedstawiane każde zadanie, a nie wybiórczo.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż to On prowadzi obrady, więc będzie tak jak zadecyduje. Poprosił aby nie wnikać w sprawy uchwalone przez rady sołeckie. Należy im się suwerenność.

Przewodniczący Rady K. Badowski zaznaczył, iż Radni są radnymi całej gminy i to nie zobowiązuje do trzymania się określonego obszaru. Przewodniczący informacyjnie chce wiedzieć co się będzie, lub będzie działo w sołectwach. W taki sposób był omawiany budżet w latach poprzednich.

Radny W. Nierychlewski zauważył, że Pan Przewodniczący odnosi się do lat poprzednich, w których jeszcze fundusz sołecki nie funkcjonował. Należy skupić się na inwestycjach.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że w roku ubiegłym fundusz sołecki już funkcjonował i ten rok miał na myśli w swojej wypowiedzi.

- Przebudowa drogi gminnej w m. Dobieszewo. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki Rady poprosił o wyjaśnienie dlaczego gmina będzie dokładała do drogi, skoro było mówione, że w tym roku nie będzie dokładek. Zaznaczył, iż nie jest przeciwny takiemu posunięciu.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że tam gdzie drogi są w złym stanie, tam można wesprzeć sołectwo. Nie każde z tej możliwości korzysta i jest to zachętą dla nich, aby kontynuowali raz obrany sposób działania. W tym przypadku chodzi o odcinek do piekarni. Droga zostanie wykonana z materiału używanego.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem w jakim miejscu będzie przebudowa chodnika w miejscowości Borzęcino?

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, iż długość przebudowy zależna będzie od wyceny, a lokalizację przebudowy określą mieszkańcy.

Radna W. Masłyk poinformowała, że mieszkańcy wybrali już odcinek do przebudowy, będzie to odcinek koło krzyża i koło ośrodka zdrowia.

- Przebudowa ulicy Wójta Jankowskiego w Dębnicy Kaszubskiej, tu jest sprawa jasna.

- Przebudowa drogi gminnej w m. Podole Male, również radni wiedzą o co chodzi.

- Realizacja zadania pn. „Utworzenie Punktu Rehabilitacji w Dębnicy Kaszubskiej poprzez przebudowę budynku po byłej szkole”.

Radny W. Nierychlewski zwrócił się z zapytaniem w jakim budynku zostanie zrealizowany punkt rehabilitacyjny? Czy będzie to budynek główny?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że punkt będzie zlokalizowany w bocznym budynku, tam gdzie była zlokalizowana pracownia informatyczna.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem kiedy nastąpi zakończenie prac i otwarcie punktu?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że liczy na finalizację w tym roku. Gmina ubiega się o dofinansowanie z PFRON i ma nadzieję na powodzenie. Zapotrzebowanie na rehabilitację jest duże.

- Zakup środków trwałych do urzędu gminy. Skarbnik M. Malinowski poinformował, że jest to zakup serwera dla urzędu i ewentualnie jakiegoś zestawu komputerowego.

- Przebudowa i modernizacja obiektu budynku przedszkola w Dębnicy Kaszubskiej.

Radny M. Olech poinformował, iż nie spodziewał się, że koszt budowy klatki schodowej będzie tak wysoki.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, iż pierwszy etap odbył się we wnętrzu budynku, a teraz czas na klatkę schodową, aby spełnić warunki p.poż. Odbyły się dwa przetargi, gdyż w pierwszym nie wystartował żaden oferent. Zadanie to obejmuje nie tylko klatkę schodową, ale także modernizację sieci hydrantów, przełożenie kabla energetycznego, przełożenie przyłącza wodociągowego, ponieważ znajdują się one bezpośrednio pod klatką. Umowa została podpisana, plac budowy przekazano, zadanie ma być wykonane do końca kwietnia.

- Przebudowa budynków oświatowych w Dębnicy Kaszubskiej.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w nowym roku szkolnym będzie więcej oddziałów klas pierwszych. Aby utworzyć komfortowe warunki dla dzieci zostanie podzielona jedna sala. Zależy jest to od konstrukcji stropu, jeżeli uwarunkowania na to pozwolą wstawi się ściankę i drzwi. W ten sposób utworzy się dwa gabinety po 50m².

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy jest wyliczone czy w sali zmieszczą się wszystkie przydatne akcesoria?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że klasa trzecia może być w sali 50m². Klasa ta nie będzie przeznaczona dla klasy pierwszej, jedynie zmiany są robione ze względu na zwiększenie liczby klas pierwszych.

- Budowa nowych punktów oświetlenia ulicznego na terenie gminy.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że jest sytuacja gdzie nowe punkty oświetleniowe kosztują od 2 do 15 tys. zł. Wszystko zależy od tego czy istnieje lampa, czy potrzebny jest projekt techniczny itp.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że w Skarszowie za kwotę 5 tys. zł zrobiono dwie nowe lampy.

Radny W. Leśniewski oznajmiał, że wydaje mu się, że będzie realizowany chodnik przy remoncie ulicy Zjednoczenia, a nie są przewidziane lampy. Skończy się tak, że będzie położony chodnik i droga a nie będzie lamp.

Sekretarz R. Krawczyk zauważył, iż jest to temat na odrębne spotkanie aby przeanalizować odpowiedź z województwa na postulaty gminy, gdzie oczekiwania nie do końca są honorowane.

Wszystko jest jeszcze sprawą otwartą.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił, aby zawiadomić wszystkich radnych o spotkaniu Komisji Infrastruktury i Budżetu.

Radna W. Maslyk poinformowała, że w projekcie nowej drogi są zaplanowane lampy.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że gmina ma zaplanowane wymianę ponad 100 lamp. Umówiono się, że jeżeli projekt nie przejdzie zostaną one rozdysponowane na nowe punkty oświetleniowe. W Dębnicy Kaszubskiej również są drogi liczące kilkaset metrów, które nie mają żadnego oświetlenia.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zauważył, że Komisja Infrastruktury i Budżetu była na tej ulicy i określiła ją jako priorytetową.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że projekt, o którym mowa jest realizowany w ramach MOF, jest podpisane porozumienie i te projekty są priorytetowe i są już naznaczone.

Asystent Wójta K. Żukowski dodał, że jeżeli zmodernizuje się tyle lamp powstaną oszczędności, które będzie można przeznaczyć na inwestycje. Ta kadencja rady gminy na półmetku zrobiła więcej punktów oświetleniowych niż poprzednia kadencja.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Komisja Infrastruktury i Budżetu zdecydowała o kompleksowej budowie lamp na jednej z ulic w Dębnicy Kaszubskiej, dlatego w roku następnym będą one stawiane w terenie. Aby nie było, że tylko w jednym miejscu jest coś robione.

- Wydatki na wniesienie wkładów do ZGK Sp. z o.o. w Dębnicy Kaszubskiej.

Radny M. Olech zauważył, że pierwszy raz widzi, aby taką sumę przeznaczać na ZGK. Radny rozumie, że jest to obsługa długu. Nie widzi wejścia w życie zapowiedzi Pana Prezesa z zejściem z dopłat.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że jest to związane z nabyciem działki przez ZGK. W zamian za to gmina miała wносить pieniądze na poczet spłaty zobowiązania.

Radny M. Olech podziękował za wyjaśnienie, dodał, że umknęło mu to z pamięci.

- Realizacja projektu pn. „Odnawialne źródła energii – systemy fotowoltaiczne”, temat jest znany.

- Zakup i montaż trybun na stadion w m. Budowo, była to decyzja solectwa.
- Budowa boiska wielofunkcyjnego w m. Krzywań.

Pani Sołtys J. Lejczak poinformowała, że przy świetlicy jest plac, na którym mieszkańcy chcą zrobić boisko.

- Zakup i montaż urządzeń zewnętrznych służących poprawie kultury fizycznej w Borzęcinie, Dobrej i Gogolewie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zauważył, że w zeszłym roku poszły pieniądze na projekt świetlicy w Dobrej, teraz nie ma żadnej konsekwencji.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że czeka się na ogłoszenie konkursy z Lokalnej Grupy Rybackiej. Układ był taki, że jesteśmy w stanie w ramach środków poniekąd zagwarantowanych, wygospodarować dofinansowanie na dwa obiekty - Gałęzów i Dobra.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem co będzie jeżeli w 2017 roku projekt zostanie ogłoszony i pójdzie do realizacji?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że nawet jeżeli konkurs zostanie ogłoszony w połowie roku, czas na rozpatrzenie wniosku jest dość długi, co daje nam rozstrzygnięcie wyników pod koniec roku i dopiero wówczas można startować z procedurą. Wykonawstwo i przetargi to rok 2018.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że wraca do tego dlatego, że Rada wyraziła zgodę na realizację projektu, więc w przekonaniu Wiceprzewodniczącego było, że cały fundusz sołecki będzie przeznaczony na budowę świetlicy. Teraz są inne zadania niezwiązane z budową świetlicy.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że nie można zawrzeć zadania, dopóki nie wiadomo czy ono przejdzie. Jeżeli się uda, to solectwo zmieni fundusz.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że na etapie uchwalania funduszu sołeckiego solectwo musi coś zadecydować. Nie mogą powiedzieć, że go wstrzymują.

Sekretarz R. Krawczyk przypomniał, że aby sięgnąć po dofinansowanie należy wykazać wykonanie. Na pewno w 2017 roku nie będziemy w stanie wykonać świetlicy i jej rozliczyć. Ewentualne zmiany w funduszu sołeckim mogą być przeprowadzane do końca października. Coś solectwo musi zaplanować, aby dostać dofinansowanie.

Przewodniczący Rady K. Badowski rozumie, ale mowa była taka, że miejscowość będzie przeznaczała fundusz sołecki na świetlicę. Rozumie, że teraz jest coś zapisane, bo być musi, a to że projekt zostanie zaakceptowany, ale nie będzie wykonany w 2017 roku, to pieniądze będą wykorzystane na rzeczy zapisane w funduszu.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki dodał, że można fundusz przeznaczyć na przygotowanie terenu pod budowę i wtedy jest się konsekwentnym. Gmina musi dołożyć duże pieniądze, gdyż sam fundusz nie wystarczy na wkład własny. Mowa była taka, że gmina i solectwo robi wszystko aby wykonać budowę świetlicy. To nie oznacza, że w miejscowości nie jest potrzebna lampa itd., być może ta lampa mogłaby być zrobiona w ramach konserwacji. W świadomości Wiceprzewodniczącego było, że fundusz sołecki w całości przeznaczony jest na świetlicę.

Przewodniczący Rady K. Badowski dodał, że gdy odbywały się rozmowy nikt nie powiedział, że nie będzie można przeznaczać środków na ten cel, jeżeli nie będzie realizacji w roku 2017.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że na tamtym etapie urząd miał wiadomość, że w roku 2017 będzie budowana świetlica. Dopiero później LGR określiło, że będzie to połowa roku, a realnie przyszły rok.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że solectwo Dobra powinno mieć w funduszu uporządkowanie terenu. Jest wpisana budowa siłowni zewnętrznej, która jest tematem pobocznym, niesłużącym budowie świetlicy.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, iż ciężko jest porządkować teren, jeżeli później ma wjechać ciężki sprzęt.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że miałoby to sens w przypadku postawienia altan, bez wykazywania kwalifikowania w dofinansowaniu.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że solectwo Dobra złożyło pismo, że chcą zagospodarować teren na parking. Przy jeziorze ma być świetlica, która zabierze kawałek parkingu.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że jeżeli przytoczylibyśmy ustawę o funduszu sołeckim to dyskusja jest bezproduktywna, ponieważ już wcześniej można było poinformować solectwo, że wójt

może odrzucić ich propozycję. Jeżeli ponownie by to podjęli to nie możemy nic z tym zrobić i założenia trafią do realizacji.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że były pewne uzgodnienia.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że należy pamiętać, że świetlica będzie niewyposażona. Będą ją wyposażać z funduszu soleckiego. Pieniądzy nie można zablokować.

Radny M. Batóg zwrócił się z zapytaniem czy dokumentację świetlicy będzie można później wykorzystać na inne świetlice?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że można powielać projekty, ale nie jest tak, że w 100% się go dopasuje. Za projekt też należy zapłacić.

Radny M. Batóg wyjaśnił, że chodzi mu o kwestię czasu, czy zdąży się z dokumentacją na świetlicę w Gałęzowie.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że sołectwo Dobra obrало kierunek. Konsekwentnie zabezpieczając fundusze. W Gałęzowie jest inaczej. Nie widać działań sołectwa, aby coś w tym temacie opracować.

Radny M. Batóg zauważył, że były pieniądze przeznaczone na dokumentację, ale później padło hasło, że trzeba zmienić fundusz, gdyż pieniądze przepadną. W tym roku sołectwo czeka na sygnał i zmieni uchwałę sołectwa.

Radna W. Maslyk poinformowała, że liczy na pomoc ze strony gminy w postawieniu urządzeń siłowni zewnętrznej. Gmina wydrukowała mapę i mieszkańcy wybrali teren, na którym jak się okazało nie może powstać siłownia.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że jest za dużo szczegółów. Sołectwa dosyć swobodnie mogą określać na co przeznaczą fundusz. Co do konkretnej lokalizacji jest to kwestia uzgodnienia z urzędem, aby można było przeprowadzić odpowiednie procedury. Nie ma potrzeby określania konkretnych działek na etapie planowania funduszu soleckiego.

Radna W. Maslyk poinformowała, że była wskazana działka, a później okazuje się, że nie może tam powstać realizacja. Naprzeciwko ośrodka zdrowia miałyby powstać siłownia, lecz nie może ze względu na to, że jest to działka drogowa. To jest problem. Kolejnym problemem jest inicjatywa z SIIR-u, również zaplanowana na tym trójkącie.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, iż dobrze jest aby przed podejmowaniem uchwał w sprawie funduszu skorzystać z możliwości sprawdzenia dostępności nieruchomości.

Radna W. Maslyk oznajmiła, że była w urzędzie i wskazano jej właśnie te nieruchomości.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z pytaniem czy padło pytanie o to gdzie można postawić siłownię zewnętrzną czy o to gdzie są tereny gminy?

Radna W. Maslyk odpowiedziała, że zwróciła się z zapytaniem do urzędu gdzie są tereny gminy. Pan Karol był na spotkaniu wraz z Panią Anią i ten teren został wskazany do możliwości realizacji projektu.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że gmina dysponuje tymi nieruchomościami, natomiast w aktach notarialnych jest zapisane na co może być przeznaczona przejęta nieruchomość.

Radna W. Maslyk poinformowała, że siłownia zewnętrzna nie jest problemem, można ją przenieść, gorzej jest z projektem z SIIR-u.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że są to już za duże szczegóły, komisja ich nie rozwiąże.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, iż były rozmowy, aby sołectwo szło w innym kierunku, gdyż działka przy przedszkolu jest duża, dysponuje nią gmina, ale sołectwo próbuje gdzieś indziej coś zorganizować. Sołectwo Borzęcino robi rzeczy na styk. Aby sprawdzić czy działka nadaje się do realizacji należy zagłębić się w dokumenty. Często nie można przeskoczyć tematu. Problem głównie jest z projektem z SIIR-u.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania do inwestycji?

Radny P. Paczesny zauważył, że ul. Kamienna jest w złym stanie. Asfalt jest połupany, pobocza nieodasfaltowane. W perspektywie czasu można się jej przyjrzeć.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że kluczową sprawą jest to czy priorytetem jest estetyka czy to, że ludzie mają drogę gruntową? Ulica Wójta Jankowskiego i Polesie będzie realizowana, ponieważ mieszkańcy wyrazili zgodę na materiał jaki został wykorzystany na ul. Zielonej. Na ul. Kamiennej w grę wchodzi asfalt i dużo większe nakłady finansowe. Samo latanie dziur pochłonęłoby budżet na

drogę. Pytanie czy robić estetykę drogi, czy nowe drogi. Jeżeli ludzie od lat mieli drogę gruntową i godzą się na ten materiał z odzysku to należy to zrobić.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki przypomniał, że co do priorytetów była zgodność a są nimi ul. Zjednoczenia i Osiedle Północ, gdyż jesteśmy to winni mieszkańcom, którzy poruszają się po drodze gruntowej.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że te inwestycje pomogą uruchomić Osiedle Północ II. Teren przy gimnazjum należy uporządkować.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ul. Sobieskiego będzie wykonana w roku 2017?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że w tym roku będzie wykonane Osiedle Północ, a w roku przyszłym ul. Kościelna i Sobieskiego.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki przeszedł do omawiania załącznika nr 5.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym punktu „Realizacja projektu zagospodarowania akwenów wodnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska pn. „Pomorskie szlaki kajakowe” (2016- 2017)”, w jakich miejscach zostaną zagospodarowane tereny?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że w miejscowości Krzyna, gdzie zostanie postawiona mała architektura wraz z przenoską, przy jeziorze Głębokim oraz na Leśnym Dworze będzie przystań kajakowa wraz z małą architekturą. W małej architekturze mieszczą się suszarki na kajaki, miejsce na ogniska, ławeczki, śmietniki, toalety, pomosty.

- Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej (2016-2018). Przypomniano, że obejmuje ona szkoły, Urząd Gminy oraz GOK.

Asystent Wójta K. Żukowski dodał, że w pierwszej kolejności zrobiony będzie urząd oraz GOK. W jednym i drugim przypadku są problemy z dachem, gdyż przecieka.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy jest wycena wymiany dachu na urzędzie?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że Urząd i GOK to porównywalne wartości, a wkład własny na wszystko wynosi ok. 600.000,00 zł.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że przez poprzednika była zabezpieczona kwota na remont dachu.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że wtedy plan opiewał na 100.000,00 zł, co było kwotą niewystarczającą. Podjęto decyzję, o której Radni wiedzieli, że zostanie wyremontowany urząd. Było to robione naszymi ludźmi i naszą brygadą remontową. Jeżeli chodzi o dach, to jego koszt wyszedł ok 300.000,00 zł wraz z izolacją, poszyciem itd. Poza tym drzwi wejściowe do urzędu też są do wymiany. W GOK-u już wiadra są podstawiane, jest to remont pilny.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że dzięki staraniom pracowników Referatu Projektów i Inwestycji udało się wrzucić poszycie dachowe jako koszt kwalifikowany. Dzięki temu pokrycie dachowe będzie z ceramiki, a na GOK-u będzie dachówka karpiówka.

Radny P. Paczesny zauważył, że nie ma wykazanej inwestycji na Osiedlu Północ.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, iż w tej inwestycji chodzi o to, aby zakończyć ją w tym roku, a płatność przypadła na początek stycznia. Przy tej konstrukcji nie ma możliwości zaliczkowania. Podzielono na dwa etapy, aby w styczniu zakończony był pierwszy etap i płatność przypadła właśnie na styczeń roku 2018 i będą środki na następny etap.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do załącznika nr 6 i 7? W związku z brakiem pytań przeszedł do kolejnego załącznika.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że załączniki stanowią obligatoryjną część uchwały budżetowej, wszystko to zostało ujęte w wydatkach budżetowych. Skarbnik dodał, że załącznik nr 8 dotyczy dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych oraz dla Gminnego Ośrodka Kultury.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem jak będą wyglądały dotacje w stosunku do roku poprzedniego?

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że może przekazać informacje dopiero po podliczeniu, gdyż nie ma jednej rubryki sumującej wszystko. Łącznie dla GOK-u dotacja wynosi 857.645,00 zł. W roku poprzednim było porównywalnie, gdyż wynosiła ok. 790 tys. zł.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czym spowodowany jest taki wzrost dotacji dla GOK-u?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że częściowo wynika to z przejęcia obiektów po byłej szkole.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że doszedł jeden etat, stąd wzrost.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że jak na razie jest to etat sprzątaczkę, później będzie to etat świetliczanki, która także będzie dbała o czystość. Gmina chce napisać projekt na zaadaptowanie pomieszczenia po klasie w celu zorganizowania tam izby regionalnej. Kiedyś w ośrodku były takie zbory, a tu jest odpowiednie miejsce, żadne duże remonty nie są planowane. Być może w przyszłym roku poprawi się akustykę pomieszczenia, aby można było ją szeroko wykorzystywać.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że Radni przechodzą do kolejnego załącznika. Skarbnik M. Malinowski poinformował, że pierwsza dotacja dotyczy organizacji pożytku publicznego działających w zakresie kultury i wynosi ona 30 tys. zł., druga 100 tys. zł w zakresie sportu, kolejna dotacja jest dla Urzędu Wojewódzkiego w wysokości 30 tys. zł na dokumentację na ul. Zjednoczenia, kolejna jest dla Powiatu Słupskiego na drogę do Podwilczyna. Rozdział 801 zawiera dotacje dla szkół i przedszkoli niepublicznych w Słupsku, gdzie nasze dzieci dojeżdżają. Rozdział 803 jest to program „moja stara-nowa szkoła”. Kwota 3 tys. zł jest z przeznaczeniem na olimpiadę sportową dzieci i młodzieży.

Radny M. Batóg poinformował, że nigdzie nie zauważył kwoty jaka została zaplanowana z przeznaczeniem na stypendium dla dzieci.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że stypendia znajdują się w załączniku nr 2 w wydatkach budżetowych.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że nie chodzi o takie stypendia. Intencją Rady było utworzenie stypendium z tytułu oszczędności za diety Radnych, aby nagrody były od Rady Gminy dla dzieci.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy wydatki na Radę Gminy są takie same jak w roku 2016?

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że sumuje się potencjalne ryczałtowe diety w wysokości 100%, wymnaża się to przez liczbę miesięcy i tyle jest zaplanowane na Radę. Nie przewiduje się żadnych oszczędności.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem ile w roku poprzednim było zaplanowane na Radę, a ile zostało wykorzystane?

Radny P. Paczesny oznajmił, że nie było żadnej dyskusji o zagospodarowaniu ewentualnych oszczędności.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że taka dyskusja się odbyła, być może Radny nie był na niej obecny.

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział na poprzednio zadane pytanie, że wydatki wynosiły 96.147,00 zł i jest to budżet po zmianach, a 96.146,00 zł wydano.

Przewodniczący Rady K. Badowski przypomniał, że na Radę Gminy była zaplanowana kwota 100 tys. zł, na ten rok kwota ta wynosi 113.480,00 zł.

Radna W. Maslyk poinformowała, że zostało ustalone, że była pula i za nieobecność Radnego zostaje pewna kwota, która przechodzi na jakąś pulę na pomoc dla uczniów.

Przewodniczący Rady K. Badowski sprostował, że rozmowa była przy zmianach diety, która była taka, że ufunduje się dla każdej ze szkół nagrodę Rady Gminy, dla ucznia który najbardziej się zasłużył. Niekoniecznie chodziło o oceny. Szkoła miała sama wytypować takiego ucznia.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy trzeba to zapisać w budżecie gminy?

Skarbnik M. Malinowski przyznał, że ta rozmowa mu umknęła. Ma wątpliwości co do natury prawnej. Niepubliczne jednostki oświaty mogą być finansowane z dotacji. Dotacja jest podmiotowa, czyli nie dla ucznia lecz dla szkoły. Nie może być tak, że w dotacji mieści się nagroda. Dotacja jest naliczana według regul. Do tej pory stypendia były wprowadzane zarządzeniem wójta lub uchwałą rady co do stypendiów i kryteriów.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że nie jest ważne jak będzie się to nazywać czy stypendium czy nagroda. Rozmowa dotyczyła jakiegoś prezentu dla ucznia, który kończy szkołę i na jej rzecz się wybitnie zasłużył.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że nie ma jednej osoby na komisjach, będzie także nieobecna na sesji. Za te nieobecności potrąci się z diety, więc nie wydatkowane zostanie 300 zł. W kolejnych miesiącach też może być ktoś nieobecny. Przykładowo na zaplanowane diety nie wydano 5

tys. zł w ciągu roku. Inwencja była taka, że Rada Gminy może ufundować nagrodę dla uczniów za specjalne osiągnięcia. Radni chcą ufundować nagrody dla uczniów z terenu gminy.

Przewodniczący Rady K. Badowski zaznaczył, że z oszczędności miały być zrobione szkolenia dla Radnych.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że pewnie się znajdują przepisy na utworzenie takiej nagrody. Jednak dużym zadaniem będzie stworzenie regulaminu dla kogo i za co nagrody mają być przyznawane.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że w przypadku podjęcia takiej regulacji w budżecie trzeba będzie zaplanować 100% diet dla Radnych oraz zaplanować budżet na nagrody.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że w trakcie roku może wejść uchwała przeznaczająca pewną kwotę na nagrodę.

Radna D. Hańczyk poinformowała, że w zeszłym roku była planowana pewna kwota na diety dla Radnych, później była zmniejszona.

Asystent Wójta K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem czy ktoś dałby gwarancje czy Radni nie spotykali się możliwie jak najczęściej jak jeszcze nie było ryczałtu?

Rozwinęła się dyskusja.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zaproponował powrót do tematu za pół roku w maju lub czerwcu. Wtedy też wiadomo będzie jakie są oszczędności.

Radny W. Nierychlewski dodał, aby przy korektach budżetu nie uwzględniać tych pieniędzy.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że budżet na Radę jest jeden. Pan Skarbnik musi zaplanować 100% diet i to jest budżet Rady. Zawsze jakaś rezerwa się znajdzie. Przewodniczący rady zwrócił się z zapytaniem czy w tej chwili można zrobić szkolenie za np. 5 tys. zł?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że nie widzi podstaw. Diety i szkolenia są w innych paragrafach. Środki można przesunąć, jeżeli uwolnią się one z nieobecności.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił, aby wrócić do tematu za pół roku. Gdyby Radni chcieli dołożyć do szkolenia, należałoby wskazać z jakiego paragrafu chcą kwotę zabrać. W międzyczasie środki się uwolnią i zostaną one przeznaczone na ten cel.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że co do regulaminu wypłaty stypendiów sporo osób łapałoby się na te kryteria. Jeżeli będą jakieś kryteria może załapać się np. 50 osób.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zamknął dyskusję na temat nagród od Rady Gminy. Zwrócił się z zapytaniem czy do budżetu na rok 2017 są jakieś pytania? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zadał pytanie kto z Państwa Radnych jest za pozytywną opinią projektu uchwały?

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że Radni znajdują się w punkcie „sprawy różne”, po czy oddał głos Panu Sekretarzowi.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że chciałby zabrać głos odnośnie tematu uchwał podejmowanych na sesji. Nastąpiły zmiany w systemie oświaty, pojawiły się nowe możliwości i potrzeby, więc chcielibyśmy rozszerzyć porządek obrad. Aktualnie prace trwają nad projektami uchwał dotyczących przekształcenia obecnie funkcjonujących oddziałów przedszkolnych przy szkole w Motarzynie i Gogolewie, w przedszkola publiczne, funkcjonujące na zasadzie formalno-prawnej jak w Dębnicy Kaszubskiej, które wchodziłoby w skład zespołu szkół.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem co ma na celu ta zmiana?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że pewne sprawy będzie można wyjaśnić. Pensum nauczyciela w przedszkolu wynosi, 25 godz., w oddziale 22+3 nadgodziny. Jest to także związane z czasem pracy placówki feryjnej i nieferyjnej. Przedszkola przy zespołach szkół są nieferyjne, nauczyciel ma urlop, który może wykorzystać. Jest jasna sytuacja prawna. Pod względem organizacyjnym i finansowym

ulatwia rozliczanie. Tak naprawdę zapisy są trochę dziwne. Są roszczenia i pretensje o pracę w przedszkolu i o ferie. Zmiana unormalizowałaby sytuację nauczycieli. Przedszkola 5-cio godzinne w terenie w zupełności wystarczą.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że ustawa wprowadziła pewne zagrożenie. Gdyby oddziały przedszkolne zostały, wówczas zespoły szkół byłyby nazywane szkołami podstawowymi z oddziałami gimnazjalnymi. Tworząc przedszkola zespoły będą utrzymane.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy przedszkole będzie miało swojego dyrektora?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że nie. W związku z tą zmianą nie poniesie się, żadnych kosztów. Będzie dyrektorem zespołu szkół. Praca w przedszkolu jest najtrudniejszą pod względem pedagogiczno-dydaktycznym w całym systemie oświaty. Nauczyciel w przedszkolu jest 60 minut przez 25 godzin. Aby ustabilizować sytuację nauczycieli należy wprowadzić jednolitość struktury.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że subwencja na dziecko z przedszkola jest wyższa o 0,13 niż na dziecko z oddziału.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy temat ten należy ruszyć do końca lutego?

Sekretarz R. Krawczyk potwierdził i dodał, że procedurę należy rozpocząć jak najszybciej. Rodzice przedszkolaków muszą być o zmianach poinformowani.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy koszty dla rodziców się zmieniają?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że koszty po stronie rodziców się nie zmieniają.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie ZGK?

Radny P. Paczesny poinformował, że ma wiele uwag do audytu i do dyskusji jaka się odbyła na spotkaniu komisji wspólnych. Padło wiele oszczerstw, a wręcz kłamstw. Radny ma wszystko wypunktowane. Nie wie jakim prawem Pani Mecenasa próbuje podsumowywać pracę pracowników. Ona nie jest szefem. Pracownik ma umowę o pracę z Prezesem. Radny chciałby, aby dyskusja odbyła się na komisjach wspólnych, biorąc pod uwagę przekazane dokumenty. Nie można przyzwolić na coś Pani Mecenasa ZGK. Inni próbują wszystko zwalić na pracowników podległych, czyli księgowość. Nawet padło pytanie, które jest zapisane w protokole Radnej D. Hańczyk, które brzmiało „co robiła księgowość?”. Były zarzuty kreowane odnośnie księgowości. Księgowość wykonuje polecenia zarządu. Jednoosobowym zarządcą finansów i wszelkich zdarzeń gospodarczych, a także organizacji pracy jest Prezes. Księgową Zakładu Gospodarki Komunalnej jest pracownikiem podległym prezesowi.

Radna D. Hańczyk zwróciła się z zapytaniem do Pana Skarbnika czy On odpowiada za finanse gminy?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że odpowiada po części.

Radny P. Paczesny poinformował, że w gminie jednoosobowo za finanse odpowiada wójt. Za finanse ZGK, zgodnie ze statutem odpowiada prezes. Radny nie był obecny na komisjach wspólnych. Było wiele przekłamań i interpretacji prawników. Pani Mecenasa ZGK i nie tylko Ona, ale i częściowo Pani Audytor zarzuca nieprawidłowości, choć Pani Audytor w miarę obiektywnie pokazała co się tam dzieje. Radny zwrócił się z zapytaniem jakim prawem Pani Mecenasa zarzuca niedostarczanie dokumentów? Wszystkie dokumenty jakie były w Spółce kadrowa dostarczyła. Natomiast Pani Mecenasa przychodzi do Spółki bez upoważnienia Prezesa, podobnie jak Pani Audytor przychodzi niespodziewanie na kontrolę o 8:00, bez uprzedzenia i bez sygnału na przygotowanie się i bez zakresu kontroli. Sami kontrolujący już na wstępie łamią wszelkie procedury. Kadrowa jest w takiej sytuacji, że posiada dokumenty wrażliwe. Niejednokrotnie miała taką sytuację, że wydała jakiś dokument na słowo, lub na polecenie szefa, później dokument ten zaginął i zaczęły się problemy. Po jakimś czasie dokumenty się znalazły, a osoba winna do tego się przyznała. Dokumenty, o których mowa to regulaminy plac, struktura organizacyjna i schematy oraz regulaminy pracy. Są to dokumenty, których nie można dawać na słowo. Pani Mecenasa wywozi dokumenty do Słupka, gdyż niewiele czasu spędza w spółce. Cała kontrola próbuje zwalić winę na pracowników administracji, natomiast nikt nie przejmuje się organizacją pracy pracowników fizycznych. Tam są dopiero pieniądze, tam tworzą się przychody i poważne wydatki. Administracja to część stałych wydatków. Na komisjach wspólnych była próba zwalania winy na pracowników administracyjnych, a rada nadzorcza i zarząd są święci, nic nie zawinili podobnie jak wspólnik. Głównie odpowiedzialność ponosi zarząd, czyli były prezes. Szukano argumentów na byłego prezesa.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przerwał wypowiedź, gdyż duże emocje podczas wypowiedzi ogarnęły Radnego. Po uzgodnieniu z Przewodniczącym Rady padła propozycja, aby wrócić do rozmowy o ZGK, przy ZGK. Pewne kwestie nie zawsze mogą być mówione. W ocenie Wiceprzewodniczącego niektóre rzeczy nie powinny być wypowiedziane przez Radnego, gdyż nie ma na nie podstaw. Na spotkaniu będzie Pan Prezes, będzie zaproszona Pani Mecenas i w ich obecności wskazana jest dalsza dyskusja, po zapoznaniu się z audytem. Dzisiejsza rozmowa nic nie da. Dobrze by było aby Pan Mecenas Gminy też był obecny na spotkaniu, gdy jest przewodniczącym rady nadzorczej.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy komisje wspólne, na których zostanie omówiony temat ZGK, mają odbyć się w jednym terminie wraz z opiniowaniem uchwał czy osobno?

Radni wyrazili wolę jednego spotkania.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że Radny P. Paczesny w swojej wypowiedzi użył dużo demagogicznych słów. Dane wrażliwe nie są to regulaminy. Dane wrażliwe dotyczą stanu zdrowia, upośledzenia itp. Do wszystkich wymienionych dokumentów każdy ma prawo zajrzeć. Jeżeli Pani Kadrowa nie miała wystarczającej liczby egzemplarzy wystarczyło zrobić kopię. Nikt nie każe przekazywać oryginałów. Co do listy plac, Pani Wójt nie słyszała, aby ktokolwiek prosił o takie dane. Z upoważnienia współnika można kontrolować wszystko. Pani audytor miała upoważnienie, gdyż bez niego nie może działać.

Radny P. Paczesny poinformował, że rozpoczynając kadencję mówił o problemach jakie w zakładzie istnieją. Cokolwiek robił, robił to w wierze, aby udoskonalić zakład w funkcjonowaniu. Uważa, że woda nie musi być taka droga. Należy tylko właściwie zarządzać spółką.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zaproponował, aby do dyskusji nad ZGK wrócić na komisjach wspólnych do tego przeznaczonych.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że do Radny Gminy wpłynęły dwa pisma, które Radni otrzymali.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że pismo Pana Marcina zostało załatwione, zwrócono się do ZGK w tej sprawie.

Pani M. Łomża-Duszny poinformowała, że został ogłoszony konkurs „Czyste powietrze Pomorza” przez WFOŚ w Gdańsku. Jest to dofinansowanie dla indywidualnych gospodarstw na wymianę źródeł ciepła, ale tylko na kotły opalane gazem lub olejem opalowym lub wymianę na pompę ciepła. Konstrukcja byłaby taka, że WFOŚ daje 35% dofinansowania w formie dotacji, gmina jako wnioskodawca minimum 5%, resztę mieszkańiec lub inne źródła. Przy tym jest ograniczenie, że na jedno źródło ciepła dofinansowanie wynosi 5 tys. zł, a na pompę ciepła 10 tys. zł, a w budynkach wielorodzinnych 12,5 tys. zł.

Radny P. Paczesny zauważył, że dwa lata temu przy projekcie warunki były korzystne, gdyż można było uzyskać 60% dofinansowania.

Pani M. Łomża-Duszny oznajmiła, że w przypadku prosumenta gmina musiałaby wziąć pożyczkę, a tu nie.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że nie wiemy czy gmina ma takie możliwości finansowe. 5% to minimum. Pytanie czy w ogóle chcemy w to wchodzić. W przypadkach przeróbek na piec dwufunkcyjny 5 tys. zł może wystarczyć. Na powietrzną pompę ciepła trzeba wydać ponad znacznie więcej.

Pani M. Łomża-Duszny zaznaczyła, że jest jeszcze ograniczenie, że gmina może złożyć wniosek o maksymalne dofinansowanie w wysokości 300 tys. zł. Do paliw stałych zalicza się węgiel i koks.

Radny P. Paczesny zauważył, że nie wie czym podyktowany jest brak uruchamiania indywidualnych środków. Można iść do banku, wziąć kredyt, zrealizować całą inwestycję i dostać dotacji 40-60%. Społeczeństwa nie stać na wymianę źródeł ciepła, czy pieców. Pali się tym na co stać, a później jest smog.

Skarbnik M. Malinowski zauważył, że gmina miała być beneficjentem, aby w razie potrzeby należności ściągać od niej, gdyż od prywatnego mieszkańca jest dużo ciężiej.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy można zrobić rozeznanie przed podjęciem decyzji? Jeżeli znajdzie się 20 chętnych warto zająć się tematem. Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem

dalszych pytań Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki o godzinie 14:43 zamknął posiedzenie komisji wspólnych.

Protokołowała
Emilia Szymaniuk

**Wiceprzewodniczący Rady Gminy
Dębica Kaszubska**

/-/Paweł Pałubicki