

PROTOKÓŁ NR XXIII/2017  
z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska  
z dnia 25 stycznia 2017 r.

W sesji wzięli udział:

1. 14 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
2. Wójt Gminy – Iwona Warkocka
3. Asystent Wójta – Karol Żukowski
4. Skarbnik Gminy Dębica Kaszubska – Marek Malinowski
5. Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk
6. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Krystyna Szustak

Radni nieobecni: Bożena Sikora

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
  - a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
  - b) przyjęcie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały przyjmującej do realizacji "Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016-2020".
3. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
4. Odpowiedzi Wójta na zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
5. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji:

a)

Przewodniczący Rady Krzysztof Badowski przywitał zebrane osoby na pierwszej tegorocznej sesji Rady Gminy, wobec czego każdemu życzył owocnej pracy, po czym poinformował, że Radni przystępują do porządku obrad.

Radny P. Paczesny poinformował w kwestii formalnej, iż Przewodniczący Rady powinien otworzyć sesję słowami „otwieram sesję Rady Gminy Dębica Kaszubska”.

Przewodniczący Rady K. Badowski dokonał otwarcia sesji przytoczonymi słowami.

b) Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że porządek obrad został przesłany Radnym, po czym zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi do porządku obrad? W związku z brakiem uwag przyjęto porządek obrad. Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały przyjmującej do realizacji „Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016-2020”/stanowiący załącznik nr 1 do protokołu/ został pozytywnie zaopiniowany i omówiony na posiedzeniu komisji wspólnych. Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Przewodniczący Rady K. Badowski stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały.**

**Uchwała otrzymała nr XXIII/190/2017 i stanowi załącznik nr 2 do protokołu.**

Ad. 3

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa zebranych ma jakieś wnioski, pytania lub chciałby przekazać informacje?

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem do Pana Sekretarza jakie są wyniki postępowania sprawy wylewania gnojowicy na pole poza dozwołonym terminem? Radny poinformował, że wykonał telefon do odpowiednich organów, ponieważ jadąc do Słupska zauważył ludzi wylewających gnojowicę. Tacy ludzie nie traktują mieszkańców, urzędu i wójta poważnie. Uważają, że mogą to robić. Radny zadzwonił do Inspekcji Ochrony Środowiska i Urzędu Gminy w celu zakomunikowania problemu. Po pewnym czasie podjechał samochód z Inspekcji Ochrony Środowiska, po tym Radny uznał, że Jego obywatelska postawa została spełniona, gdyż kontrola była prowadzona. Inni mogą uznać to za donosicielstwo, ale takie jest obowiązujące prawo i Radny nie będzie się tym przejmował. Przedsiębiorcy powinni przestrzegać prawa, jednak nie robią tego, bo się nie boją, nie szanują innych. Po to są wyznaczone terminy zakazu wylewania, aby swoim zachowaniem nie utrudniali życia innym. Efekt był taki, że po pewnym czasie Radny otrzymał zawiadomienie z Urzędu Gminy, iż ma się stawić w charakterze świadka. Zawiadomienie zawierało wiele straszących paragrafów w przypadku braku stawienia, co według Radnego jest paranoją. Po to były powiadomione organy, które mają odpowiednie instrumenty do działania. Od Radnego żądało się, aby wskazać nazwisko, kto wylewał, na czyje pole itd. Jeżeli Pani Sajek z Inspektoratu Ochrony Środowiska powiedziała, że nie mogła skontrolować kierowcy gdyż wjechał na pole, to od tego jest policja, aby ściągnąć ciągnik w celach kontrolnych. Kierowca zostałby wylegitymowany, byłoby wiadomo gdzie pracuje i skąd to wozi. Na podstawie zeznań Radnego osoba miałaby zostać ukarana mandatem 5 tys. zł.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, iż dokonano zgłoszenia do dwóch organów, do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska i do Urzędu Gminy. Po uzgodnieniu z Panią Agnieszką Żukowską, odpowiedzialną za ochronę środowiska, ustalono, że wizję w terenie przeprowadzi pierwszy organ, z uwagi na podejrzenie o przynależność pól do osoby prawnej, a w takim przypadku sprawa należy do WIOŚ-u. Zgonie z tym co zostało zgłoszone, Pani Inspektor była w terenie, sporządziła notatkę, którą przekazała do urzędu. W związku z tym wszczęto postępowanie, w przedmiocie stosowania nawozów płynnych w terminach niezgodnych z przepisami. Ponieważ Pan Piotr był świadkiem zdarzenia, a także osobą zgłaszającą, został wezwany w charakterze świadka. Takie zawiadomienie otrzymał również Pan Roman Nadiak. W zawiadomieniu zastosowano pouczenia, które zawsze się stosuje w postępowaniu administracyjnym.

Radny P. Paczesny oznajmił, iż większych pretensji o to nie ma, jednak zawiadomienie to wywołało w nim wzburzenie.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, iż w zawiadomieniach z sądu dołączony jest suplement jak należy postępować, gdy osoba zostanie wezwana w roli świadka. W jednym dniu wysłuchano zeznań Pana Nadiaka i Pana Paczesnego. Pan Nadiak przyznał, że widział jak bliżej nieokreślony kierowca ciągnika pobral gnojowicę poza Jego wiedzą. Po zeznaniach Pana Piotra, wezwano Pana Bigusa, gdyż okazało się, że to były Jego pola. Pan Bigus złożył oświadczenie, że nie używał żadnych nawozów płynnych, więc sprawa dalej będzie wyjaśniana. Procedura postępowania jest prowadzona, urząd nie uchyla się od tego.

Radny P. Paczesny poinformował, że sprawy nie udokumentowano, a była możliwość tego zrobienia. Kierowca miał ciągnik i miał beczkowóz. Ten ciągnik do kogoś należał, pracownik u kogoś jest zatrudniony. Wszystko należało udokumentować. Nie zrobił tego WIOŚ, ani Urząd Gminy. Pan Bigus nie przyznaje się do tego, ponieważ nie ma dowodów. Radny oznajmił, iż po

tak załatwionej sprawie dostał nauczkę, że nie warto zgłaszać takich sytuacji. Później idzie fama. Pan wydzwaniał do Radnego w tej sprawie, jednak o zgłoszenie nie ma pretensji.

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że nie wie co w tej sytuacji oznacza wyrażenie „poszła fama”. Żadna informacja o Panu Piotrze nie została nigdzie podana, nie wyszła ona z urzędu.

Radny P. Paczesny oznajmił, iż Pan zadzwonił do Niego z pytaniem „co się dzieje, że Radny jest świadkiem?”

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, iż wyjdzie to w protokole z sesji, kto był zgłaszającym. Tak naprawdę urząd wzywa w charakterze świadka i nikt inny tego nie widzi. Co do złamania prawa, jeżeli była to gnojowica, to pewnie dziś już ciężko będzie to udowodnić, lecz to należy teraz do zadania Pani z Inspektoratu Ochrony Środowiska. Nie jest ważne kto ją wylewał, ale ważne jest kto jest właścicielem gruntu. Do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa należy zgłosić taki fakt. W przypadku gdyby okazało się, że dany rolnik wylewa gnojowicę, automatycznie zostają mu zabrane dotacje. Taka jest polityka Unii, że w okresie ochronnym, czyli do końca lutego, nie można tego robić. W przypadku zgłoszenia rolnik zostanie pozbawiony dopłat bezpośrednich lub nawet dopłat rolno-środowiskowych. Na drugi raz czegoś takiego nie zrobi. Nie jest ważne kto to wylał i czy bez wiedzy właściciela, dla Agencji liczy się fakt wylania substancji na pole.

Radny P. Paczesny oznajmił, iż nie do końca zgadza się z Panem Wiceprzewodniczącym, gdyż uważa, że błędzi. Sprawa nie została właściwie udokumentowana, wobec czego postępowanie należałoby umorzyć i dać sobie z nim spokój.

Sekretarz R. Krawczyk zaproponował odczytanie notatki służbowej przesłanej do urzędu, gdyż sprawę przedstawia się tak, jakby nie wykonano żadnych czynności związanych z udokumentowaniem.

Radny P. Paczesny odniósł się do słów Pana Sekretarza informując, iż nie powiedział, że żadne czynności nie zostały wykonane. Nie dopełniono właściwych należności. Pani Inspektor była na miejscu, stwierdziła coś ogólnikowo, bez ustalenia numeru i właściciela działki.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że kluczowym stwierdzeniem jest fakt osoby prawnej uczestniczącej w sprawie. Kontrola z punktu widzenia Urzędy Gminy i pracownika poszła w kierunku kontroli z WIOŚ-u. To oni są głównym adresatem i skoro tak mówi prawo, to trudno oczekiwać aby Pani Agnieszka wchodziła w kompetencje Pani Inspektor odpowiedzialnej za kontrolę. Ważne jest to co stwierdził Inspektorat i z tego będą wyciągane dalsze konsekwencje. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki dodał, że WIOŚ może nałożyć mandat w niewielkiej wysokości, jeżeli kwotę przyrówna się do dopłat jakie można stracić.

Radny P. Paczesny oznajmił, iż jeżeli uprawnionym organem był WIOŚ, a gmina nie poczuwa się do odpowiedzialności, to nie trzeba było przyjmować żadnych dokumentów. Niech Inspekcja Ochrony Środowiska się tym zajmie.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, iż najwidoczniej sposób w jaki zostało to sprawdzone jest uwarunkowany przepisami prawa. Urzędnicy zrobili to co do nich należało. Nie należy oczekiwać, że urząd będzie ścigać ciągnik po polu.

Sekretarz R. Krawczyk zapoznał zebranych z notatką służbową /stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu/.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że z postępowania są sporządzone protokoły przesłuchań świadków. Za stosowanie niedozwolonych substancji odpowiada właściciel gruntu a nie pracownik. Jest zasada zapisana w kodeksie cywilnym, że za szkody lub niedociągnięcia pracownika odpowiada pracodawca.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że sprawa jest czysta. Wiadomo kto jest sprawcą, skąd została pobrana gnojowica.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania?

Radna W. Maslyk zwróciła się z zapytaniem czy Pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej będzie obecna na posiedzeniu komisji wspólnych?

Pani Kierownik K. Szustak potwierdziła obecność na późniejszym spotkaniu.  
Przewodniczący Rady K. Badowski w związku z brakiem dalszych pytań oznajmił, iż odpowiedzi na zadane pytania były udzielane bezpośrednio po ich zadaniu.

Ad. 3

Przewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 11:07 zamknął sesję Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad.

Protokolowała  
Emilia Szymaniuk

**Przewodniczący Rady Gminy  
Dębica Kaszubska**

**/-/Krzysztof Badowski**