

PROTOKÓŁ Nr 26/2016
z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 23 listopada 2016 r.

1. W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 14 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka,
- Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk,
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski,
- Asystent Wójta Gminy – Karol Żukowski,
- Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – Ewa Kuklińska,
- Podinspektor ds. współpracy z sektorem społecznym – Anna Mułyk,
- Podinspektor ds. wymiaru podatku i opłat – Zdzisława Konopka,
- Specjalista ds. księgowości oświatowej – Jadwiga Dołżycka,
- Inspektor ds. zarządzania drogami i transportem – Sebastian Konopka,

Radni nieobecni: Monika Gardzielewska

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Opiniowanie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały „GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI UZALEŻNIEŃ W GMINIE DĘBNICA KASZUBSKA NA ROK 2016”,
 - b) przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Dębica Kaszubska z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego na 2017 rok,
 - c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok,
 - d) opłaty prolongacyjnej,
 - e) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - f) ustalenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - g) przyjęcia stanowiska dotyczącego poparcia budowy drogi ekspresowej S6,
 - h) wyrażenia zgody na rozwiązanie porozumienia międzygminnego zawartego 1 sierpnia 2006 roku między Gminą Miejską Słupsk, a Gminą Dębica Kaszubska w zakresie powierzenia zbiorowego transportu lokalnego,
 - i) powołania Młodzieżowej Rady Gminy Dębica Kaszubska i nadania jej Statutu,
 - j) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska dla niepublicznych szkół, niepublicznych przedszkoli oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania,
 - k) uchylenia Uchwały Nr XX/166/2016 Rady Gminy Dębica Kaszubska w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek udzielonych przez Wójta Gminy Dębica Kaszubska w 2017 roku,
 - l) zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2016 rok.
3. Zapoznanie z planem obciążania nieruchomości.
4. Sprawy bieżące.

Przebieg obrad:

Ad. 1

a)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przywitał wszystkich zebranych na posiedzeniu wspólnym komisji Rady Gminy, przywitał Panią Ewę Kuklińską Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, po czym poinformował, iż korzystając z obecności Pani Ewy, jako pierwszy zostanie omówiony projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały „GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI UZALEŻNIENI W GMINIE DĘBNICA KASZUBSKA NA ROK 2016” i oddał głos Przewodniczącej Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Ewie Kuklińskiej.

Pani E. Kuklińska przytoczyła treść uzasadnienia uchwały. Zwróciła się z zapytaniem czy ma też przytoczyć treść uchwały, czy ma omówić zmiany jakie zaszły w stosunku do poprzedniej uchwały w harmonogramie realizacji, na co zostały przeznaczone pieniądze?

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż Radni chcieliby usłyszeć zmiany w wydatkowaniu pieniędzy.

Pani E. Kuklińska poinformowała, że w harmonogramie obniżono kwotę pieniędzy z 5000 zł na 2500 zł za zwrot kosztów przejazdu dla osób kierowanych na badania psychologiczne, psychiatryczne, u których dochód nie przekracza kryterium dochodowego. W związku ze zmianami w programach profilaktyki uzależnień należało przeszkolić dodatkowe osoby. Początkowo kwota na szkolenia wynosiła 1000 zł a po zmianach 3.500 zł. Dodała, że przykro Jej było, że członkowie komisji sami muszą pokrywać te koszty. Członkowie szkoleń nie mieli dofinansowanych kosztów transportu na szkolenie. Zmieniły się również koszty zakupu i dystrybucji plakatów. Obecnie jest 2.400 zł a było 400 zł. Zmiana nastąpiła w prowadzeniu kampanii w szkołach, a także kampanii wśród nauczycieli i rodziców, czyli akcje „zachowaj trzeźwy umysł” oraz „zdrowie mam tylko jedno”. Na ten cel przeznaczono 4000 zł, w tej chwili jest 6500 zł. Zwiększenie nastąpiło na zakup materiałów już na rok następny.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem kto przygotowuje te zestawienie?

Pani E. Kuklińska odpowiedziała, że Gminna Komisja.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż dla Radnych bardziej czytelna forma byłaby, gdyby zestawienie obejmowało informację jak było i jak jest obecnie. Podał propozycję, aby przedstawić tą informację na sesji.

Pani E. Kuklińska poinformowała, że nie powiedziała o zwiększeniu środków na pomoc terapeutyczną, przeprowadzenie badań w celu obrania właściwego kierunku leczenia uzależnień. Będzie przeprowadzana wśród szkół, lokalnej społeczności. Dokonano wyposażenia w sprzęt zespołu interdyscyplinarnego w kwocie 2500 zł. Tego wcześniej nie było. W związku z tym, że zespół otrzymał nową salkę w byłej czerwonej szkole, komisja została zmuszona wspomóc a prowadzi to OPS.

Radny W. Leśniewski zauważył, że w sprawozdaniu jest rok 2014 zamiast roku 2015. Zwrócił się z zapytaniem dlaczego nie ma danych z roku ubiegłego i czy to jest zwykła pomyłka czy to zestawienie ma być ujęte?

Pani E. Kuklińska odpowiedziała, że nie zna powodów załączenia danych z roku 2014. Była przygotowana jedynie na omówienie zmian w uchwale.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem czy są zaplanowane wydatki na szkolenia i diety?

Pani E. Kuklińska odpowiedziała, że wydatki planowane są na szkolenia. Członkowie nie pobierają diet za pracę w komisji. Za dojazdy nie ma zwrotów.

Radny M. Olech oznajmił, że jeżeli wydatki na zwrot kosztów nie są planowane w budżecie, to urząd nie może ich pokryć. Jeżeli coś nie jest zaplanowane, to nie można tego dać.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że wynagrodzenie członków komisji traktuje jako dietę za pracę. Przewodniczący komisji dostaje 400 zł, wiceprzewodniczący dostaje 200 zł a 150 zł otrzymują członkowie komisji. To jest podobnie jak z radnymi, którzy jadą na

sesję i nie mają zwrotu kosztów. Jeżeli szkolenie organizowane jest w miejscowościach niedaleko oddalonych to koszty przejazdu wlicza się w pracę, natomiast jeżeli szkolenie jest organizowane w znacznych odległościach należałoby wystawić delegację i zwrócić koszty przejazdu.

Radna W. Masłyk zwróciła się z zapytaniem czy jest możliwość organizacji szkolenia w terenie?

Pani E. Kuklińska oznajmiła, że są takie możliwości. Kiedyś dofinansowano 25% szkolenia jednej dziewczynie. Dodała, że zwiększono kwotę z 8000 zł na 25500 zł na realizację programów opiekuńczo-wychowawczych z elementami profilaktyki w świetlicach wiejskich.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że Radni zaopiniują projekt uchwały mając na uwadze sprawdzenie czy data zawarta w uzasadnieniu jest prawidłowa. W związku z brakiem dalszych pytań Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do opiniowania projektu uchwały. Opiniowanie odbyło się w głosowaniu wspólnym.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

b)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Dębica Kaszubska z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego na 2017 rok, Panią Annę Mulyk.

Pani A. Mulyk poinformowała, że roczny program współpracy na rok 2017 podlegał konsultacjom z organizacjami pozarządowymi w okresie od 14.10 do 14.11. W międzyczasie odbyło się jedno spotkanie, na którym zasugerowano dołączenie, jako załącznik do uchwały, kartę oceny formalnej danej oferty. Program opiewa na kwotę 130000 zł, z podziałem 100000 zł na sport, 30000 zł na kulturę np. zajęcia dla dzieci czy organizacja imprez. W karcie oceny dodano punktację, która ma pokazać czy rzeczywiście spełnione zostały kryteria. Najwięcej punktów można uzyskać za wkład własny, zarówno rzeczowy jak i osobowy, gdyż wolontariat również wchodzi w grę. Jeżeli chodzi o wysokość wkładu własnego poniżej 20% organizacja nie otrzyma punktów, od 20% do 25% dajemy jeden punkt i tak dalej. Powyżej 35% 5 punktów. Chcemy aby do ofert były dołączane listy uczestników zajęć.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy już na etapie konkursu organizacje muszą przedstawić listę uczestników danego zadania?

Pani A. Mulyk odpowiedziała, że tak. Imprezy masowe są wykluczone z tego obowiązku, głównie chodzi o kluby sportowe i organizację zajęć dla osób starszych. Dlatego urząd chce wiedzieć jaki jest rocznik dziecka w danej drużynie.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy od tej pory stowarzyszenia będą przystępować do konkursu o udzielenie środków na ich działalność?

Pani A. Mulyk oznajmiła, że organizacje zawsze przystępowały do konkursu. 50000 zł będzie przeznaczony w pierwszym półroczu a kolejne 50000 w drugim półroczu.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem ilu było przedstawicieli na spotkaniu w ramach konsultacji?

Pani A. Mulyk poinformowała, że było sześciu przedstawicieli. Zaangażowanie osób jest bardzo małe i nie satysfakcjonuje urzędu.

Radna B. Sikora zwróciła się z kolejnym pytaniem czy podział 100 tys. zł na sport oraz 30 tys. na kulturę z czego wynika?

Pani A. Mulyk oznajmiła, że zadanie przeznaczania środków na kulturę jest nowe. Przydział środków wynika z potrzeb organizacji.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że z rozporządzenia wynika obowiązek urzędu do współpracy z kulturą. Zapis kultura jest zapisem szerokim. Ile należy przeznaczyć na sport wynika z lat poprzednich, natomiast kultura jest zadaniem nowym.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że gmina zleca zadania organizacjom pozarządowym, ponieważ sama nie może ich wykonać. W zakresie kultury wykonuje się część zadań za pośrednictwem GOK-u a część za pośrednictwem stowarzyszeń, aby kreatywnie uczestniczyły w życiu gminy.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że w programie widnieje zapis na co mogą zostać przeznaczone środki i przytoczyła te zapisy.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, iż co do sportu są wyodrębnione jednostki czyli kluby sportowe. Urząd zna liczbę klubów i środki jakie należy im przekazać. Zlecane są obowiązki i zadania, które musi wykonać gmina, żadnych fakultatywnych zadań nie zleca się.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem jak praktycznie będzie to wyglądało? W gminie jest dużo klubów. Zostanie ogłoszony konkurs, ale czy specyfikacja będzie obejmowała miejscowości czy jest sporządzona ogólnie?

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że wójt powołuje komisję, która przydziela punkty poszczególnym organizacjom. Wójt kieruje się zaleceniami komisji. Kluby muszą złożyć „biznes plan” swojego działania, rozpisują ile muszą zapłacić składek, ile płacą za sędziów itd. W zależności od liczby sekcji i zasięgu działalności przyznawane są pieniądze.

Radny R. Cech zauważył, że jest klub „Skotawia”, w którym obecnie jest mniej sekcji sportowych, stąd dofinansowanie jest mniejsze i inaczej jest to rozpatrywane.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że kluby są sprawdzane pod względem działalności statutowej.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem ile organizacji uczestniczyło w spotkaniu konsultacyjnym? Czy były prowadzone rozmowy na temat szkoleń?

Pani A. Mułyk poinformowała, że w spotkaniu uczestniczyło 6 przedstawicieli organizacji, z czego w gminie funkcjonuje 10 zarejestrowanych klubów sportowych oraz ponad 40 stowarzyszeń. Szkolenie zostało zaplanowane na początku nowego roku budżetowego, w godzinach popołudniowych, ponieważ zmieniły się formularze ofert, więc szkolenie ma na celu pokazanie jak poprawnie wypełniać wszystkie formularze.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że organizacje już działające np. Partnerstwo Dorzecze Słupi, samo organizuje szkolenia, z których korzystają mieszkańcy.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że szkolenia w zakresie rozliczeń i księgowości odbyło się i już widać poprawę. Być może zostało to zlecone osobie, która się na tym zna. Świadomość jest coraz większa. Tak samo jest u strażaków OSP.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że stowarzyszenia muszą złożyć roczne sprawozdania z działalności do urzędu skarbowego, które składa się na podstawie ewidencji.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania? W związku z brakiem dalszych pytań Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy do tej pory nie było karty oceny formalnej oferty?

Pani A. Mułyk odpowiedziała, że karta oceny funkcjonowała, tylko wcześniej nie stanowiła załącznika programu współpracy.

c)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że stawki przewidują wzrost o 1,3% w stosunku do stawek z roku 2016 i jest to cała regulacja w stosunku do stawek z roku poprzedniego.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem czy wzrost o 1,3% jest to wzrost inflacyjny?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że tak. Oprócz ustalonych procentowych stawek podatków podniesiono o 1,3% z zaokrągleniem do pełnych groszy, dziesiątek lub złotych w górę. Stawki za transport nie uległy zmianie, są najniższe z możliwych ogłoszonych przez Ministra Finansów.

Pani Wójt I. Warkocka zauważyła, że w uzasadnieniu uchwały powinien być rok 2017 zamiast 2016, jest to korekta techniczna.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy do uchwały doszła jakaś pozycja, której nie było wcześniej?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że nie.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem o jakie podmioty chodzi w zapisie „związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty nieudzielających tych świadczeń”? Radny zauważył, że jest to stawka maksymalna i rozumie, że w budynkach gdzie znajduje się działalność lecznicza jest świadczona dodatkowa usługa niezwiązana z działalnością leczniczą.

Skarbnik M. Malinowski przyznał, iż nie za bardzo się orientuje w tym zapisie, dlatego o wyjaśnienie poprosił osobę przygotowującą projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy w międzyczasie ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania?

Nikt spośród Rady nie miał dalszych pytań.

Po przybyciu Pani Zdzisławy Konopka Radny P. Paczesny powtórzył wcześniej zadane pytania.

Pani Z. Konopka poinformowała, że projekt został sporządzony zgodnie z ustawą a w uzasadnieniu uchwały wkraśl się błąd. Nie powinno znaleźć się słowo „nie”.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy opłaty te ponoszą ośrodki zdrowia?

Pani Z. Konopka odpowiedziała, że tak. Chodzi tu o Panią Stus i ośrodek zdrowia w Dębnicy Kaszubskiej oraz w Borzęcinie, a także o ośrodek zdrowia w Budowie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

d)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Skarbnik M. Malinowski przytoczył uzasadnienie uchwały.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem w jaki sposób będzie naliczana opłata po zmianie?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że opłata będzie naliczana na podstawie uchwały. Stawka pozostaje ta sama, tylko jest inny zapis ustawowy i należy się dostosować do tych zapisów.

Radna B. Sikora zauważyła, że stawka nadal będzie określana przez ustawę, gdyż uchwała jest sporządzona na podstawie ustawy.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że opłatę prolongacyjną oblicza się jeżeli ktoś występuje do urzędu o rozłożenie zaległości na raty. Opłata ta nawet nie jest ujmowana w budżecie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania?

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

e)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że stawki są najniższymi w stosunku do opłat pozostałych, wynikających z rozporządzenia. Dotyczy to samochodów ciężarowych, autobusów.

Radna B. Sikora zauważyła, że obniżenie stawek nic nie dało a wręcz przeciwnie przez te kilka miesięcy odnotowano stratę wpływów.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że żaden z podatników nie uciekł z naszej gminy ani nikt nowy się nie zarejestrował.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy planowane wpływy były na podstawie obniżonych stawek?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że projekt budżetu na 2016 rok był ustalany według wyższych stawek. Dopiero później doszło się do wniosku, że należy zmienić stawki. Do tej pory zmiany tej nie uwzględniono w budżecie.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem co zostało zrobione, aby pozyskać nowych podatników?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że w tym właśnie celu obniżono stawki podatku, nic więcej nie można było zrobić.

Przewodniczący Rady K. Badowski dodał, że pamięta taką rozmowę, że miała być udostępniona informacja na stronie internetowej, mieli być informowani potencjalni przedsiębiorcy chcący mieć działalność w naszej gminie.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że informacja pojawiła się na BIP-ie i na stronie internetowej gminy.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że przeprowadzono rozmowy z PKS-em z NORD-em i oni są świadomi niskich stawek.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, iż te firmy nie mają potrzeby przenoszenia się, ponieważ już płaca najniższe podatki, a trend obniżania stawek podatku musiał być ogólnopolski. Były prowadzone rozmowy z przedsiębiorcami i ci przedsiębiorcy zostali w naszej gminie.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, iż nie można prowadzić nieuczciwych działań. Zatrzymano wypływ naszych podatników i to jest spory sukces.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, iż wpływy z tego tytułu zmniejszą się o około 100 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż był pewny, że duży przewoźnik do nas wróci. W czasie dyskusji prosił o powiadomienie Ministerstwa o działaniach gminy i ustanowionych widelkach i jakie przez nie są problemy. Promowanie najniższych stawek w celu pozyskania firm.

Asystent K. Żukowski poinformował, że to minister dopuścił takie stawki. Na pewno dostają sygnały o obecnej sytuacji od samorządów.

Radny M. Olech oznajmił, iż z min. 4 firmy udało się zatrzymać. Ta jedna firma może wróci, być może nie. Na stronie internetowej musi pojawić się informacja o korzystnych stawkach podatku. Są już deklaracje firmy, że nowe samochody będą rejestrowane u nas.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /12 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące.

f)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że na poprzedniej sesji podjęto uchwałę, mającą na celu wyeliminowanie nieruchomości niezamieszkałych spoza odbioru od nich odpadów. W związku z tym zaszła potrzeba zmiany uchwały, która została podjęta w 2016 roku. Nieruchomości niezamieszkałe wyjęto poza nawias systemu i one nie będą uiszczać opłat na rzecz gminy, tylko będą zobowiązane do zawarcia umowy na odbiór odpadów. Jako gmina jesteśmy zobligowani do określenia maksymalnych stawek za te odpady. Zostało to rozbite na objętość pojemnika, czyli:

- 110-120l stawka 30 złotych + VAT,
- 240l stawka 50 zł + VAT,
- 1100l stawka 150 zł + VAT oraz inne przypadki określone w uchwale.

W uchwale określona jest też stawka wywozu za m³ nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych. Stawki te odzwierciedlają sytuację rynkową. W każdym piśmie jest podana informacja o przedsiębiorstwie posiadającym koncesję na tego typu usługi wraz z numerem kontaktowym. Jeżeli chodzi o stawki to wyglądają następująco:

- 110-120l 13,55 zł KING; 27 zł SOMER; 21,55 zł PGK,
- 240l 23 zł KING; 44,33 zł PGK,
- 1100 l 119 zł SOMER; 133 zł PGK.

Urząd nie chciał też ograniczać działalności firm na rynku dlatego też stawki określono ponad maksymalnie świadczone przez firmy, tak aby żadnej nie wykluczyć z rynku. Wartości podane w uchwale odpowiadają wartością rynkowym wraz z marginesem błędu.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy gmina musi określać górne stawki? Przedsiębiorcy muszą płacić stawki ustalone w uchwale?

Radna B. Sikora zauważyła, że w uchwale są określone górne stawki. Firmy działające na terenie gminy, ustanawiające wysokość stawek, nie mogą przekroczyć tych wartości.

Radny P. Paczesny oznajmił, że na terenie gminy są szamba. Radny zaznaczył, że nie pamięta dokładnie gdzie to było chyba w Gogolewku lub Maleńcu szambo wypływa tuż przed wejściem do domu, bezpośrednio na podwórko. Mieszkańców nie stać na to, aby wywieźć odpady. Radny zwrócił się z zapytaniem jaki pomysł ma gmina aby pomóc mieszkańcom. Kwota 31,36 zł wynosi za 1m³, więc koszt wywozu 10 litrowego beczkowitzu wynosi około 300 zł. Dla pozostałych mieszkańców posiadających kanalizację koszty te są mniejsze.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że koszty nie są mniejsze. Skąd nasunęły się takie wnioski, że mieszkańcy płacą więcej? Liczy się częstotliwość wywozu zbiornika, który może być wywożony nawet raz w roku.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy urząd może zmusić mieszkańców do wywozu ścieków, aby nie zatruwali środowiska?

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, iż nie ma możliwości dotowania w odbiór nieczystości ciekłych. Nie ma takiej możliwości ingerencji w indywidualne umowy mieszkańców ze spółką.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż ustawa mówi o tym, że gmina może dotować 1m³ wody i ścieków. Nie jest w stanie powiedzieć czy to dotyczy odprowadzania ich poprzez sieć kanalizacji. Do ZGK jako dotację przedmiotową dopłacamy do wody i ścieków a nie podmiotowo do ZGK.

Radna B. Sikora zauważyła, że z tego tytułu ZGK oferuje niższe stawki za wywóz nieczystości. Ulga w takim samym stopniu dotyczy tych co mają szamba i kanalizację. Dopłata jest do metra wody. Straszne niebezpieczne jest myślenie, że ktoś celowo nie wywozi i nie opłaca rachunków a gmina ma go wspomóc w opłatach ze względu na ponoszone duże koszty.

Radny P. Paczesny oznajmił, iż nie wiedział, że ci mieszkańcy nie płacą, bo nie chcą płacić. Przekazał to co zobaczył na własne oczy.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, do dopełnienia obrazu, że urząd wnioskuje o dopłatę do budowy kanalizacji od Agencji. Sytuacja w tamtych rejonach jest znana. Jeżeli się to uda, będzie bardzo dobrze, ale na pewno mieszkańcy nie będą nagradzani za to, że nie płacą.

Pani Sołtys z Dobrej poinformowała, że u niej w sołectwie też jest taka sytuacja. Mieszkańcy mają dwie łazienki a w ogóle nie wywożą nieczystości. Zostało to zgłoszone w gminie i nic nie zostało z tym zrobione. Informacja została przekazana 1,5 miesiąca.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, iż takie sprawy nie działają szybko. Pracownicy na pewno zadziałali w tej sprawie, ale np. w Podwilczynie musiało minąć pół roku od rozpoczęcia działań do finalizacji sprawy.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że system kanalizacji w gminie wynosi 90%. Wskaźniki są dosyć dobre. Pozostaje część gminy nieskanalizowana. Ku końcowi zbliżają się prace dotyczących opracowania sieci kanalizacyjnej dla tamtego obszaru. Łączna wartość oszacowań wynosi około 350 tys. zł. W zależności od tego jakie będą pojawiać się możliwości gmina będzie pozyskiwała środki. Na pewno gminy nie stać na wybudowanie sieci na tym obszarze tylko z własnych środków. W miejscowości Dobra kanalizacji nie ma. Zgodnie z ustawą każdy mieszkaniec musi posiadać zbiornik bezodpływowy i mieć umowę na świadczenie usług.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o sygnalizowanie takich tematów bezpośrednio do gminy.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że jest przekonany, że dopłata nie przysługuje mieszkańcom. Dopłata do ZGK jest na rzecz obsługi sieci. Koszty te nie uczestniczą w ustalaniu stawek za wodę dla mieszkańców. ZGK nie ponosi żadnych kosztów eksploatacji, które uczestniczą w naliczaniu stawek.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem odnośnie przydomowych oczyszczalni ścieków. Czy jest możliwość ich dofinansowania?

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że gmina zarzuciła działania związane z dofinansowaniem przydomowych oczyszczalni ścieków. Jeżeli chodzi o indywidualną możliwość montażu to jak najbardziej gmina wyraża na nią zgodę.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że ideałem byłoby gdyby zrobiono całą kanalizację. Wymagane wskaźniki 90% zostały osiągnięte, jeżeli chodzi o aglomerację. Gminy nie stać na samodzielne dofinansowywanie inwestycji kanalizacyjnej, lub rozbudowy sieci. Jeżeli chodzi o przydomowe oczyszczalnie ścieków był program, ale niestety nie był korzystny.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że w programie wspomnianym przez Panią Wójt 1/3 kosztów ponosiłaby gmina, 1/3 mieszkańiec, 1/3 Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Nawet zostało rozlokowanych około 50 punktów gdzie oczyszczalnie miałyby się znaleźć. Takiego programu nie ogłoszono i cała konstrukcja finansowania była niebezpieczna. Niektórzy chcieliby aby rozłożono im na raty.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że nie do końca został dobrze zrozumiany. Zwrócił się z zapytaniem czy jeżeli mieszkaniec sam dokona zakupu i montażu oczyszczalni, to czy gmina jest w stanie zwrócić część pieniędzy? Czy jest w stanie zwrócić mieszkańcowi, który indywidualnie wykonał instalację i przełożył rachunki np. 30% tych kosztów.

Asystent K. Żukowski oznajmił, że przy 50 punktach średni koszt wyniósłby 20 tys. zł.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że kosztem będzie zakup materiałów i montażu. Koszt nie będzie szedł na całą gminę. Każdy będzie robił to gospodarczo, we własnym zakresie, na pewno nie będzie to masowa budowa.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z zapytaniem co sugeruje Pan Przewodniczący? Czy to, że mieszkaniec sam kupuje cały osprzęt, sam instaluje a gmina zwraca 30% kosztów?

Przewodniczący Rady K. Badowski potwierdził.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował, że w przypadku dofinansowania znajdują się rachunki na wykonawstwo, bo będzie warto je przedłożyć. Przy zakupie nie będzie rachunków. Pojawia się też kwestia wielkości zbiornika.

Skarbnik M. Malinowski zwrócił uwagę, iż należałoby zadać pytanie pod kątem prawnym. Inwestycja jest inwestora prywatnego. Skarbnik przyznał, że nie widzi podstaw dofinansowania przedsięwzięcia, chyba że byłoby to na zasadzie partnerstwa publiczno-prywatnego, że po

wybudowaniu mieszkańec przekaże to na rzecz gminy. W związku z tym cały kłopot spada na gminę wraz z kosztami utrzymania.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem jak robią to samorzady w mieszkaniach w miastach przy wymianie pieców, aby zapobiec emisji dwutlenku węgla?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że sprawa zostanie przedyskutowana i radni zostaną poinformowani.

Radna B. Sikora dodała, iż sądzi, że są prawne możliwości, ponieważ na takiej zasadzie działają samorzady np. w mieście Kraków. Można ustalić pewien roczny limit np. 10 oczyszczalni, zawsze to jest 10 do przodu. Jeżeli mieszkaniac miałby dostać 6 tys. zł, zakładając 10 oczyszczalni jest to kwota 60 tys. zł, która nie rozwała gminy na łopatki. Radna sądzi, że jeżeli w Krakowie wymieniają piece węglowe, to jakaś regulacja musi być dotycząca oczyszczalni.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zauważył, iż warto rozważyć możliwość dofinansowania na zasadzie partnerstwa publiczno-prywatnego, która jest legalna z prawem. Koszt obsługi całości ponosić będzie mieszkaniac. Takie przypadki są w Polsce, ludzie przekazują przez siebie wybudowaną oczyszczalnię ścieków na własność gminy.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że zostanie rozważona taka możliwość i przekazana informacja Radnym.

Przewodniczący Rady K. Badowski zaproponował, że jeżeli mieszkaniac otrzyma pozwolenie na budowę to gmina może zaproponować mu dofinansowanie np. 3000 zł.

Radna B. Sikora zauważyła, że Radni, jak na ten moment, wchodzą w za duże szczegóły. Należy sprawdzić czy jest taka opcja i wtedy zasiąść do dyskusji.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że chce aby Radni mieli świadomość finansów gminy. Zespół się spotka i przekaże informacje. Pani Wójt zaznaczyła, że taki pomysł na pewno nie będzie realizowany w nadchodzącym budżecie.

Radna B. Sikora zaproponowała zakończenie dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki dodał, że nie ma potrzeby rozmowy na ten temat skoro w 2017 roku nie zostanie on zrealizowany w roku 2017, po czym zamknął dyskusję.

Radna B. Sikora dodała, że projekt ten można by rozwiązać w perspektywie kilku lat.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że wskaźniki dla gminy są dobre. Poprzednicy w tym temacie zrobili maksymalnie dużo.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki w gwoli podsumowania oznajmił, iż Radny P. Paczesny zauważył problem, którego nie powinno być. Gmina ma argumenty, aby przymusić mieszkańców do uregulowania należności, bądź zamontowania przydomowych oczyszczalni ścieków. Ci co mają kanalizację też ponoszą koszty, które wcale nie są małe. Mieszkańcy często nie wywożą nieczystości, wychodząc z założenia, że gmina i tak im nic nie robi. Koszt wywozu beczkowitzem jest dużo droższy niż ten z aglomeracji z sieci. Tu można się zastanowić czy traktować tak samo tych mieszkańców. Nam gmina sieć wybudowała, a im nie. Są to miejscowości odległe, więc skupiono się najpierw na centrum. Można się zastanowić czy pozostali też nie powinni być na równi traktowani.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy można zlecić ZGK wywóz szamba i obciążyć kosztami mieszkańców?

Pani Wójt I. Warkocka zwrócił się z zapytaniem w jaki sposób Radny wyobraża sobie sytuację, w której na czyjś prywatny teren wjeżdża ZGK i opróżnia zbiornik po czym obciąża kosztami?

Zakończono dyskusję w tym temacie, po czym przystąpiono do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /13 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Pani E. Kuklińska poinformowała, że wróciła wyjaśnić sprawę z uzasadnieniem do uchwały. Sprawozdanie podpisano za rok 2014. Księgowa jest w trakcie sporządzania informacji za rok 2015. Teraz były zmiany w uchwale, więc tylko te zostały przez nią przygotowane i zreferowane.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki podziękował za wyjaśnienia i uczestnictwo w posiedzeniu.

g)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że Radni przeszli do kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego poparcia budowy drogi ekspresowej S6.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, iż przyczyn podjęcia uchwały nikomu nie trzeba przedstawiać. Droga ta jest bardzo ważna dla naszego regionu i nie można sobie wyobrazić jej braku.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

h)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie porozumienia międzygminnego zawartego 1 sierpnia 2006 roku między Gminą Miejską Słupsk, a Gminą Dębica Kaszubska w zakresie powierzenia zbiorowego transportu lokalnego.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiała, że do urzędu wpłynęło pismo z ZIM-u z propozycją rozwiązania porozumienia. O przekazanie szczegółów Pani Wójt poprosiła Pana Sekretarza.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że porozumienie obowiązuje od 2004 roku, później było zmienione w 2006 roku, ponieważ porozumienie jest zawarte na czas nieokreślony, jest dopuszczona możliwość jego rozwiązania na mocy obopólnej zgody z 12 miesięcznym wypowiedzeniem. Okres ten nie będzie zachowany, na prośbę ZIM-u.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że skoro nie ma współpracy a miasto było gotowe ponieść konsekwencje zerwania umowy, nie ma sensu na siłę przedłużać wypowiedzenia.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż można było wykorzystać niedotrzymania terminu wypowiedzenia przez ZIM.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, iż nie można było sobie pozwolić na szachowanie bezpieczeństwem transportowym mieszkańców, poza tym nie było woli współpracy miasta z urzędem. Tylko 500% podwyżki satysfakcjonowało miasto, a gminy na to nie stać. Temat został wcześniej omówiony.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem od kiedy przestanie jeździć 11 i czy z PKS-em zostanie zawarte porozumienie?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że 11 przestanie jeździć od 1 stycznia 2017 r., a niedługo zostanie podpisane porozumienie z PKS-em. Na chwilę obecną jest wstępne porozumienie, które zostanie zawarte na rok. Później zadecyduje rynek.

Radny M. Olech oznajmił, iż nie wie dlaczego gmina uległa łatwemu rozwiązaniu umowy. Gmina jest stroną wygraną, to miasto podjęło decyzję nie kontynuowania umowy.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z zapytaniem co w takim razie powinna zrobić gmina?

Radny M. Olech odpowiedział, iż jeżeli miasto zrywa umowę to należy się jakaś rekompensata.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że w porozumieniu nie ma zabezpieczenia co do ilości przejazdów autobusów. Mogą puścić jeden autobus rano i jeden popołudniu.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki dodał, że puszczać tylko dwa najbardziej dochodowe kursy, na których zarobią i dodatkowo dostaną 50 tys. zł od gminy zgodnie z porozumieniem.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że gmina chcąc uzyskać rekompensatę musiałaby udowodnić, iż zrywając porozumienie poniesie straty. Tego nie może wykazać, gdyż nie będzie przekazywać prawie 50 tys. zł, a PKS będzie świadczyć usługę bez dopłat. W przypadku rozwiązania porozumienia gmina przestaje współfinansować transport, w związku z tym oszczędza pieniądze, nie traci ich.

Przewodniczący Rady K. Badowski dodał, iż nie ma potrzeby „drzeć kotów” z miastem skoro są robione wspólne projekty itp.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że gdyby w porozumieniu był zapis pieniężny określający karę za zerwanie porozumienia, nie odpuściłaby tak łatwo.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że bezpiecznie będzie mieć porozumienie trójstronne, z ZIM-em oraz PKS-em. Na rozwiązanie umowy i jednocześnie zawarcie nowej. Na chwilę obecną nie ma zagwarantowanego transportu dla mieszkańców, nie ma podpisane nowej umowy.

Radna B. Sikora zauważyła, iż taka opcja nie wchodzi w grę, ponieważ PKS nie był stroną przy zawieraniu porozumienia, więc teraz nie może być stroną w nowym porozumieniu rozwiązującym współpracę.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że na spotkaniach z Radnymi obecny był członek zarządu oraz Pani Prezes PKS-u. Padły zapewnienia, że przejmą kursowanie linii.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zamknął dyskusję i przeszedł do opinii o projekcie uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

i)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Dębica Kaszubska i nadania jej Statutu.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że rozmowy były prowadzone w 4 szkołach i są chęci uczestnictwa w młodzieżowej radzie. Młodzieżowe rady są tworzone na podstawie jakichś zasad. Ciężko jest przeprowadzić kampanię wyborczą dla dzieci starszych niż gimnazjum. Propozycja oparta jest na szkołach podstawowych i gimnazjach. Zakładane jest, że w radzie ze szkoły podstawowej będzie po jednym kandydacie, z Dębicy Kaszubskiej dwóch, dodatkowo po dwóch z gimnazjów oraz z Zespołu Szkolno-Przedszkolnego czterech, co daje 15 radnych. Pani Wójt zaznaczyła, iż chciałaby, aby wymiar tej rady był bardzo poważny, tak aby wdrożyć młodzież w zadania i pracę rady gminy. Okręgi wyborcze będą na bazie obwodów szkół.

Radny M. Batóg zwrócił się zapytaniem czy funkcjonowanie rady będzie bez kosztów?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że zakłada funkcjonowanie bez kosztów, choć są plany aby pisać projekty i organizować wyjazdy do senatu lub do Urzędu Wojewódzkiego. Jeżeli okaże się, że będzie potrzebny wkład własny, to będzie on minimalny.

Radny R. Cech zwrócił się zapytaniem czy spotkania odbyły się z młodzieżą i co oni o tym myślą?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że spotkała się z samorządami szkolnymi. Byli bardzo zainteresowani pomysłem w szkole w Motarzynie, w Gogolewie i w Niepogłędziu. W tych szkołach padało dużo pytań, w Dębicy Kaszubskiej młodzież jedynie słuchała.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się zapytaniem co w przypadku gdy uczeń klasy 6 zostanie wybrany do rady, a jej kadencja trwa 2 lata?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że są to szczegóły do dopracowania. Można będzie przeprowadzić wybory uzupełniające. Sama idea jest słuszna. Pierwszy statut Młodzieżowej Rady nadaje Rada Gminy, później sami mogą wprowadzać w nim zmiany.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do opinii o projekcie uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

j)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska dla niepublicznych szkół, niepublicznych przedszkoli oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Skarbnik M. Malinowski w gwoli wstępu poinformował, że w skutek zmian w systemie oświaty zachodzi konieczność dostosowania uchwały do przepisów ogólnie obowiązujących.

Pani J. Dołżycka oznajmiła, że uchwała dotyczy Niepogledzia. Jeżeli chodzi o wielkość finansów przeznaczanych do szkoły, to nic się nie zmieniło. Tyle ile było przekazywanych dotacji, tyle nadal będzie. Szkoła podstawowa i gimnazjum dostaje subwencje i przepis mówi, że tyle ile dostajemy to tyle przekazujemy. Jeżeli chodzi o przedszkola to przepis mówi o dwóch rodzajach przedszkoli z konkursem ofert bądź nie. Gmina ma obowiązek przekazać nie mniej niż 75% środków odpowiednio pomniejszonych. Do tej pory pomniejszono o wyżywienie dzieci i za godziny dodatkowe, które dziecko spędzało w przedszkolu. Katalog wyłączeń został rozszerzony o dodatkowe pozycje, gdyż do tej pory był niejasny i gminy różnie to interpretowały. 16 Regionalnych Izb Obrachunkowych miało inne zdanie na jeden temat, teraz zostało to doprecyzowane, że gmina daje nie mniej niż 75%. W przypadku naszej gminy 100%. Taki jest zapis w uchwale i tyle było przekazywane do tej pory. Dalej pomniejszenie jest o wyżywienie, o naukę powyżej 5 godzin, a także na dzieci z orzeczeniami specjalnymi. Pieniądze te przychodzą na konkretne dzieci, więc nie szły one w ramach dotacji. W ustawie została zawarta definicja „podstawowa kwota dotacji” wobec czego należy zawrzeć zmiany w uchwale. Dodatkowo w przepisach zawarto zapis aktualizacji wysokości dotacji dwa razy w roku, odnośnie planu i liczby dzieci. Bierze się 2/3 liczby dzieci do końca września z roku poprzedniego i 1/3 liczby dzieci z roku obecnego. Dodatkowym obowiązkiem jest umieszczanie na BIP-ie informacji o podstawowej kwocie dotacji i jej aktualizacji. W uzasadnieniu wszystko zostało rozpisane. Kwoty przekazywane do szkoły nie zmieniają się. Subwencja zostanie przekazana łącznie z kwotą na naukę specjalną, a dotacja w wysokości 100% kosztów planowanych. Jeżeli chodzi o rozliczenia to do 30 września organ prowadzący musi złożyć wniosek o przydział środków przed planowanym budżetem. Co miesiąc składa sprawozdanie, a na koniec roku roczne rozliczenie dotacji.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy zwiększenie liczby wyłączeń zmniejszy dofinansowanie przeznaczone dla szkoły?

Pani J. Dołżycka odpowiedziała, że w ustawie jedynie doprecyzowano przepisy w jaki sposób ma być naliczane przekazanie środków. Doprecyzowano przepisy jak tą dotację liczyć. Kiedyś były wątpliwości czy liczyć według wydatków planowanych, czy według wykonanych. Pani Dołżycka wyjaśniła zasadę naliczania środków.

Radny M. Olech zwrócił uwagę, że ułatwi to pracę. Dla Radnego niezrozumiała jest kwestia naliczania według stanu liczby dzieci 2/3 i 1/3. Zwrócił się z prośbą, aby powtórzyć ten mechanizm.

Pani J. Dołżycka powtórzyła zasady.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że uchwała wchodzi w życie z po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, ale z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2017 r.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że Mielno jest specyficzną miejscowością, należy do Gminy Dębica Kaszubska, ale dzieci chodzą do szkoły do Suchorza. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem czy jeżeli rodzice przepiszą dziecko do szkoły w Dębicy Kaszubskiej to czy można pomyśleć o wyprawce? Przewodniczący zauważył, że dzieci zostaną przepisane z innej gminy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zauważył, że obecnie 15 dzieci zapisanych jest do Suchorza i gdyby te dzieci przepisały się do szkoły w Dębnicy Kaszubskiej to czy mogłyby liczyć na wyprawkę?

Asystent Wójta K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem czy jeżeli przepisze dziecko przed wakacjami do Słupska a później z powrotem przeniesie je do Dębnicy to czy jemu też będzie należała się wyprawka?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że ruch dzieci, które już są w szkołach raczej nie będzie możliwy. Mało który rodzic zdecyduje się na przeniesienie dziecka ze szkoły. Argument wyprawki skierowany jest do rodziców dzieci, które dopiero pójda do szkoły.

Asystent Wójta K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem do Pani J. Dolżyckiej czy zapewniając transport dla dzieci z Suchorza gmina będzie łamać prawo?

Pani J. Dolżycka oznajmiła, że zmieniły się przepisy. Gmina może podjąć uchwałę o ponoszeniu dodatkowych kosztów związanych z transportem dzieci spoza gminy. Przepisy o systemie oświaty mówią, że gmina ma obowiązek dowozić dzieci do szkoły z terenu gminy, gdy odległość wynosi powyżej 3 km. Jednak my dowozimy dzieci, które mają krótszą odległość.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem co z dziećmi spoza obwodu szkoły i spoza gminy?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że przemyśli pomysł, będą na ten temat prowadzone rozmowy a ich finał zostanie przedstawiony Radnym.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący przeszedł do opiniowania uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

k)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/166/2016 Rady Gminy Dębica Kaszubska w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek udzielonych przez Wójta Gminy Dębica Kaszubska w 2017 roku.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, iż na ostatniej sesji została podjęta uchwała określająca maksymalne stawki pożyczek udzielanych w 2017 roku. Regionalna Izba Obrachunkowa zinterpretowała, że taka uchwała była przedwczesna i sporządzona przed projektem uchwały budżetowej. Wprost z przepisów to nie wynika, jednak zapis o udzieleniu pożyczki powinien znaleźć się w projekcie budżetu i takowy się tam znalazł.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący przeszedł do opiniowania uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

l)

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały jakim był projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na 2016 rok.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że zaszły następujące zmiany:

- w planie dochodów zwiększono plan o kwotę 39 506 zł z tytułu refundacji środków z projektu zrealizowanego w latach poprzednich,
 - zmniejszono plan dochodów o kwotę 63.712 zł z tytułu planowanych wpływów z podatku od środków transportowych od osób fizycznych. Plan był ułożony na starych zasadach, według średnich stawek. Wiadomo, że te pieniądze nie wpłyną do budżetu, jednak do tej pory nie zostało to zmienione,
 - zmniejszono plan dochodów o kwotę 18.768 zł z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa na wypłatę stypendiów o charakterze socjalnym. Nie będzie wykonania, stąd jest ta zmiana. Zmniejszono plan wydatków budżetowych na 2016 rok ogółem o kwotę 42.974 zł (per saldo), oraz zmniejszono plan wydatków bieżących o kwotę 52.348 zł (per saldo), w tym:
 - zwiększono plan wydatków bieżących o kwotę 19.910 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów dot. gospodarki nieruchomościami (wyceny, podziały, wznowienia granic itp.),
 - zwiększono plan wydatków o kwotę 6.000 zł z przeznaczeniem na działalność jednostek OSP ujętych w KSRG, a w szczególności na naprawę, konserwację i okresowe przeglądy aparatów powietrznych i masek. Tak się złożyło, że w Dębnicy Kaszubskiej i w Motarzynie w jednym terminie kończyły się przeglądy sprzętu. Strażacy nie monitorowali tego i na szybkiego trzeba było się zająć tym tematem,
 - przeniesiono wydatki bieżące z rozdziału 80103 do rozdziału 85401 w kwocie 2.600 zł z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzeń nauczycieli w świetlicy SP Gogolewo,
 - zmniejszono plan wydatków bieżących dot. działalności Ośrodka Pomocy Społecznej o kwotę 79.000 zł, w tym na zakup usług dot. rodzin zastępczych 61.000 zł (rozdział 85204) oraz na wypłatę dodatków mieszkaniowych 18.000 zł (rozdział 85215) z powodu planowanego ich niewykorzystania. Pieniądze te na powrót wracają do budżetu,
 - przeniesiono wydatki bieżące w ramach rozdziału 85395, które dotyczą projektu pn. „Moja stara-nowa szkoła,
 - zwiększono plan wydatków o kwotę 15.000 zł z przeznaczeniem na wycinkę drzew (5.000 zł) oraz na zakup energii elektrycznej oraz koszt przesyłu do oświetlenia ulicznego w kwocie 10.000 zł. Prawdopodobnie wydatki nie zmieszczą się w planowanych kosztach,
 - zwiększono plan wydatków o kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa chodników w m. Borzęcino” finansowane z funduszu sołeckiego,
 - zwiększono plan wydatków o kwotę 4.085 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Budowa altany w m. Mielno”. Jest to finansowane z dokładki do funduszu sołeckiego,
 - zwiększono plan wydatków o kwotę 11.070 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Modernizacja budynku przy byłej szkole podstawowej z przeznaczeniem na punkt rehabilitacyjny w Dębnicy Kaszubskiej”. Chodzi o to, że w tym roku należy zrobić dokumentację techniczną, aby móc wystąpić do PFRON. Remont pomieszczenia zrobi gmina, jednak koszty związane z wyposażeniem będą po stronie osoby zainteresowanej prowadzeniem punktu rehabilitacji,
 - zmniejszono plan wydatków o kwotę 23.246 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Odnawialne źródła energii - systemy fotowoltaiczne” z powodu przesunięcia terminu realizacji tej inwestycji do przyszłego roku,
 - zwiększono plan wydatków o kwotę 7.490 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Budowa ogrodzenia (pilkochwyty) boiska wielofunkcyjnego w m. Skarszów Górny”. Jest to zadanie finansowane z dokładki dla sołectwa.
- Są to wszystkie proponowane zmiany. Wszystkie załączniki uchwały są zaktualizowane do stanu obecnego.

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem co z budynkiem przy szkole podstawowej tzw. łącznik? Kwota 40 tys. zł dofinansowania do budynku jest duża. Czy gmina osobiście będzie prowadziła punkt rehabilitacji?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że nie, ale budynek należy przygotować, tak jak miało to miejsce w przypadku budynków ośrodków zdrowia.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że koszt przebudowy wynosi 80 tys. zł, z czego 40 tys. zł będzie finansowane z PFRON-u.

Pani Wójt I. Warkocka zauważyła, że to co gmina ma możliwość zrobić dla mieszkańców w kwestii rehabilitacji to krok milowy. Dodatkowo gmina inwestuje w infrastrukturę budynku, nie w wyposażenie.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem co oznacza zwrot „planowane ich niewykorzystanie”?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że określenie oznacza brak potrzeby realizacji zadania.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący przeszedł do opiniowania uchwały.

W wyniku głosowania wspólnego projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

Ad. 3

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił o omówienie Planu obciążania nieruchomości.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w planie tym chodzi o ustanowienie służebności przesyłu na wymienionych działkach.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący przeszedł do opiniowania planu.

W wyniku głosowania wspólnego plan obciążania nieruchomości został zaopiniowany pozytywnie w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki stwierdził jednomyślne zaopiniowanie projektu uchwały.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki przeszedł do kolejnego punktu obrad jakim były sprawy bieżące.

/Radna B. Sikora oraz Radna R. Rejkowicz opuściły posiedzenie wspólne./

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż myślał, że plan obciążania nieruchomości dotyczy zaoranych dróg.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że trwają prace nad tym tematem, lecz nie jest to taka prosta sprawa. Jak tylko propozycja będzie przygotowana zostanie przekazana.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy istnieje możliwość przygotowania propozycji na najbliższe posiedzenie Komisji Infrastruktury i Budżetu, które jest w najbliższy poniedziałek?

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, że jest to za krótki odstęp czasu i pracownicy nie zdążą przygotować propozycji na posiedzenie Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poinformował Radnych o prawdopodobnej nieobecności Pani Wójt na najbliższej sesji i poprosił o przekazywanie informacji już dziś, lub składanie zapytań.

Radny M. Olech oznajmił, że dowiedział się o ostatnim spotkaniu Komisji Infrastruktury i Budżetu z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych z Panem Ożarkiem.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, że komisja planowała spotkanie z dyrektorem. W czwartek było potwierdzenie przybycia na spotkanie. W poniedziałek dzwoniło do Pana Ożarka dłaczego go nie ma na spotkaniu i wyszło na to, że zapomniał o tym spotkaniu. O 16:50 przybył na spotkanie, więc wszedł i wyszedł z urzędu.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem w jakim temacie miało odbyć się spotkanie z dyrektorem?

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki odpowiedział, że między innymi w kwestii uwag Radnego. Komisja przed spotkaniem zapoznała się z projektem protokołu, gdzie zostały spisane uwagi Radnego, aby Pan Ożarek mógł się do nich ustosunkować. Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, iż wyjeżdżając z ośrodka zdrowia w Borzęcinie miał z tym problemy a wręcz wyjazd przodem okazał się niemożliwy ze względu na duży uskok drogi.

Asystent Wójta K. Żukowski poinformował, iż zmienił się podwykonawca. Na terenie Gminy Słupsk prace pod względem jakości jakoś tam wyglądały. W tej chwili jest dużo mniej pracowników, jednak ostatnio zauważyło się poprawę szybkości wykonywanych prac.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż za takie pieniądze wkładane w tą drogę powinno być to zrobione właściwie. Radny ostatnio jechał tą drogą i było wyraźnie czuć bujanie samochodu. Gdyby był inwestorem chciałby wylanie jeszcze jednej warstwy asfaltu.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, że Pan Ożarek nie podzieliłby tej opinii. Jego zdaniem jest to zrobione dobrze. To nie jest droga kategorii krajowej, nie wylewa się na niej 18-sto cm warstwy. Na tej kategorii drogi niedociągnięcia mogą być większe. Pan Ożarek uważa, że jest to dobrze wykonane i będzie to udowadniał przy odbiorze drogi z miernikiem. Przepisy mówią, że jakieś odchylenia mogą być i podobno droga ta mieści się w tym przedziale.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki poprosił, aby poinformować Pana Ożarka o poniedziałkowy spotkaniu komisji i poprosić o stawiennictwo na nim. Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy gmina mając uwagi do wykonawstwa, wręcz niechlujstwa na drodze ma możliwość wniesienia uwag?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że Gmina ma możliwość wnoszenia uwag, ale nie jest inwestorem drogi, tylko ją współfinansuje. Jednak przedstawiciele z urzędu zjawią się na odbiorze i z całą pewnością przekażą uwagi.

Radny M. Batóg w związku z nieobecnością Pani Wójt na sesji oznajmił, że w miejscowości Niepogłędzie należałoby postawić lustro na skrzyżowaniu z Krosnowem, lub zamontować znak „stop”.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że informacja ta zostanie przekazana pracownikowi.

Radny P. Paczesny zauważył, iż jadąc ze Słupska po prawej stronie jest Osiedle Leśna Polana, z którego mieszkańcy wyjeżdżają, lecz kierowcy będący na głównej drodze ich nie widzą co stwarza zagrożenie. Zwrócił się z zapytaniem czy można by było to miejsce jakoś oznaczyć? Samochody wyprzedzają się nawzajem na prostej i nagle pojawia się samochód na wjeździe.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, iż jest to droga wojewódzka i nie ma tam skrzyżowania, jedyni wyjazd. W takim przypadku nie stawiają znaków.

Radna W. Maslyk zwróciła się z zapytaniem czy można poruszyć temat reportażu telewizyjnego i czy można by było coś zrobić, aby pracownicy nie musieli pracować w takich warunkach?

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z zapytaniem w jakich warunkach pracują pracownicy i jaką kwestię Radna chciałaby omówić?

Pani Soltys B. Pawlak poinformowała, że w ZGK odbyły się kontrole, które nic nie wykazały. Pracownicy mają sucho i ciepło.

Radny P. Paczesny odpowiedział, że jeżeli Pani Soltys byłaby zaznajomiona z prawem to inaczej wypowiedziałaby się w tej kwestii. Radny zaproponował zapoznać się z przepisami, gdyż stwierdzenia, że pracownicy mają sucho i ciepło to tylko zdanie Pani Soltys.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zauważył, że ZGK jest spółką, sprawa jest pomiędzy pracownikiem a pracodawcą i Radni nie bardzo mogą w to wnikać. Wskazanie Radnej jest niewłaściwe. Pani Wójt jako właściciel może podjąć działania, a Rada może jedynie coś doradzić, wypowiedzieć swoje zdanie.

Radna W. Maslyk oznajmiła, że zaskoczyło ją to, że tylko jedna osoba się wypowiedziała, a reszta nie, tak jakby pozostali się bali, ale czego? Pani Wójt? Rady?

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z zapytaniem od kogo Radna chce otrzymać odpowiedź?

Radna W. Maslyk oznajmiła, że nikt nie zrobiłby krzywdy ludziom wypowiadającym się, jak im ciężko się pracuje. Gmina jest gminą zieloną, tak też się reklamuje. Radna zwróciła się z zapytaniem czy Pan Prezes rozmawiał z Panią Wójt?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, iż odbyło się spotkanie z prezesem, na którym zostały przedłożone dokumenty z kontroli. Tylko takie dokumenty są dostępne jakie przekazują kontrolujący. Żaden z nich nie zamknął tego obiektu, nie uznał go za nienadający się do użytku, bądź zagrażającym życiu lub zdrowiu pracowników. Niektórym nie podoba się to miejsce gdzie pracują.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki przypomniał, że w poprzedniej kadencji tematem bardzo roztrząsanym i omawianym było gimnazjum, skargi itp. i zbyt głęboka ingerencja Rady Gminy w danym temacie. Dochodziło do sytuacji, że Wojewoda uchylał podjęte uchwały, ponieważ wykraczały poza kompetencje Rady Gminy. Obecnie takim tematem jest ZGK. Można podyskutować na ten temat, jednak ingerencja w spółkę ZGK jest wysoce niewłaściwa.

Radny P. Paczesny oznajmił, iż jeżeli Pan Wiceprzewodniczący tak uważa, to Radni nie mają prawa pytać się o kondycję finansową spółki, tylko o działania ZGK. Radny zwrócił się z zapytaniem czy mieszkańcy ulicy Malinowej i Piaskowej przekazali pismo z podpisami mieszkańców? Radny ponawia swoje pytanie co zostało zrobione w kwestii wyeliminowania smrodów w gminie? Radny nie po raz pierwszy zwraca się z tym pytaniem a smrody nadal występują. Dodał, że nadzór budowlany wydał postanowienie o zakończeniu sprawy decyzją administracyjną. Niestety Radny nie wie jaka jest to decyzja. Nie ma podstaw prawnych na użytkowanie budynku w takiej formie jak to zostało zrobione. Radny ma nadzieje, że decyzja będzie korzystna dla pracowników. Pracownicy zatrudnieni w ZGK są do obsługi oczyszczalni, których należy objąć profilaktyką. Żona Radnego wspominała Panu Prezesowi o szczepieniach, jednak nie zostało to wzięte pod uwagę. Pracownicy nie powinni sami prac odzieży roboczej, a to robią. Radny nie wie za co BHP-owiec bierze pieniądze. Poprosił, aby nie mówić, że nie było żadnych zarzutów pod względem BHP. Są protokoły, Radny wie, że prezesi jeździli do kolegów, którzy krzywdy sobie nie robią i jest prawdopodobieństwo, że zostało złamane prawo. Radny poczeka na rozstrzygnięcie końcowe, ma nadzieję, że temat zostanie doprowadzony do końca. Zwrócił się z zapytaniem dlaczego aż tyle starań wymaga, aby doprowadzić sprawę do końca?

Pani Wójt I. Warkocka zauważyła, że bez względu jaka decyzja zostanie wydana, należy ją uszanować.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, iż nie jest to prosta sprawa. Zwrócił uwagę, że nadzór budowlany nie wypowiedział się jednoznacznie w tym temacie.

Radny P. Paczesny zauważył, że jest to bardzo prosta sprawa. W ciągu kilku godzin można napisać decyzję administracyjną.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że szkoła w Gogolewie i wiele innych budynków, nie tylko w naszej gminie, nie ma wydanej decyzji a funkcjonuje.

Radny P. Paczesny odpowiedział, że w budynku tym nie ma zagrożenia, nie grozi katastrofa budowlana.

Sekretarz R. Krawczyk zauważył, że na przestrzeni kilkudziesięciu lat wiele instytucji zajmowało się tym tematem. Dokumenty były przekazywane od jednych do drugich, czasami coś się zagubiło, nie wszystko było zarchiwizowane i przekazane. Był okres, że nawet urząd gminy wydawał pozwolenia na budowę.

Wiceprzewodniczący Rady P. Palubicki zakończył dyskusję w sprawie ZGK.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, iż w tym roku pieczę nad opalaniem budynków przejmie gmina. Umowa z ZGK zostanie wypowiedziana w myśl schodzenia ze wszystkich innych obowiązków prócz zaopatrywania w wodę i odbiór ścieków.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem czy gmina jest przygotowana na opalanie przez zimę i „akcję zima”?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że tak. Szczegółów dotyczących „akcji zima” może udzielić Pan Sebastian Konopka. Jeżeli chodzi o szkołę, to jest przygotowany opał na zimę,

a także dodatkowo olej opałowy. Kolejnym ruchem jest koncepcja zmiany sposobu opalania czyli przejście na pompę ciepła. Jeżeli gmina otrzyma dofinansowanie to będzie wartościowa inwestycja. Obecnie koszt opału w gimnazjum wynosi 200 000 zł. Jeżeli zima okaże się mocna może być potrzeba dopalania budynku, gdyż pompa ciepła nie wystarczy. W związku z tym nie będą likwidowane inne źródła ciepła.

Radny W. Nierychlewski zwrócił się z zapytaniem na jakim etapie są prace w sprawie porozumienia z PKS-em?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że w przyszłym tygodniu będzie informacja na ten temat, zostanie przeprowadzona szeroka kampania informacyjna, która pojawi się na autobusach, na stronie internetowej i gdzie tylko się da.

Pani Wójt I. Warkocka poprosiła Pana Sebastiana Konopkę o przedstawienie wyników przetargu. Pan S. Konopka poinformował, że od kilku lat zadanie nie przekraczało łącznej kwoty 30 000 euro w związku z tym wykonawców zadania wyłoniono na podstawie zapytania ofertowego. Zostało ono wysłane do wykonawców, którzy rok rocznie przystępowali do zadania. Były to 4 firmy. Na 4 zadania złożono po jednej ofercie.

Zadanie nr 1 i 3 czyli obszar Budowo-Motarzyno-Ochodza-Jawory wykonawcą jest Pan Eugeniusz Krycki. Oferta Jego była na kwotę 129 zł/h, w roku ubiegłym kwota wynosiła 110zł/h.

Zadanie nr 2 obszar Starnice-Łabiszewo. Wartość zadania wynosi 135 zł/h. W roku ubiegłym wynosiła 118,80 zł/h. Wykonawcą jest Pan Jacek Bubniak

Zadanie nr 4 obszar Podole Małe-Gogolewo 162 zł/h. W roku ubiegłym wartość wynosiła 140,40 zł/h. Wykonawcą jest Firma Handlowo Usługowa AUTO-COMPLEX Paweł Józwiowski.

Zadanie nr 5 wartość 134,90 zł/h. w roku ubiegłym wynosiła 140 zł. Wykonawcą jest Sklep Spożywczo Przemysłowy Jarosław Wyka.

Zadanie 0 wykonuje Zakład Gospodarki Komunalnej i jest to obszar Dębnicy Kaszubskiej i okolicznych miejscowości. Przyjęte zostało, że ZGK będzie realizować zadanie po najniższej kwocie przedstawionej przez oferentów. Każdy z oferentów trzymał się swojego rejonu, nie składał ofert na pozostałe tereny.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem jaki jest przelicznik na zadania? Czy są brane pod uwagę godziny? Co w przypadku, gdy więcej godzin będzie wykonywanych? Czy pod uwagę będzie brana liczba kilometrów? Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, iż zawsze był zwolennikiem tego, że pracownik urzędu jedzie na trasie z wykonawcą i sprawdza ile trwa odśnieżanie na danym odcinku, ponieważ można jechać 5 km/h lub 20 km/h i wychodzi różny czas pracy.

Pan S. Konopka poinformował, że od tego zawsze był soltys, aby taką informację przekazać.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż soltys może potwierdzić, że dany wykonawca był w miejscowości, jednak nie potwierdzi liczby godzin. Gdy Wiceprzewodniczący Rady wykonywał takie usługi nigdy np. soltys Gogolewa nie zapytał się co odśnieża się przez 6h, a w to wlicza się Żarkowo, Gogolewko, Dobra itd. Soltys nigdy nie wnika w to, ile godzin faktycznie wykonawca odśnieżał, może jedynie potwierdzić, że był w solectwie.

Sekretarz R. Krawczyk zwrócił się z zapytaniem jak Wiceprzewodniczący Rady wyobraża sobie, że sześciu pracowników będzie się zrywało z łóżek, bo w nocy padał śnieg i będą mieli jeździć z wykonawcami? Z punktu widzenia organizacyjnego nie stać urzędu na oddelegowanie pracowników.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, iż rozwiązaniem byłoby włączenie lokalizacji w telefonie wykonawcy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki oznajmił, iż można zakupić GPS, który kosztuje w granicach 300 zł, w przypadku 5 wykonawców koszt ten będzie wynosić 1500 zł, a w przyszłym roku również zostaną one wykorzystane.

Asystent Wójta K. Żukowski oznajmił, iż ważną rzeczą jest zaufanie do wykonawcy.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania?

Radny P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem kiedy skończy się sytuacja z byłym prezes w ZGK?

Pani Wójt I. Warkocka zauważyła, że Radny po raz kolejny zaczął rozmowę w sprawie ZGK, po czym odpowiedziała na pytanie, iż sytuacja zostanie przerwana jak tylko pozwoli na to prawo.

Radny P. Paczesny zauważył, że pracownik siedzi w domu i pobiera za to wynagrodzenie. Takiego rozwiązania nie ma w żadnym przepisie prawa. Środki publiczne wydawane są poza zasadami.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała raz jeszcze, że jeżeli uda się rozwiązać sytuację to natychmiast to zrobi.

Radny P. Paczesny oznajmił, iż były prowadzone rozmowy jeszcze przed zmianą prezesów i było wiadomo, że bez zgody Rady Gminy Słupsk nie można próbować robić jakichkolwiek kroków.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, iż sprawa przedstawia się inaczej niż Radny próbuje to przekazać Radnym. Nie jest tak, że ktokolwiek wypowiedział umowę panu prezesowi. W kodeksie spółek handlowych jest określone, że kadencja prezesa trwa 1 rok. Stosunek pracy nie może być rozwiązany bez zwrócenia się do Rady Gminy Słupsk, gdzie był prezes jest przewodniczącym, o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Wszystkie kroki wymagane prawem zostały przeprowadzone. Zwrócono się o wyrażenie zgody podając rzeczowe argumenty. Jak można było się tego spodziewać Rada Gminy Słupsk nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Kolejnym krokiem było zaskarżenie decyzji Rady Gminy Słupsk do sądu na narażanie naszej gminy na niepotrzebne straty. Sekretarz dodał, że każdy organ właścicielski tak by postąpił, myśląc o dobru spółki a nie o tym, że mogą być problemy z rozwiązaniem stosunku pracy.

Radny P. Paczesny oznajmił, iż nie jest rozwiązaniem płacić pensji za siedzenie w domu. Skończyła się kadencja prezesa, zdaniem Pani Wójt się nie nadawał i Radny to rozumie. Pracownikowi proponuje się inne zajęcie i zmianę zakresu obowiązków. Zatrudniono drugiego prezesa i teraz dwie osoby pobierają pensje.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że nie jest to rozwiązanie, ponieważ Pan Klemiato był zatrudniony jako prezes i taki miał zakres obowiązków. Nie pracował na żadnym innym stanowisku, więc zmiana zakresu obowiązków nie wchodziła w grę, gdyż każda zmiana stanowiska i zakresu pracy wiąże się ze zwróceniem o wyrażenie zgody do Rady Gminy Słupsk. Jak można się domyśleć rada gminy nie wyrazi na to zgody.

Pani Wójt I. Warkocka poprosiła o nie wchodzenie w Jej kompetencje. Rok temu została podjęta próba dogadania się z byłym prezes, jednak nie przyniosła ona żadnego skutku. Pani Wójt dodała, że przez decyzje poprzedniego prezesa spółka musi zapłacić 400 000 zł kary, a poza tym jest kwota 850 000 zł nieściągalnych opłat od mieszkańców i takiemu prezesowi Radny chce aby powierzyć dalsze prowadzenie spółki, dać mu mandat zaufania? Rada Gminy Słupsk nie jest pracodawcą, przekroczyła swoje kompetencje i kwestią czasu jest, aby sprawa została rozstrzygnięta na korzyść gminy.

Radny P. Paczesny zauważył, że sprawa za poprzedniego wójta trafiła do Sądu Najwyższego. Konkluzja Sądu Najwyższego nie zostawiła suchej nitki na urzędzie.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, iż wtedy nie zwrócono się o zgodę do Rady Gminy Słupsk, zrobiono to po fakcie. Radni muszą stwierdzić czy jest zależność pomiędzy obejmowaną funkcją a zwolnieniem z pracy. Urząd stoi na stanowisku, że nie ma żadnej zależności, ponieważ Pan Klemiato nawet nie jest radnym naszej gminy.

Asystent Wójta K. Zukowski oznajmił, iż wtedy nie było zapytania do Rady Gminy. Zabrakło tego małego szczegółu, a obecnie Pan Klemiato wyczerpał swój mandat.

Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem na jakim etapie są prace związane z rozwiązaniem stosunku pracy z byłym prezesem?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że sprawa obecnie jest w sądzie.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że na bieżąco są robione działania związane z windykacją należności powstałych również za sprawą byłego prezesa. Umowa na obsługę komputerową została tak sporządzona, że spółka nie ma dostępu do plików i nie można zmienić firmy dostarczającej program do obsługi. Na dzień dzisiejszy jest to niemożliwe. Firma zabezpieczyła się tym, że nie musi przekazywać spółce tych informacji. Z mieszkańcami zostały podpisane porozumienia, zaczęła się ściągalność należności. Nie jest to w taki tempie w jakim by się chciało, jednak już coś się dzieje. ZGK miało liczne kontrole, które spowalniają prace. Wiceprzewodniczący Rady P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący zamknął dyskusję i o godzinie 13:40 zakończył posiedzenie wspólne wszystkich komisji Rady Gminy, po wyczerpaniu porządku obrad.

Protokolowała
Emilia Szymaniuk

**Wiceprzewodniczący Rady Gminy
Dębica Kaszubska**

/-/Paweł Pałubicki