

PROTOKÓŁ Nr 20/2016
z posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 11 maja 2016 r.

1. W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:
 - 14 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
 - Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
 - Asystent Wójta – Karol Żukowski
 - Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk
 - Skarbnik Gminy – Marek Malinowski
 - Inspektor ds. ochrony przyrody i gospodarki odpadami – Katarzyna Zakrzewska
 - Specjalista ds. księgowości oświatowej – Jadwiga Dolżycka

Radny nieobecny: Piotr Paczesny

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Ocena Zasobów Ośrodka Pomocy Społecznej.
3. Strategia rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Dębica Kaszubska.
4. Metoda gospodarowania odpadami.
5. Diety Radnych.
6. Sprawy bieżące.

Przebieg obrad:

Ad. 1-2

Przewodniczący Rady K. Badowski przywitał wszystkich zebranych. Przywitał Panią Wójt, Pana Asystenta, Pana Sekretarza oraz wszystkich Radnych po czym poprosił o wyłonienie spośród przewodniczących komisji osobę, która poprowadzi posiedzenie.

Radni na prowadzącą posiedzenie zgłosili Radną B. Sikorę, która zaakceptowała propozycję.

Radna B. Sikora poprosiła o omówienie projektów uchwał.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że do Radnych zostały przesłane projekty uchwał z propozycją sposobów zaproponowanych przez urząd. Zgodnie z obietnicami została przeanalizowana sytuacja z gospodarowaniem odpadami. Wypracowano nowe zasady. Od początku roku wiadomo, że sejm pracuje nad nową ustawą dającą możliwości odbierania odpadów przez spółki należące do gmin. Poprzedniego dnia został poparty wniosek tzw. wniosek malej noweli, która pozwala zlecać własnym spółką zadania z wolnej ręki. Należałoby dopracować regulamin i czekać na decyzje z góry.

Do końca czerwca należy ogłosić przetarg. Można ogłosić przetarg na okres krótszy niż do tej pory, do czasu podjęcia stosownej ustawy przez sejm. Spółce należy poddawać kolejne zadania, nie może ona opierać się jedynie na dostarczaniu wody mieszkańcom. Do czasu podjęcia decyzji przez sejm nie trzeba dokonywać zmian w obecnym systemie.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem jaki wpływ będzie miało podjęcie stosownych regulacji przez sejm na regulamin odbierania odpadów?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że przed podwyżkami opłat odbyła się rozmowa z radnymi, na temat powtórnej analizy systemu gospodarowania odpadami po podwyżkach. Sytuacja aktualnie przedstawia się dość korzystnie i system się spina. Obiecano radnym, że po analizie zostanie przedstawiona nowa propozycja, jednakże w sejmie ostro ruszyły prace nad

przekazania tego zadania w drodze bezprzetargowej spółce należącej do gminy do czasu wprowadzenia odpowiednich regulacji prawnych.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy decyzja odnośnie sposobu zagospodarowania odpadów czyli wcześniej pozytywnie zaopiniowana propozycja odbierania odpadów u źródła będzie miała znaczenie w jakiej formie zostanie to przekazane? Czy na podstawie przetargu?

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, iż przeczytał w statucie, że w przypadku braku wiceprzewodniczącego obrady prowadzi przewodniczący komisji w kolejności alfabetycznej. W związku z tym Radny R. Cech poprowadził obrady.

Radna B. Sikora powtórzyła swoje pytanie.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że nie będzie różnicy w jaki sposób odpady będą odbierane jeżeli będzie się tym zajmować spółka gminy. Rozpoczęte dyskusje trwają z powodu zbliżającego się końca terminu obowiązywania przetargu. Oczywiście można pokusić się o jakieś „rewolucje” ale za 2-3 miesiące może wejść nowa regulacja otwierająca nowe możliwości. Jeżeli pojawi się możliwość przekazania zadania do spółki to będzie można dowolnie rozpiścić zadanie i na bieżąco wносить ewentualne zmiany. Reakcja będzie natychmiastowa.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy nastąpi wprowadzenie systemu segregacji u źródła?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że taki sposób odbierania odpadów może podwyższyć koszty. Na chwilę obecną zostanie się przy starym systemie, a później przy zmianach ustaw można rozważać różne opcje.

Radny P. Pałubicki poinformował, że rzeczą wskazaną jest to co było omawiana na posiedzeniu komisji Infrastruktury i Budżetu czyli segregacja u źródła. Należy ogłosić przetarg, gdyż do 30.06.2016 r. obowiązuje umowa. Przetarg miał zostać ogłoszony na 1,5 roku, jednak gdyby spółka mogła wywozić śmieci gmina miałaby kontrolę nad sposobem ich wywożenia a także ceną usługi. W przypadku przetargu są działania monopolistyczne. Ustawa, która ma zostać wprowadzona jest bardzo pomocna. Można rozmawiać o możliwościach, ale na szczegóły jest jeszcze za wcześnie.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że jeżeli urząd będzie zobligowany do ogłoszenia kolejnego przetargu zostanie on ogłoszony na około 3 miesiące, aby mieć możliwość zmienić zasady.

Asystent K. Żukowski poinformował, że istnieje możliwość leasingowania samochodów do obsługi zadania lub też stworzenia konsorcjum z inną firmą. Być może całe zadanie przejdzie do ZGK i Gmina nie będzie musiała się tym zajmować. Są sygnały od przedsiębiorców, że w przypadku wejścia w życie ustawy oni zamkną działalność z powodu braku zleceń. Wtedy na rynku pojawi się sprzęt specjalistyczny, który będzie można nabyć.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że jeżeli nie zostaną wprowadzone zmiany to przetarg zostanie ogłoszony na dotychczasowych zasadach.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem jaki okres nowego przetargu wchodzi w rachubę?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że najmniejszy jaki się tylko da, ale też musi być stosownie długi aby ZGK mogło się do zadania przygotować.

Radna B. Sikora poinformowała, że zgodnie z zapisami ustawy o zamówieniach publicznych jest możliwość wydłużenia czasu obowiązywania umowy, bez zwiększenia lub zmiany zakresu. Nie trzeba ogłaszać kolejnego przetargu.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy można by było wprowadzić na 3 miesiące segregację u źródła, przetestować sposób? Po poniedziałkowych rozmowach z Komisją Infrastruktury i Budżetu urząd wypracował pewne zasady. Może warto by było wprowadzić system, przetestować ceny.

Asystent K. Żukowski odpowiedział, iż byłoby to za duże zamieszanie, gdyż ceny ustalone by były na podstawie zewnętrznego kontrahenta, a nie własnej spółki. Przymierzając się do ceny swojej to nie ma sensu próbować. Jeżeli zadanie będzie realizowane przez spółkę gminy, kontrol będzie wykonywana na bieżąco.

Radny M. Batóg wyraził nadzieję, że po wprowadzeniu nowego systemu odbierania odpadów koszty nie wzrosną. Gmina ma już i tak wysokie stawki w porównaniu do innych gmin. Radny nie chciałby podnosić cen, gdyż i tak głosy w terenie są różne.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że zamierzeniem urzędu są mniejsze opłaty za odpady, a spółka musi wykonywać swoje zadania na rzecz mieszkańców. Na śmieciach można zarobić i robią tak inne gminy. Obecny system jest nieszczelny co pokazuje liczba mieszkańców według ewidencji urzędu i liczba osób, które złożyły deklaracje. W ten sposób uciekają pieniądze, na co gmina nie może sobie pozwolić. W gminach gdzie zostały wprowadzone opłaty za śmieci na podstawie zużycia wody różnice nieszczelności są mniejsze.

Radny R. Cech zauważył, że Radny W. Leśniewski od samego początku proponował takie rozwiązanie.

Radna D. Hańczyk zwróciła się zapytaniem czy przy selektywnej zbiórce odpadów trzeba posiadać kompostownik? Gdyż osoby mieszkające w Budowie oddają odpady posegregowane, lecz nie posiadają kompostownika. Z tym tematem także należałoby zrobić porządek.

K. Zakrzewska poinformowała, że w przypadku segregacji powinno się mieć kompostownik. Jeżeli ktoś go nie posiada odpady należy oddać do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w Dębnicy Kaszubskiej.

Asystent K. Żukowski poinformował, że nie można rozpiścić przetargu tylko z możliwością oddawania odpadów bio na PSZOK w Dębnicy Kaszubskiej, gdyż to będzie nie fair w stosunku do pozostałych mieszkańców. Mieszkańcy z Podwilczyna czy Kotowa płacą te same pieniądze co ludzie z Dębnicy Kaszubskiej, więc też chcą mieć zapewnianą taką samą usługę z tymi samymi możliwościami.

Radny P. Pałubicki poinformował, że regulamin można inaczej rozpiścić. Zawrzeć w nim możliwość odbierania odpadów na życzenie klienta za dodatkową opłatą. Odpady bio są tematem trudnym. Swego czasu miały miejsce rozmowy aby latem zwiększyć częstotliwość odbierania odpadów bio, a zmniejszyć zimą, gdyż w tym okresie zwiększają się ilości popiołu i można by było zapisać popiół jako osobną frakcję. Realizacja zadania przez ZGK to duży plus. Radny dodał, że podczas przetargu na transport wyszły pewne nefajne rzeczy. Jeżeli jest wola ze strony urzędu aby przelożyć wprowadzanie nowej metody to nie ma sensu tracić czasu na dyskusję. Należy ogłosić przetarg i wrócić do tematu po wprowadzeniu odpowiednich regulacji.

Radna B. Sikora poinformowała, że Komisja Infrastruktury i Budżetu jednoznacznie opowiedziała się za segregacją u źródła, m.in. aby poprawić wskaźniki odzysku, a także ze względu na protesty mieszkańców, przy których posiadłościach znajdują się zbiorniki na odpady. Pod te zbiorniki podzucane są różne odpady.

Radny R. Cech zwrócił się zapytaniem czy gmina zostaje przy tym systemie co jest do tej pory?

Radna B. Sikora potwierdziła i dodała, że Radni opowiadają się za segregacją u źródła. Radna zwróciła się zapytaniem czy można ogłosić przetarg dla nieruchomości niezamieszkałych? Warunkiem było aby dla nich zrobić wspólny przetarg, aby jednostki same nie szukały wykonawcy. Kwestia kolejna, to aby doprecyzować w regulaminie minimalną pojemność pojemnika na odpady, a także możliwość dokonywania kontroli nie tylko umów ale także i potwierdzeń zapłaty.

Asystent K. Żukowski odpowiedział, że wprowadzając zapisy o kontroli gmina przekroczy swoje uprawnienia. Takie też stanowisko zajął mecenas współpracujący z urzędem. W przypadku wykonywania zadań przez spółkę, kontrol będzie możliwa.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że władza rozpatruje możliwość wprowadzenia policji środowiskowej.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że urząd w każdym przypadku może analizować dokumentację, gdyż to jest podstawą do nałożenia ewentualnej grzywny. Najpierw następuje analiza dokumentów, później ewentualna wizja w terenie.

Radny R. Cech poinformował, że zgodnie z dotychczasowymi rozmowami wszystko zostaje tak jak było, w związku z tym zakończył dyskusję na ten temat.

Ad. 3-4

Ze względu na fakt uczestnictwa w obradach Pani Kierownik K. Szustak Radny R.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że ustawa o pomocy społecznej nakłada obowiązek sporządzania corocznej oceny zasobów Ośrodka Pomocy Społecznej do końca kwietnia. Ośrodek wywiązał się z tego obowiązku. Nie było możliwości aby wcześniej omówić ocenę ze względu na fakt, że Ośrodek musi pobierać informacje z różnych źródeł, a później następuje weryfikacja poprawności danych zawartych w ocenie. W połowie kwietnia ocena jest dostępna dla OPS-u do analizy i trochę to trwa zanim pracownicy sprawdzą poprawność wszystkich danych.

Radny R. Cech poinformował, że ocena trafiła do Radnych w drodze mailowej i każdy mógł się z nią zapoznać.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że oceny nie dało się wcześniej omówić ze względu na pobieranie danych z centralnego systemu. Jednakże dobrze się złożyło, że ocena zostanie omówiona wraz ze strategią, gdyż te dwa tematy pokrywają się ze sobą. Strategia opiera się na analizie oceny OPS-u z lat poprzednich.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy ocena zawiera także wskazanych pracowników zatrudnionych do obsługi programu 500plus?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że ocena jest sporządzona za rok 2015. Wtedy jeszcze nie było tego programu.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy pieniądze wypłacane z programu są wypłacane gotówkowo czy też są przelewane na konto?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że to zależy od deklaracji mieszkańca. Jeżeli zażyczy sobie wpływy na konto to tak jest wypłacane. Pani Kierownik dodała, że OPS stara się o to aby jak najwięcej klientów posiadało konta, gdyż czasami jak przyjdzie do wyrównania to kwota wypłaconych pieniędzy może wynieść 10 tys. złotych. Pierwsze decyzje i wypłaty realizowane są na bieżąco. W przypadku gotówki ośrodek wypłaca tyle ile się da najwięcej. Urząd wojewódzki co drugi dzień kontroluje i sprawdza ile decyzji zostało wydanych, ile świadczeń wypłacono, na jaką kwotę itp. Pani Kierownik powróciła do strategii i dodała, że termin obowiązywania poprzedniej minął w 2015 r. W planowaniu strategii brała udział cała społeczność. Zaproszeni byli wszyscy chętni. Osobom mającym największy wpływ wysłano zaproszenie do uczestnictwa. Radni też zostali zaproszeni, niestety nikt się nie zjawił. Z urzędy reprezentantem był Pan Sekretarz, OPS reprezentowała Pani Kierownik. W posiedzeniach uczestniczyła przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Ewa Kuklińska oraz zespół interdyscyplinarny w składzie: Konkel, Kowalska, Matyjaszek, Pruszek.

Sekretarz R. Krawczyk zaproponował, aby Pani Kierownik przedstawiła jakie są problemy w gminie i co udało się ustalić podczas prac nad strategią.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że zostały zorganizowane spotkania fokusowe. Stworzono cztery grupy: I grupa - osoby niepełnosprawne, II grupa - emeryci i osoby starsze, III grupa - rodzice dzieci, IV grupa - młodzież. Wypowiedzi grup zawarte są w strategii. W strategii wyznaczono cztery kierunki:

- rodzina,
- społeczność lokalna,
- seniorzy,
- edukacja.

Pani Kierownik zwróciła się z zapytaniem czy każdy cel ma przeczytać?

Radna W. Masłyk poprosiła, aby przytoczyć co zostało zaplanowane w rodzinie.

Pani Kierownik przytoczyła założenia:

- Wspieranie rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym w dostępie do edukacji (stypendia, wyprawki, dożywianie, itd.),

- Rozwijanie współpracy między instytucjonalnej na rzecz rozszerzania oferty edukacyjnej adresowanej do mieszkańców, w szczególności rodziców terenu gminy (m.in. warsztaty kompetencji rodzicielskich),
- Umożliwianie młodzieży przebywającej poza systemem edukacji dostępu do dalszego kształcenia.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że strategia to nie jest coś zupełnie nowego. Są to zadania i założenia realizowane przez OPS, które chce nadal realizować. Pani Kierownik przytoczyła kolejne cele i poinformowała, że Ośrodek chciałby otworzyć dom samopomocy. Jest to cel, nad którym trzeba się zastanowić. Obecnie dzieci korzystają z powiatowych zajęć terapii. W tej chwili 4 osoby są dowożone do Słupska i niestety nie można dopisać nowych osób.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy w związku z tym, że jest tyle zainteresowanych dzieci to może warto otworzyć dom w naszej gminie?

Pani Kierownik poinformowała, że właśnie o tym mówi strategia, o możliwości stworzenia domu na terenie gminy.

Radna R. Rejkowicz zwróciła się z zapytaniem co z Panią Bogusią z Niemczewa?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że Pani Bogusia na początku tego roku dała się namówić na pobyt w domu pomocy społecznej. Do chwili obecnej tam przebywa, jednak nie wiadomo czy nie zrezygnuje z pobytu. Ma do tego pełne prawo, nie jest osobą ubezwłasnowolnioną, więc decyduje sama o sobie.

Radny R. Cech poprosił o zakończenie dyskusji niezwiązanych z tematem obrad.

Radna B. Sikora poinformowała, że strategia jest tematem trudnym, niemniej jednak jest dobrze zrobiona. Badania fokusowe trudno nazwać badaniami ze względu na tak małą liczbę osób w nich uczestniczących.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że pani socjolog współpracująca przy opracowywaniu strategii poprosiła aby nie tworzyć większych grup, gdyż to wiąże się z brakiem kontaktu wzrokowego z uczestnikami badań. Najliczniej przybyłą grupą byli emeryci i osoby starsze. Również młodzież i rodzice dzieci byli zaproszeni, jednak odzew ze strony mieszkańców nie był duży.

Radna B. Sikora oznajmiła, że strategię trzeba zrobić i tu nie ma wątpliwości, jednak Radna chciałaby aby na końcu zawrzeć zapisy odnośnie monitoringu całej strategii i określić kiedy zostanie ona wykonana. To co udało się zrealizować, a także to czego się nie. Zrobić sprawozdanie z wykonania strategii.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania?

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem dlaczego wśród organizacji społecznych było więcej osób?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że zaproszenia do uczestnictwa zostały przesłane dużej liczbie osób, jednakże odzew był jaki był, czyli niewielki. Być może godziny nie pasowały i nie pozwalały na uczestnictwo.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań podziękował Pani Kierownik za uczestnictwo w obradach i przeszedł do kolejnego tematu obrad.

Ad. 5

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że na Jego prośbę wrócono do tematu miesięcznego ryczałtu diet dla Radnych. Przytoczył treść poprzedniego projektu uchwały i otworzył dyskusję nad propozycjami.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy 25% diety zostanie potrącone za każdą nieobecność na posiedzeniu? Rady zauważył, że w zdaniu odnoszącym się do nieobecności radnych na posiedzeniach dodałby słowo „każdą” gdyż zapis ten może być niejednoznaczny.

Radny W. Nierychlewski zwrócił się z zapytaniem do wnioskodawcy projektu uchwały Radnego P. Pałubickiego jaki przelicznik zastosował określając podane stawki? Czy są to kwoty z czegoś wynikające?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział na sugestię Radnego P. Pałubickiego, iż w projekcie uchwały użyto sformułowania „za nieobecność na posiedzeniu komisji stałej” to jest wyrażenie określające, że będą potrącenia za każdą nieobecność.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy intencją określenia stawki jest podstawa 500 zł minus 25% za nieobecność co daje 375 zł minus 25% za każdą kolejną nieobecność? Czy 25 % za nieobecność zostanie potrącona od podstawy?

Radny uzyskał odpowiedź, że potrącenia będą dokonywane od podstawy stawki diety.

Radny kontynuował odpowiadając na pytanie W. Nierychlewskiego, mówiąc, że 500-600 zł wzięło się z uśrednionej diety za lata poprzednie. Radny dodał, że po komisjach wspólnych odbyła się rozmowa, aby stawki diet nie były określone kwotowo lecz procentowo, tak aby stawki zmieniały się wraz ze zmianą minimalnej kwoty wynagrodzenia.

Radna D. Hańczyk zwróciła się z zapytaniem dlaczego teraz Radny zdecydował się na wprowadzenie tej formy diet, a nie za czasów swych poprzednich kadencji?

Radny P. Pałubicki poinformował, że już wcześniej proponował takie zmiany, w poprzednich kadencjach, ale nie było woli rady na zmianę uchwały. W związku z tym próbuje zaproponować metodę w tej kadencji.

Radna D. Hańczyk zwróciła się z zapytaniem czy zostanie ustanowiony limit spotkań dla komisji, gdyż niektóre komisje spotykają się dużo więcej razy od innych.

Radna B. Sikora poinformowała, że dieta radnego to nie jest zarobek. To swoistego rodzaju zwrot kosztów poniesionych w związku z dojazdem na posiedzenie komisji czy sesji, a także rekompensata utraconego zarobku w pracy.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że Komisja Rewizyjna jest komisją specyficzną. Oprócz zaplanowanych spotkań ujętych w planie pracy dochodzą tematy ze skargami. Jest to dodatkowa praca danej komisji. W wakacje Radni się nie spotykają. Przewodniczący zauważył, że czasami komisje mają problem z tym aby się spotkać, więc chciałby aby każda komisja oprócz komisji wspólnych spotykała się w swoim gronie przynajmniej raz w miesiącu. Chciałby aby zostało to zapisane w uchwale statutowej.

Radny W. Nierychlewski oznajmił, że według niego stawki potrąceń w wysokości 50% oraz 25% są zbyt rygorystyczne. W związku z tym zaproponował stawkę potrącenia w wysokości 40% dla przewodniczącego, 15% dla przewodniczącego komisji stałej oraz 10% dla pozostałych radnych. Zauważył również, że w projekcie uchwały nie powinno być zapisu „uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od 1 maj 2016 r.”. Uchwała powinna wejść w życie od 1 lipca, po podjęciu.

Radny R. Cech zauważył, że jeżeli wprowadzi się termin wejścia w życie uchwały z dniem 1 lipca, wtedy mieszkańcy mogą mówić, że zrobiono to celowo, ze względu na brak spotkań Radnych w okresie wakacyjnym. Radny zaproponował, aby taką dietę przeznaczyć na jakiś cel charytatywny.

Radny P. Pałubicki oznajmił, iż uchwała nie wejdzie z mocą wsteczna, jest to tylko projekt uchwały poprzedniej przedstawiony do ponownego omówienia. Poprosiła aby nie sugerować się datą podjęcia i wejścia w życie uchwały. Radny odniósł się do propozycji Radnego W. Nierychlewskiego mówiąc, że jeżeli Radnemu potrąci się tylko 10% z diety co daje 50 zł, w takim razie mogą być kalkulacje, że to niewiele „straconych” pieniędzy, że może takiemu Radnemu nie chce się pracować. To, że Radny nie jest na sesji nie oznacza, że nie pracuje w terenie. Radny poprosił aby pozostawić stawki bez zmian, w wysokości jakiej zaproponował. Stawka Przewodniczącego również nie powinna być zmieniana, gdyż Przewodniczący kieruje pracami radnych. Jeżeli ten system się nie sprawdzi zawsze można go zmienić.

Radny W. Nierychlewski zauważył, że motywację do pracy radnego ma każdy kto startuje w wyborach. Radny jest zaczepiany na ulicy, mieszkańcy pytają się co było na sesji, co zostało ustalone itp., a robią tak, gdyż jest reprezentantem danego regionu.

Radna D. Hańczyk poinformowała, że wprowadzenie takich zmian w dietach radnych może wyjść na niekorzyść. Mieszkańcom może się nie spodobać fakt obowiązywania ryczałtu w miesiącu, w którym nie ma spotkań.

Radny R. Cech zauważył, że dieta w formie ryczałtu obowiązuje w wielu gminach.

Radny P. Pałubicki przypomniał, że dieta sołtysa kiedyś również była uzależniona od obecności na sesji. Nie podobało się to sołtysom i w późniejszym terminie zapis ten został zniesiony. Obecnie frekwencja sołtysów na sesjach jest znikoma.

Radny W. Nierychlewski przytoczył dane, które posiada odnośnie wyższych kwot diet radnych w gminie tj.:

- 1430 zł – przewodniczący,
- 900 zł – wiceprzewodniczący,
- 790 zł – przewodniczący stałych komisji,
- 675 zł – pozostali radni.

Radna B. Sikora odpowiedziała, że znajdują się gminy, które mają jeszcze niższe stawki diet, niż te zaproponowane przez Radnego P. Pałubickiego.

Radna D. Hańczyk oznajmiła, że według niej radni nie powinni dostawać diet jeżeli nie pracują. Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że najwięcej „traci” przewodniczący. Jednakże zaproponował, aby pieniądze z każdej diety przeznaczyć na jakiś cel i utworzyć stypendium dla każdej podstawówki. Oszczędność w wysokości około 2000 zł może wynieść, więc można by było utworzyć stypendium Przewodniczącego Rady Gminy i przyznać je komuś np. za wyniki w nauce.

Radny P. Pałubicki zaproponował aby stypendium nie było od samego Przewodniczącego ale nazywało się stypendium Rady Gminy.

Radny W. Leśniewski zauważył, że na stypendium można przeznaczyć pieniądze z nieobecności Radnych na komisjach czy sesjach. Będzie to większa suma, aniżeli propozycja Przewodniczącego. Można by było zrobić kalkulacje jaka kwota w poprzednim roku nie została wypłacona Radnym z powodu nieobecności.

Radna B. Sikora zauważyła, że zaoszczędzone kwoty można by było przeznaczyć na szkolenia radnych. 500-600 zł stypendium Rady Gminy w zupełności by wystarczyło i niekoniecznie musi być to stypendium za najlepsze wyniki w nauce, ale za aktywność, dobrowolne działanie na rzecz innych i społeczeństwa. Radna dodała, że należy promować aktywne postawy młodych osób.

Pani Wójt I. Warkocka zauważyła, że Młodzieżowa Rada Gminy być może jest dobrym kierunkiem, aby uczyć samorządności i inicjatywy społecznej.

Przewodniczący Rady K. Badowski zaproponował stworzenie czterech kategorii na stypendium.

Radna B. Sikora oznajmiła, że nie rozdrabniałaby się na kategorie. Należy wypromować kogoś kto będzie aktywny społecznie. W ten sposób być może przygotowuje się przyszłych radnych lub sołtysów.

Radny P. Pałubicki zauważył, że są cztery szkoły, więc spośród nich należałoby wybrać po jednej osobie wyróżniającej się. Szkoły będą przedstawiać swoich kandydatów do stypendium. Należałoby stworzyć także regulamin za co będzie przyznawane stypendium.

Radna B. Sikora poinformowała, że tworzenie i komplikowanie życia nie ma sensu. Od razu można ustalić jedną konkretną kwotę np. 500 zł i zawrzeć to w funduszu rady. Radna dodała, że pomysł Radnego Pałubickiego aby ustalić stawkę procentową a nie kwotową jest bardzo dobry i wysokość diet będzie zbliżona do tego co obecnie funkcjonuje.

Radny P. Pałubicki zauważył, że przy budżecie rady wynoszącym 100000 zł łatwo będzie wszystko zliczać Panu Skarbnikowi. Wartości wymnożone przez stawki diet mieszczą się w tym budżecie.

Przewodniczący Rady K. Badowski zauważył, że w przyszłym roku budżet rady należałoby zwiększyć, aby radni mieli możliwość przeznaczenia jakiejś kwoty na szkolenia.

Radny M. Olech zwrócił się z prośbą w imieniu członków swojej komisji o zwiększenie stawek o 2% lub 3% w każdej kategorii.

Radny P. Pałubicki poinformował, że podwyżki takie spowodują przekroczenie budżetu rady. Przy ustalaniu nowego budżetu będzie można się nad tym zastanowić.

Przewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że padł jeden postulat dotyczący wejścia w życie uchwały czyli 1 lipca, natomiast On zaproponował 1 czerwca. Lipiec i sierpień to miesiące bez spotkań, więc Radni dostaną dietę za prace w terenie.

Radny P. Pałubicki poinformował, że każda komisja może spotkać się w miesiącach, w których nie ma spotkań. Brak posiedzeń nie jest regułą. Komisja Kultury i Oświaty spotyka się w wakacje w celu sprawdzenia przygotowania szkół przed rokiem szkolnym. Komisja Infrastruktury i Budżetu ma więcej pracy przy ustalaniu budżetu, natomiast Komisji Rewizyjnej może wypaść jakaś skarga itp.

Radna D. Hańczyk zwróciła się do Radnego P. Pałubickiego, że On też był w komisji rewizyjnej, więc wie ile jest pracy, ile razy komisji zadawane są dociekliwe pytania.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że chciałby aby każda komisja spotykała się przynajmniej raz w miesiącu poza okresem wakacyjnym. Jest to kolejna propozycja do zmian w statucie, więc należałoby zwołać komisję statutową aby zajęła się tematem, lub należałoby podjąć temat na komisji wspólnej.

Sekretarz R. Krawczyk zaproponował, aby każdy zapoznał się ze statutem i na piśmie wniósł swoje uwagi i wnioski i przekazał je Przewodniczącemu.

Radna B. Sikora zaproponowała, aby najpierw skończyć temat diet a później zająć się statutem, gdyż takie skakanie po tematach stwarza zamieszanie.

Radny R. Cech przypomniał, że padł wniosek formalny, więc należałoby go przegłosować. Zwrócił się z zapytaniem czy Radny W. Nierychlewski zgadza się na zmianę wniosku w kwestii dotyczącej terminu obowiązywania uchwały?

Radny W. Nierychlewski nie wyraził zgody na zmianę Jego wniosku, wobec tego z wnioskiem formalnym wystąpił Przewodniczący Rady K. Badowski o ustalenie terminu wejście w życie uchwały na dzień 1 czerwca.

Radny W. Leśniewski poinformował, że każdy z Radnych ma pracę do zrobienia, a to że był sezon urlopowy to nie znaczy, że Radni mają czuć się winni w związku z otrzymaniem diety. Nawet w sejmie mają urlopy. Na ryczałt diet należy patrzeć globalnie, nie tylko pod względem miesięcy przestoju.

Przewodniczący Rady K. Badowski wycofał swój wniosek.

Radny P. Pałubicki poinformował, że uchwała nie może wchodzić z dniem 1 maja, gdyż Radni odbyli już swoje spotkania. Należy dietę wypłacić według starych zasad. Radny dodał, że jest to poprzednia wersja projektu uchwały mająca wejść na sesji kwietniowej stąd zapis majowy. Zawniósł aby termin wejścia w życie uchwały przypadła na dzień 1 czerwca.

Radni ustalili termin sesji na 31 maja 2016 r., natomiast termin komisji wspólnych został ustalony na dzień 25 maja 2016 r.

Radny R. Cech zarządził głosowanie nad wnioskiem formalny Radnego W. Nierychlewskiego.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że Radni zabierają się do sprawy w złej kolejności. Należałoby przegłosować wniosek najdalej idący, czyli wniosek głównego wnioskodawcy Radnego P. Pałubickiego. To On dokonał autopoprawki wcześniejszego wniosku i należy poddać to pod głosowanie.

Radny R. Cech zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Radnego P. Pałubickiego.

Radni na wnioskiem głosowali wspólnie.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty w stosunku /11 za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących.

Ad. 6

Pani Wójt I. Warkocka zapoznała Radnych z sytuacją ZGK. W dniu, w którym były Pan Prezes dowiedział się, że nie zostanie z nim przedłużona umowa poinformował urząd o postępowaniu prawnym toczącym się przeciwko spółce. Pani Wójt zaznaczyła, że nikt o tym nie

wiedział, a skala problemu jest dużo, gdyż spółka musi zapłacić 300 tys. zł odszkodowania na rzecz firmy Energa. Sprawa dotyczy zerwania umowy z firmą na świadczenie usług energetycznych. Były prezes wytłumaczył, że była jakaś korzystna promocja i podpisał nową umowę z nikim tego nie konsultując. Decyzję podjął samodzielnie. Nowa umowa miała przynieść oszczędności. Pani Wójt dodała, że sprawa toczy się przed sądem okręgowym. ZGK wypowiedziało umowę wartą 323 tys. zł. Jest już nakaz płatniczy z dnia 6.05.2016 r., od którego spółka wniosła sprzeciw. Sąd powołał biegłego, który po analizie dokumentów obniżył kwotę należności o 19 tys. zł. Sprawa jest obecnie badana, gdyż nikt nie miał pojęcia o takich problemach.

Asystent K. Żukowski dodał, że sprawa ciągnie się od 2011 roku. Odbyła się również rozmowa z Panią Audytor, która przeprowadziła audyt w spółce, czy wiedziała o takich problemach. Ona również nie wiedziała o postępowaniu. Spółka do audytu przedstawia te dokumenty, których zażąda audytor. Prezes czasami wspominał, że musi jechać do Gdańska bo ma tam sprawę, ale nikt nie przypuszczał, że to chodzi o sprawę sądową.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy były prezes zostanie pociągnięty do odpowiedzialności z tytułu niedopełnienia obowiązków, z tytułu narażenia na straty?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że odpowiednie kroki zostaną podjęte. Prezes wypowiadając umowę naraził się na karę umowną.

Asystent K. Żukowski wyraził przypuszczenie niedoczytania, niedostatecznego przeanalizowania umowy. Swego czasu gmina przystąpiła do konsorcjum, które zbiorowo zaopatrywało w energię.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że gmina jako właściciel nie była informowana o niczym.

Przewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy są planowane podwyżki cen, gdyż już dwóch mieszkańców poinformowały Go o krążących pogłoskach.

Asystent K. Żukowski oznajmił, że dzień objęcia stanowiska przez nowego prezesa był również ostatnim dniem na złożenie propozycji ustalenia nowych stawek za wodę i ścieki. Prezes nie miał wyjścia i podpisał proponowane taryfy sporządzone jeszcze przez poprzednika. Propozycja ta była o około 30% większa niż to co mamy dotychczas w przypadku ścieków oraz o 5% wyższa w przypadku wody. Przedstawione taryfy są nieracjonalne, mające na celu przerzucenie kosztów spółki na mieszkańca. Taka sytuacja nie dojdzie do skutku i w tym roku nie będą podwyższane opłaty za wodę i ścieki.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że dnia poprzedniego wpłynął wniosek o przeprowadzenie referendum w sprawie odwołania wójta.

Pani K. Zakrzewska poinformowała, że miałyby jeszcze jeden temat, który chciałaby dodać do regulaminu odbierania odpadów. Zostałby wprowadzony odbiór odpadów wielkogabarytowych.

Radni pozytywnie odnieśli się do propozycji.

Sekretarz R. Krawczyk powrócił do kwestii referendum. Oznajmił, że wybory samorządowe są najdroższymi wyborami, a koszt referendum gmina poniesie z własnego budżetu. Poprzednio wybory samorządowe pochłonęły z budżetu kwotę wynoszącą prawie 20 tys. zł.

Przewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że wpłynęła informacja do Rady Gminy odnośnie uchwalenia regulaminu wynagradzania sołtysów za dostarczanie pism. Zgodnie z odpowiedzią na to pismo nie ma żadnej podstawy prawnej do podjęcia takiego regulaminu przez Radę Gminy.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze omówić jakieś sprawy? W związku z brakiem potrzeb Radny R. Cech podziękował za uczestnictwo w obradach i o godzinie 12:37 zakończył posiedzenie wspólne wszystkich komisji Rady Gminy.

Protokolowała
Emilia Szymaniuk

**Przewodniczący
Komisji Kultury i Oświaty**

/-/Roman Cech