

PROTOKÓŁ NR XIII/2016
z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 28 stycznia 2016 r.

W sesji wzięli udział:

1. 15 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
2. Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
3. Asystent Wójta – Karol Żukowski
4. Skarbnik Gminy Dębica Kaszubska – Marek Malinowski
5. Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk
6. Mecenasa – Agnieszka Mazur
7. P.o. Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dębicy Kaszubskiej – Aneta Matyjaszek
8. P.o. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gogolewie – Alicja Pruszek
9. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Motarzynie – Gabriel Konkel
10. Dyrektor Gimnazjum w Dębicy Kaszubskiej – Małgorzata Kowalska

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
 - b) przyjęcie porządku obrad,
 - c) przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Gminy VII kadencji.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) uchwalenia budżetu Gminy Dębica Kaszubska na rok 2016,
 - b) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016–2025,
 - c) wyrażenia zgody na podpisanie Porozumienia w sprawie zasad realizacji projektów partnerskich jednostek samorządu terytorialnego w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Słupska oraz realizacji przez Miasto Słupsk funkcji Lidera Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego,
 - d) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016,
 - e) podtrzymania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dębica Kaszubska,
 - f) zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy,
 - g) przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016 – 2020,
 - h) zamiaru przekształcenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dębicy Kaszubskiej,
 - i) zamiaru przekształcenia Gimnazjum im. Czesława Miłosza w Dębicy Kaszubskiej,
 - j) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu,
 - k) uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica Kaszubska dla terenu w rejonie miejscowości Dobra,

- l) uchylecia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu parku Wiatrowego „DOBRA” położonego w rejonie miejscowości Dobra gmina Dębica Kaszubska,
- m) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok.
- 3. Plan zbywania i nabywania nieruchomości gminnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 19.01.2016 r.
- 4. Sprawozdanie Wójta z działalności i wykonania uchwał.
- 5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres międzysesyjny:
 - a) Komisji Kultury i Oświaty,
 - b) Komisji Infrastruktury i Budżetu,
 - c) Komisji Rewizyjnej.
- 6. Interpelacje radnych.
- 7. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
- 8. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
- 9. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad po zmianie:

- 1. Sprawy regulaminowe:
 - d) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
 - e) przyjęcie porządku obrad,
 - f) przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Gminy VII kadencji.
- 2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016–2025,
 - b) uchwalenia budżetu Gminy Dębica Kaszubska na rok 2016,
 - c) wyrażenia zgody na podpisanie Porozumienia w sprawie zasad realizacji projektów partnerskich jednostek samorządu terytorialnego w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Słupska oraz realizacji przez Miasto Słupsk funkcji Lidera Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego,
 - d) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016,
 - e) podtrzymania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dębica Kaszubska,
 - f) zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy,
 - g) przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016 – 2020,
 - h) zamiaru przekształcenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dębicy Kaszubskiej,
 - i) zamiaru przekształcenia Gimnazjum im. Czesława Miłosza w Dębicy Kaszubskiej,
 - j) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu,
 - k) uchylecia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica Kaszubska dla terenu w rejonie miejscowości Dobra,

- l) uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu parku Wiatrowego „DOBRA” położonego w rejonie miejscowości Dobra gmina Dębica Kaszubska
- m) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok.
3. Plan zbywania i nabywania nieruchomości gminnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 19.01.2016 r.
4. Sprawozdanie Wójta z działalności i wykonania uchwał.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres międzysesyjny:
 - d) Komisji Kultury i Oświaty,
 - e) Komisji Infrastruktury i Budżetu,
 - f) Komisji Rewizyjnej.
6. Interpelacje radnych.
7. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
8. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
9. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji:

Ad.1

a) XIII Sesję Rady Gminy otworzył Przewodniczący Rady Piotr Paczesny. Otwarcia dokonał o godzinie 10:05 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Dębica Kaszubska, stwierdzając, na podstawie listy obecności, prawomocność obrad. Przewodniczący Rady P. Paczesny przywitał wszystkich Radnych, pracowników urzędu, zaproszonych gości.

b) Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż przebieg sesji zawarty jest w porządku obrad. Zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają jakieś uwagi, zastrzeżenia, do porządku obrad?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż chciałby dokonać małej zmiany w porządku obrad, a mianowicie poprosił o zamianę kolejności podejmowania uchwał. Zaproponował aby uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016–2025 została podjęta jako pierwsza, a później uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Dębica Kaszubska na rok 2016. Regionalna Izba Obrachunkowa stoi na stanowisku, że WPF powinien być przyjęty pierwszy jako dokument strategiczny, a na jego podstawie powinien być ustalany budżet.

Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania nad wnioskiem w sprawie zmiany porządku obrad.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty w stosunku /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania nad przyjęciem porządku obrad po zmianie.

W wyniku głosowania porządek obrad po zmianie został przyjęty w stosunku /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący Rady P. Paczesny stwierdził, że porządek obrad po zmianie został przyjęty jednogłośnie.

c) Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi do protokołu nr XII/2015 z poprzedniej sesji?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania protokół z XII sesji Rady Gminy został przyjęty /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Ad. 2

a) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016–2025 /stanowiący załącznik nr 1 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr XIII/85/2016 i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

b) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Dębica Kaszubska na rok 2016 /stanowiący załącznik nr 2 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż nie mógł być obecny na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji, a nikt z Radnych nie wniósł uwag, chciałby wnieść do projektu uchwały uwagę. Zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym rada gminy ma możliwość ustalania limitu pieniędzy przeznaczanych na remont, tak aby rada gminy była informowana o remontach przekraczających limit. Poprzednio Radni zostali wprowadzeni w błąd odnośnie kwoty wypłacenia odszkodowania. Kwota odszkodowania była znaczna i właśnie dlatego ustawodawca dał kompetencje, aby kontrolować wydatkowanie środków publicznych. Przewodniczący Rady oznajmił, iż chce złożyć wniosek o zapis, aby o remoncie powyżej kwoty 10 tys. złotych Rada Gminy była informowana. W poprzednim roku były remonty, o których Radni nie wiedzieli. Jeżeli nie jest mówiona cała prawda radzie to stąd biorą się takie decyzje o kontroli. Rada Gminy jest organem niezależnym. Według statutu pracownicy uczestniczą w sesji jedynie z głosem doradczym. Przewodniczący Rady zaapelował aby nie pozbywać się uprawnień nadanych przez ustawodawcę. Jest zdania, że dzięki temu współpraca się poprawi.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem co mają wspólnego wydatki remontowe do wydatków poniesionych z tytułu odszkodowania?

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż rzeczywiście te wydatki nie mają ze sobą nic wspólnego, jednakże nie zostało powiedziane, że są to sprawy powiązane. Pewne rzeczy dzieją się poza wiedzą Radnych. Przewodniczący Rady oznajmił, iż zarzuca nieszczerłość Pani Wójt wobec Radnych.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, aby Przewodniczący Rady wyrażał się wprost. Pani Wójt poinformowała, że sprawy kadrowe leżą w wyłącznej kompetencji wójta, a także poprosiła o nie stosowanie retoryki negatywnej w stosunku do jej osoby.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że jako Rada Gminy nikt nigdy nie wchodził w kompetencje wójta, jedynie Przewodniczący podkreślił, że w przypadku braku argumentów wystarczających do obrony w sądzie, nie było potrzeby zwalniania pracownika.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że wróci do kwestii remontu, gdyż nijak ma się to do spraw kadrowych. Pani Wójt dodał, iż nie będzie po raz kolejny tłumaczyć się z przyczyn zwolnienia. Poprosiła o wrócenie do tematu budżetu gminy, a w przypadku podjęcia decyzji o uzgadnianiu wydatków remontowych przekraczających 10 tys. złotych posiedzenia sesji będą częstsze ze względu na to, że kwota ta to wydatek drobny.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem do Pani Wójt czy ma na myśli to, że ustawodawca ustalając przepisy chciał paraliżu urzędu? Jego zdaniem nie.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż rozmowa o ustalaniu reguł w momencie kiedy uchwalany jest budżet jest zbędna. Taki wniosek powinien być przedstawiony na komisjach wspólnych, na których Przewodniczącego nie było. Pani Wójt dodał, iż składa wniosek czy Radni chcą prowadzić rozmowę w tym temacie.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że ustaleniem limitu w uchwale budżetowej jest paragraf remontowy. Zatwierdzając budżet, w wersji jak została przedstawiona i przyjęta bez uwag, Radni określają limit wydatków. Limit ten zawiera § 427. To już jest limit, ustalony przez Radnych, którego gmina nie może przekroczyć.

Radna B. Sikora zauważyła, iż pieniądze pomiędzy rozdziałami można przenosić na podstawie zarządzeń, więc na dobrą sprawę Radni nie ustalają limitu.

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, iż limit zawsze jest nieprzekraczalny. Rada Gminy ma prawo do upoważnienia wójta do przeniesienia pieniędzy pomiędzy rozdziałami. Nie ma możliwości przerwania pieniędzy pomiędzy działami, więc limit wydatków jest ustalony.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że jest to zbycie się kompetencji Rady Gminy. Wójt w każdej chwili może przenosić pieniądze, bez wiedzy Radnych.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zaznaczył, że ta kwestia nie została poruszona na żadnych komisjach wspólnych, a jest to temat do dyskusji, natomiast sesja nie jest miejscem aby to rozstrzygać. Ewentualnie można wnieść uwagi do przyszłego projektu uchwały, spotkać się i przedyskutować propozycję. Wiceprzewodniczący poprosił o zakończenie dyskusji i przegłosowanie tego wniosku.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że jest przeciwnego zdania. Za każdym razem gdy są opinie pozytywne projektów uchwał, nie ma dyskusji na sesji o uchwale. Dyskusja jest zasadna, gdyż do tej pory tematu nikt nie poruszył. Przewodniczący dodał, że na komisjach wspólnych nie mógł uczestniczyć i jego wniosek nie jest nadużywaniem kompetencji. To Rada Gminny zadecyduje czy temat zostanie podjęty.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że projekt uchwały budżetowej został przedstawiony Radnym pod koniec października. Projekt ten był procedowany przez cały listopad, grudzień i styczeń. Jedną nieobecność na komisjach wspólnych nie tłumaczy takiego postępowania. Było wystarczająco dużo czasu, aby jakieś uwagi zgłosić. To co teraz się dzieje to obstrukcja. W sytuacji, gdy do końca stycznia musi zostać podjęty budżet, zostaje zgłoszony wniosek o przereagowanie uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż jest to jedynie korzystanie z kompetencji przyznanych przez ustawodawcę. Jednakże padł wniosek Wiceprzewodniczącego Rady o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania nad wnioskiem i zwrócił się z zapytaniem kto z Państwa Radnych jest za tym aby zakończyć dyskusję?

W wyniku głosowania wniosek otrzymał następującą liczbę głosów /12 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że zamyka dyskusję. Dodał, że w ten sposób Radni dają uprawnienia do przenoszenia środków pieniężnych na podstawie zarządzeń. /Posiedzenie sesji opuściła Radna Renata Rejkowicz./

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty /13 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uchwała otrzymała nr XIII/86/2016 i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

/Na posiedzenie powróciła Radna Renata Rejkowicz./

c)

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie Porozumienia w sprawie zasad realizacji projektów partnerskich jednostek samorządu terytorialnego w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Słupska oraz realizacji przez Miasto Słupsk funkcji Lidera Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego /stanowiący załącznik nr 3 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr XIII/87/2016 i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

d)

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016 /stanowiący załącznik nr 4 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy Radni posiadają wersję zmienioną uchwały?

Po uzyskaniu twierdzącej odpowiedzi Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr XIII/88/2016 i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

e)

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dębica Kaszubska /stanowiący załącznik nr 5 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr XIII/89/2016 i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

f)

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy

/stanowiący załącznik nr 6 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji lecz nie był opiniowany przez Komisję. Przewodniczący Rady P. Paczesny otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pani Mecenasa poinformowała, że uchwała w takiej wersji jaka funkcjonuje jest nieprawidłowa. Rada Gminy nie ma możliwości nakładania sankcji, posiada jedynie prawo do zapisu rozgraniczeń. Nie zgadzając się z sugestiami Regionalnej Izby Obrachunkowej urząd naraża się na proces sądowy. W przypadku braku zapisów o sankcji i udzieleniu ulgi, jej odbiór jest konsekwencją wydania odpowiedniej decyzji. Zapisy ustawy pozwalają cofnąć się do początku roku, więc utrata przywilejów również następuje z początkiem roku. Natomiast w drugim przypadku utrata ulgi następuje z chwilą wydania indywidualnej decyzji bez możliwości cofnięcia się. Orzeczenia sądowe poruszają temat pośrednio, jednakże sąd nie doszukał się nieprawidłowości u gminy, która podobne zapisy zawarła w swej uchwale.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż urząd ma alternatywę i albo zostawi zapisy i swoje racje będzie udowadniać przed sądem, albo usunie zapisy kierując się sugestią RIO. Pytanie brzmi czy zapadnie decyzja o udowadnianiu swoich racji przed sądem, czy należy uznać zasadność uwag RIO i tym samym ciężar odpowiedzialności decyzyjnej przerzucić na wójta?

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem jakie jest stanowisko urzędu gminy w tej sprawie?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że On nie toczyłby sporów.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem jaki jest projekt uchwały przedstawiony na sesji?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że projekt nie zawiera §10 i §12. Stanowisko urzędu jest takie aby nie iść w spory i aby weryfikować prawo do utraty ulgi i wydawać decyzje o utracie ulgi z dniem wydania decyzji.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż usunięcie zapisów jest trochę ryzykowne. Nie będą jasne intencje urzędu.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, iż intencje będą jasne. Jedną zmianą jest to, że będzie weryfikowane prawo do ulgi. Jeżeli zostanie ono utracone organ wyda decyzję. W przypadku pozostawienia zapisów na mocy uchwały podatnik traci ulgę i wtedy cofamy się do początku roku naliczając wysokość zwrotu.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że jeżeli rada zdecyduje się na pozostawienie zapisów RIO uchylili paragrafy i tak nie można by było ich stosować dopóki nie zostałyby udowodnione przed sądem. Sprawy mogą trochę potrwać, więc wcale nie jest powiedziane, że urząd miałby możliwość takiej restrykcji.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem co to oznacza, że sprawy mogą trochę potrwać?

Radny P. Pałubicki poinformował, iż określenie to oznacza 2-3 lata.

Radna B. Sikora zauważyła, że nie ma czego się obawiać. Sprawy w sądach administracyjnych nie trwają tak długo. Po to są te sądy aby interpretować przepisy prawa.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że urząd nie boi się iść w spór z Regionalną Izbą Obrachunkową, jednak doszedł do wniosku, że usunięcie zapisów uchwały będzie bardziej odpowiednie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi, wnioski? Zwrócił się z zapytaniem czy projekt uchwały należy przegłosować, aby usunąć zapisy czy nie zawiera on już tych punktów?

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że projekt uchwały przedłożony na sesję nie zawiera zapisów. Takie jest stanowisko Pani Wójt.

Radna B. Sikora poinformowała, iż rozumie, że nie będzie głosowania nad tym czy zapisy usunąć z projektu uchwały czy też nie, ponieważ projekt już ich nie zawiera. Jednakże należy głosować nad projektem uchwały w takiej formie jaka została przekazana.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił aby Radni wypowiedzieli się pojedynczo.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, iż w porządku obrad jest zawarty punkt dotyczący całej uchwały, jednakże projekt uchwały nie zawiera dwóch paragrafów, które budzą kontrowersje.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż w przypadku, gdy Radni nie przegłosują uchwały nadal będzie obowiązywać uchwała podjęta wcześniej z tymi dwoma punktami. Pani mecenas jest w stanie to wybronić, ale chyba nie ma sensu iść w zaparte.

Sekretarz R. Krawczyk potwierdził, że obowiązywać będzie uchwała poprzednia. Dodał, iż w przypadku nie podjęcia tej uchwały urząd naraża się na uchYLENIE. Poprzednia uchwała została opublikowana bez załączników stanowiących jej integralną część.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy radni muszą najpierw zaopiniować projekt uchwały, czy mogą przejść bezpośrednio do głosowania?

Pani Mecenasa oznajmiła, iż nie ma wymogu opiniowania. Można przejść od razu do głosowania.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi, pytania?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr XIII/90/2016 i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

g)

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2016 – 2020 /stanowiący załącznik nr 7 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr XIII/91/2016 i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

h)

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dębicy Kaszubskiej /stanowiący załącznik nr 8 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji lecz nie był opiniowany przez wszystkie Komisje.

Przewodniczący Rady P. Paczesny otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny R. Cech zwrócił się z prośbą o zarządzenie 10 minut przerwy, gdyż z różnych powodów nie mógł być obecny na posiedzeniu wspólnym komisji i chciałby przez chwilę porozmawiać z członkami swojej komisji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zarządził głosowanie nad wnioskiem o przerwę.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący Rady P. Paczesny ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady P. Paczesny o godzinie 11:00 wznowił obrady po przerwie i przypomniał punkt porządku obrad, w którym Radni się znajdowali - uchwała w sprawie zamiaru przekształcenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dębicy Kaszubskiej, po czym otworzył dyskusję.

Radny M. Olech poinformował, iż Radni dyskutowali już o tym tyle razy, tyle czasu temat był procedowany i w związku z tym złożył formalny wniosek o zaprzestaniu dyskusji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż jest to radykalny wniosek utracający dyskusję.

Radny P. Palubicki nie zgodził się z propozycją i przypominał, że Komisja Kultury i Oświaty zawnioskowała o 10 minut przerwy w celu wyrażenia opinii. Komisja nie zdążyła się wypowiedzieć, a dyskusja miałaby zostać zamknięta i Radni mieliby głosować, z czym Radny kategorycznie się nie zgadza.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy Radny M. Olech podtrzymuje wniosek? Po uzyskaniu twierdzącej odpowiedzi Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania wniosek odrzucono w stosunku /2 za, 12 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący Rady P. Paczesny otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny R. Cech poinformował, że są dwa projekty uchwał w sprawie zamiaru przekształcenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego oraz w sprawie zamiaru przekształcenia Gimnazjum. Komisja rozumie to, że częściowo zostanie przeniesiona szkoła podstawowa. Radni i rodzice nie rozumieją do końca tego, że tworzy się dodatkowo gimnazjum w Motarzynie i Gogolewie, w związku z tym Radny poprosił o wyjaśnienie.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że przepisy prawa obligują aby z 6-cio miesięcznym wyprzedzeniem rozpocząć całą procedurę, stąd są dwie uchwały w sprawie przekształcenia szkół. Jeżeli chodzi o zamiar przekształcenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nie ma wątpliwości, gdyż stanie się ono częścią gimnazjum. Natomiast jeżeli chodzi o zamiar przekształcenia gimnazjum to zostanie ono podzielone na 3 miejsca, gdyż zmieni się miejsce uczęszczania dzieci do szkół. Dzieci z obwodu Motarzyno będą uczęszczać do gimnazjum w Motarzynie, dzieci z obwodu Gogolewo będą uczęszczać do gimnazjum w Gogolewie, dzieci z obwodu Dębica Kaszubska będą przypisane do gimnazjum w Dębicy Kaszubskiej. Materia ta, również dotyka regulacji statutowej, kwestii prawnej rodziców, kwestii gdzie dzieci będą kontynuować naukę, dlatego konieczne jest podjęcie uchwały o zamierza przekształcenia tych szkół. W toku rozmów Radni doszli do wniosku, że jest to reforma systemowa, więc o zamiarze zostaną poinformowani rodzice dzieci z podstawówki i przedszkoli, jak również dzieci 3-latków. Urząd informuje jak najszersze grono rodziców, a te uchwały są niezbędne do jakichkolwiek zmian w oświacie.

Radna B. Sikora zauważyła, że obie uchwały dotyczą jedynie Dębicy Kaszubskiej, a w tle rozmów o ich przekształceniu mówi się o Motarzynie i Gogolewie, które to szkoły nie wymagają procedury 6 miesięcznego wyprzedzenia. Radna zwróciła się z zapytaniem co w przypadku gdy zostaną podjęte uchwały dotyczące Dębicy Kaszubskiej, a nie zostaną podjęte uchwały dotyczące Motarzyna i Gogolewa?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że są to uchwały intencyjne, nieprzesądzające o kształcie oświaty w gminie. Aby móc mówić o jakichkolwiek przekształceniach Rada Gminy musi podjąć uchwałę zgodnie z art. 59 ustawy o systemie oświaty. Żeby ruszyć z tematem formalnym i zawiadomieniami musi być podjęta uchwała intencyjna. Przepisy jasno stanowią, że do kompetencji Rady Gminy należy podjęcie uchwały intencyjnej w sprawie zamiaru przekształcenia szkoły. Natomiast właściwe przekształcenie będzie później. Szkoły w Motarzynie i Gogolewie będą omawiane na jednej sesji.

Radna B. Sikora zauważyła, że pomimo tego, iż rozmowy tyczą się o Dębicy Kaszubskiej w tle nierozzerwalnie związane są z Motarzynem i Gogolewem.

Sekretarz R. Krawczyk przypomniał, że Radni ustalili, aby pójść z tematem szeroko, pomimo tego, że przepisy nie nakładają takiego obowiązku. Na razie należy wyjść z tematem z Dębicy Kaszubskiej aby można było ruszyć dalej w teren.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem jak będą wyglądać konsultacje społeczne przeprowadzane z mieszkańcami, rodzicami w przypadku podjęcia uchwał? Mówiło, się że rodzice zostaną poinformowani. Według Niego potrzebne są konsultacje społeczne.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że zostanie wypracowana ankieta, która skierowana będzie do rodziców. Informacja o zamiarze przekształcenia szkół musi być skierowana do

każdego rodzica za zwrotnym potwierdzeniem odbioru i od wyników ankiet, które wpłyną będą zależne dalsze działania.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy będą przeprowadzane rozmowy?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że zostaną sporządzona ankiety w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż przedstawi swój punkt widzenia po uczestnictwie w zebraniach sołeckich. Temat, który Radni muszą podjąć wywołuje duże zamieszanie, a rodzice z Łabiszewa i Podola Małego są przeciwni reformom. Mieszkańcom nie pasuje obwód szkół. Mieszkańcy byli przekonani, że taki mają obwód i tak być musi. Przewodniczący Rady uświadomił mieszkańcom, że to Radni ustalają obwód szkół. Mieszkańcy widzą rozwiązanie w dostosowaniu się do ich potrzeb, aby mogli kierować dzieci do Dębnicy Kaszubskiej, gdyż tak jest im po drodze. Nie chcą aby ich dzieci uczęszczały do szkoły w Gogolewie. Za sprawą takich informacji zmienia się punkt widzenia reformy. Przewodniczący Rady P. Paczesny uważa, że konsultacje powinny pójść w ślady konsultacji z Podola Małego. Informacja o zamiarze przekształcenia szkół powinna zawierać także datę i godzinę spotkania, na którym rodzice mogliby się wypowiedzieć. Mieszkańcy chcą być połączeni z centrum Dębnicy Kaszubskiej. Zgodnie ze spostrzeżeniami Przewodniczącego szkoły buduje się w centrum, a nie na peryferiach. Niekiedy rodzice mają problem z dojazdem na wywiadówki. Temat jest niezbyt przygotowany. Radni nie znają wszystkich poglądów mieszkańców. Wątpliwe są oszczędności, a także podniesienie jakości nauczania. Zmiana zdezorganizuje pracę nauczycieli. Z tego co wie Przewodniczący rodzice prowadzą rozmowy ze szkołą w Głobinie i już teraz mają deklaracje pani dyrektor, że po kilkadziesiąt osób przyjedzie i to przekonuje rodziców, więc tam skierują dzieci do szkoły. Przewodniczący nie wyobraża sobie aby tyle dzieci przeniosło się do innej szkoły. Pół miliona ucieknie z gminy, a koszty utrzymania pozostaną.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o spokój. Dodał, że są to Jego odczucia po spotkaniach z mieszkańcami, które chciał przedstawić Radnym.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się do Przewodniczącego z zapytaniem i prośbą o potwierdzenie lub zdementowanie informacji jakoby dążył do zlikwidowania szkoły w Gogolewie?

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że każdy boi się o tym rozmawiać, lecz nie On. Dodał, że szkoła jest bardzo stara, nieprzystosowana, brakuje sali gimnastycznej. Gdyby Gogolewo było w Dobieszewie byłoby inaczej. Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że jest to Jego pogląd i nie jest to przestępstwem. Odważy się mówić o likwidacji szkoły w Gogolewie. Już wcześniej likwidowano szkoły. Przewodniczący Rady dodał, aby iść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, a nie wbrew.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącego czy zdaje sobie sprawę z tego, że kolejnym krokiem po zamknięciu szkoły w Gogolewie byłoby zamknięcie szkoły w Motarzynie?

Przewodniczący Rady P. Paczesny odpowiedział, że tak nie uważa. Szkoła w Motarzynie nie wymaga inwestycji, jest dobrze wyposażona, w związku z tym może i powinna istnieć. Nie oplaca się budować sali gimnastycznej w Gogolewie, gdzie mieszkańcom nie jest do niej po drodze i dalej zadłużać gminę, gdzie są spłacane tylko odsetki a kapitał nie jest ruszony.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że Przewodniczący Rady jest w błędzie. Myli się i to znacznie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił aby nie upominać Radnego, który się nie wypowiedział do końca. Kontynuował wypowiedź informując, że wchodzenie z nową inwestycją w Gogolewo jest zbędne. Przewodniczący podkreślił, że jest to Jego zdanie i poprosił o spokojną merytoryczną dyskusję. Nic nie robi przeciwko Pani Wójt ani organowi prowadzącemu. Radni są wybrani aby wspólnie podejmować decyzje.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że kolejnym krokiem po zamknięciu szkoły w Gogolewie będzie zamknięcie szkoły w Motarzynie, która za miedzą ma inną szkołę. Pani Wójt zwróciła się z

zapytaniem dlaczego Przewodniczącego nie było na spotkaniu w Gogolewie, Podolu Małym, Motarzynie? Dębnicka podstawówka na temat proponowanych zmian ma inne opinie. Ludzie na spotkaniach zadają pytania i jest im udzielana odpowiedź. Inna wizja jest taka, że wszystkie dzieci wożone będą do Dębnicy Kaszubskiej do tzw. zbiorczych szkół i wróci się do czasów dwuzmianowego trybu lekcji. Jeżeli chodzi o Gogolewo to wstyd dla gminy, która w XXI wieku nie ma sali gimnastycznej dla szkoły. Pani Wójt przypominała, że w Gogolewie miała być wybudowana sala jako pierwsza. Sugestie wójta i radnych z okolic Motarzyna przyczyniły się do budowy sali w Motarzynie, aby podnieść atrakcyjność szkoły. Zadaniem własnym gminy jestłożenie na oświatę. Jeżeli chodzi o oświatę i jakość edukacji Pani Wójt ma więcej do powiedzenia pod względem merytorycznym niż Radni, dlatego poprosiła aby zawierzyć jej w tym pomysł, dążącym do poprawy oświaty w gminie. Po roku może poddać się weryfikacji. Co do rozważań o transporcie pani dyrektor ze szkoły w Głobinie, to nie dojdzie do tego, że publiczne pieniądze będą tracone na transport dzieci spoza obwodu. Są to uwarunkowania prawne. Dyskusja na temat zmiany obwodu szkoły i zejścia z dwuzmianowości był podyktowana komfortem dla dzieci. Wdrażając pomysł Pana Przewodniczącego gmina zafunduje dwuzmianowość zajęć lekcyjnych tak jak było to kiedyś. Pani Wójt oznajmiła, że z Jej inicjatywy nie wyjdzie żadna propozycja likwidacji szkół i nie będzie uczestniczyć pracach na ten temat. Jeżeli Pan Przewodniczący chce się tego podjąć musi pamiętać, że wójt zawiaduje i odpowiada za pracowników, wyznacza kierunki rozwoju. Pani Wójt dodała, że Pan Przewodniczący nie ma co oczekiwać pomocy i żadnego kroku w stronę likwidacji żadnej ze szkół.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy dobrze rozumie, że rozmowy o przekształceniu szkół w Motarzynie i Gogolewie powinny pojawić się później, gdyż teraz rozmowy trwają o Dębnicy Kaszubskiej?

Radna B. Sikora zwróciła uwagę, że przekształcenie, którym Radni obecnie się zajmują ma związek z przekształceniem pozostałych szkół. Zwróciła się z zapytaniem jaki sens ma przekształcenie szkół w Dębnicy Kaszubskiej, w sytuacji kiedy nie nastąpią przekształcenia dalsze? Jedno ciągnie drugie.

Sekretarz R. Krawczyk potwierdził, że jest to niezbędne otwarcie pewnych procedur. Niepodjęcie uchwał zamyka temat. To pozwala otworzyć temat odnośnie informowania. Sekretarz zwrócił się do Przewodniczącego Rady aby poinformować o tym, że wraz z informacją o planowanym przekształceniu będzie załączona ankieta z możliwością wypowiedzenia się. Wolą dyrektorów jest uczestnictwo w procedurze. Temat reorganizacji jest poruszany przez Panią Wójt na zebraniach z mieszkańcami i rodzicami w szkołach. Według Niego, na ten czas urząd dobrze wyszedł z informacją. Na ten czas obwody szkół nie są zmienione. Rozważania trwają o przekształceniu gimnazjum w Dębnicy Kaszubskiej, tak aby dzieci z obwodów Motarzyna i Gogolewo docelowo trafiły do planowanych gimnazjów. Są to trzy roczniki. Klasa trzecia odejdzie do szkoły średniej, więc rocznik, który miałby iść do gimnazjum zostanie w obecnej szkole, tak naprawdę docelową grupą są uczniowie klas pierwszych i drugich. W perspektywie należy mieć temat przywrócenia 8-lasowych szkół podstawowych. Rząd raczej nie odstąpi od tego pomysłu, więc gmina już teraz przygotowuje się do tych zmian. Gmina będzie przygotowana pod względem technicznym, aby dzieci przyjąć do szkół, a nie organizować tego dopiero wtedy gdy tak rząd postanowi.

Radny M. Olech poinformował, że nie zgodzi się z wypowiedzią, że teraz szkoła w Gogolewie jest gorszym tworem niż ten co miałby powstać. Gmina nie rezygnuje z dowozów ani odwozów dzieci. Jeżeli rodzicom będzie po drodze do Dębnicy, to mają prawo przenieść dziecko i nikt im tego nie zabrania. Radny dodał, że ma szacunek do wszystkich nauczycieli.

Pani A. Matyjaszek p.o. dyrektora w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Dębnicy Kaszubskiej poprosiła aby Pan Przewodniczący precyzyjnie dobierał słowa. Konsultacje z rodzicami już się zaczęły, więc pytanie kiedy się zaczną nie powinno mieć miejsca. Na spotkaniu, które już się

odbyło na około 60 osób głos zabrało 6, w tym 2 nie na temat. Pani dyrektor zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącego aby podał dokładne liczby ilu rodziców jest przeciw zmianom? Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że jeżeli będą robione konsultacje społeczne życzyłby sobie aby były zrobione na wzór konsultacji w Podolu Małym, gdyż była tam znaczna liczba osób. Wtedy można rozmawiać o obrazie wśród mieszkańców. Z rozmów, które Przewodniczący odbył wynikało, że rodzice wołają aby dzieci chodziły do Dębnicy Kaszubskiej. Jednak to Rada Gminy podejmie decyzje, nie przewodniczący.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że w Podolu Małym spotkanie, które się odbyło nie można nazwać konsultacjami. Radni zostali postawieni pod ścianą. Niestety Wiceprzewodniczący miał tą „przyjemność” prowadzenia spotkania, na którym nie było przedstawionego porządku obrad, ani informacji. Było to niewłaściwe miejsce na takiego typu rozmowy. Przed tym spotkaniem Radni powinni wypracować stanowisko, lecz nie zajmowali się tym tematem w ogóle jako komisje. Radni nie byli przygotowani do tematu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że temat posiedzenia był znany. Był nim wiatraki i nic poza tym. Określenie spotkania jako konsultacje odnosiły się do liczebności mieszkańców.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że ludzie są różni i nie każdy ma odwagę zabrać głos na forum. Takich ludzi też trzeba zrozumieć i to ma na celu dołączenie do korespondencji ankiety. W Podolu Małym głównie osoby przeciwnie i osoby kipiące energią miały odwagę wyrazić swoją opinię, jednak jak wiadomo najlepszym głosowaniem jest głosowanie tajne.

Radna B. Sikora poinformowała, że według Niej poruszanie trudnych tematów jest normalne, a Radni są po to aby rozmawiać, co nie powinno powodować oburzenia ani agresji. Trzeba też mieć odwagę do rozmów i trudnych tematów, słuchać argumentów strony przeciwnej i jeżeli do nas przemawiają to zmienić zdanie.

Radna W. Maslyk, zgodziła się z przedmówczynią. Obecnie panuje atmosfera wrogo nastawionych do siebie ludzi. Radni biorą na swoje sumienia podjęte decyzje. Radna wraz z Radną Gardzielewską jest z regionu omawianego tematu. Różne są absurdy, z których Radna musi się tłumaczyć. Na poniedziałkowym spotkaniu Radna doszła do wniosku, że mieszkańcy nie chcą szkoły w Gogolewie, gdyż każdy chce dojeżdżać do Dębnicy. Rodzice mają prawo wyboru, ale jeżeli przeniosą dziecko to będą musieli opłacić dojazdy. Temat jest bardzo trudny. Szkoła w Niepogłędziu jest wzorem. Natomiast młodzież z gimnazjum czasami jest widoczna spacerująca pod urzędem w czasie lekcji. W Motarzynie i Dębnicy Kaszubskiej rodzice są zgodni. Z przedstawionych opinii rodzice chcą zmian. Problem głównie dotyczy szkoły w Gogolewie.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że chciałaby poruszyć dwie sprawy. Radna podniosła kwestię dowozów, ale to Rada Gminy ustala obwody szkół, aby zabezpieczyć miejsca. W przypadku pełnej dowolności gmina nie ogranicza uczniów. Po to są obwody, aby regulować przepływ uczniów. Jeżeli będzie sytuacja, że z powodu dziecka spoza obwodu trzeba będzie utworzyć dodatkową klasę, to to dziecko i tak nie trafi do szkoły, bo gminy nie będzie stać aby utworzyć dwie klasy po 13-15 dzieci. W Gogolewie i Motarzynie dzieci mogą realizować obowiązek. Na spotkaniu w Borzęcinie mieszkańcy różnie reagowali. Mieszkańcy sami zadawali pytania gdzie są mieszkańcy przeciwni zmianom, gdyż nie było ich na spotkaniu? Spotkanie było zorganizowane w dogodnej porze o 17:30. Pani Wójt poprosiła aby mówić o wszystkim, nie tylko o głosach przeciwnych. W 2011 roku była zmian obwodów. Wtedy było 50 podpisów rodziców o przenosinach dzieci, z czego odeszło 11, a wróciło 4. Już teraz wśród mieszkańców dzieci trafiają do Słupska, lecz są to indywidualne przypadki. Urząd pod względem reorganizacji patrzy na całą gminę, a nie tylko na jedno sołectwo.

Radna W. Maslyk oznajmiła, iż w swojej wypowiedzi poinformowała, że zdania są podzielone, lecz dylemat najbardziej dotyczy mieszkańców okolic Łabiszewa.

Radny M. Olech poinformował, iż widzi kolejny dobry efekt zmian. Po pierwsze jest to zdrowa rywalizacja pomiędzy szkołami. Po drugie rady pedagogiczne będą mogły porównywać efekty nauczania między sobą.

Pani Dawidowska mieszkanka wsi Gogolewko poinformowała, iż padły słowa „zły obwód”, „szkoła na peryferiach”, „nie po drodze” ale co ta ma znaczyć? Odkąd jej dzieci zaczęły chodzić do szkoły temat szkoły w Gogolewie wlecz się wiele lat. Z tej szkoły wyszło wiele mądrych ludzi, że niejeden może pozazdrościć. Jakość nauczania zależy od dzieci, a likwidacja szkół nie powinna być brana pod uwagę. Szkoła to życie. Zamknięcie szkoły w Gogolewie byłoby porażką. Obecnie dzieci ze szkoły wracają 1,5 godziny. Mieszkanka zwróciła się z zapytaniem czy nie można by było jakoś usprawnić dowozów? Tym powinni zająć się Radni. Szkoła w Gogolewie nie ma Sali, lecz czyja to wina? Na sali są obecni Radni poprzedniej kadencji. Mieszkanka zwróciła się z zapytaniem dlaczego wtedy nie protestowali? Synowie, dzieci dojeżdżają do sali w Dębnicy, gdyż nie mają gdzie ćwiczyć. W Dębnicy wybudowano kolejne boisku pomimo tego, że jedno już było. Stworzenie gimnazjów nie byłoby złym pomysłem. Wsie umrą jeżeli szkoła zostanie zamknięta. O szkole w Gogolewie złego słowa nie można powiedzieć. Mieszkanka zaapelowała o rozsądek i pozostawienie szkół, a także zwróciła się z zapytaniem dlaczego jest siany zamęt wśród ludzi? Dlaczego są ludzie przeciwni szkole w Gogolewie? Dzieci uzyskują dobry poziom w testach, o czy się nie mówi. W innych szkołach dochodzi do podpowiadania uczniom na testach.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił aby mieszkanka wypowiedziała się merytorycznie.

Pani Dawidowska zaapelowała o rozsądek, aby szkoły w Gogolewie i Motarzynie pozostawić.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż nikt nie mówił o zamknięciu szkół, nie na taki temat toczą się rozmowy. Dodał, że jedynie został rzucony temat. Pani Wójt ma swoje argumenty, której też przekonują. Przewodniczący oznajmił, że poprzednio wyraził swoje odczucia.

Pani Matyjaszek p.o. dyrektora poinformowała, że szkoły w małych miejscowościach są sercem miejscowości. Jest to centrum życia. Bez szkół miejscowości te umrą, gdyż nie będzie możliwości korzystania z zajęć. Łatwo jest coś zniszczyć, a odbudować o wiele trudniej.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że nie jedna szkoła została już zamknięta i nie strasznego się nie stało. Jest to zdanie Przewodniczącego, przy którym nie upiera się.

Pani dyrektor gimnazjum M. Kowalska oznajmiła, że urząd gminy ogłosił przetarg na dowozy, z których szkoła musi korzystać. Poprzedni przewoźnik miał więcej kursów, które nie były tak długie, a dzieci nie zwiedzały miejscowości. Odnośnie dzieci spacerujących pod gminą chciałaby później porozmawiać z Radną W. Masłyk i poprosiła o udowodnienie tego, że to dzieci z gimnazjum spacerują pod urzędem. Najbliższe konsultacje z Panią Wójt są zaplanowane po sesji o godz. 17:00 w gimnazjum. Termin był ustalony bardzo dawno. Radzice zostali poinformowani. Pani dyrektor dodała, że dobrymi chęciami piekło jest wybrukowane, a deklaracje, które urząd chce uzyskać poprzez ankiety, mogą być nie takie jak chce. Życie pokarze coś innego.

Radny P. Pałubicki poinformował, aby zakończyć dyskusję w temacie zamykania szkół. Pani Wójt przedstawiła swoje stanowisko, które jest spójne ze stanowiskiem większości Radnych. W tej kadencji żadna szkoła nie zostanie zamknięta. Jeżeli nie będzie to procedowane, to nie będzie robione. W tej kadencji to nie nastąpi, jednak nie wiadomo co będzie dalej. Na sesji został uchwalony budżet, w którym są zabezpieczone środki na przygotowanie dokumentacji na budowę sali w Gogolewie. Taka jest polityka Pani Wójt, więc nie należy poruszać tematów, które nie mają miejsca. Temat zespołów szkół budzi duże emocje. Część uczniów chce iść do Dębnicy, większa część z okręgu wyborczego Radnego chce zostać. Ci co są już w gimnazjum chcieliby kończyć szkołę w Dębnicy. Radny nie wypowiada się na temat jakości nauczania. Rodzice, nauczyciele i dzieci wykonują swoją pracę. Każdy ma swoje wzloty i upadki, a od nadzoru jest organ prowadzący. Łatwiej jest powiedzieć, że poziom nauczania w szkole jest niski, zamiast wyciągnąć konsekwencje wobec nauczyciela, który się nie stara.

Dyrektor G. Konkel poinformował, że wypowiadał już się na komisjach wspólnych. Przypominał, że opcja przystępująca do wyborów, która w założeniach miała reorganizację szkół wybory te wygrała. Konsekwencją jest spełnienie tego pomysłu. Jeżeli chodzi o organizację oświaty, najlepszym pomysłem jest zespół szkół w Dębnicy Kaszubskiej, zespół szkół w Gogolewie, który będzie miał poprawioną bazę poprzez budowę sali oraz zespół szkół w Motarzynie. Jeżeli ten układ zostanie ruszony będzie to wiązało konsekwencje finansowe. W perspektywie jest tworzenie szkół 8-klasowych. Rząd z tego pomysłu się nie wycofa, gdyż to był jeden z podstawowych punktów programu wyborczego. Jeżeli za 2-3 lata nastąpi podejście do tego to i tak będziemy lokować dzieci w tych trzech ośrodkach, więc tworzony system będzie najlepszym rozwiązaniem pod względem budżetowym jak i jakości nauczania.

Radna B. Sikora zauważyła, że rada decyduje większością głosów, a fakt że podczas wyborów takie były założenia, nie oznacza, że Radni muszą to bezkrytycznie przyjąć. Z wypowiedzi Pana Dyrektora można wnioskować, że Radni nie powinni nad planami dyskutować, gdyż były zawarte w programie wyborczym.

Dyrektor G. Konkel oznajmił, iż nic takiego nie powiedział.

Radna dodała, że taki był wydźwięk wypowiedzi. Dodała, że rozmowy są o zmianach przekształceń szkół w Dębnicy Kaszubskiej, mając na uwadze to, że są to pierwsze kroki do przekształcenia szkół w Motarzynie i Gogolewie. Należy zadać sobie pytanie czy to jest dobre pod względem jakości nauczania? Jakość jest dla Radnej najważniejsza, aby dzieci nie powielaly sposobu życia rodziców. Kolejnym ważnym pytaniem jest to czy koszty związane z przystosowaniem obiektów są warte ponoszenia? Na takie pytania należy odpowiedzieć. Nie trwają żadne rozmowy o likwidacji szkół.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z przybyłych gości chciałby zabrać głos?

Pani dyrektor A. Pruszek podziękowała Radnym za to, że nie trwają rozmowy o likwidacji szkół. Gdyby takie miały się pojawić zaprasza Radnych do szkoły, gdyż chętnie pokaże jak wyglądają klasy, szkoła i jak to wszystko funkcjonuje.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że Jego wypowiedź była kontrowersyjna, ale można było nad nią porozmawiać. Dzięki temu Radni mają większy obraz.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że zamknął dyskusję nad projektem uchwały, po czym przeszedł do głosowania.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /9 za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące.

Uchwała otrzymała nr XIII/92/2016 i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

i)

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Gimnazjum im. Czesława Miłosza w Dębnicy Kaszubskiej /stanowiący załącznik nr 9 do protokołu/ nie był zaopiniowany przez Komisje wobec tego otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi do projektu uchwały?

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem co się stanie w przypadku gdy Rada Gminy nie wyrazi zgody na utworzenie gimnazjum w Gogolewie i Motarzynie, a podejmie dzisiejszą uchwałę?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż była o tym dyskusja. Uchwała ta jest uchwałą intencyjną. Skoro Radni przegłosowali poprzednią uchwałę należy przegłosować również i tą.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, iż nie takie było pytanie. Radny R. Cech pytał się co się stanie jeżeli nie powstaną dwa gimnazja? Odpowiedź brzmi, że będzie wszystko funkcjonować jak do tej pory.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że w przypadku gdy nie powstaną dodatkowe gimnazja szkoła podstawowa z Dębnicy Kaszubskiej zostanie przeniesiona do obecnego gimnazjum zgodnie z założeniami uchwały intencyjnej, a w pozostałych szkołach nic się nie zmieni.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że podoba mu się to, że może nie dojść do podziału gimnazjum i utworzenia gimnazjum w Motarzynie i Gogolewie, po czym zamknął dyskusję nad projektem uchwały i przeszedł do głosowania.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /9 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uchwała otrzymała nr XIII/93/2016 i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy można ogłosić przerwę?

Przewodniczący Rady P. Paczesny zarządził 10 minut przerwy.

/Po przerwie Sesje Rady opuścił Radny Marian Batóg./

j)

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż kolejnym omawianym projektem uchwały będzie uchwała w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu. Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały /stanowiący załącznik nr 10 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny oddał głos Sekretarzowi.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż projekt uchwały ze zmianami został przesłany Radnym na maila. W podstawie prawnej zmieniło się słowo „po uzyskaniu opinii” na „po zasięgnięciu opinii”. Tego typu uchwały wymagają opinii Starostwa Powiatowego. Do momentu procedowania pani ze Starosta zarzekała się, że opinię taką urząd otrzyma. Starosta przekroczył ustawowy termin 21 dni, wobec tego uznaje się, że organ, który jest uprawniony do zaopiniowania nie zajął stanowiska i jest to milcząca zgoda. Jest to istotne w przypadku tej uchwały. Dodano również w §2 ustęp nr 3. W ślad za uchwałą zostanie wystosowany wniosek o nadanie jednego numeru drogi dla pętli na osiedlu Północ, stąd prośba z urzędu aby zawrzeć w załączniku nr 5 jak będzie wyglądał przebieg drogi. O dodaniu załącznik nr 5 mówi ustęp 3. Są to dwie zmiany, które urząd proponuje.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem co będzie działo się z ul. Kościelną?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że ul. Kościelna od zjazdu przy kościele do ronda będzie jedną drogą. Natomiast odcinek drogi od ronda do zjazdu do gimnazjum będzie stanowił element głównej pętli. Ul. Kościelna będzie składać się z trzech elementów: od zjazdu z drogi wojewódzkiej przy kościele do ronda, od ronda do zjazdu na gimnazjum i trzecia część to droga powiatowa na którą nie ma się wpływu.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem czy nazwa drogi też będzie zmieniana?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż żadna nazwa nie zostanie zmieniona. Czym innym jest zmiana numeru drogi w porównaniu do zmiany nazwy drogi.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś pytania odnośnie projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr XIII/94/2016 i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem gdzie jest Pani Mecenasa?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż Pani Mecenasa z uwagi na to, że ma rozprawę w sądzie o godzinie 13:00 musiała się zwołać z posiedzenia.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że sesję Rady Gminy prowadzi przewodniczący. Pani mecenasa nie poinformowała go o potrzebie opuszczenia obrad, a jest obowiązana uczestniczyć w obradach sesji Rady Gminy.

k)

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica Kaszubska dla terenu w rejonie miejscowości Dobra /stanowiący załącznik nr 11 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /13 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uchwała otrzymała nr XIII/95/2016 i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

l)

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu parku Wiatrowego „DOBRA” położonego w rejonie miejscowości Dobra gmina Dębica Kaszubska /stanowiący załącznik nr 12 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /13 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uchwała otrzymała nr XIII/96/2016 i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

m)

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok /stanowiący załącznik nr 13 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

Radny P. Pałubicki poinformował, iż już wcześniej trwały rozmowy na ten temat jednakże chciałby wyrazić swoje niezadowolenie w stosunku do całej sytuacji. Zwrócił się z zapytaniem czy

Pani Wójt wystosuje jakiś protest i opisze całą sytuację i działania, które dotknęły gminę? Być może dzięki temu ministerstwo określi bardziej jednolitą stawkę, tak aby nie uciekać do sztucznych wybiegów z siedzibą przedsiębiorstw. Inne gminy także obniżają stawki do minimum. Natomiast inni cieszą się z tego, że podatnicy do nich przybyli, ale tak naprawdę przedsiębiorcy tam nie istnieją.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że 1 lutego jest konwent wójtów i burmistrzów powiatu słupskiego. Temat podatków będzie jednym z tematów omawianych na spotkaniu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty w stosunku /13 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Uchwała otrzymała nr XIII/97/2016 i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 3

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że przechodzi do kolejnego punktu porządku obrad jakim jest Plan zbywania i nabywania nieruchomości gminnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 19.01.2016 r. /stanowiący załącznik nr 27 do protokołu/. Plan został zaopiniowany przez wszystkie komisje Rady Gminy i uzyskał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi do planu zbywania i nabywania?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania Plan zbywania i nabywania nieruchomości gminnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 19.01.2016 r. został przyjęty w stosunku /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Ad. 4

Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Poprosił o zaprezentowanie sprawozdania z działalności wójta i wykonania uchwał.

Radna B. Sikora poprosiła, przed odczytaniem sprawozdań, o możliwość wyrażenie prośby. Poinformowała, iż z każdą sesją w wersjach elektronicznych uchwał jest chaos. Materiały na sesje przyszły w 15 mailach. Uchwały przychodzą po jednej, po dwóch. Ilość ich jest za duża. Nie było jednej wersji na koniec aby mieć porządek. Przyszedł mail o tytule „komplet uchwał” lecz nie zawierał wszystkiego.

Radny R. Cech poinformował, iż mail ten przyszedł z kompletem uchwał.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że przyjął spostrzeżenia Radnej i przyjrzy się tematowi.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że najpierw zostanie zaprezentowane sprawozdanie z wykonania uchwał, a później sprawozdanie z działalności.

Sprawozdanie z wykonania uchwał /stanowiące załącznik nr 28 do protokołu/ odczytał Sekretarz R. Krawczyk.

Sprawozdanie z działalności Wójta /stanowiące załącznik nr 29 protokołu/ odczytała Pani Wójt I. Warkocka.

/Sesję Rady opuściła Radna Monika Gardzielewska./

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania dotyczące sprawozdania z działalności?

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy przetarg na modernizację oczyszczalni ścieków został ogłoszony?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że poprosi pracownika, który udzieli szczegółowych informacji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny dodał, że niejednokrotnie będąc na oczyszczalni ścieków zauważył, że wymaga ona jak najszybszej modernizacji, w związku z tym poprosił aby zająć się tematem możliwie jak najszybciej. Obecnie technologia, która jest tak zastosowana nie spełnia wymogów.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy Przewodniczący sugeruje, że ZGK nie działa zgodnie z prawem?

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że przepisy się zmieniły i jeżeli już weszły w życie to oczyszczalnia nie spełnia wymogów, w związku z czym grożą kary.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem czy projekt na drogi jest już przygotowany?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że termin złożenia dokumentów aplikacyjnych otworzy się od 15 lutego do 15 kwietnia. Obecnie trwają prace nad projektem. Pierwsza część jest opracowana, a ponieważ pojawiła się możliwość stworzenia jednej drogi, zostały nakreślone zasady przez Panią Wójt, więc urząd chce wziąć maksymalną stawkę dofinansowania. Projekt jest przygotowywany wspólnie z Panem Ożarkiem.

Radny M. Olech oznajmił, iż nie rozumie finansowania zadania. Zwrócił się z zapytaniem jak zostanie określony koszt zadania?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że przy każdym zadaniu gmina oczekuje szacunkowego kosztorysowania zadania. Później następuje weryfikacja tych kosztorysów i ich ewentualne uszczegółowienie, jednak na końcu decyduje rynek i cena złożona w przetargu. Założenie jest takie aby optymalizować koszty.

Radny M. Olech wystąpił z prośbą, aby na miejscu prac od razu zbadać czy nie ma potrzeby montowania znaków poziomych, budowy wysepek, montażu spowalniaczy itp. aby nie okazało się, że później należy przerabiać drogę.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż każdy projekt na dofinansowanie musi spełniać zakres techniczny wymagany prawem. Ponieważ jest tam budynek szkolny, kwestie bezpieczeństwa są pierwszorzędne. W planach jest umieszczona sygnalizacja świetlna. Jest fragment ul. Kościelnej bardzo trudny, natomiast odcinek podlegający projektowaniu zakłada przygotowanie tak szerokiej drogi, aby była bezpieczna.

Radny M. Olech zaznaczył, że przy wcześniejszych inwestycjach okazywało się, że coś nie zostało uwzględnione, coś pominięto i w związku z tym trzeba było wyrzucać kolejne pieniądze.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w puli jest tyle pieniędzy ile jest. W pierwszej kolejności zwracana jest uwaga na szerokość drogi i chodnik po jednej stronie jezdni. Jeżeli okaże się, że w puli zostaną pieniądze, zostanie wybudowany chodnik również po drugiej stronie. W puli jest 1 mln euro.

Radny P. Pałubicki poinformował, że Pani Wójt uprzedziła go z wypowiedzią w kwestii pieniędzy. Radny poprosił, aby zapoznać Radnych z planami, gdy będą jakieś szczegółowe informacje, tak aby Radni mieli również możliwośćawnioskowania.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała na wcześniej zadane pytanie dotyczące oczyszczalni ścieków. Zadanie obejmuje kilka etapów. Pierwszym jest Maleniec, Gogolewko, Gogolewo, Dobra i Dobrzec. Kolejnym etapem jest miejscowość Krzywań. Kolejnym Budowo, następnym Niepogłędzie, Leśnia i Podwilczyn. Obecnie, przez firmę, realizowany jest pierwszy etap.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy oczyszczalnia ścieków nie wchodzi w rachubę? Zdaniem Przewodniczącego temat modernizacji leży odlogiem. Poprzednia modernizacja jest już przestarzała, więc można by było pomyśleć o jakimś programie. Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś pytania do sprawozdania Pani Wójt?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o zaprezentowanie sprawozdania z działalności Komisji Infrastruktury i Budżetu za okres międzysesyjny.

Radna B. Sikora Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Budżetu poinformowała, że komisja spotkała się cztery razy. Trzy razy na posiedzeniu komisji wspólnej w dniach 12.01, 20.01 (komisja wyjazdowa w Podolu Małym) oraz 25.01.2016 r. Dnia 18.01.2016 r. komisja spotkała się we własnym gronie, w celu opiniowania projektu uchwały budżetowej na rok 2016.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o przedstawienie sprawozdania Komisję Rewizyjną.

Radny M. Olech Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja spotkała się cztery razy. Raz we własnym gronie i zajmowała się sprawami bieżącymi. Trzy razy na komisjach wspólnych w dniach 12, 20 i 25.01.2016 r.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o zaprezentowanie sprawozdania Komisję Kultury i Oświaty.

Radny R. Cech poinformował, że ze względu na Jego nieobecności sprawozdanie przedstawi Wiceprzewodnicząca komisji.

Radna W. Maslyk Wiceprzewodnicząca Komisji poinformowała, że komisja spotkała się trzy razy. W dniach 12, 20 i 25 stycznia 2016 r. na posiedzeniu wspólnym komisji.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy Komisja Rewizyjna spotkała się w celu opiniowania uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność wójta?

Radny W. Nierychlewski poinformował, że komisja zajmowała się skargą podczas posiedzenia we własnym gronie. Dodatkowo na tym spotkaniu opracowała plan pracy na rok 2016.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że Rada Gminy już raz zajmowała się tematem. Teraz jedynie było to podtrzymanie stanowiska.

Ad. 6-7

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o składanie interpelacji.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem w jakim stanie jest olicznikowanie gminy liczbowo lub procentowo w liczniki wodne?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedziała, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi. Zaciągnie informacji w tym temacie.

Radny P. Pałubicki poprosił aby było to podane z podziałem na sołectwa i przesłane Radnym na maila.

Radna W. Maslyk poinformowała, że mieszkańcy sołectwa Starnice proszą o przekazanie bylejk hydroforni na cele magazynowe. Budynek ten spełniałby swoje zadanie.

Pani Wójt I. Warkocka poprosiła o wypowiedź Rady w tym temacie i poinformowała, że sołectwo Starnice ma dużą remizo-świetlice i poprosiła aby Komisja Infrastruktury i Budżetu sprawdziła czy prośba jest zasadna, gdyż ma wątpliwości czy gmina powinna aż tak ingerować i zapewniać zaplecze sołectwu. Budynek ten można by było inaczej wykorzystać np. zbyć. Była też możliwość wydzierżawienia budynku na cele prowadzenia przedsiębiorstwa, jednak nie zostało to spełnione, gdyż miałyby być tam gromadzone odpady.

Radny P. Pałubicki poinformował, że odbędzie się komisja w terenie dot. oświetlenia, więc przy okazji można to sprawdzić.

Radny M. Olech poinformował, że sołectwo Starnice miało problem z opalem.

Asystent K. Żukowski poinformował, że nie jest to już problemem sołectwa, pod tym względem sołtys myśli o roku następnym.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że obiekt nie wymaga opalania. Stoi w jakiejś odległości od świetlicy. De facto budynek jest enklawą z wydzieloną działką. Pan sołtys zwyczajowo już użytkuje ten budynek. Jeżeli myśli o jakimś zbyciu czy nabyciu to nie wchodzi w rachubę.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że Komisja Infrastruktury i Budżetu sprawdzi to, zapisze w protokole i przekaże informacje Radnym.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że 2-3 miesiące temu prosił o wyeliminowanie uciążliwych zapachów wydobywających się z kanalizacji. Zwrócił się z zapytaniem jakie czynności zostały podjęte w tym kierunku?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że odpowie w formie pisemnej na to pytanie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że otrzymał odpowiedź odnośnie interpelacji dotyczącej wypłacenia pieniędzy Pani Iwonie Wójcik. Nie do końca zgadza się z tymi danymi, gdyż wysokość wypłaconej wypłaty przez okres 3 miesięcy podczas nieświadczenia pracy również powinien zostać zawarta.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że pytanie brzmiało „Proszę o podanie kwoty jaka została wypłacona byłej pani sekretarz w związku ze zwolnieniem z pracy oraz całości kosztów jakie poniósł urząd w związku z tym faktem”. W odpowiedzi jest zawarta kwota wypłaty wynagrodzenia tytułem ugody sądowej, wpisu sądowego i pochodnych kosztów. Do momentu ostatecznego rozwiązania umowy, czyli do maja, kwota ta wynosi 35 tys. złotych.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że Pani Wójt miała świadomość, że może zostać wypłacone odszkodowanie. Wójt nie ponosi za to żadnej odpowiedzialności. Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Pani Wójt czy dobrze się z tym czuje?

Pani Wójt I. Warkocka zwrócił się z zapytaniem czy jest to wniosek, zapytanie czy interpelacja, gdyż nie wie jak się do tego odnieść?

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, aby potraktować to jako kontynuację odpowiedzi na interpelacji.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, aby takie pytanie zadać, wtedy odpowie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny nie zadał pytania. Poinformował, że wpłynęły odpowiedzi na interpelacje zadane na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy zakończył się audyt w ZGK? Jakie są ustalenia? Jednocześnie poinformował, że Radni przeszli do kolejnego punktu porządku obrad jakim są wolne wnioski.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że audyt zakończył się i jest on obszerny. Pani Wójt poprosiła aby poczekać z przedstawieniem wyników do momentu otrzymania sprawozdania finansowego za rok poprzedni, gdyż da to pełen obraz. 30 marca Prezes ZGK musi przedstawić bilans za rok poprzedni.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jeszcze jakieś pytania?

Radna W. Masłyk poinformowała, że mieszkańcy miejscowości Troszki zwrócili się z prośbą o wyeliminowania uciążliwych zapachów. Radna także zadała pytanie kiedy mieszkańcy mogą spodziewać się remontu chodników przy blokach? Podczas robienia kanalizacji było to naruszone, niektóre płyty odpadają.

/Sesję Rady opuściła Radna Danuta Hańczyk./

Radna przekazała również zapytania Radnej M. Gardzielewskiej. Radna zadała pytanie kiedy szatnia w Podolu Małym zostanie oddana do użytku?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że jest umówione spotkanie z firmą SOMBUD odnośnie chodników. Jeżeli chodzi o szatnię, szatnia będzie oddana do użytkowania przed rozpoczęciem sezonu.

Radna W. Masłyk poinformowała, że Radna M. Gardzielewska zauważyła, że jest wydzielony budżet z funduszu sołeckiego na utrzymanie świetlicy i estetyki sołectwa, jednak nie było to ustalone na spotkaniu sołeckim.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż to pytanie powinno zostać skierowane do sołtysa i rady sołeckiej. Urząd gminy nie ma możliwości zmiany wniosków o funduszu sołeckim. Wójt może zadawać pytania odnośnie zasadności niektórych wydatków.

Radna W. Maslyk zwróciła się z zapytaniem do Skarbnika informując, że 8 sołectw wyodrębniło fundusze na opał, a 10 sołectw, w tym Jej, tego nie zrobiło. Co w przypadku gdy sołectwo będzie potrzebowało pieniędzy na energię?

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że rada sołecka powinna podjąć uchwałę rady sołeckiej, a później zwrócić się do wójta o zmianę przeznaczenia środków. To zostanie przedstawione na sesji rady i wtedy można realizować zadanie. Procedury tej pilnuje Urząd Wojewódzki, ponieważ pieniądze podlegają częściowemu zwrotowi z budżetu państwa.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że 22 lutego zaplanowane jest spotkanie z sołtysami, więc będzie to analizowane.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że należy zwołać zebranie sołeckie, a nie radę sołecką. To nie rada decyduje o przeznaczeniu funduszu.

Sołtys I. Ziółkowski poinformował, że można by było usystematyzować nazwy ulic. Sejm niedługo uchwali ustawę stanowiącą o darmowym przekształceniu nazw ulic. Ulicę Zjednoczenia również można by było zmienić. Koło ulicy Piaskowej i Żwirowej jest ulica Malinowa i Truskawkowa, a ulica Poziomkowa jest już po drugiej stronie Dębnicy. Dla obcego może wydawać się że ulica Poziomkowa jest koło ulicy Malinowej i Truskawkowej, natomiast jest w zupełnie innym miejscu. Kolejną prośbą sołtysa było zwiększenie liczby patroli funkcjonariuszy policji na terenie Dębnicy Kaszubskiej, zarówno tych nocnych jak i dziennych.

Sołtys dodał, że w Elblągu mieszka 8 letnia dziewczynka, która 27 lutego będzie miała urodziny. Nigdy w życiu nie dostała kartki urodzinowej. Sołtys poprosił, jeżeli radni chcieliby, o wysłanie kartki dla dziewczynki, w związku z czym podał jej adres.

Pani sołtys G. Stenka dodał, że jest to bardzo chora dziewczynka i nie wiadomo czy dożyje swoich urodzin. Poprosiła o możliwie jak największe rozpropagowanie tej informacji.

Radny R. Cech podziękował władzom i radnym w imieniu młodzieży. Podziękowania dotyczą darmowego udostępnienia sali gimnastycznej. Zajęcia trwają w maksymalnie dostępnym czasie.

Kolejne podziękowania należą się gminie za to, że w szkole jest już ciepło, gdyż wszyscy wiedzą, że podczas mrozów był z tym problem.

Radna B. Sowińska poinformowała, że mieszkaniec wsi Dobra na zebraniu sołeckim wystąpił o remont drogi i do tej pory nie uzyskał odpowiedzi.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, że przyjrzy się tematowi, dlaczego odpowiedź do tej pory nie została przekazana.

Radny M. Olech poinformował, że jest w radzie już 5 lat, a największym problemem jest odór z kanalizacji. Radny zaproponował aby wynająć zewnętrzną firmę, tak aby zrobiła z tym porządek.

Radny zwrócił się z zapytaniem czy jest możliwość, jeżeli ZGK nie poradzi sobie z tym, wynająć firmę?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że sprawa odorów jest bardzo trudna. Szukanie przyczyn nie przynosi spodziewanych skutków. Pani Wójt zakłada, że w przeciągu pół roku problem powinien być rozwiązany.

/Sesję Rady opuściła Radna Beata Sowińska./

Pani sołtys G. Stenka poinformowała, że w Podolu Małym w okolicy gdzie mieszka dużo pomógł założony filtr. Zapachy nie wydobywają się już, jednak w dalszej części wsi nie jest już tak dobrze.

Asystent K. Żukowski poinformował, że teraz problem leży po stronie ZGK. Spółka używa środków chemicznych do niwelizacji zastoju i zapachów. Sieci zostały przeprojektowane. Każdy liczy na to, że ciągu 6 miesięcy problem zostanie rozwiązany. W Niepogledziu będą montowane zawory do niwelizacji zapachów. W planach jest zaproszenie firmy aby przyjrzała się dogłębnie

tematowi w gimnazjum, aby nie była to tylko opinia, ale żeby w ślad tych konsultacji szła odpowiedzialność za opinię i gwarancja.

Radna B. Sikora zauważyła, że żadna firma nie zgodzi się na odpowiedzialność wyrażonej opinii nie mając gwarancji, że będzie przy kanalizacji pracować.

Asystent K. Żukowski poinformował, że problem trwa już przez kilka lat. Jest opinia ze strony Radnego R. Cecha, że przy prawidłowym korzystaniu i drobnych poprawkach funkcjonowanie systemu jest lepsze. Cały czas są próby znalezienia najlepszej opcji.

Radny R. Cech poinformował, że rodzice często nie dają dzieci do gimnazjum w Dębicy Kaszubskiej z powodu smrodu. Jednak wprowadzone rozwiązania już teraz dają efekt. Fetor jest mniejszy.

Radna W. Maslyk podziękowała, za szybką interwencję urzędu w sprawie prądu. W sołectwie był organizowany bal, istniało ryzyko, że się nie odbędzie, jednak po interwencji urzędu licznik nie zostanie zdemontowany.

Pani sołtys G. Stenka poprosiła, aby interweniowano w sprawie pieca na świetlicy w Podolu Małym. Na świetlicy, pomimo tego, że pali się od rana, jest strasznie zimno, o czym Radni sami mogli się przekonać.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że pieniądze z funduszu sołeckiego nie są na takie wydatki, więc urząd zajmie się tym tematem.

Radny P. Pałubicki poprosił aby uczulić mieszkańców, że może ktoś puszczać gnojówkę do kanalizację, a w połączeniu z nieczystościami bytowymi daje to straszny efekt. Podole Małe jest tak umiejscowione, że ścieki nie powinny zagniwać, powinny płynąć dość szybko. Czasami problem mieszkańcy robią sobie sami.

Przewodniczący Rady P. Paczesny uciał dyskusję. Temat jest wiadomy. Dodał, że trzyma za słowo Panią Wójt, że problem zostanie rozwiązany w przeciągu pół roku.

Radny R. Cech zaprosił Radnych na spotkanie z radą pedagogiczną i Panią Wójt. Spotkanie odbędzie się w czwartek o godz. 15:30.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy m.in. protokół z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2016 /stanowiący załącznik nr 30 do protokołu/, po czym przekazał je odpowiednim komisjom do opracowania.

Radny P. Pałubicki poinformował, że są to sprawy małe. Nie powinny być na sesji. Jedyne radnym powinna być przekazana informacja co wyniknęło z poszczególnych spraw..

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że chciała się odnieść do sytuacji wokół jej osoby, które są prowokowane i wychodzą od Pana Przewodniczącego. Było mówione, że urząd pracuje bez tajemnicy, wobec tego nie ma powodu przeciw, aby Radni nie mogli kontaktować się z pracownikami bezpośrednio na stanowisku merytorycznym. Jednakże ostatnio dzieją się dziwne zachowania ze strony Pana Przewodniczącego, który chodzi dopytując się o szczegóły różnych sprawy, jednocześnie mówiąc, że Pani Wójt może się o tym nie dowiedzieć, albo nie musi wiedzieć o odbytej rozmowie. Wobec tego Pani Wójt jako kierownik jednostki poinformowała, że po jakiegokolwiek informacji należy zwracać się przez nią, to Ona będzie udzielać wszelkich informacji. Aby uniknąć rozbieżności działań. Pani Wójt nie podoba się również to, że Pan Przewodniczący jeździ na spotkania, otwarcie krytykuje Jej pomysły. Nie po to są organizowane spotkania z mieszkańcami, aby byli oni świadkami dysonansu pomiędzy wójtem a przewodniczącym. Jest to wielce niestosowne, nie służy to relacjom i buduje relacje nieprawdziwe. Jeżdżąc na zebrania do Łabiszewa Pan Przewodniczący nie jest przedstawicielem swojego okręgu wyborczego, tylko jedzie jako przewodniczący organu stanowiącego uchwały, zobowiązującego wójta do pewnych działań. Taka współpraca nie podoba się Pani Wójt i nie chce aby tak dalej wyglądała.

Przewodniczący Rady P. Paczesny odniósł się do słów Pani Wójt informując, że trudno są znoszone przez nią słowa krytyki, bądź zdanie przeciwne, lub prostujące pewne rzeczy. Tylko w

takich sprawach był zabierany głos przez Przewodniczącego. Mieszkańcom nie mówi się wszystkiego, na przykład tego, że to Rada Gminy ustala obwody szkół, że można je dostosować według ich potrzeb. Przewodniczący nie występował przeciwko Pani Wójt, jedynie prostował, bądź dopowiadał pewne rzeczy. Niekiedy pewne rzeczy trzeba dogłębnie powiedzieć, gdyż mieszkańcy nie mają świadomości. Dodał, że również chciałby zaznaczyć, iż nie występuje przeciwko Pani Wójt, jednakże Pani Wójt ciężko znosi odmienne słowa niezgadujące się z jej tokiem myślenia. Nigdy nie obrażał publicznie, a słowa krytyki się zdarzają. Jeżeli będzie cokolwiek do wyjaśnienia zostanie to wyjaśnione na sesji, bądź w gabinecie Pani Wójt. Jeżeli chodzi o pracowników, nigdy nie było zastrzeżone, że Pani Wójt ma się o tym nie dowiedzieć. Ktoś sieje załączki plotek.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że jak mało kto uwielbia krytykę, gdyż ona ją wzmacnia. Chce wiedzieć jakie są słowa krytyki. Zarządzanie ma to do siebie, że czasami podejmuje się decyzje niepopularne. Jak mało kto Pani Wójt lubi gdy ktoś mówi o swoich spostrzeżeniach, tylko sposób w jaki robi to Pan Przewodniczący nie ma nic wspólnego z merytoryką, ani chęcią rozwiązywania rzeczy w lepszy sposób. To tylko szukanie potknięć. To, że mieszkańcy mają prawo wiedzieć, że istnieje opcja zmiany obwodów szkół Pan Przewodniczący mówił tam gdzie nie toczyła się dyskusja na temat zmiany obwodów szkół. Lansowany był pogląd, że Gogolewo nie będzie istnieć. To co zostało powiedziane odnośnie pracowników trawa od jakiegoś czasu. Pracownicy zgłaszają takie sugestie, a Pani Wójt jako kierownik jednostki ma prawo dbać o dobre imię i atmosferę oraz komfort pracy w urzędzie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że na pewno zgłosi się do Pani Wójt gdy będzie miał jakieś pytania, tak jak będą robić to pozostali Radni.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że na koniec chciałby powiedzieć, że spotkanie w Podolu Małym nie było za ciekawe. Brakowało wsparcia ze strony Przewodniczącego, ze względu na gęstą atmosferę. Radni zostali postawieni pod ścianą. Jego poprzednia wypowiedź miała kontekst, aby konsultacje nie były prowadzone na wzór tego spotkania. Wiceprzewodniczący chciałby aby Radni zjednoczyli się. W przypadku Podola Małego nie było reprezentowania zdania. Brakowało wypowiedzi kilku Radnych do ludzi, którzy twierdzili, że władza i tak zrobi swoje, aby uświadomić ich, że Radni nie procedowali tego tematu, aby zaznaczyć, że spotkanie było zorganizowane dla tych ludzi.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że Wiceprzewodniczący poradził sobie z prowadzeniem spotkania znakomicie. Temat spotkania był znany, był nim temat wiatraków. Nie było tak ostro jak to zostało przedstawione. Mieszkańcy przedstawili swoje zdanie. Po to Radni są wybierani aby spotykać się z mieszkańcami. Przy takich okazjach wyjdą różne tematy. Spotkanie miało sens, był widoczny obraz zaangażowania społeczności. Są argumenty aby nie dopuścić do inwestycji.

Ad. 8-9

Odpowiedzi na interpelacje i wnioski, w miarę możliwości, zostały podane na bieżąco po zadawanych pytaniach. Pozostałe odpowiedzi zostaną udzielone w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Piotr Paczesny o godzinie 14:00 dokonał zamknięcia obrad XIII sesji Rady Gminy, po wyczerpaniu porządku obrad.

Protokolowała
Emilia Szymaniuk

**Wiceprzewodniczący Rady Gminy
Dębica Kaszubska**

/-/Krzysztof Badowski