

PROTOKÓŁ Nr 14/2015
z posiedzenia wspólnych Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 22 grudnia 2015 r.

1. W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 13 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski
- Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk
- Insp. ds. systemu oświaty – Agata Wiśniewska
- Insp. ds. księgowości podatkowej i egzekucji – Emilia Dyjas-Tarasewicz
- Insp. ds. ochrony przyrody i gospodarki odpadami – Katarzyna Zakrzewska
- Kierownik Referatu Projektów i Inwestycji – Marta Łomża-Duszny
- Kierownik Referatu Zarządu Zasobami – Alicja Lichtensztein
- Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – Ewa Kuklińska
- Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Krystyna Szustak

Radni nieobecni: Gardzielewska Monika, Badowski Krzysztof,

2. Porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie uchwał w sprawie:

- a) trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska dla niepublicznych przedszkoli, szkół podstawowych oraz gimnazjów prowadzonych przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Dębica Kaszubska oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania,
- b) zawarcia umowy partnerskiej na rzecz wspólnej realizacji projektu z zakresu podniesienia jakości edukacji ogólnej,
- c) przystąpienia i realizacji projektu Latarnicy 2020.pl,
- d) zawarcia umowy partnerskiej na rzecz wspólnej realizacji Projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków” planowanego do złożenia w ramach konkursu nr RPPM.10.02.01-IZ.00-22-002/16 dla działania 10.2.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020,
- e) uchwalenia „GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI UZALEŻNIEŃ W GMINIE DĘBNICA KASZUBSKA NA ROK 2016”,
- f) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia,
- g) zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy,
- h) zmiany uchwały nr IV/21/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
- i) zmiany uchwały nr V/29/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami

komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska,

- j) zmiany uchwały nr V/28/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe,
- k) zmiany uchwały Nr XLI/298/2014 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

2. Opiniowanie Planu zbywania i obciążania nieruchomości gminnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 22.12.2015 r.

Ad. 2.1 a)

W związku z nieobecnością Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Krzysztofa Badowskiego Przewodniczący Rady Piotr Paczesny przywitał wszystkich zebranych na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Rady Gminy. Przywitał pracowników Urzędu Gminy, a także Radnych Rady Gminy i gości przybyłych, po czym oddał głos Pani Agacie Wiśniewskiej.

A. Wiśniewska poinformowała, iż projekt uchwały został przygotowany ze względu na zmianę przepisów. W życie weszła ustawa zmieniająca ustawę o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, iż na terenie gminy znajdują się niepubliczne szkoły, w związku z tym należy uregulowaną kwestię przekazywania dotacji. Obejmuje to zakres kompetencji urzędu i należy to komplementarnie określić.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy uchwała będzie przeczytana, gdyż Radni dopiero co ją otrzymali.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czego dotyczą zmiany w stosunku do poprzedniej uchwały?

A. Wiśniewska poinformowała, że wszystko reguluje ustawa, gmina musi podjąć uchwałę.

Radna B. Sikora zadała pytanie czy ustawa mówi jak należy regulować, czy to uchwała Radnych reguluje?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że w ustawie jest ogólny zapis kompetencyjny dlatego potrzebne jest uszczegółowienie. Poprzednia uchwała miała braki i ułomności, ta nastawiona jest na mocną kontrolę.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, że gmina może datować, wysokość dotacji jest ustalona 100% w przeliczeniu na jednego ucznia. Niepełnosprawności też są uregulowane.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że chodzi też o terminy w jakich muszą być przekazane informacje do urzędu. Podstawą ustalenia są koszty przedszkola. Za punkt odniesienia brane jest przedszkole gminne. Wysokość dotacji wynosi 100% choć może wynosić 75%. Tak zostało ustalone za poprzedniej kadencji. Zostaną też skorygowane załączniki, które teraz są dużo bardziej czytelne w razie kontroli.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie czy projekt uchwały był konsultowany z Niepogłędziem? Czy jest to zrobione w granicach ustawy i czy zostało to dopieszczone, żeby obu stroną było dobrze.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż jest to wymóg ustawy. Nie zostało uzgodnione ze szkołą, ale zaproponowane. Organ prowadzący stowarzyszenie został poinformowany, została przeprowadzona rozmowa.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy ewentualne uwagi zostały uwzględnione?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że te uwagi, które gmina mogła uwzględnić zostały uwzględnione.

Radna B. Sikora zadał pytanie czy były takie uwagi, które nie zostały uwzględnione?

A. Wiśniewska poinformowała, że np. w rozliczeniu wyszczególnienie wydatków, nie można zrobić wyszczególnienia na rozdziały, a musimy zrobić to tak jak nakazuje ustawa.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że każdy wydatek powinien być skrupulatnie opisany na co został wydany.

A. Wiśniewska dodała, że gmina nie ma pełnej kontroli. Ustawa jasno określa co można kontrolować a co nie.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że gmina musi mieć wgląd w realizację przebiegu ramowego planu nauczania. W tej placówce nie obowiązuje karta nauczyciela, ale jest to ważne.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem czy do tej pory można było naciągać?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż nie o to chodzi, ale w uchwale wszystko zostało doprecyzowane. Musi być wgląd w pieniądze, które idą na szkołę być do nich dostęp do weryfikacji.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż należy się liczyć ze skrupulatnymi kontrolami i tak samo gmina podchodzi do szkoły, której pieniądze przekazuje.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy nie jest popełniony błąd w ustępie 19? Nie powinno być 18?

A. Wiśniewska poinformowała, iż nastąpił błąd. Rzeczywiście powinno być „18”.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż na podstawie uchwały jest takie prawo nadane gminie do nadzoru.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy gmina nie rozszerza ustawy?

A. Wiśniewska poinformowała, że termin 30 września jest sztywny, gdyż to termin składania wniosku. Pieniądze wypłacane były do ostatniego dnia miesiąca i to się nie zmieni. Natomiast terminy sprawozdań są dopasowane dla nas. Musimy mieć czas na przygotowanie.

Radny P. Pałubicki zwrócił uwagę, że brakuje mu drugiej strony związanej z dotacjami. Dziś projekt jest opiniowany.

Radna B. Sikora poinformowała, że jest zdania, że tak duże pieniądze należy kontrolować i mieć wgląd w nie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jeszcze jakieś pytania?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska dla niepublicznych przedszkoli, szkół podstawowych oraz gimnazjów prowadzonych przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Dębica Kaszubska oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

b)

Sekretarz R. Krawczyk poprosił aby w następnej kolejności zająć się trzema uchwałami Pani Marty Łomża-Duszny. Jako pierwszą zaproponował uchwałę w sprawie zawarcia umowy partnerskiej na rzecz wspólnej realizacji projektu z zakresu podniesienia jakości edukacji ogólnej.

M. Łomża-Duszny poinformowała, iż w ramach realizacji projektu do 15 stycznia 2016 r. chcemy aplikować o fundusze. Nie wiadomo czy wygramy czy też nie, ale to upoważnienie dla wójta. W projekcie chodzi o podniesie efektywności edukacji, nic więcej. Nie ponosimy żadnego wkładu finansowego, gdyż jesteśmy jako partnerzy projektu.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem jaka jest kwota dofinansowania oraz jakie są działania?

M. Łomża-Duszny poinformowała, że wynosi 95% wkładu. Głównym celem są kompetencje kluczowe. Matematyczno-przyrodnicze, techniki informacyjne, języki obce i ojczyste.

Radna B. Sikora zadała pytanie jaki jest termin?

M. Łomża-Duszny poinformowała, że 15 stycznia. Wszystko będzie odbywało się w formie zajęć dodatkowych, jako pikniki i zajęcia edukacyjne itp.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem jaka jest wielkość budżetu?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że szacuje się, że budżet wyniesie około 2 mln na 2 lata.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że wkład własny nie stoi po naszej stronie, ale zaplecze już tak.

M. Łomża-Duszny poinformowała, że gmina chciała objąć wszystkie dzieci, łącznie ze szkołą w Niepogłędziu. Niestety w Urzędzie Marszałkowskim stwierdzili, że nie ma wspólnego celu, więc nie ma takiej możliwości. Automatycznie konkurs byłby zachwiany. Odstąpiliśmy od tego pomysłu, gdyż cztery szkoły utraciłyby możliwość na rzecz jednej.

Radna R. Rejkowicz zwróciła się z zapytaniem czy przedszkola też zostaną objęte programem?

M. Łomża-Duszny poinformowała, że bez przedszkoli. 3800 zł przypada na uczestnika, czyli na ucznia, nauczyciela, rodzica. 20% środków trwałych. Zostaną z nami czyli pomoce dydaktyczne na potrzeby zajęć.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że większość pieniędzy pójdzie na nauczycieli z zewnątrz.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że Akademia Pomorska ma swoją katedrę. Gdy nie będzie u nas odpowiedniego nauczyciela oferta zostanie skierowana dla tych nauczycieli co pracują.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy dowóz dzieci jest objęty w projekcie?

M. Łomża-Duszny poinformowała, że będzie zapewniony jeżeli będzie konieczny. Będą też przewidziane wycieczki dla uczniów.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że urząd zbiera informacje ale to od dyrektorów zależy. Transport jest kosztem kwalifikowanym.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Radnych ma jeszcze jakieś pytania?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zawarcia umowy partnerskiej na rzecz wspólnej realizacji projektu z zakresu podniesienia jakości edukacji ogólnej został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

c)

M. Łomża-Duszny poinformowała, że Miasto w Internecie zaproponowało przystąpienie do projektu. Dofinansowanie. Celem projektu jest podniesienie cyfryzacji. W ciągu 2 lat szacują, że zostanie przeszkolone 200 osób. Gmina nie ponosi kosztów, a jedynie wkład własny jakim jest udostępnienie sal i komputerów. Osobą szkolącą będzie ktoś z gminy.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem co to da?

M. Łomża-Duszny poinformowała, iż projekt skierowany jest do osób pracujących. Na rynek chodzą nowe technologie, a projekt ten ma na celu przeszkolenie ludzi.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie jak długo będzie trwało szkolenie?

M. Łomża-Duszny poinformowała, że szkolić będą się różne grupy. Nie jest tak, że jedna grupa przez 2 lata.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem jak wyglądać będzie nabór osób na szkolenie?

M. Łomża-Duszny poinformowała, że jak na razie nie ma takich danych. Tworzona jest diagnoza potrzeb. Wymiernym efektem oprócz wiedzy osób szkolących się, są komputery które po zakończonym projekcie zostają u nas.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radny ma jakieś pytania?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie przystąpienia i realizacji projektu Latarnicy 2020.pl został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

d)

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały.

M. Łomża-Duszny poinformowała, że w I kwartale tego roku została podjęta uchwała na dokumentację termomodernizacji czterech budynków użyteczności publicznej. W tej chwili konkurs został ogłoszony, a projekt będzie realizowany w partnerstwie. Termin to 29 stycznia. Dofinansowanie wynosi 50% kosztów kwalifikowanych. RPO daje nam do 80%, ale już wiemy, że Marszałek to obniży.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś pytania? Problem już kilkakrotnie poruszany na posiedzeniach.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że jesteśmy świadomi, że dach na urzędzie gminy w GOK-u trzeba wymieć, więc jeżeli ktoś daje nam 50% to należy to wykorzystać.

M. Łomża-Duszny poinformowała, że projekt będzie trwać przez 3 lata, więc jako pierwszy zostanie zrobiony budynek urzędu gminy. Szacunkowa wartość jest zawarta jest w budżecie.

Przewodniczący Rady przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zawarcia umowy partnerskiej na rzecz wspólnej realizacji Projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków” planowanego do złożenia w ramach

konkursu nr RPPM.10.02.01–IZ.00-22–002/16 dla działania 10.2.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

e)

Przewodniczący Rady P. Paczesny ze względu na obecność przewodniczącej Gminnej Komisji rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Pani Kierownik Krystyny Szustak poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI UZALEŻNIEŃ W GMINIE DĘBNICA KASZUBSKA NA ROK 2016”.

E. Kuklińska poinformowała, iż komisja przeanalizowała uwagi komisji wspólnych. Cel główny programu się nie zmienił. Do programu są załączniki, m.in. wniosek o udzielenie dofinansowania z budżetu gminy Dębica Kaszubska, 2 załączniki sprawozdania finansowe. Również został przygotowany harmonogram realizacji. Podany został realizator, termin, efekty zamierzone, forma oraz szacunkowe koszty. Każde zadanie zostało przeanalizowane, poza tym jest uzasadnienie. Informacje dotyczące problemów uzyskane z Urzędu Gminy, Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radny W. Nierychlewski zwrócił się z zapytaniem jaki rok został przedstawiony?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że za rok 2014. Za rok 2015 jest czas do I kwartału.

E. Kuklińska dodała, że bardzo dobrze układa się współpraca ze szkołą w Motarzynie, Gogolewie, Niepogledziu. Gorzej jest z Dębnicą Kaszubską, dlatego, że jest rotacja dyrektorów. Zanim wdroży się we współpracę to się zmienia. Z dyrekcją gimnazjum bardzo źle układa się współpraca. Wszystkie podejmowane działania są wymuszane. Jest podejrzenie, że pani dyrektor nie czyta projektów Jej przedkładanych.

Radny M. Batóg zwrócił się z zapytaniem czy przeniesione pieniądze na przeciwdziałanie narkomanii są utrzymane? I co uległo zmianie w stosunku do poprzedniego planu?

E. Kuklińska poinformowała, że profilaktyka alkoholowa i narkotykowa jest jednym programem. Organizowany jest duży koncert „Niećpa”, a reszta to mniejsze rzeczy.

Radny M. Batóg zwrócił się z zapytaniem czy są działania skierowane do rodziców? Młodzież ma kontakt a możliwości są duże. Potrzebne jest spotkanie z rodzicami aby ci mogli nauczyć się jak rozpoznać czy ktoś jest pod wpływem narkotyków. Radny zaproponował przeprowadzenie pogawędek itp.

E. Kuklińska poinformowała, iż takie spotkania mogą zostać zorganizować na wniosek dyrektora szkoły. Ale to szkoła musi zgłosić chęć organizacji.

Radny M. Batóg poinformował, że z takim programem można ruszyć na świetlice, ściągnąć specjalistę.

E. Kuklińska oznajmiła, że komisja jest w stanie to zapewnić.

Radna W. Masłyk zwróciła się z zapytaniem czy w gimnazjum też zostało przeprowadzone spotkanie?

E. Kuklińska poinformowała, że komisja stara dotrzeć się wszędzie. Ze sprawozdania łatwo można odczytać na po poszły pieniądze. Wszystko jest porozbijane na sołectwa i szkoły.

Radny W. Leśniewski zwrócił się z zapytaniem co oznacza sformułowanie „trudna współpraca”?

E. Kuklińska poinformowała, że pani dyrektor gimnazjum ma wśród nauczycieli członka komisji. Komisja spotyka się od 10 do 12 w środy. Niestety nasz członek ma utrudnioną pracę i nie może uczestniczyć w spotkaniach. Miło zostać wszystko pogodzone, ale pani dyrektor nie zrobiła tego. Zostało wysłane pismo do Pani Wójt oraz do Pana Przewodniczącego. Nie uzyskano odpowiedzi. Pani dyrektor zrobiła okienko nauczycielce między 11-12 i dyżury na przerwach szkolnych.

Radny W. Nierychlewski zauważył, że nauczycielka nie ma możliwości uczestnictwa w spotkaniach.

E. Kuklińska oznajmiła, iż Pani Beata Spierewka prowadzi kampanię „zachowaj trzeźwy umysł” jest bardzo potrzebnym członkiem komisji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zauważył, iż nie ma Pani Wójt więc nie uzyskamy informacji czy odbyła się rozmowa się z Panią Dyrektorem.

E. Kuklińska dodała, iż wystarczyłaby odrobina dobrej woli i można by było współpracować. Rozmawiamy przecież o ludzkich problemach, a Pani Beata powinna uczestniczyć w spotkaniach komisji.

Radny R. Cech zauważył, że da radę przesunąć godziny dyżurów tak aby pani nauczycielka mogła pracować w komisji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż liczy na szybką rozmowę Pani Wójt z Panią Dyrektorem.

E. Kuklińska zauważyła, że p. dyrektor tłumaczy się tym, że nie da rady inaczej ułożyć grafiku dyżurów.

Radny W. Leśniewski poinformował, że ktoś działa na rzecz wspólnego dobra, chce się wykazać, a drugi mu to uniemożliwia.

Radny P. Pałubicki zauważył, iż jest przekaz, więc nie powinno być wątpliwości co do działań.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radny ma jeszcze jakieś pytania?

Radny R. Cech zadał pytanie czy spotkania odbywają się w każdą środę pomiędzy 10-12 i czy wynagrodzenie jest miesięczne czy za posiedzenie?

E. Kuklińska poinformował, że Komisja spotyka się raz, dwa razy w miesiącu, a wynagrodzenie jest miesięczne brutto.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radny ma jeszcze jakieś pytania?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie uchwalenia „GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI UZALEŻNIEŃ W GMINIE DĘBNICA KASZUBSKA NA ROK 2016” został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

f)

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że chciałaby uświadomić, iż zdarzają się przypadki kierowania osób do ośrodków wsparcia. Są osoby bezdomne. W 2015 roku została skierowanych 9 osób. Wykaz ośrodków wsparcia, z którymi jest współpraca, został przedstawiony. Koszt

skierowania jednej osoby to około 25 złotych na dzień. Zdarza się, że są osoby w sytuacji kryzysowej z własnym dochodem, dlatego też jest potrzeba podjęcia uchwały za ponoszenie częściowej opłaty. Kryterium to 514 zł netto na osobę w rodzinie.

Przewodniczący Ray P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy kwota dochodu się zmienia dlatego jest takie kryterium?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że w tej chwili wiemy, że może trafić osoba bezdomna ze świadczeniem emerytalnym.

Skarbnik M. Malinowski zwrócił uwagę, iż w tabeli podanej w projekcie uchwały przedziały nie zazębiają się. Przedostatni przedział jest 190-220 i tak powinno być w ostatnim wierszu „powyżej 220”.

Radny M. Batóg zwrócił się z zapytaniem skąd się wzięły takie kryteria?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że są one wyznaczone w ustawie o pomocy społecznej. Dodała, że zmieniają się co 3 lata.

Radna R. Rejkowicz zwróciła się z zapytaniem czy to dotyczy tylko samotnych osób bezdomnych?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że osoba musi znaleźć się w odpowiedniej sytuacji. To nie mogą być wszyscy. Kwalifikują się jedynie odpowiednie osoby ze względu na wiek, choroby, sytuacje losowe itp.

Pani Soltys U. Rączka zwróciła się z zapytaniem czy do domu opieki musi osoba wyrazić zgodę, czy bez jej zgody też można ją tam umieścić?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że wszelka pomoc udzielana jest za zgodą osoby. Domy opieki społecznej to inna sprawa, obowiązują inne przepisy. Pomocy nie można udzielić bez zgody osoby.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem na jaki czas osoba jest tam kierowana?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, iż nawet osoba, która nie jest mieszkańcem naszej gminy, a ma ostatni stały adres zameldowania w gminie podlegają naszej opiece i to my powinniśmy się nią zająć. Nawet jak takowa osoba mieszka pod Warszawą.

Zależy to również od sytuacji. Co pół roku dajemy skierowanie. Współpracujemy ze schroniskiem i wiemy co się w nim dzieje. Koszt pobytu wynosi około 3000 złotych miesięcznie.

Radny M. Batóg zwrócił się z zapytaniem ile jest osób w domu pomocy?

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, że na chwilę obecną jest 8 osób. Koszt osoby w ośrodku wsparcia wynosi 25 złotych na osobę za dzień pobytu. Ośrodki też są załadowane, a nie ma ich za dużo. Mamy problem z kobietami, gdyż tu w pobliżu nie ma ośrodka dla kobiet. Gdy działał dom interwencji kryzysowej było inaczej, ale sporo się pozmieniało, nie wiadomo czy od 1 stycznia będą przyjmować jakichś ludzi. Dostaliśmy informację, że do końca listopada musimy zabrać nasze osoby i zapewnić im inne miejsce.

Soltys U. Rączka poinformowała, że Pani Kierownik wie, że na terenie sołectwa jest osoba, a konkretnie kobieta. Pani Soltys chciałaby wiedzieć jak wygląda sytuacja pomocowa. Kto odbiera paczki, dary dla pani Bogusi.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, iż na chwilę obecną nie posiada takich informacji. Musiałaby to sprawdzić.

Soltys U. Rączka oznajmiła, iż chciałaby aby pani Bogusia znalazła się w domu opieki społecznej, gdyż dla niej będzie tak najlepiej.

Pani Kierownik K. Szustak poinformowała, iż nikt nie może nikogo zmusić. Na tyle na ile możemy to pomagamy. I na tyle na ile pani chce dać sobie pomoc.

Pani Kierownik K. Szustak dodała, że ta pani była skierowana do domu interwencji kryzysowej i uciekła z niego. Ona jest wolnym człowiekiem. Korzysta ze świadczeń, ma zasilek stały, jednak dzielimy jej pieniądze. Gdybyśmy dali jej wszystkie pieniądze to mogłoby być różnie.

Przewodniczący Ray P. Paczesny poinformował, iż kończymy ten temat. Temat jest ważny ale nie na to spotkanie.

Przewodniczący Ray P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś pytania, uwagi?

W związku z brakiem pytań, uwag Przewodniczący Ray P. Paczesny przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Przewodniczący Ray P. Paczesny o godzinie 11:25 zarządził 5 minut przerwy.

Radna B. Sowińska Członek komisji Kultury i Oświaty opuściła posiedzenie.

g)

Przewodniczący Ray P. Paczesny poinformował, że kolejnym omawiany projektem uchwały jest uchwała w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy. O zaprezentowanie poprosił pracownika sporządzającego projekt.

Pani E. Dyjas-Tarasewicz poinformowała, że 11 grudnia 2015 r. prezes UOKiK przesłał uchwałę z opinią na temat projektu naszej uchwały. Projekt został zaopiniowany pozytywnie, była jedna uwaga odnośnie terminu obowiązywania uchwały. Zgodnie z przepisami uchwała mogła obowiązywać najdłużej do roku 2030. Czas został ograniczony do roku 2020. Opinia była pozytywna z tą jedną uwagą.

Przewodniczący Ray P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś pytania do projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący Ray P. Paczesny przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /3 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

h)

Przewodniczący Ray P. Paczesny poprosił o przejęcie obowiązków prowadzenia posiedzenia przez Przewodniczącą Komisji Infrastruktury i Budżetu B. Sikorę.

Kolejnym omawianym projektem uchwały była uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XI/67/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 25 listopada 2015r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem dlaczego Radni mają zmieniać uchwałę, która została niedawno podjęta?

Pani E. Dyjas-Tarasewicz poinformowała, że do uchwały wkradł się błąd. Stawka została przekroczona, musimy ją zastąpić stawką obowiązującą. Następuje zmiana zapisu „zespół pojazdów posiadających trzy osie i więcej” co wynika z ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym i niektórych innych ustaw. Zmiany muszą zostać wprowadzone aby uchwała była zgodna z obowiązującymi przepisami.

Radna B. Sikora dopytała, czy jest to tylko korekta błędu?

E. Dyjas-Tarasewicz poinformowała, że tak

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem jaka stawka obowiązywała w roku 2015?

E. Dyjas-Tarasewicz poinformowała, że stawka wynosiła 1897 złotych. Natomiast na rok 2016 stawka jest niższa.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy są jeszcze jakieś pytania?

W związku z brakiem pytań Radna przeszła do opiniowania.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/67/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 25 listopada 2015r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

i)

Do omówienia kolejnego projektu uchwały została poproszona Pani Katarzyna Zakrzewska.

Sekretarz R. Krawczyk poinformowała, że Pani K. Zakrzewska przedstawiła dane poprzednim razem i zgodnie z założeniami pracownicy spotkali się z Komisją Infrastruktury i Budżetu.

K. Zakrzewska poinformowała, że wspólnie z komisją została ustalona podwyżka o 10% przy odpadach selektywnych i 40 % przy odpadach zmieszanych.

Radny R. Cech zwrócił się z zapytaniem czy teraz gmina zmieści się z budżetem?

K. Zakrzewska poinformowała, że tak i stąd zostały przygotowane 4 projekty uchwał.

K. Zakrzewska poinformowała, iż w ślad za zmianami idą deklaracje z wpisanymi już nowymi stawkami, oraz zmiana adresu kasy Zakładu Gospodarki Komunalnej, a także zmiana opłaty stawki ryczałtowej od domków letniskowych i nieruchomości rekreacyjne.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że zostaje zachowana metodologia jeżeli chodzi o przeliczenia. Proporcje ustalone wcześniej zostają bez zmian, jeżeli chodzi o metodologię przeliczeń.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem jak teraz można płacić za odpady oraz czy wszyscy będą musieli zmieniać deklaracje?

K. Zakrzewska poinformowała, że za pośrednictwem rachunku bankowego, w kasie urzędu jak i w kasie ZGK, a także za pośrednictwem wyznaczonych inkasentów czyli soltysów. Dodała, że nie ma potrzeby zmiany deklaracji. Dotrzemy do wszystkich przez zawiadomienie do każdego gospodarstwa, które miało deklaracje. W zawiadomieniu mieszkańcy zostaną poinformowani o wysokości stawki jaka ich teraz obowiązuje i zgodnie z nią będą uiszczać opłaty. Nowe stawki obowiązują od 1 lutego.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż po I kwartale musimy mieć podgląd jak się rozkładają odpłatności.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy pracownicy zastanawiali się nad systemem kontroli, gdyż kwity wydawane przy rozładunku to żadna kontrola. Przez rok czasu nie urząd nie był w stanie udowodnić, że kontroluje wywóz odpadów.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż idealnie by było gdyby wykonawca był tylko dla nas. Aby były wagi na każdym wyjeździe. Nikt nie przewidział tego rozwiązania w procedurze przetargowej aby ważyć i kontrolować. Jest możliwość ważenia każdego kubła na samochodzie, za odpowiednią opłatą.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż są dni w których śmieci są wywożone według grafiku.

Sekretarz R. Krawczyk zwrócił się z zapytaniem czy w związku z tym pracownik, czy też urzędnik miałby ważyć te śmieci?

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że może udać się za samochodem na wysypisko. I być przy ważeniu śmieci.

Skarbnik M. Malinowski zadał pytanie czy kontrola miałaby też polegać na tym czy deklaracja segregacji jest zgodna ze stanem faktycznym.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że firmie płacone jest za tonaż. Firma zainteresowana jest jak największą masą. Skąd mamy wiedzieć czy jadąc na wysypisko nie bierze pół samochodu z Dębnicy i doładowuje w Głobinie i wystawia kwit, że to wszystko z Dębnicy? Nikt nie ma nad tym kontroli. Z natury wierzę ludziom. Ale wiem do czego są zdolni i jak pozwalamy się wykorzystywać to to zrobią.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem jaki interes ma w tym firma? Jaki zysk miałaby firma postępując w ten sposób?

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że firma i tak wystawia jeden kwit na jeden kubel. Dla wysypiska śmieci jest bez znaczenia kto za to zapłaci. Na jeden kubel nie może wystawić dwóch kwitów na jeden kubel.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż mocno zastanawiał się nad tym problemem w swojej poprzedniej pracy. Wtedy został wybrany ryczałt. Może tutaj też byłby dobrym rozwiązaniem. Za jakiś czas można rozważyć stawkę ryczałtową. Koszty ważenia, znakowania śmieci będą duże.

Radny P. Palubicki oznajmił, iż wróci do tonażu. Obecnie tak jest rozpisany przetarg musi to funkcjonować. Zwrócił się z zapytaniem co będzie istotne w następnym przetargu? Tonaż czy ryczałt? Z deklaracji to wyniknie. Tonaż widzą sami. Radny nie podziela opinii o doładowywaniu samochodów, chyba że Gmina Słupsk ma wprowadzony ryczałt i tonaż ich nie interesuje. Ale to jest spiskowa teoria. Radny wcześniej informował, iż można zakupić GPS-a i będziemy wiedzieć gdzie samochód się znajduje w dniu zbiórki. Czy w Głobinie się zatrzymuje i doładowuje samochód. Radny zadał pytanie czy śmieci zmieszane muszą trafić do Bierkowa?

Po uzyskaniu odpowiedzi twierdzącej Radny zadał pytanie co ze śmieciami selektywnymi?

K. Zakrzewska poinformował, iż można je zagospodarowywać we własnym zakresie.

Dodała, że jeżeli firma jest wpisana do rejestru to może startować w przetargach. Każda firma może startować, nie jest to przetarg ograniczony.

Radny P. Palubicki zwrócił się z zapytaniem czy firma z Sierzna mogłaby wystartować w przetargu?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż jesteśmy przypisani przez Marszałka do Bierkowa.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o pojedyncze wypowiedzenie się i zadawanie pytań. Dodał, że tonaż poszedł do przetargu i zbierane pieniądze od mieszkańców nie wystarczają na pokrycie wszystkich kosztów.

Radny P. Pałubicki poinformował, że zbiórka selektywna to szkło, plastik, papier, baterie. Natomiast ci co oddają odpady w sposób nieselektywny wrzucają wszystko do jednego worka. System funkcjonuje już dwa lata i nadal brak jest kontroli. Słyszeliśmy deklaracje ze strony gminy, że będą kontrole. Na razie ich nie ma. Ludzie po podwyżce z automatu będą przechodzić, przy 10% podwyżce odpadów selektywnych. Taki też jest nasz zamiar aby przeszło ich jak najwięcej.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż państwo na obsługę systemu nie daje ani złotówki.

Radna B. Sikora zwróciła uwagę, że samorządy będą mogły zlecać swoim jednostkom zadania bezprzetargowo.

Radny R. Cech zwrócił się z skąd się to bierze, że nam tyle pieniędzy brakuje? Gdy przyjeżdża wóz to wrzuca wszystko do jednego pojemnika.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o niedyskutowanie pomiędzy sobą, gdyż w ten sposób do niczego się nie dojdzie. Prosi o uporządkowanie dyskusji. Zwraca się z zapytaniem czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania?

Radny R. Cech chciałby wiedzieć dlaczego jest ustanowiony tak duży wzrost odpłatności? Czy jest to związane ze wzrostem tonażu?

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że zbierane pieniądze od obywateli nie wystarczają na pokrycie kosztów systemu.

Radny M. Olech poinformował, iż głównym aspektem podwyżki jest przejście społeczeństwa na zbiórkę selektywną.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że zbierać będziemy w sposób selektywny a przyjedzie firma i tak wrzuci wszystko do jednego kubła.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż śmieci selektywne to plastik, szkło, papier, metal, baterie itd. ci którzy nieselektywnie oddają odpady jest wszystko zmieszane. Dlatego to trafia do jednego kubła. W przypadku zbierania selektywnego system funkcjonuje przez dwa lata i nie była kontroli. W związku z tym mieszkaniowiec nie będzie segregował bo i tak nikt się nie dowie, że wrzucił coś nie tak jak trzeba. Przy nowych deklaracjach nie będą kontrole, że faktycznie zbiera odpady z sposób selektywny. Niech będą kontrole z urzędu i jeżeli udowodnią, że coś jest nie tak rzucane to z automatu przechodzi na zbiórkę zmieszaną. Podwyżka 10% za selektywne jest z tego względu, aby przeszli ludzi do selektywnych, gdyż już gmina zapłaciła karę za zbyt dużą liczbę odpadów zmieszanych.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że zgodnie z orzeczeniem z 14 grudnia 2015 r. sygnalizowaliśmy, że została wymierzona kara gminie w wysokości 7601 złotych. Gmina otrzymała nową decyzję z karą o wysokości 13831 złotych za nieosiągnięcie wskaźników w 2013 roku. Sekretarz zwrócił uwagę jak państwo podchodzi do tematu nie dając samorządom ani złotówki na funkcjonowanie systemu, obligując do ściągania opłat. Jednocześnie każe nas, że do 16 lipca nie wyrobiliśmy wskaźników, gdy system wszedł 1 lipca.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy kara ta została naliczona za okres 16 dni?

Sekretarz R. Krawczyk potwierdził i kontynuował mówiąc, że Polska miała spełnić pewne progi odnośnie odpadów. Zadanie to zrzucano na samorządy. Od 2013 roku nie mieliśmy żadnych kar nie było wymierzono. To już druga decyzja wymierzona Gminie.

Radny W. Leśniewski zwrócił się zapytaniem że zakładając segregację, plastik do plastiku, szkło do szkła itd. to co ma wyrzucić do śmieci? Radny zauważa, że o to będą się pytać mieszkańcy i chcialby wiedzieć jak to działa.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że drugim problemem jest kwestia śmieci niesegregowanych. Ktoś zadeklaruje, że będzie segregował, a okaże się, że nazbiera również śmieci niesegregowanych i co teraz?

Radny W. Leśniewski zauważył, że władza powinna przesłać instrukcję jak powinna odbywać się zbiórka odpadów, aby uniknąć nakładanych kar.

Sołtys U. Rączka poinformował, czy firma wywożąca duże pojemniki traktuje je jako segregowane?

K. Zakrzewska poinformowała, że tak i dodała, że powinniśmy się z tego cieszyć gdyż powinno odbywać się jak należy.

Sołtys R. Rączka poinformowała, że samochód nie ma przedziałek. Plastik trafia razem ze szkłem do jednego pojemnika.

K. Zakrzewska poinformowała, że przy śmieciach segregowanych gmina płaci ryczałtem 16 tys. złotych miesięcznie. Jeżeli zaczną traktować te śmieci jako zmieszane, co powinno mieć miejsce, będziemy płacić ponad 600 złotych za tonę.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy gmina płaci za śmieci segregowane ryczałtem?

K. Zakrzewska poinformowała, że gmina ma dwie umowy. Za zmieszane płaci od tonażu, za segregowane płaci ryczałtem.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że taka informacja pojawia się pierwszy raz. Radni nie mieli o tym pojęcia.

Radny M. Olech zwrócił uwagę, że był przekonany, że gmina za wszystko płaci od tonażu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o niedyskutowanie między sobą. Zwrócił się z zapytaniem skąd wiemy ile było śmieci segregowanych, a ile zmieszanych?

K. Zakrzewska poinformowała, że dostajemy informacje od firmy.

Radny W. Nierychlewski zauważył, że gmina jest oszukiwana. Bierkowo należy do PKG, więc samochód podjeżdżający może być do połowy załadowany a oni i tak napiszą co chcą, że jest pełny. Powinna być jakaś kontrola wewnętrzna. Każdy samochód w PGK ma GPS. Możemy sprawdzić gdzie jeździ.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że trzeba przyznać, że system kontroli nie istnieje i teraz mieszkańcy za to płacą, gdyż brakuje pieniędzy do systemu.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że padło bardzo radykalne sformułowanie „jesteśmy oszukiwani” Tak nie możemy mówić gdyż nie mamy dowodów. Jak mamy świadomość przestępstwa to należy to zgłosić.

Radny W. Nierychlewski poinformował, że źle się wyraził, co nie zmienia faktu, że latamy dziurę kosztem mieszkańców, bo brakuje pieniędzy.

Radna B. Sikora poprosiła o nie nakręcanie się Radnych. Stawki nie uległy zmianie przez dwa lata, a różne koszty rosną. Podwyżka o 10% nie jest duża. Nie ma systemu sprawiedliwego ani szczelnego. Innym sposobem są osobne worki w domach, pytanie tylko czy chcemy to wprowadzać? To nie jest prosta sytuacja, ale coś trzeba przyjąć i na coś się zgodzić.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że wrywkowa kontrola jest potrzebna.

Radny M. Olech zauważył, iż nie ma kontroli nad segregowanymi śmieciami. Radny nie słyszał o żadnej kontroli dokonanej przez urząd. Przy następnym przetargu należy spróbować ważyć

śmieci. Pamiętajmy, że za każdym pomysłem jest skutek finansowy. Radny zadał pytanie czy jest możliwość dokonania kontroli przez pracownika?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż na wadze nie da się oszukać.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jeszcze jakieś pytania?

Radny M. Batóg zadał pytanie czy można by wymienić pojemniki na szkło. Ich obecny kształt nie pozwala na wrzucanie dużych szklanych rzeczy.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem czy do czerwca będą obowiązywać nowe stawki?

Radny P. Pałubicki poinformował, że do czasu aż nie zostaną zmienione.

Radny M. Olech oznajmił, iż obecnie posiadamy większą wiedzę. Zwrócił się z zapytaniem czy przy kolejnym przetargu można bardziej się pochylić i lepiej go sporządzić?

Radny P. Pałubicki poinformował, iż firma wie ile śmieci jest produkowanych. Tonaż diametralnie się nie zmieni. Metoda obecnie obowiązującą jest metodą najtańszą i nie słyhać narzekania.

Radny R. Cech zauważył, że gmina płaci za tonaż. Ktoś ma kubel 120 l lub 240 l, zapelnia go i obok stawia dodatkowo 10 worków. W przypadku przedsiębiorcy pojemność kubła też jest 120 l.

Radny P. Pałubicki poinformował, że gdyby mieszkańcy mieli płacić od wagi faktycznej to śmieci znalazłyby się w rowach i lesie. Radny poinformował, że teraz i tak się dziwi, że śmieci są w lesie, gdy mieszkańcy mogą postawić tyle worków ile chcą.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy można wydrukować ulotki informujące o segregacji i dołączyć je do zawiadomień?

Radny M. Batóg poinformował, iż przydałaby się również informacja gdzie można oddać rzeczy wielkogabarytowe, gdyż takiej świadomości nie ma wśród mieszkańców.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy wszystkie wątpliwości Radnych zostały rozwiązane?

Radna W. Masłyk dodała na koniec, że niektóre gospodarstwa mają zadeklarowane segregację śmieci po czy podrzucają je innym mieszkańcom.

W związku z brakiem pytań, uwag Przewodniczący Ray P. Paczesny przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/21/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/29/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/28/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/298/2014 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso został zaopiniowany:

Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Przewodniczący Ray P. Paczesny poinformował, że do biura Rady wpłynęło kilka pism m. in.:

- zaproszenie na spotkanie z inwestorem w miejscowości Podole Małe dnia 12 stycznia 2016 r, o godzinie 18:00, spotkanie dotyczyć będzie planowanej budowy trzech wiatraków. Spotkanie jest organizowane na zasadzie konsultacji społecznych,
- wpłynął protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli klubów sportowych i organizacji pozarządowych.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem w jaki sposób Radni się zapoznają z protokołem? Czy będzie on przytaczany na sesji Rady Gminy?

Radny P. Pałubicki zaproponował aby skan protokołu został wysłany na maila.

Radna B. Sikora zwróciła się z prośbą aby mogła przedstawić pismo jakie wpłynęło do Komisji Infrastruktury i Budżetu dotyczące podniesienia ekwiwalentu dla strażaków za udział w akcjach ratowniczych. Zostało to zaopiniowanie na Komisji negatywnie w stosunku głosów 3:2. Czy odpowiedź można już teraz dać czy wszyscy radni powinni się wypowiedzieć?

Radna dodała, że argumentem przeciw podwyższeniu stawki jest i tak wysoka stawka obowiązująca w porównaniu do innych gmin. Dodatkowo jest płacone za uczestnictwo w szkoleniach.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że pismo zostało skierowane do Rady Gminy. Rada powinna zająć stanowisko. Przewodnicząca Komisji zwrócić powinna się z wnioskiem o dodanie punktu do porządku obrad.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż nie musi to być w formie uchwały, gdyż stawki nie ulegną zmianie, Powinno być wystosowane pismo z odpowiedzią przez Przewodniczącego, że na komisjach wspólnych Rada Gminy zajęła się tym tematem. Podtrzymujemy uchwałę.

Radny W. Nierychlewski zaproponował, aby wprowadzić uchwałę na sesje o nie podwyższaniu stawki.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że biorąc pod uwagę opinię wyrażoną na komisjach wspólnych Wójt gminy nie wychodzi z inicjatywą projektu uchwały.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż można wystąpić z projektem uchwały, gdyż patrząc po głosach Komisji Infrastruktury i Budżetu zdania są podzielone. Być może projekt zmiany przejdzie. Pytanie tylko kto wyjdzie z inicjatywą przygotowania projektu uchwały?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że z jej strony nie widzi potrzeby podwyższenia stawek, gdyż jak sama nazwa wskazuje jest to ochotnicza straż pożarna. Między innymi dlatego strażacy skierowali pismo do Państwa.

Radny M. Olech poinformował, że strażacy prosili o datację do wozu bojowego, którą dostali. Zapewniano nas, że nie będą wyciągać rąk po podwyżki. Strażacy powinni czuć umiar.

Sekretarz R. Krawczyk zaproponował, żeby poinformować strażaków, że propozycja podwyższenia stawki była przedmiotem rozmów Radnych, ale nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady P. Paczesny dodał, że szczegółowo tym tematem zajęła się Komisja Infrastruktury i Budżetu z opinią negatywną.

Radna B. Sikora zauważyła, że strażacy w innych gminach nie mają płacone za szkolenia. Tam gdzie jest wyższa stawka za akcję, nie ma płatności za szkolenia.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że oszczędzamy tam gdzie możemy.

Radny P. Pałubicki poinformował, że istnieje ryzyko po przewyższeniu stawek do 18 złotych celowego podpalania.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że do biura Rady trafiła uchwała w sprawie inicjatywy utworzenia województwa środkowopomorskiego.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że Radni przystępują do głosowania nad wnioskiem o zachowanie obecnych stawek ekwiwalentu dla strażaków.

Radni są za podtrzymaniem obecnych stawek.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że kolejnym punktem omawiania jest Plan zbywania i obciążania nieruchomości gminnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 22.12.2015 r.

A. Lichtensztein poinformował, że od lipca do grudnia zostały sprzedane nieruchomości na kwotę 600 tys. złotych. Dodała, że jest akcja na tereny rolne i drogi rolne, które zostały zaorane przez rolników.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w takiej sytuacji konsekwencja wejścia na grunt jest różna. Rolnik może wykupić ziemię, którą i tak już użytkuje, lub przywrócić do stanu pierwotnego.

A. Lichtensztein poinformowała, że działka nr 158 jest to podział działki w Starnicach. Działki 13 i 14 to działki jednego właściciela więc jest zasadne zbycie.

Działka w Mielnie nr 162 jest to jeden właściciel, droga jest już zajęta i użytkowana, więc sprzedaż tej działki jest sensowna.

Działka w obrębie Brzezinec jest to użytek kopalniany, natomiast w Borzęcinie właściciel sam wystąpił z wnioskiem o wykupienie działki nr 177. Zbycie nastąpi w formie przetargu, ale potencjalny nabywca już jest.

Niepogłędzie działka nr 44/6 jest to działka po byłej hydroforni. Właściciel sąsiedniej działki wystąpił z wnioskiem o wykup.

A. Lichtensztein poinformowała, że na terenie gminy znajduje się dużo działek tego typu. Zostają one sprzedane pod względem uporządkowania terenu. Działka w Borzęcinie jest działką użytkowaną przez strażaków. Właściciel posesji chce ją wykupić. Dodała, że dzisiejsze działki jak i też inne to kwestia około 3 miesięcy zanim pójdą do sprzedaży.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem czy jest uregulowany temat działek z szopkami?

A. Lichtensztein poinformowała, iż dobyło się wznowienie granic, mieszkańcy mają świadomość, że ich nieruchomości wykraczają poza granice. Część właścicieli już się cofnęła. Dodała, że w Podolu Małym działka nr 166 to służebność przesyłu. Zakład energetyczny położy przewody. Dokumentacja i pozwolenia już są, więc to tylko czysta formalność.

A. Lichtensztein zwróciła się z zapytaniem czy są jakieś pytanie odnośnie planu?

W związku z brakiem pytań opuściła posiedzenie.

Radni pozytywnie zaopiniowali plan zbywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania, uwagi?

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny o godzinie 13:50 dokonał zamknięcia posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady Gminy.

Protokołowała
Emilia Szymaniuk

**Przewodniczący Rady Gminy
Dębica Kaszubska**

/-/Piotr Paczesny