

PROTOKÓŁ NR XII/2015  
z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska  
z dnia 29 grudnia 2015 r.

W sesji wzięli udział:

1. 14 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
2. Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
3. Asystent Wójta – Karol Żukowski
4. Skarbnik Gminy Dębica Kaszubska – Marek Malinowski
5. Kierownik OPS-u – Krystyna Szustak
6. Mecenas – Jarosław Mielnik

Radni spóźnieni:

Marcin Olech, Beata Sowińska

Radni nieobecni:

Monika Gardzielewska

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
  - a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
  - b) przyjęcie porządku obrad,
  - c) przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Gminy VII kadencji.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zawarcia umowy partnerskiej na rzecz wspólnej realizacji Projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków” planowanego do złożenia w ramach konkursu nr RPPM.10.02.01–IZ.00-22–002/16 dla działania 10.2.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020,
  - b) przystąpienia i realizacji projektu Latarnicy 2020.pl,
  - c) zawarcia umowy partnerskiej na rzecz wspólnej realizacji projektu z zakresu podniesienia jakości edukacji ogólnej,
  - d) zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy,
  - e) zmiany uchwały nr XI/67/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok,
  - f) zmiany uchwały nr IV/21/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki za pojemnik,
  - g) zmiany uchwały nr V/28/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie ryczałtowej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe,
  - h) zmiany uchwały nr V/29/2015 r. Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska,
  - i) zmiany uchwały nr XLI/298/2014 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za

- gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- j) uchwalenia „GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI UZALEŻNIEŃ W GMINIE DĘBNICA KASZUBSKA NA ROK 2016”,
  - k) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia,
  - l) trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska dla niepublicznych przedszkoli, szkół podstawowych oraz gimnazjów prowadzonych przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Dębica Kaszubska oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.
3. Plan zbywania i obciążania nieruchomości gminnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 22.12.2015 r.
  4. Sprawozdanie Wójta z działalności i wykonania uchwał.
  5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres międzysesyjny:
    - a) Komisji Kultury i Oświaty,
    - b) Komisji Infrastruktury i Budżetu,
    - c) Komisji Rewizyjnej.
  6. Interpelacje radnych.
  7. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
  8. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
  9. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji:

Ad.1.

a) XII Sesję Rady Gminy otworzył Przewodniczący Rady Piotr Paczesny. Otwarcia dokonał o godzinie 10:06 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Dębica Kaszubska, stwierdzając, na podstawie listy obecności, prawomocność obrad. Przewodniczący Rady P. Paczesny przywitał wszystkich Radnych, pracowników urzędu, zaproszonych gości.

b) Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż przebieg sesji zawarty jest w porządku obrad. Zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają jakieś uwagi, zastrzeżenia, do porządku obrad?

W wyniku braku pytań, uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania nad przyjęciem porządku obrad.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty w stosunku /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

c) Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr X/2015 z poprzedniej sesji? W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania protokół z XI sesji Rady Gminy został przyjęty /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

Ad. 2

a) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zawarcia umowy partnerskiej na rzecz wspólnej realizacji Projektu pn.: „Poprawa efektywności

energetycznej Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska poprzez termomodernizację budynków” planowanego do złożenia w ramach konkursu nr RPPM.10.02.01–IZ.00-22–002/16 dla działania 10.2.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020/stanowiący załącznik nr 1 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/73/2015 i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.**

b) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie przystąpienia i realizacji projektu Latarnicy 2020.pl /stanowiący załącznik nr 2 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/74/2015 i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

c) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zawarcia umowy partnerskiej na rzecz wspólnej realizacji projektu z zakresu podniesienia jakości edukacji ogólnej /stanowiący załącznik nr 3 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/75/2015 i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.**

d) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy /stanowiący załącznik nr 4 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.  
/na posiedzenie przybył Radny Marcin Olech/

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/76/2015 i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.**

e) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/67/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok /stanowiący załącznik nr 5 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/77/2015 i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.**

f) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/21/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki za pojemnik/stanowiący załącznik nr 6 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż do tej pory nie został wypracowany żaden system kontroli, w związku z tym ma mieszane odczucia co do podwyżki opłat. System kontroli należy opracować.

Radna W. Masłyk poinformowała, iż po posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji Rady Gminy obserwowała publiczne pojemniki na odpady, do których był wsypywany popiół. Ludzie nie segregują śmieci. Radna ma obawy, że nie wszyscy mieszkańcy dostosują się do wymogów.

Radna B. Sikora zauważyła, iż to oczywiste, że wszyscy nie dostosują się do wymogów.

Radna W. Masłyk poinformowała, iż sołtysi byli powiadamiani o kontrolach, ale takich kontroli nie było.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż system kontroli należy opracować i jest to zadanie urzędu gminy. Nie chodzi o to aby teraz na sesji omawiać to.

Radny M. Olech zadał pytanie jakie środki planuje podjąć urząd w celu kontroli selekcji, wywozu. Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował aby nie rozwodzić się nad tym tematem za bardzo przy tej uchwale. Opinia Radnych już jest, więc na przyszłość należy dopracować system kontroli.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż nie widzi problemu aby problemem zająć się wspólnie z Radnymi, aby to Radni wsparli urząd w planowaniu. Wyrwykowe kontrole na terenie gminy odbywały się, ale w urzędzie ma zatrudnionej do tego osoby tylko tym się zajmującej.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem jakie są fakty po przeprowadzonych kontrolach?

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, iż na następną sesję przygotowuje informacje.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś pytania odnośnie projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty /10 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące.**

**Uchwała otrzymała nr XII/78/2015 i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.**

h) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/28/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie ryczałtowej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe/stanowiący załącznik nr 8 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/79/2015 i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.**

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż zmiana ta jest następstwem tego, iż w odwrotnej kolejności zostały ułożone uchwały. Wcześniej Przewodniczący posilkował się porządkiem obrad.

g) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/29/2015 r. Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska /stanowiący załącznik nr 7 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/80/2015 i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.**

i) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLI/298/2014 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso /stanowiący załącznik nr 9 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/81/2015 i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.**

j) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie uchwalenia „GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI UZALEŻNIEŃ W GMINIE DĘBNICA KASZUBSKA NA ROK 2016” /stanowiący załącznik nr 10 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/82/2015 i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.**

k) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia /stanowiący załącznik nr 11 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/83/2015 i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.**

/na posiedzenie przybyła Radna Beata Sowińska/

l) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska dla niepublicznych przedszkoli, szkół podstawowych oraz gimnazjów prowadzonych przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Dębica Kaszubska oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania /stanowiący załącznik nr 12 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji. Przewodniczący Rady P. Paczesny oddaje głos Skarbnikowi M. Malinowskiemu.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż Radni otrzymali projekt uchwały, ale po głębszym przeczytaniu zostały dokonane poprawki. Poprosił o zaakceptowanie zmian w §4 pkt 1. Są to jedynie poprawki stylistyczne, ale w ogóle nie zmieniająca treści. W tej formie zgrabniej będzie brzmiało.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem jak brzmią zmiany?

Skarbnik zacytował wprowadzoną zmianę „Niepubliczne przedszkola otrzymują dotacje z budżetu gminy na każdego ucznia w wysokości 100 % równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez Gminę, pomniejszych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu Gminy, jeżeli to przedszkole spełnia warunki określone w ustawie o systemie oświaty, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego otrzymują w wysokości kwoty przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Gminę. W przypadku braku na terenie Gminy przedszkola publicznego, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez sąsiednią Gminę na prowadzenie przedszkola publicznego.”

Dodał, iż zamiarem zmiany jest wyeliminowanie tiretu niepoprawnie użytego. Nie ma podpunktu dlatego wyeliminowaliśmy tiret.

Radna B. Sikora zauważyła, iż po wprowadzeniu zmian zdanie jest tak długie, że niezrozumiałe. Radna zadała pytanie czy jest możliwość bardziej czytelnego sformułowania, gdyż to zdanie jest nieczytelne i zupełnie niepoprawne stylistycznie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny o godzinie 10:30 zarządził przerwę w celu skorygowania zapisu.

O godzinie 10:42 Przewodniczący Rady P. Paczesny wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny przypomniał, że Radni są przy projekcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Dębica Kaszubska dla niepublicznych przedszkoli, szkół podstawowych oraz gimnazjów prowadzonych przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego na terenie Gminy Dębica Kaszubska oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

Skarbnik M. Malinowski przedstawił nowe brzmienie „Niepubliczne przedszkola otrzymują dotacje z budżetu gminy w wysokości 100 % wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez Gminę, pomniejszych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego otrzymują dotacje w wysokości kwoty przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Gminę. W przypadku braku na terenie Gminy przedszkola publicznego, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez sąsiednią Gminę na prowadzenie przedszkola publicznego.”

Skarbnik dodał, iż temat jest dosyć skomplikowany i opisowy. Krócej nie da się tego ująć. Ta treść jest poprawna stylistycznie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są pytania do projektu uchwały?

Radna B. Sikora poinformowała, iż słuchając brzmi to o wiele lepiej. Prosi, na przyszłość, o unikanie zdań wielokrotnie złożonych. Prosi również o ponowne przeczytanie treści po zmianie.

Skarbnik M. Malinowski zacytował zmianę.

Przewodniczący Rady poinformował, iż opłaty te uzależnione są od wielu czynników stąd taki zapis. Wszystko należy w nim zawrzeć.

Mecenas J. Mielnik poinformował, iż jest to zapis, przytoczenie ustawy. Dodał, że ostatnie zdanie jest do wyrzucenia, gdyż w gminie znajduje się przedszkole publiczne.

Radna B. Sikora oznajmiła, iż nie cytuje się ustaw.

Radny p. Pałubicki zadał pytanie o jakie opłaty chodzi?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż są to opłaty ponoszone przez rodziców. Skarbnik dodał, iż z wydatków ponoszonych wyłącza się wydatki poniesione przez rodziców za korzystanie z przedszkola i wyżywienie.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż powyżej 5 godzin rodzice muszą dopłacać za pobyt dziecka w szkole. Tak można to rozumieć.

Radny P. Pałubicki poinformował, że rozumie to w praktyce, ale jest to nierzetelne.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o odczytanie ostatecznej wersji punktu.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż proponuje wnieść autopoprawkę i wykreślić ostatnie zdanie. Punkt brzmi: Niepubliczne przedszkola otrzymują dotacje z budżetu gminy w wysokości 100 % wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez Gminę, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego otrzymują dotacje w wysokości kwoty przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Gminę. Skarbnik dodał, iż nie ma potrzeby zawierać tego zapisu, gdyż niepubliczne przedszkole u nas występuje.

Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi o ponowne odczytanie pełno brzmiącego zdania.

Skarbnik M. Malinowski zacytował zdanie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania zaznaczając, że Radni głosują nad uchwałą po naniesionych zmianach.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**Uchwała otrzymała nr XII/84/2015 i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.**

Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3.

Przewodniczący poinformował, że Plan zbywania i obciążania nieruchomości gminnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 22.12.2015 r. omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji. Odbyła się projekcja planu.



Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są uwagi do planu?

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy Radni nie powinni mieć planu zbywania przed głosowaniem?

Pani Wójt I. Warkocka zadała pytanie czy Radni chcieliby aby drukować im plan?

Radny P. Pałubicki poinformował, iż Radni powinni wiedzieć nad czym głosują, mieć to przed oczami.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zarządził 5 minut przerwy w celu dostarczenia materiałów.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż Radni otrzymali plan z numerami działek. Przewodniczący Rady dodał, dla tych co nie byli na wspólnym posiedzeniu komisji, iż są to tematy porządkowe nieruchomości.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi?

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania nad planem.

**W wyniku głosowania Plan zbywania i obciążania nieruchomości gminnych na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 22.12.2015 r. został przyjęty jednogłośnie /14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

Ad. 4.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o zaprezentowanie sprawozdania z działalności Wójta oraz sprawozdania z wykonania uchwał.

Sprawozdanie z działalności Wójta /stanowiące załącznik nr 25 protokołu/ oraz sprawozdanie z wykonania uchwał /stanowiące załącznik nr 26 do protokołu/ odczytała Pani Wójt I. Warkocka.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż w związku z tym, iż była obecna na 9 wigiliach soleckich, wspólnie z Soltysem Ireneuszem Ziółkowskim postanowiła, iż dobrze by było zorganizować wspólną wigilię. Będą rozmowy z soltysami. Chcielibyśmy zrobić dużą gminną wigilię, ale to okaże się jak to wyjdzie. Oczywiście solectwa, jeżeli będą zainteresowane organizacją własnej wigilii mają do tego prawo.

Przewodniczący Rady P. Paczesny otworzył dyskusję nad sprawozdaniami.

Radna I. Kiernicka zwróciła się z zapytaniem co z drogą? Czy Pan Klimczak wyraził zgodę?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż zostało wysłane pismo, gdyż pojawiła się taka sytuacja jakoby Pan pisma nie otrzymał, więc jeszcze raz zostało wysłane. Informacja ta trafiła od Pani soltys.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie sytuacji z działkami Leśnego Dworu wymienionych w sprawozdaniu.

Pani poinformowała, że gmina przejęła starą leśniczówkę w zamian za cztery działki oznaczone jako leśne.

Asystent K. Żukowski poinformował, iż działki te były prezentowane na wcześniejszym spotkaniu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem co z działką za garbarnią?

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż trwają rozmowy, ale nie są nią zainteresowani, gdyż nie stanowi to dla nich wartości.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są jeszcze jakieś pytania w związku ze sprawozdaniem?

Radny P. Pałubicki zadał pytanie co było omawiane na spotkaniu z mieszkańcami Osiedla Północ, jakie szczegóły zostały ustalone?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że na spotkaniu został przedstawiony projekt z możliwością skorzystania z PROW na drogi gminne. Całość inwestycji nie może przekroczyć 4 mln 200 tys. złotych. Projekt został trochę zmodyfikowany. Pracujemy nad przejęciem gruntu aby zrobić „pętlę północy”. Pani Wójt zaproponowała się spotkać w tym temacie gdyż nie można się tym szczegółowo zająć. Planowana droga byłaby pełnowymiarowa czyli 6m pas jezdni wraz z chodnikiem lub chodnikami zależnie od finansów.

Asystent K. Żukowski poinformował, iż plan można jeszcze inaczej pokazać czyli jako droga prostopadła do drogi wojewódzkiej. Jedna Klonowa w kierunku ronda ta skośna, a druga prosta jakby chciało się jechać przez Osiedle Północ aby złączyć się do betonki, która prowadzi na Skarszów. Dlaczego to robimy? Dofinansowanie z PROW obwarowane jest pewnymi warunkami m.in. jeżeli droga będzie miała jeden numer. Po to zbijamy te wszystkie drogi, a przy okazji na os. Północ rozwiążemy poważny problem.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem czy było rozpatrywane przejęcie drogi z Grabina?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że nie. Nie widzi potrzeby takiej inwestycji dokonywać na polu. Są pilniejsze rzeczy do zrobienia.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie czy na chwilę obecną nie ma szczegółów takich jak daty? Brak jest konkretów, tylko kontynuujemy plan poprzedniej władzy?

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy nie lepiej temat ten przesunąć na komisje wspólne? Temat nie jest pilny.

Asystent K. Żukowski oznajmił, że w lutym bądź marcu zostaną ogłoszone konkursy.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że są plany przejęcia gruntu, nabywania działki aby odciążać ruch. Jeżeli nastąpi sprzedaż na osiedlu, to na Osiedlu Północ II nastąpi kontynuacja.

Radny R. Cech poinformował, że był obecny na spotkaniu. Dla mieszkańców powinna zostać przygotowana prezentacja o betonie, gdyż stosując tą technikę można zrobić 220 metrów więcej.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że mieszkańcy zostali poinformowani, iż taką metodą została zrobiona droga w Brzeźńcu. Niektórzy mieszkańcy ją widzieli i uważają, że nie jest źle. Dyskusja była na temat aby drogi dofinansowywane z PROW były wykonywane w jak najwyższym standardzie, gdyż to się oplaca. Natomiast my jako gmina nie możemy tego zapewnić. Na Osiedlu północ jest zły stan dróg.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi, pytania?

W związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o przedstawienie sprawozdanie z działalności za okres międzysesyjny Komisję Kultury i Oświaty.

Radny R. Cech przewodniczący Komisji Kultury i Oświaty poinformował, że komisja spotkała się dwa razy. Na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji oraz 14 grudnia 2015 r. w celu zapoznania się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2014/2015. Na spotkaniu obecna była Pani Agata Wiśniewska pracownik sporządzający informacje. Radny przypomniał, że niedawno Radni dowiedzieli się o planowanej reorganizacji szkół i dlatego padła propozycja omówienia informacji na komisji wspólnej. Informacja ta zawiera wyniki testów gimnazjalnych oraz efekty nauczania. Jeżeli chodzi o komisję, to dyrektorzy pisali wnioski o

zmiany i są one ujęte. Niektórzy wywiązali się dobrze. Radny nie wie czy dyrektorzy zastosowali się do uwag, które były zawarte w protokole ze spotkania sprawdzającego przygotowanie szkół. Według Radnego powinna być prezentacja, gdyż w informacji jest tego za dużo aby omawiać na sesji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że jeżeli Radni wyrażą zgodę, informacja zostanie przedstawiona i może doczekamy się prezentacji.

Radny R. Cech poinformował, iż zostało ustalone, że to Komisja Kultury i Oświaty zajmie się informacją, a pozostali Radni zapoznają się z nią.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że informacja ta nie podlega uchwalaniu, ani wyrażenia zgody Radny co do przyjęcia. Jeżeli Państwo Radni chcą to zostanie zrobiona prezentacja. Informacja ta jest idealną bazą do tworzenia analizy stanu do przyszłych zmian. Pani Wójt zwróciła się z zapytaniem czy Radni chcą się spotkać i należy przygotować informację czy Radni zapoznają się sami, czy druk wystarczy?

Radny P. Pałubicki poinformował, iż odbędzie się rozmowa o zasadach szkół pod kontem zespołów. Radny oznajmił, iż Jego interesują dane, pieniądze, oraz poprosił o pokazanie wizji funkcjonowania zespołów wraz z kosztami. Porównanie wizji zmian do tego co jest, wtedy można prowadzić dyskusję znając takie dane.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż nie ma problemu zorganizować spotkanie i przygotować prezentację. Pani Wójt zwróciła się do Przewodniczącego Rady o wyznaczenie terminu spotkania.

Termin wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady został wyznaczony na dzień 12 stycznia 2016 r. (wtorek) na godzinę 12:00.

Pani Wójt I. Warkocka przedstawiła przykładowe wydatki w województwie pomorskim za rok 2014. Największy wydatek ponoszony wynosi 4 666,00 zł na mieszkańca. Z naszego województwa miasto Słupsk 1 685,00 zł, miasto Gdańsk 1 500,00 zł. Dębica Kaszubska jest na miejscu 678 z wydatkami rządu 1 312,51 zł. Z tego zestawienia wynika, że wszystkie gminy dookoła wydają więcej, oprócz Gminy Potęgowo.

Radny P. Pałubicki poinformował, że koszty wymnożone z tych danych dają koszty faktycznie ponoszone, gdyż  $9\ 600 * 1\ 312,51\ \text{zł} = \text{ok. } 12,6\ \text{mln zł}$ .

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, aby w prezentacji zwrócić uwagę na wskaźniki.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że informacja nie zostanie porównana do roku poprzedniego. Ta informacja w stosunku do poprzedniej jest mocno okrojona z niepotrzebnych treści.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy już wszystko zostało zaprezentowane przez Komisję Kultury i Oświaty po czym otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o zaprezentowanie sprawozdania Komisję Rewizyjną.

Radny M. Olech przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja spotkała się trzy razy. Dwa razy we własnym gronie i była to kontrola klubów sportowych i organizacji pozarządowych. 8 grudnia 2015 r. Komisja spotkała się w celu opracowania planu pracy na rok 2016. Radny M. Olech oznajmił, że jeżeli Radni mają zapytania, pomysły zaprasza do dyskusji.

Dnia 22 grudnia komisja spotkała się na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji w celu zaopiniowania materiałów na sesję.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się zapytaniem czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi, pytania?

Radny R. Cech zauważył, że w protokole pokontrolnym w uwagach jest zapis, że jeżeli ktoś się nie rozliczył to musi zwrócić pieniądze.

Radny M. Olech poinformował, iż nie wie jakimi przepisami kierowały się kluby sportowe, ale sytuacja, w której kluby dostają dofinansowanie i nie rozliczają się z tego jest zła. Taki kluby niewykorzystujące należycie funduszy nie powinny być dopuszczane do składania kolejnych wniosków. Wszystkie kluby i organizacje nie prowadzą księgowości i rozliczeń. We wnioskach Komisja Rewizyjna zapisała:

- 1) Przeprowadzić szkolenia dla przedstawicieli Klubów Sportowych, organizacji pozarządowych w zakresie pozyskiwania środków w tym środków unijnych.
- 2) Nieprawidłowo wykorzystane dotacje powinny być przepisywane do zwrotu oraz konsekwentnie egzekwowanie wpłat na rachunek bankowy.
- 3) Nie dopuszczać do procedury konkursowej klubów, które nie wypełniają założeń określonych o rachunkowości.
- 4) Dokonywać stałych kontroli klubów sportowych i organizacji pozarządowych w zakresie prawidłowości wydatkowania środków budżetowych pod względem merytorycznym i rachunkowym.

Tego na dzień dzisiejszy nie ma.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż konkursy odbywały się w oparciu o ustawę, w której jest ustalony wzór ogłoszenia, oferty i sprawozdania. Konkursy były robione zgodnie z ustawą. Oferta, wniosek i rozliczenie półroczne było złożone na druku określonym ustawą. Wymagane jest rozliczenie roczne, ale my mamy przyjęte półroczne. Kluby dodatkowo dołączały kserokopie faktur, czego urząd nie może wymagać, narzucić. Egzekucję niewykorzystanych środków powinien przeprowadzić Urząd Skarbowy. My bazujemy na ustawie i wszystkie procedury zostały zachowane. Kluby zmusiliśmy do założenia ewidencji, my ze swojej strony założyliśmy biuro podatkowe. Kluby niestety przestały płacić, więc biuro wycofało się z działań. Kluby mają świadomość, że muszą prowadzić księgi, ale nie jest to przez nich respektowane. Nie ma z ich strony egzekucji przepisów. W uchwale dotyczącej dotacji można sprecyzować jakie czynności i zadania leżą po stronie klubu, ale nie można go wykluczyć z dalszego postępowania. Wydatki niezgodnie zrealizowane można żądać o zwrot, ale egzekucja tych należności jest ciężka. De facto nikt tego nie kontroluje.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że za rok 2014 mamy wyniki przeprowadzonego audytu. Pieniądze przekazane klubom mają trafić dla dzieci i młodzieży. Dziś kluby zostały przećwiczone. Odbyło się spotkanie ze sportowcami, na którym padła propozycja utworzenia jednego gminnego klubu sportowego. Wywiązała się dyskusja, że jeżeli kluby się połączą zostanie zatrudniona osoba do koordynowania i dbania o dokumentację. Byłoby to na zasadzie główny klub z filiami lub sekcjami. Po to sportowcy spotykają się i takie tematy omawiają. Przy takim funkcjonowaniu klubów działalność sportowa rozwijała by się.

Radny M. Olech poinformował, że w uchwale powinny znaleźć się konkretne zapisy czy też przepisy aby każdy klub sportowy, czy ktokolwiek inny podchodzący do tematu żeby wiedział jakie są prawa, jakie są obowiązki aby podczas kontroli ułatwić weryfikację.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż potrzebna jest uchwała Rady Gminy precyzująca wymogi.

Asystent K. Żukowski poinformował, iż On jako uczestnik spotkań z klubami przekazał informacje do pełnego obrazu. Komisja Rewizyjna kontrolowała 2014 rok, na początku roku był audyt i jednocześnie zbiegło się to ze zmianą merytoryczną pracownika. Sportowcy byli wręcz oburzeni zmianą pracownika i zmianą przepisów, które były za rygorystyczne. W takim układzie

oni nie są zainteresowani prowadzeniem klubów. Tematy przedstawione są zbieżne z audytem, ale to dotyczy się przeszłości. W 2015 roku jest ogromna poprawa. Asystent zaprosił na spotkanie z klubami, aby nie tylko z perspektywy przepisów podejmować uchwałę, ale po kontakcie z żywym organizmem, który przedstawia faktyczne problemy. Aby nie było nieporozumień z fakturami. Nowy pracownik bardzo mocno egzekwuje pewne rzeczy.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że w wyniku kontroli w większości klubów dotacje zostały przypisane do zwrotu. Jeden klub oddał całą dotację, gdyż nie był w stanie jej wykorzystać zgodnie z założeniami.

Radny P. Pałubicki poinformował, że problem z klubami sportowymi trwa już od 2013 roku. Poprzednia komisja stwierdziła nieprawidłowości. Radny poinformował, iż zgadza się z tym co jest zapisane we wnioskach. Wniosek z finansistą nasuwa się sam. Powinna być osoba na terenie gminy wspierająca kluby. W GOK-u jest zatrudniona jest księgowa na pełen etat. Zakres działania księgowej jest inny, więc czy pani mogłaby jakoś wspomóc kluby? Radny dodał, że liczy na pomoc. Dajemy pieniądze i uczulamy kluby na co mogą wydać pieniądze. W tej chwili kontrola 2014 roku wykazała nieprawidłowości. Według Radnego kontrola powinna pójść dalej w dacie, nie poprzestawać na roku 2014 a objąć także rok 2015. Finansista zatrudniony dla klubów niekoniecznie musi być z zewnątrz.

Radna B. Sikora poinformowała, iż Ona nie wyobraża sobie nierozliczenia dotacji publicznych pieniędzy. Zaproponowała aby do szkolenia z posykiwania środków dodać szkolenie z rozliczania tych środków. A podejście klubów, że robią łaskę, iż zajmują się sportem jest złe. Pilną kwestią jest kwestia obsługi, pomocy i szkolenia.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż kluby są autonomiczne, mają swoje statuty i nie podlegają pod gminę. Alternatywą jest utworzenie gminnego klubu sportowego. Odpowiedzialność i finanse gmina bierze na siebie. Klub zająłby się sportem. Aktualnie na terenie gminy nikt nie pyta się czy są możliwości założenia klubu. Po prostu jest zakładany. My jako gmina ich kontrolujemy, ponieważ klubom przekazywane są dotacje. Klub musi nauczyć się rozliczać, a jeżeli kluby się połączą to na naszych warunkach.

Radny M. Olech poinformował, iż księgowość klubów sportowych nie jest księgowością rozbitą. Faktury należy trzymać przez 5 lat, ale to tylko kilka faktur. Na dzień dzisiejszy tych faktur nigdzie nie ma. Nasze wnioski wyciągnięte po kontroli muszą być do roku 2014. Oczywiście będziemy współpracować z nową panią zajmującą się klubami, ale im też należy wskazać drogę, w jakiś sposób pomóc.

Radna B. Sikora zadała pytanie Skarbnikowi w jaki sposób są rozliczane dotacje?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że dotacje przekazywane są w transzach. Nie są rozliczane konkretne wydatki. Np. 10 tys. złotych przekazywane jest w 3 ratach po 3-4 tys. złotych. Dotacja polega na tym, że daję pieniądze i czekam na rozliczenie.

Radna B. Sikora poinformowała, iż dotacja polega również na tym, że daję pieniądze oni wydatkują, mają faktury z dłuższym terminem.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że urząd przekazuje datację w formie transz i czeka na rozliczenie sporządzone na odpowiednim druku. Kolejne transze nie są zależnie od przekazanej poprzedniej. Wszystkie prawa i obowiązki kluby o nich wiedzą, gdyż jest to zawarte w umowie. Być może nie mają osób kompetentnych do prowadzenia tego lub jest to wynik opieszałości. Po napisaniu wniosku, podpisaniu umowy i otrzymaniu pieniędzy gdy przychodzi czas rozliczeń trzeba do klubów wydzwaniać, przypominać. Oczywiście nie do wszystkich. Prowadząc procedurę jesteśmy sami prowadzeniu jak po sznurku przez ustawę, która określa wzór oferty,

umowy i rozliczenia. To co zależy od urzędu to wysokość dotacji, terminy dodatkowe rozliczeń. Ustawa trzyma nas w ramach.

Radna B. Sikora zadała pytanie czy do wzoru rozliczenia są określone jakie powinny być załączniki?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż jest wzór rozliczenia bez załączników. Składający wypisują nr faktury i na co była. Nie ma obowiązku załączania rachunku. My nieformalnie żądamy rachunków.

Radna B. Sikora poinformowała, iż należy żądać rachunków, gdyż nie można „w ciemno” wypłacać pieniędzy.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż pieniądze wypłacane są „w ciemno”, dopiero po rozliczeniu wszystko się okazuje. Kluby wiąże umowa, która muszą wypełnić.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy w umowie jest zawarty punkt, że kluby mają dostarczać kopie rachunków?

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, iż z tego co pamięta to nie ma.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż taki zapis powinien się znaleźć.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż jest to niemożliwe ze względu na sztywny wzór umowy.

Radna B. Sikora przekazała, iż z tym tematem jest coś dziwnego i należałoby go zgłębić innym razem. Radna nie wyobraża sobie sytuacji gdzie ustawa nie przewiduje możliwości kontroli wykorzystanych środków.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż rozliczenie ogólne, niepokazujące na co konkretnie zostały przeznaczone pieniądze to żadne rozliczenie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o spokój Skarbnika M. Malinowskiego oraz Radnego W. Leśniewskiego.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż poprzednio podczas kontroli urząd został poproszony o dostarczenie faktur i wszystkie faktury zostały przekazane na czas. Podczas kontroli wszystkie faktury zostały przejrane. Stąd wyszły te niezasadne wydatki. Komisja poinformowała, że tego dnia odbędzie się komisja i zażyczyła sobie faktur. Komisja bezpośrednio nie może żądać od klubu faktur, ale jest urząd gminy przez który może się o nie zwrócić.

Radna B. Sikora poinformowała, że jeżeli urząd gminy nie posiadał faktur za 2014 rok, to jak to było?

Mecenas J. Mielnik poinformował, iż zgodnie z ustawą nie musiał posiadać faktur.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że kluby składają sprawozdanie i ewentualnie wzywane są do wglądu w faktury. Każdy klub powinien mieć wkład własny. Urząd weryfikuje wszystkie sprawozdania i corocznie jest kontrola przeprowadzana przez audytora. Faktem jest, że poprzedni pracownik wypracował sobie, że sprawozdania składane były wraz kopiami faktur. Faktem jest też to, że ewidencji nie ma.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie na jakiej podstawie została przeprowadzona kontrola i na jakiej podstawie został sporządzony protokół.

Radna D. Hańczyk odpowiedziała, że na podstawie przedłożonych dokumentów i rozliczenia, które posiada gmina. Radna dodał, że nie mogli występować do klubów o przedłożenie faktur.

Radny P. Pałubicki potwierdził, że Komisja nie miała prawa zwrócić się do klubów o faktury ale za pośrednictwem Pani Wójt już tak, która jest władna w tym zakresie. My rozliczamy dotacje przekazane klubom sportowym. Jeżeli klub miał wydatek na tysiąc złotych chcemy mieć potwierdzenie, jeżeli na 2 tysiące nas już ten drugi tysiąc nie interesuje. Klub ma do tego prawo.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że w sprawozdaniu kluby sportowe wykazują środki własne i dotacje. Rozliczane są jedynie dotacje.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem jeśli gmina ma wgląd do faktur to dlaczego kopie nie mogą być dołączone do sprawozdań? Taki zapis o przedłożeniu kopii faktur powinien znaleźć się w umowie.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że z tego co On pamięta to faktury były kopiowane.

Radny M. Olech poinformował, iż Komisja nie posiadała faktur, więc pracowała na sprawozdaniu i na tej podstawie została zrobiona kontrola.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są jeszcze jakieś pytania? Czy Komisja Rewizyjna przekazała wszystko w sprawozdaniu?

Radny M. Olech podsumowując dodał, że kluby powinny więcej środków pozyskiwać z zewnątrz.

Radna D. Hańczyk dodała, iż w klubach działa za mało operatywnych ludzi.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, że Jego zdaniem Pani Wójt zdyscyplinuje kluby aby tematy się nie powtórzyły.

Radny W. Nierychlewski poinformował, iż Komisja nie zahaczyła roku 2015, gdyż kluby do 31 stycznia mają obowiązek się rozliczyć. Następna kontrola nastąpi na przełomie maja/czerwca. Wtedy też będzie możliwość porównania z audytem pod kątem rozbieżności.

Radna B. Sikora poinformował, iż ma przed sobą tekst ustawy a w niej nie ma załączników.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o zaproszenie pracownika merytorycznego. Poprosił również o zaprezentowanie sprawozdania Komisję Infrastruktury i Budżetu.

Radna B. Sikora Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Budżetu poinformowała, że Komisja spotkała się 3 razy. Dnia 8 grudnia 2015 r. we własnym gronie. Celem spotkania było:

- dokończenie opiniowania w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2016 r.- zadania inwestycyjne,
- opiniowanie uchwał dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- uzgodnienie planu wyjazdów terenowych Komisji dotyczących stanu dróg gminnych,
- opinia w sprawie wniosku dotyczącego podwyższenia stawek za udział w akcjach Ochotniczej Straży Pożarnej.

Dnia 14 grudnia 2015 r. spotkanie również obyło się we własnym gronie. Celem spotkania było:

- zapoznanie się ze stanem ilościowym i zagospodarowaniem nieruchomości gminnych,
- ocena stanu, potrzeb i możliwości w zakresie budynków komunalnych i socjalnych na terenie gminy. Dnia 22 grudnia 2015 r. na komisjach wspólnych.

Mecenas J. Mielnik poinformował, iż załączniki o których była wcześniej mowa znajdują się w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. Dz. U. 2011

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem czy Rada Gminy nie może doprecyzować szczegółów?

Mecenas J. Mielnik poinformował, iż w wielu przypadkach bywa tak, że nie ma możliwości doprecyzowania. Jeżeli tak by było, musi być specjalny zapis w ustawie.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż we wzorze rozliczenia są puste rubryki. Jest szerokie spektrum.

Asystent K. Żukowski poinformował, iż w dzisiejszym sprawozdaniu Radni zostali poinformowani o tym, że miesiąc temu została podjęta uchwała i została przyjęta do realizacji. Zasady już są określone. Asystent dodał, że Jego zdaniem Komisja kontrolowała to co działo się w urzędzie, a nie w klubie.

Radny M. Olech poinformował, iż nie uważa że komisja popełniła jakiś błąd. Czuje się atakowany.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż „ataki” na komisję to nieprawda. Radni próbowali jedynie wyjaśnić kwestię kontroli. Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są jeszcze jakieś pytania. Po uzyskaniu negatywnej odpowiedzi przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. 6

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o składanie interpelacji.

Radny W. Leśniewski przedstawił swój punkt widzenia rozłożenia kosztów wywozu śmieci. Nie jest pewny czy wyliczenie na osobę jest sprawiedliwe. Radny wyraził, iż jest głęboko przekonany o tym, że np. rodzina składająca się z dwóch osób zarabiających tyle co średnia krajowa produkuje więcej odpadów niż „dziadek” z „babką” utrzymujący się za 800 złotych miesięcznie. Są takie osoby. I teraz pytanie brzmi, ile oni naprodukują śmieci? Ten dziadek z babką nie zapełnią kubła śmieci, więc chodzą po podwórku szukając czegoś czym mogliby go zapełnić. Zostało powiedziane, że 30% mieszkańców korzysta z OPS-u. Dla nich 20-30 zł to duża różnica. Znaleźliśmy się w sytuacji gdzie biedni płaca za bogatych. Dlaczego biedak ma płacić cudze śmieci? Radny zasugerował aby oprzeć kalkulację na dwóch czynnikach – wodzie i liczbie osób. Dziadek z babką nie zużyją tyle wody, więc odpłatność będzie sprawiedliwa. Wyliczenia już zostały zrobione, stawki zatwierdzone, ale ich okres ważności minie i wtedy należy rozważyć jeszcze raz.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż został złożony konkretny wniosek aby w przyszłości zasiąść do ustalania stawek raz jeszcze.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, że tak jak wcześniej zostało to wspomniane chcemy zmienić metodę. Alternatywą do obecnej jest woda, lecz jest to tylko propozycja. Z przelicznikami będziemy się zwracać do Radnych.

Radny M. Olech oznajmił, iż w Jego odczuciu oburzeni są ci zasobniejsi.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż dyskusja w tym temacie odbyła się już wcześniej, było powiedziane, że opłaty wnosimy od tych zasad, stąd niezrozumienie interpelacji. Nie ma idealnej metody i nigdy nie będzie aby uczciwie za odpady płacić. Być może metoda u źródła, ale to wyjdzie 100% drożej niż obecnie, gdyż takie będą koszty obsługi systemu. Podczas tej metody ludzie będą unikać wagi, więc śmieci znajdują się na polach. Odpłatność od wody jest dobra ale też ma minusy. Nie wszyscy są skanalizowani. W łazience zużywa się najwięcej wody, a w tym przypadku jej nie ma, a śmieci się produkuje. Takich przykładów jest dużo.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż temat jest do dyskusji ale nie na dzisiejszym spotkaniu po czy udzielił głosu Radnemu M. Batógowi.

Radny M. Batóg poinformował, iż nie wszystkie mieszkania wyposażone są w wodomierze gdyż nie wszyscy mają kanalizację. Komu pasuje to płaci ryczałtem.

Asystent K. Żukowski poinformował, iż zastała zauważona tendencja spadkowa w zużyciu po przejściu z ryczałtu do faktycznego zużycia. Z 3 spadło do 1,2-1,5.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż ludzie próbują oszukać na różne sposoby.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że On u siebie w gminie płaci od wody, zadeklarowanym ryczałtem. Wyraził wątpliwość czy ta metoda będzie tańsza. Dla przykładu podał, że od dwóch osób koszty odpadów wynoszą 40 zł, a tu odpłatność wynosi 21 złotych. Co prawda śmieci wywożone są dwa razy w miesiącu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jeszcze jakieś interpelacje? A także czy interpelację złożoną przez Radnego Leśniewskiego można potraktować jako wniosek do rozpatrzenia na przyszłość i czy Radny życzy sobie odpowiedź na piśmie?



Radny W. Leśniewski poinformował, że Jego propozycję można traktować jak wniosek i nie wymaga odpowiedzi pisemnej.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem do Pani Wójt. Poinformował, że do gminy wpłynęło pismo z zapytaniem o rozpatrzenie możliwości udzielenia pozwolenia na wycinkę drzew na ulicy Zielonej w Dębnicy Kaszubskiej z zapłatą za uzyskany opał. Taki układ byłby korzystny dla gminy, gdyż pozbywa się problemu i dodatkowo na nim zarabia. Zapytanie skierował Pan Janusz Wójcik, który udzielił pozwolenia na podanie Jego nazwiska. Propozycja została odrzucona przez gminę. Zostało rozesłane zapytanie ofertowe, które wygrał Pan Oblizajek. Pan wygrał zapytanie, ale inna firma wykonała zadanie. Była nią firma Pana Reinerta. Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy było pozwolenie na wycinkę drzew? Dodał, że gmina za tą usługę zapłaciła 3 tysiące złotych, a w przypadku pozwolenia dla Pana Wójcika gmina by zarobiła. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem czy drzewa były mierzone, jaka była ich masa i gdzie się teraz znajdują? Takie działania nurtują Radę. Przewodniczący prosi o wyjaśnienie tych kwestii Panią Wójt lub pracownika odpowiedzialnego.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że to gmina włada swoim mieniem. Na wycinkę drzew było pozwolenie. Wyłonienie wykonawcy odbyło się na zasadzie zapytania ofertowego. Pan Wójcik nie ma stosownych uprawnień do legalnego wykonywania zadań tego typu. Wygrał Pan Oblizajek, a jeżeli zatrudnił podwykonawcę to miał do tego pełne prawo, to ich wewnętrzna sprawa. Zakład Gospodarki Komunalnej opala budynki gminy. Tam zostały złożone drzewa. Zakład podał długości jakie ich interesują. Drzewo zostało pomierzone i złożone na terenie ZGK. Na realizację zadania firma miała tydzień czasu. Zostało to wykonane jak należy. Pan Wójcik się obraził, a jeżeli są znamiona przestępstwa należy to zgłosić.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż grube drewno trafiło do ZGK, ale nie uzyskaliśmy odpowiedzi ile. Radny zadał pytanie czy Pan Wójcik chciał pozyskać wszystko czy tylko gałęzie? Radny rozumie, iż zadania nie można było powierzyć osobie nieupoważnionej. Jednak nie jest powiedziane, że drzewo trafiło na ZGK.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że odcinek z którego drzewa były wycinane wynosił jakieś 300 m jednak Pani Wójt nie jest w stanie udzielić informacji ile było drewna. Zwróciła się z zapytaniem czy odpowiedź ma być udzielona na piśmie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że nie. Dodał, iż przekazano mu informację o braku kontroli. Wszystko powinno odbyć się zgodnie z procedurą. Drzewo mogło krążyć i w całości nie trafić na ZGK. Obraz funkcjonowania gminy jest niemiły.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż powinien być większy nadzór nad ZGK, gdyż w międzyczasie drzewo leży, nikt tego nie pilnuje, a mieszkańcy mogą je zabrać. To jest nasz cenny materiał.

Radna R. Rejkowicz oznajmiła, iż po wichurach w Motarzynie w tzw. „getcie” leży przewrócone drzewo. Chciałaby aby zajęto się tym tematem.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż prosił o zwracanie się z drobnymi sprawami bezpośrednio do pracownika odpowiedzialnego. Przewodniczący dodał, że zgłaszał leżące drzewo w Podolu Małym. Od tego czasu minęło 2 tygodnie. Sprawa nie została załatwiona.

Radny P. Pałubicki poinformował, że na drogach wojewódzkich oraz powiatowych widziane są kałuże. Każdy z nas wie, że są one niebezpieczne. Radny zasugerował aby wystosować pismo ponagląjące o zrobienie odwodnień na pobocza.

Asystent K. Żukowski poinformował, iż Powiat ma gotową formułkę na takie sprawy. Niesprzyjająca aura, brak funduszy w tym roku i obietnica, że po znalezieniu środków rozpatrzą możliwość.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż miało być spotkanie robocze z Panem Ożarkiem, które się nie odbyło. Droga do Kotowa jest bardzo dobrze zrobiona, ale boczne kałuże powodują osadzanie się terenu. Radny dodał, że chciałby aby zrobiono odwodnienia drogi, gdyż cała praca poświęcona na drogę może zostać zmarnowana, a także zaproponował spotkać się z Panem Ożarkiem na posiedzeniu komisji wspólnych lub na sesji.

Asystent K. Żukowski poinformował, iż sytuacja z poboczami na ul. Leśnej jest tragiczne. Dostaliśmy obietnicę, że zostaną zrobione, ale jednak nie mieli pieniędzy. Pytanie brzmi czy nasypimy tam gruzu aby jakoś polepszyć stan?

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż chciałby złożyć zapytanie w formie interpelacji. Gmina zapłaciła odszkodowanie bylej Pani Sekretarz. Przewodniczący zwróciła się z zapytaniem jaka to była kwota? Dodał, iż był zaskoczony, że taka informacja nie znalazła się w sprawozdaniu z działalności. Czy to było uchybienie? Błąd? Sąd nie podzielił argumentów, co wiązała się z wypłatą 3 miesięcznej odprawy po zwolnieniu. W związku z tym pieniądze zostały wydane niegospodarnie. Jeżeli Pani, o której mowa, pracuje w Słupsku w Urzędzie Miasta i posiada kompetencje do pracy mieście liczącym prawie 100 tys. mieszkańców, a nie posiadała kompetencji do pracy w gminie liczącej niespełna 10 tys. mieszkańców? Przewodniczący dodał, że markujemy działalność swoimi nazwiskami. Radni nie dostali oficjalnej informacji. Pieniądze zostały wyrzucone w błoto, a mogły zostać zagospodarowane na coś innego np. lampy solarne.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z zapytaniem czy odpowiedź na interpelację ma być udzielona na piśmie?

Po otrzymaniu odpowiedzi pozytywnej, kontynuowała. Kwestie kadrowe to kompetencje wójta. Kwoty zostaną przygotowane.

Radny W. Leśniewski oznajmił, że pamięta jak chciał dowiedzieć się co było przyczyną zwolnienia i też otrzymała taką odpowiedź, że są to kompetencje wójta. Efekty działań biją w nas, a to trudno przyjąć.

W. Nierychlewski zwrócił się z zapytaniem czy jest jeszcze jedna sprawa w sądzie, również związana z wypłatą odszkodowania.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż żadnej sprawy nie ma. Sprawa była, ale się zakończyła. Sąd oddalił powództwo.

Radny W. Leśniewski poinformował, iż Pani Wójt nie jest sama. Ma prawnika, który powinien odwieść od takich decyzji albo inaczej przeprowadzić sprawę.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż z jej strony jest to samodzielna decyzja przy współpracy z prawnikiem.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś interpelacje? W związku z brakiem interpelacji przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 7

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o składanie wniosków i zapytań.

Radna W. Masłyk zwróciła uwagę, że na trasie Starnice-Borzęcino są zakrzaczenia, które utrudniają widoczność i są niebezpieczne, a także, że na drodze w Borzęcinie od krzyża przy skręcie w kierunku bloków jest odcinek około 30-40 m na którym stoi woda.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są jeszcze jakieś zapytania?

Radny P. Palubicki poinformował, iż Jego zdaniem informacja odnośnie drzew jest tylko plotką, gdyż on spotkał się z różnymi opiniami. Radny poprosił o przekazanie Radnym rejestru umów zawieranych w 2015 roku. Chciałby go otrzymać w celu przeanalizowania, gdyż dużo rzeczy się dzieje, o których Radni nie wiedzą. Kiedyś rejestr umów był udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej, teraz tego nie ma. Radny dodał, iż nie wie czy pozostali Radni chcą otrzymać rejestr, dlatego zaznaczył, że wypowiada się w swoim imieniu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy wszyscy Radni chcą otrzymać rejestr? Dodał, iż rejestr może zostać przesłany na maila, kto chce będzie mógł przeczytać. Swego czasu pamięta, że rejestr był publikowany i każdy miał do niego dostęp.

Radna B. Sikora zwróciła się z zapytaniem dlaczego rejestr umów przestał być publikowany na BIP-ie?

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, że nie musi być publikowany, więc nie jest publikowany.

Radna B. Sikora poinformowała, iż argument „bo nie musi” Jej nie przekonuje. Radna dodał, iż poświęci czas i przygotuje projekt uchwały do podjęcia przez Radnych aby rejestr umów był publikowany na BIP-ie? Zwróciła się także z zapytaniem czy znajdują się jeszcze jakieś argumenty przeciwko oprócz tego, że nie musi?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że jeżeli taka będzie wola Radny, zostanie podjęta uchwała o publikacji to zostanie opublikowany. Na ten czas nie ma potrzeby publikacji i nie ma obowiązku odpowiadać na pytania.

Radna B. Sikora oznajmiła, iż rozmowa robi się ciężka.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiedział, iż nie widzi powodu dla którego miałyby się tłumaczyć ze swoich decyzji.

Radna B. Sikora poinformowała, iż to jest tylko kwestia publikacji. Inne gminy publikują rejestr.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż do publikacji nie obowiązuje prawo. Rejestr zostanie opublikowany jeżeli zostanie podjęta taka decyzja.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy są jeszcze jakieś wnioski, zapytania? W związku z brakiem wniosków i zapytań poinformował, iż w ramach punktu „informacje” przekaże jakie pisma wpłynęły do Rady Gminy. Do Rady wpłynął plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok. Komisja miała czas do końca grudnia na złożenia planu. Wpłynął on grudnia, co odbyło się zgonie z przepisami. Plan podjęty na styczniowej sesji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy są jakieś uwagi do planu Komisji?

Radny M. Olech przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż Komisja chciała by dokonać zmian. Punkt 5 planu przesunąć na II półrocze roku, aby kontrola w pełni objęła zakres.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o poprawę planu na następną sesję. Dodał, że chciałby aby odbyła się kontrola dodatkowych godzin nauczycieli.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż zgodnie z art.42 ust. 2 karty nauczyciela są to godziny w ramach pracy i muszą być ewidencjonowane.

Przewodniczący Rady P. Paczesny dodał, iż chciałby a kontrola ta miała na celu sprawdzenie zagospodarowania godzin, czy są one udokumentowane.

Radna W. Masłyk poinformował, iż od przyszłego roku wejdzie fundusz sołecki w sołectwach. Chciałaby aby w związku z tym skontrolowano wydatkowanie i terminy.

Radny M. Olech poinformował, że Komisja chciała przeprowadzić kontrolę w roku 2017 dla pełnego obrazu.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że jeżeli chodzi o godziny dodatkowe na stronie 17 informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2014/2015 znajduje się wykaz sporządzony na podstawie dzienników.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy w roku 2015 były i czy będą wypłacane tzw. „czternastki”?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż zostały wypłacone ale kwot niestety nie może teraz podać.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż do 20 stycznia będzie wiadomo czy „czternastki” zostaną wypłacone, czy też nie. Zgodnie z art. 30 karty nauczyciela organ prowadzący ma zagwarantować średnie wynagrodzenie. Nie ma znaczenie czy dany nauczyciel je osiągnął czy też nie. W styczniu wyrównuje się wszystkim. Jest ryzyko, że może się nie udać wyrobić nadgodzin.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś urlopy zdrowotne, jeżeli tak to ile ich jest?

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż obecnie na zwolnieniu przebywa 1 osoba w podstawówce, w gimnazjum jest dwóch nauczycieli w stanie nieczynnym. Niestety teraz nie posiada pełnych danych.

Radny p. Pałubicki poinformował, iż kontrola w OPS-ie jest w tym samym zakresie co kluby. Dotacji przyznanych i ich wykorzystania. Powinna być zmiana nazewnictwa.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż kolejnym pismem, które wpłynęło jest pismo Pana Łukomskiego. W piśmie jest opisana cała sytuacja, ale nic z niego nie wynika. Przewodniczący dodał, iż planuje spotkać się z panem, choć na poprzednie umówione spotkanie nie dotarł z powodu choroby.

Wpłynęły również uchwały przeciwko utworzeniu województwa środkowopomorskiego.

Pani Wójt I. Warkocka zwróciła się z zapytaniem jaką opinię na ten temat mają Radni?

Radny P. Pałubicki poinformował, iż można to przedyskutować.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż nie jest to temat na dzisiejszą sesję. Dodał, iż wpłynęło pismo z propozycją utworzenia młodzieżowej rady gminy. Więcej pismo nie wpłynęło.

Radna B. Sikora złożyła najlepsze życzenia noworoczne, do których przyłączył się Przewodniczący Rady P. Paczesny.

Ad. 8-9

Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż odpowiedzi zostały podane na bieżąco po zadawanych pytaniach. Pozostałe odpowiedzi zostaną udzielone w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Piotr Paczesny o godzinie 13:29 dokonał zamknięcia obrad XII sesji Rady Gminy, po wyczerpaniu porządku obrad.

Protokołowała  
Emilia Szymaniuk

**Przewodniczący Rady Gminy  
Dębica Kaszubska**

**/-/Piotr Paczesny**