

PROTOKÓŁ Nr 13/2015  
z posiedzenia wspólnych Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska  
z dnia 23 listopada 2015 r.

1. W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

- 15 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
- Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
- Skarbnik Gminy – Marek Malinowski
- Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk
- Insp. ds. ochrony przyrody i gospodarki odpadami – Katarzyna Zakrzewska
- Insp. ds. księgowości podatkowej i egzekucji należności – Emilia Dyjas-Tarasewicz
- Insp. ds. księgowości podatkowej – Zdzisława Konopka
- Podinsp. ds. współpracy z sektorem społecznym – Anna Mulyk

Radni spóźnieni: Gardzielewska Monika

2. Porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie uchwał w sprawie:

- a) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok,
- b) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok,
- c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu,
- d) zmiany uchwały nr V/22/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie określenia "Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Dębica Kaszubska na rok 2015 ",
- e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2015–2025,
- f) przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Dębica Kaszubska z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego na 2016 rok,
- g) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
- h) wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska,
- i) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- j) zmiany uchwały Nr VI/36/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę, w szczególności ilość odpadów komunalnych, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz w sprawie określenia trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług

przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

## 2. Sprawy bieżące.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 14:07 przywitał wszystkich zebranych na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Rady Gminy. Przywitał pracowników Urzędu Gminy, a także Radnych Rady Gminy.

### Ad. 2.1

#### a)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, iż stawki podatku od transportu miały zostać przeliczone do wysokości 75%. Wiceprzewodniczący zadał pytanie czy zostało to zrobione?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że to zostało zrobione. Stawki wynoszą 75% kwoty, a stawki które były po podwyżce 2% wynoszą ponad 75% zostały na tym poziomie.

Radna B. Sikora zadała pytanie co z podziałami transportów?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż podziały te zostały bez zmian. Te przedziały co są o tych samych stawkach można scalić.

Radna B. Sikora poinformowała, iż byłoby to czytelniejsze po scaleniu.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy wiemy w jakich przedziałach mamy największe wpływy? Jak to się ma na liczebność samochodów w poszczególnych grupach?

Pani E. Dyjas-Tarasewicz poinformowała, iż liczebność w poszczególnych grupach wygląda następująco:

Powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie – 0 pojazdów

powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie – 4 pojazdy

powyżej 9 ton i poniżej 12 ton – 3 pojazdy

Pojazd posiadający dwie osie:

od 12 to do mniej niż 15 ton – 0 pojazdów

od 15 ton wzwyż – 8 pojazdów

Pojazd posiadający trzy osie:

od 12 ton do mniej niż 23 ton – 2 pojazdy

od 23 ton wzwyż – 23 pojazdy

Pojazdy posiadające cztery osie:

od 12 ton do mniej niż 23 tony – 0 pojazdów

od 23 ton do mniej niż 27 ton – 0 pojazdów

od 27 ton do mniej niż 29 ton – 0 pojazdów

od 29 ton wzwyż – 0 pojazdów

Pani E. Dyjas-Tarasewicz dodała, iż jest to stan na chwilę obecną. Podatnicy kupują sprzęt.

Od ciągnika siodłowego i balastowego:

od 3,5 ton do mniej niż 23 tony – 0 pojazdów

powyżej 7 ton do 9 ton włącznie – 0 pojazdów

powyżej 9 ton i poniżej 12 ton – 0 pojazdów

Od ciągnika siodłowego i balastowego, zespół pojazdów posiadających dwie osie:

od 12 ton do mniej niż 14 ton – 0 pojazdów

od 14 ton do mniej niż 18 ton – 0 pojazdów

od 18 ton do mniej niż 31 ton – 4 pojazdy  
od 31 ton do 36 ton włącznie – 1 pojazd  
powyżej 36 ton dla każdego rodzaju zawieszenia – 3 pojazdy

Zespół pojazdów posiadający 3 osie:

od 12 ton do 36 ton włącznie – 5 pojazdów  
powyżej 36 ton do mniej niż 40 ton – 0 pojazdów  
od 40 ton dla każdego rodzaju zawieszenia – 3 pojazdy

Od przyczepy lub naczepy – 1 sztuka

Od przyczepy lub naczepy, pojazdy jednoosiowe:

od 12 ton do mniej niż 18 ton – 1 pojazd  
od 18 ton do mniej niż 25 ton – 2 pojazdy  
od 25 ton do 36 ton włącznie – 0 pojazdów  
powyżej 36 ton włącznie – 0 pojazdów

Pojazdy dwuosiove:

od 12 ton do mniej niż 23 ton – 17 pojazdów  
od 23 ton do mniej niż 28 ton – 4 pojazdy  
od 28 ton do mniej niż 33 tony – 3 pojazdy  
od 33 ton do 36 ton włącznie – 4 pojazdy  
powyżej 36 ton – 0 pojazdów

Pojazdy trzyosiowe:

od 12 ton do mniej niż 36 ton – 12 pojazdów  
od 36 ton wzwyż – 4 pojazdów

Od autobusów w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy:

mniej niż 22 miejsca – 3 pojazdy  
równiej lub większej niż 22 miejsca – 0 pojazdów.

Wiceprzewodniczący K. Badowski zadał pytanie jak Radni się na to zapatrują?

Radna B. Sikora poinformowała, iż Ona rozumie, że tam gdzie było więcej niż 75% stawki to podwyżka następuje o 2%, a tam gdzie poniżej to wyrównanie nastąpi do 75%?

Skarbnik M. Malinowski potwierdził słowa Radnej B. Sikory.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy nie ma więcej pytań?

Radna B. Sikora zadała pytanie czy są wyliczenia?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że dochód wyniósł 201 tys. złotych.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski w związku z brakiem dalszych pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok został zaopiniowany:

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

b)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że w uzasadnieniu znalazły się stawki maksymalne oraz te proponowane przez gminę na 2016 rok.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy zwrócił się z zapytaniem czy udzielenie świadczeń zdrowotnych to jest osobna pozycja i osobna stawka?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż działalność ta zawsze miała osobną pozycję.

Przewodniczący Rady P. Paczesny doprecyzował swoje pytanie dopytując, czy w punkcie tym chodzi o lokale gdzie świadczona jest ta działalność?

Radna B. Sikora zadała pytanie czy taka sytuacja w ogóle jest? Ponieważ w projekcie uchwały jest to dziwnie sformułowane i w ogóle nie wie czy tak to powinno być. Radna zacytowała „związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty nieudzielające tych świadczeń”.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, iż poprosi pracownika przygotowującego projekt uchwały.

Radny P. Palubicki poinformował, iż pewnie jest to literówka, gdyż na pierwszej stronie uchwały jest zwrot „udzielających”.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż podejrzewa, że w uzasadnieniu jest błąd.

Radny M. Batóg zadał pytanie czy stawka 4,98 zł od pozostałych budynków nie jest za duża? Dodał, że generalnie te budowle każda wieś ma.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż ta stawka i tak nie jest najwyższą stawką. 7,68 zł to stawka maksymalna.

Skarbnik M. Malinowski zaznaczył, iż podana stawka jest już po waloryzacji 2%.

Na posiedzenie wspólne przyszła Pani Zdzisława Konopka.

Sekretarz R. Krawczyk zadał pytanie czy nie doszło do pomyłki w punkcie d w tabelce w uzasadnieniu do uchwały?

Pani Z. Konopka poinformowała, iż wkradł się błąd pisarski. Oczywiście powinno być "udzielających". Podatek ten dotyczy wszystkich ośrodków zdrowia, czyli w Borzęcinie, Budowie i Dębnicy Kaszubskiej.

Radny M. Batóg przypomniał, iż pytał o stawkę podatki od innych nieruchomości, czy musi być tak duży?

Pani Z. Konopka poinformowała, iż stawka została ustalona przez Ministerstwo Finansów, a gmina i tak ma mniejszą. Wysokość podatku od nieruchomości zależy rodzaju budynku. Czy jest on trwale związany z gruntem czy też nie.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że to zależy czy budynek można podpiąć pod definicję w ustawie prawo budowlane.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy są jeszcze jakieś pytania?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski w związku z brakiem dalszych pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok został zaopiniowany:

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

c)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, iż kolejnym projektem uchwały będzie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu.

Sekretarz R. Krawczyk poprosił aby tym projektem uchwały zająć się na końcu, gdyż w sumie porządek obrad zostanie rozszerzony o 3 pozycje.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, iż nie widzi przeciwwskazań aby zająć się projektem już teraz. O wyjaśnienie zasadności podjęcia uchwały poprosił Skarbnika.

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że kwota 3 tys. złotych znajduje się w projekcie budżetu, ale musi zostać dodatkowo podjęta osobną uchwałą. Co roku gmina przekazuje fundusze, a Powiat organizuje "spartakiadę" dla dzieci i młodzieży. Uczestniczymy w niej nie tylko finansowo ale również i osobowo.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś pytania?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski w związku z brakiem dalszych pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu został zaopiniowany:

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

d)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poprosił o udzielenie informacji niezbędnych do podjęcia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/22/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie określenia "Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Dębica Kaszubska na rok 2015".

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że nastąpiła zmiana podmiotu leczniczego, a jako urząd jesteśmy zobowiązani do przekazania tego do publicznej wiadomości. Wcześniej usługę tę świadczyła firma "Tygrysek" ze Słupska, obecnie jest to firma "Ogonek" z Dębicy Kaszubskiej. Pani zrezygnowała z dalszej współpracy. Gmina w swych obowiązkach ma zapewnienie całodobowej opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobieganiu bezdomności. W związku z tym zasadne jest podjęcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy jest to jedynie zmiana formalna uchwały i podmiotu wykonującego usługi?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwrócił się z zapytaniem czy nie jest błędem podpisanie umowy, a później przyjmowania tego w drodze uchwały? Czy nie powinno być odwrotnie?

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że czym innym jest podjęcie uchwały aniżeli podpisanie umowy. Nie wiemy kto będzie wykonywał usługi. Nie może być tak, że najpierw jest uchwała a później procedura zapytania w celu wyłonienia wykonawcy.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż nie jest przekonany co do tego i poprosi o konsultację z radcą prawnym.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi do uchwały?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski w związku z brakiem dalszych pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/22/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie określenia "Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Dębica Kaszubska na rok 2015 " został zaopiniowany:

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Kultury i Oświaty /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

Radny W. Leśniewski poinformował, że lokalna firma przejęła to czym zajmowała się firma ze Słupska.

e)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski oddał głos Pani Skarbnikowi.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że w związku z tym, że do obrotu prawnego wszedł projekt budżetu na 2016rok i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2025 konieczna jest aktualizacja obecnego WPF-u. WPF na lata 2016-2025 wchodzi do projektu uchwały, a ten o którym mowa obejmuje jeszcze rok 2015. Aby było przejrzyste Skarbnik wyjaśnił, że jedno nakłada się na drugie.

Radna B. Sikora poinformowała, że nie zrozumiała przekazu Skarbnika i prosi o jaśniejsze informacje.

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, że do dziś obowiązuje WPF na lata 2015-2025. Osobno wszedł projekt uchwały WPF 2016-2025 zarządzeniem wójta. Zawsze jest konieczność, że lata 2016-2025 trzeba przetransportować. Rok 2015 to skutek zmian omawianych wcześniej. WPF 2016-2025 jest identyczny, który wejdzie z rokiem 2015. to jest taki miks. WPF z projektu + rok 2015.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż w2016 roku są wykazane bardzo małe dochody budżetowe.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że w projekcie uchwały są wykazane "gołe datacje" i nic poza tym. Jest to stan na początek roku, nie zawierający późniejszych dotacji. Państwo dokłada w międzyczasie, gdyż nie stać go na wypłatę wszystkiego od razu. I to sprawia, że rok 2015 jest wyższy niż 2016.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś pytania?

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie czy wszyscy Radni zapoznali się z wykazem przedsięwzięć?

Skarbnik M. Malinowski oznajmił, że dyskusja nad WPF-em może sprowadzać się do planów i zadań. Na razie nie możemy nic powiedzieć o zadaniach realizowanych za 10 lat. Zasadą sporządzania WPF-u jest to, że sporządza się go na 3 lata do przodu w stosunku do roku bazowego, ale nie krócej niż okres spłaty zobowiązań. Na ten okres sporządza się WPF plus projekt budżetu na pozostałe lata. W przypadku naszej gminy sporządza się WPF do roku 2025. Skarbnik dodał, że w ustawie jest zapis mówiący o realistyczności. Za brak wykonania tego przepisu podał przykład miasta Kraków który sporządza WPF na ok. 30 lat.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Radnych ma jeszcze jakieś pytania?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski w związku z brakiem dalszych pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/22/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie określenia "Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Dębica Kaszubska na rok 2015 " został zaopiniowany:

**Komisja Kultury i Oświaty /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

f)

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż na posiedzenie komisji zaprosi Panią Annę Mułyk, pracownika merytorycznie przygotowującego projekt uchwały, w celu dokładnego poinformowania zainteresowanych.

Pani A. Mułyk poinformowała, iż program obejmuje cele, zasady przedmiot, formy współpracy, priorytetowe zadania publiczne. Uchwałą reguluje również okres realizacji programu, wysokość środków planowanych na realizację programu, sposób oceny realizacji i programu, informacje o sposobie tworzenia programu oraz przebiegu konsultacji, tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach.

Radna B. Sikora zadała pytanie jakie kwoty były w zeszłym roku?

Pani A. Mułyk poinformowała, że 150 tys. złotych.

Radna B. Sikora zauważyła, że jest to ta sama kwota z wyszczególnieniem.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że w zeszłym roku kwota w wysokości 150 tys. złotych przeznaczona była na sport. Nie było osobnych kwot, biorąc pod uwagę spadek i rozwiązanie klubu. Pieniądze zostały w tej samej kwocie, z tą różnicą, że 100 tys. złotych przeznaczone będzie na sport, a 50 tys. złotych na organizacje pozarządowe.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że ustawa szeroka określa kto po jakie środki może sięgać.

Pani Wójt I. Warkocka oznajmiła, że w §7 wszystko jest wyszczególnione. Bardziej sformalizowane działania. Stowarzyszenia mogą aplikować byleby mieściły się w działaniach statutowych.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż nastąpiła zmiana filozofii. Wcześniej fundusze dzielone były głównie na sport, co się klóci ze współpracą z organizacjami. Liczymy na inwestycje ze strony mieszkańców, stowarzyszeń. Ci co postanowią wystartować, zbierzemy wszystkie wnioski, ocenimy i sprawdzimy czy się kwalifikują.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że nastąpi zwiększenie środków przeznaczonych na WF oraz nastąpi zwiększenie godzin na zajęcia sportowe - 1 godzina.

Radna B. Sikora zadała pytanie czy można uzupełnić o informację na co i jak zostały wykorzystane fundusze?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski oznajmił, że jest to zapisane w §8

Radna B. Sikora poinformowała, iż ma parę uwag stylistycznych:

w §2 ust. 2 pkt 2 nie powinno być "u"

w §4 ust. 2 pkt. 1 jest nieczytelny.

w §5 ust. 2 pkt 2

w §7 tam gdzie jest 50 tys.

oraz w §11 literówka jest w tytule.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Radnych ma jakieś uwagi, pytania?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski w związku z brakiem dalszych pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Dębica Kaszubska z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego na 2016 rok został zaopiniowany:

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Kultury i Oświaty /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

g)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy można zaprosić Panią Katarzynę Zakrzewską w celu omówienia uchwał?

Radna B. Sikora zadała pytanie czy Pani Emilia przekazała uwagę dotyczącą uchwały?

Pani K. Zakrzewska poinformowała, że uwaga dotarła do niej i zaproponowała wyrzucenie wstępu do przecinka.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż On zachowałby przecinki z podziałem na nie, "na których zamieszkują mieszkańcy".

Przewodniczący Rady P. Paczesny zaproponował aby Pan Sekretarz przeczytał całość zdania aby można było zanotować.

Radna B. Sikora poinformowała, że to zdanie już brzmi dużo lepiej.

Sekretarz R. Krawczyk zadał pytanie czy wszyscy zgadzają się co do wyboru metody?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy uchwały będą opiniowane?

Radny P. Pałubicki zadał pytanie jak ma się sprawa z opłatami za odpady zmieszane?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że 100%.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że należy zwrócić uwagę na to, że przy zmianie stawki opłaty za odpady zmieszane mieszkańcy przejdą na oddawanie odpadów w sposób selektywny. Sekretarz dodał, że kalkulacja została sporządzona w przypadku 100% oddawanych odpadów w sposób selektywny.

Radna B. Sikora poinformowała, że niektórzy ludzie mają strach przed oddawaniem odpadów w sposób selektywny. Zaproponowała organizację kampanii.

Radny P. Pałubicki poinformował, że przy takich założeniach 100% deklaracji selektywnych to przekładając do zysków to wtedy różnica wyjdzie rzędu 10 tys. złotych. Weźmy planowany przychód miesięczny pomnóżmy przez 12 i wyjdzie nam roczna kwota jaką powinniśmy otrzymać.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż podstawowym złożeniem przy gospodarowaniu odpadów jest to, że gmina nie może tracić ani zyskiwać. Stąd taka propozycja. Uzależnieniu jesteśmy od tonażu. Nie mamy wprowadzonej opłaty ryczałtowej.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie na jaką kwotę wyceniany był rok 2015?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że na ok. 200 tys. złotych niedoszacowania. Sekretarz dodał, że gmina płaci za śmieci od tonażu, płaci za usługę.

Radny P. Pałubicki poinformował, że oferta była szacowana na ok. 800 tys. złotych. później przyszło podsumowanie i okazało się, że brakuj pieniędzy.

Pani K. Zakrzewska oznajmiła, że jedna ze składowych kosztów jakie ponosi gmina to tonaż odbieranych śmieci. Należy pamiętać o kosztach obsługi systemu. Co do zbiórki selektywnej gmina ma inną umowę podpisaną.



Radny P. Pałubicki zadał pytanie czy kwota uzyskana czyli 886 tys. złotych jest kwotą za cały rok? Pani K. Zakrzewska poinformowała, że kwota ta jest uzyskana do października. To co jest przedstawiane Radnych jest to tylko planowany przychód, gdyż nie da się wszystkiego przewidzieć i przeliczyć co do złotówki. Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że nie da się uniknąć podwyżek. Koszty za wywóz w wysokości 10 złotych dla jednej osoby bez podwyżki musielibyśmy przerzucić na rodziny wielodzietne. Staraliśmy się część kosztów przerzucić na przedsiębiorcę. Stawka dla przedsiębiorców za 120 litrowy pojemnik odpowiada rodzinie 3 osobowej.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie ile faktycznie wpłynęło i ile brakuje do obsługi systemu?

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, iż wie że kwoty te szokują, ale stawki nie były zmieniane przez 2 lata. W Jego poprzedniej gminie stawki były zmieniane 2-3 razy w roku aby zbilansować wszystko. Poprzednio również nie było weryfikacji kto płaci a kto nie. Według deklaracji złożonych mamy ok. 7500 płatników, a z ewidencji ludności wynika, że mieszkańców jest ok. 9700. Czyli 2-2,2 tys. osób nam ucieka z systemu. Pytanie pozostaje czy osoby te wyjechały, czy też nie są ujęte w deklaracjach.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż podobnie sytuacja ma się z ewidencją dzieci uczęszczających do szkoły. Ok. 20% dzieci nie chodzi do szkoły. dzieje się tak dlatego, że osoby te są zameldowane ale wyjechały.

Radny P. Pałubicki zwrócił uwagę, że do przetargu firma bierze ewidencję ludności a nie tą z systemu. Radny dodał, iż została przekazana informacja, że po I etapie rocznym stawka ta zamyka składową. W połowie roku także została przekazana informacja, że stawka ta zamyka system.

Sekretarz poinformował, iż liczby nie kłamią. Następuje ważenie śmieci przy dostawie.

Radna B. Sikora zadała pytanie co znajduje się na stronie nr 3?

Pani K. Zakrzewska poinformowała, iż są to opłaty za odpady z nieruchomości niezamieszkałych czyli przedsiębiorstw. Stawka wynosi 33 zł, a nie 30 zł jak to miało miejsce poprzednio.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż nastąpiła symulacja kosztów, tak aby 3 osobowa rodzina płaciła jak przedsiębiorca, w celu zachowania symetrii. Stąd trzecia strona propozycji. /propozycje stawek stanowią załącznik do protokołu/.

Radna D. Hańczyk poinformowała, iż w przypadku przedsiębiorstw metoda nie zdaje egzaminu. Sama była świadkiem jak sklep osiedlowy poza pojemnikiem 120 l wyrzuca czasami 3 razy więcej odpadów, za które nie płaci.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż temat gospodarowania odpadów jest tematem trudnym. Mamy możliwość uszczelniania systemu poprzez kontrole.

Radna D. Hańczyk zauważyła, że pojemniki wytworzone są przeładowane a śmieci podrzucane w inne miejsca.

Pani Wójt I. Warkocka potwierdziła słowa Radnej i jako przykład takiej sytuacji podała miejscowość Dobra. Pani Wójt dodała, że od początku roku było przeprowadzone kilka kontroli ale urząd nie jest w stanie kontrolować wszystkich.

Radna R. Rejkowicz zwróciła się z zapytaniem czy sołtys w danym sołectwie może sprawdzać jak stan faktyczny ma się z tym podanym w deklaracji i czy ewentualne nieprawidłowości może zgłosić do urzędu.

Sekretarz R. Krawczyk odpowiedział, że nie widzi przeciwskażeń ale pytanie brzmi czy sołtysi będą do tego skłonni? Mieszkańcy płaca od osoby. W przypadku przedsiębiorstw będzie to

weryfikowane. Co do podwyżki stawek. Patrząc na wzrost procentowy stawki wydają się kosmiczne, ale czy te 3 zł miesięcznej podwyżki jest wyrzeczeniem?

Radny P. Pałubicki poinformował, iż nie do koca się z tym zgodzi. W dużej części nastąpiła opłata za śmieci, gdyż wskaźnik płatności na poziomie 90% jest duży. Fundujemy podwyżki o 50%, a brakuje nam 20%. Jeżeli zrobimy podwyżkę na poziomie 20% to nie będzie źle.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż propozycje opiewają na różne stawki. Nie można brać podwyżek globalnie.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż urząd nie chciał wszystkich traktować jednakową podwyżką +25%.

Radny W. Leśniewski poinformował, iż ustalenie stawek nigdy nie będzie sprawiedliwe dla mieszkańca. Najlepiej byłoby przeliczyć stawki na osoby pracujące, ale tego nie jesteśmy w stanie wyliczyć.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił o spokój oraz o pojedyncze wypowiedanie się.

Radny P. Pałubicki oznajmił, iż najwięcej problemu sprawia weryfikacja i sposób rozliczania za odpady.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że nie możemy ustalić kryterium stawki od dochodu mieszkańca.

Radny P. Pałubicki zaproponował, aby zrobić podwyżki wszędzie o 31%. Wtedy część osób płacących za odpady zmieszane przejdzie na selektywne, a część zostanie. O to nam też chodzi, aby zmniejszyła się liczba odpadów zmieszanych.

Radna B. Sikora zadała pytanie czy śmieci nie będzie mniej?

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, aby rozróżnić fikcję. Nie każdy trzyma się zasad wyznaczonych na ulotkach, o myciu plastikowych rzeczy. Rozwiązaniem może być podwyżka w wysokości kwoty brakującej do zamknięcia systemu. Po I kwartale można zrobić kosmetykę i ewentualną zmianę.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie czy podwyżka nastąpi o 31% dla wszystkich?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zaproponował, aby zrobić dysproporcję w podwyżkach. 25 % dla odpadów selektywnych a 40% dla odpadów zmieszanych.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż w przypadku rodziny 6-osobowej płacącej 59 zł podwyżka 31% daje kwotę 79 zł za odpady zmieszane, a selektywne 33 złote. Poniekąd o to chodzi, aby osoby przeszły na zbiórkę selektywną.

Pytanie tylko czy ustalimy stawki pod kątem budżetu?

Pani Wójt I. Warkocka poprosiła o podanie kwoty kary naliczonej na gminę.

Pani K. Zakrzewska poinformowała, iż kwota wyniosła 6700 zł. Jak na razie, gdyż to nie będzie jedyna kara.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie jaką deklarację ma złożyć rodzina, w której odpady są segregowane ale i tak pozostaje jakaś część odpadów zmieszanych? Tak jest prawie każdym gospodarstwie. Ktoś może złożyć deklarację, że segreguje odpady a nie będzie tego robił.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że nie jest to tematem tej dyskusji. Jest to kwestia kontroli. Wiceprzewodniczący zaproponował wyliczenie stawek 25% i 40%.

Radny W. Leśniewski zadał pytanie od jak dawna prowadzona jest zbiórka odpadów, gdyż 10 lat temu za śmieci płacono 7 zł, a teraz 40 zł. Co jest tego przyczyną? Co tak bardzo wzrosło? Pensje, emerytury ludzi płacących?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy wszyscy Radni są za dysproporcją w stosunku 25% i 40%.

Radna B. Sikora poinformowała, iż musiałaby zobaczyć wyliczenia. Radna zadała pytanie jaka była poprzednia różnica?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że odpowiednio 10i 15% a później malała.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że jeżeli brakuje 31% to należy zrobić podwyżki 25% i 40% jak już zostało to powiedziane. Przypominana, że gminie zależy aby mieszkańcy zrezygnowali ze zbiórki zmieszanej.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że jeżeli będzie taka różnica to ludzie przejdą na inny sposób zbiórki.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, iż to okaże się dopiero po I kwartale, ale propozycja podniesienia stawek jest optymalna.

Wiceprzewodniczący Ray K. Badowski oznajmił, iż składa wniosek formalny o przyjęcie podwyżek o 25% za zbiórkę odpadów w sposób segregowany i 40% za odpady zmieszane.

Radna B. Sikora zadał pytanie czy zasady zostają te same, czyli 6 osób i więcej jednakowa stawka?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, iż zasady te są jasne i nie ma potrzeby ich zmieniać. Najwięcej rodzin jest 2-3 osobowych.

Skarbnik M. Malinowski zadał pytanie w jaki sposób Pani K. Zakrzewska ma dokonać zaokrążeń w przypadku niepełnych kwot?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, iż należy zaokrąglić lekko w górę do pełnych złotych. Dodał, że radni i ta będą musieli się spotkać raz jeszcze po I kwartale.

Skarbnik M. Malinowski zadał pytanie czy do 50 gr zaokrąglamy w dół, a powyżej 50 gr w górę?

Radni przystali na tą propozycję.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż nie ma określonych zasad głosowania nad wnioskiem formalnym zgłoszonym na posiedzeniu wspólnym. Należałoby to zmienić w statucie, gdyż system głosowania jest nieścisły.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie kto z Państwa Radnych jest za podjęciem złożonego wniosku formalnego?

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących**

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż należy uruchomić częstsze kontrole.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie co zmienia się w kolejnej uchwale?

Pani K. Zakrzewska poinformowała, iż w związku z ustaleniem nowych stawek za odpady należy zmienić także wzory wszystkich deklaracji.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, iż obowiązek złożenia nowych deklaracji pozwoli zweryfikować dane, które posiadamy.

Radna D. Hańczyk poinformowała, iż wiele jest mieszkań wynajmowanych. Czy takie osoby płacą?

Pani K. Zakrzewska poinformowała, iż dokonywane są płatności.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż odpłatności zostaną zweryfikowane.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie czy cmentarz w Budowie będzie miał większy pojemnik? Jest to cmentarz parafialny, a ten co obecnie się tam znajduje nie spełnia zapotrzebowania. Na dodatek została postawiona siatka, do której wyrzucane są śmieci. Nie jest to pojemnik. Radny zaproponował przerobienie regulaminu.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż w takim przypadku należy przeprowadzić kontrolę. Jest możliwość ukarania mandatem karnym.

Pani K. Zakrzewska dodał, iż regulamin nie wiąże się z opłatami.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy są jeszcze jakieś pytania?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski w związku z brakiem dalszych pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik został zaopiniowany:

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Kultury i Oświaty /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

h)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś pytania?

Radna B. Sikora zwróciła uwagę, iż nazwy w deklaracjach należałoby ujednolicić.

Sekretarz R. Krawczyk zwrócił się z zapytaniem czy terminologia "selektywne", "zmieszane" pozostaje dla wszystkich?

Radni potwierdzili pozostanie przy tej terminologii.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś pytania?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski przeszedł do opiniowania projektu uchwały. Dodał, iż opiniowane są projekty już z uwzględnieniem zmian.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska został zaopiniowany:

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Kultury i Oświaty /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

i)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Radnych ma jakieś uwagi, pytania?

Pani K. Zakrzewska zadała pytanie czy Radni chcieliby aby coś im wytłumaczyć w związku z uchwałą?

Radna B. Sikora zadał pytanie czy takie stawki były zawsze?

Radny P. Pałubicki poinformował, iż pewnie w ty zawarte są też koszty sytemu.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski w związku z brakiem dalszych pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso został zaopiniowany:

**Komisja Kultury i Oświaty /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

j)

Pani K. Zakrzewska poinformowała, iż zmiana uchwały związana jest ze zmianą godzin funkcjonowania Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

Radna B. Sikora poinformowała, iż tytuł uchwały jest masakryczny i zadała pytanie czy nie mógłby być krótszy?

Pani K. Zakrzewska poinformowała, że tytuł ten jest zgodny z ustawą.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zwrócił się z zapytaniem czy ktoś z Radnych ma jakieś uwagi, pytania?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski w związku z brakiem dalszych pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/36/2015 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę, w szczególności ilość odpadów komunalnych, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz w sprawie określenia trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych został zaopiniowany:

**Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

**Komisja Kultury i Oświaty /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących**

Ad. 2-3

W związku z brakiem spraw bieżących Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Badowski podziękował za uczestnictwo w obradach i o godzinie 16:00 zamknął posiedzenie wspólne wszystkich komisji Rady Gminy.

***Wiceprzewodniczący Rady Gminy  
Dębica Kaszubska***

***/-/Krzysztof Badowski***

Protokolowała:

Emilia Szymaniuk