

PROTOKÓŁ Nr 12/2015
z posiedzenia wspólnych Komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 18 listopada 2015 r.

1. W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

1. 14 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
2. Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
3. Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk
4. Skarbnik Gminy – Marek Malinowski
5. Insp. ds. należności podatkowej – Zdzisława Konopka
6. Insp. ds. ochrony przyrody i gospodarki odpadami – Katarzyna Zakrzewska

Nieobecni Radni: Witold Leśniewski

2. Porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie materiałów na sesję Rady Gminy Dębica Kaszubska, w tym:
 - a) zmiany w budżecie gminy Dębica Kaszubska na rok 2015,
 - b) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
 - c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok,
 - d) określenia wzorów formularzy na podatek od nieruchomości, rolny, leśny,
 - e) zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy,
 - f) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dębica Kaszubska,
 - g) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok,
 - h) planu zbywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 16.11.2015 r.
2. Sprawy bieżące.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski o godzinie 10:02 przywitał wszystkich zebranych na posiedzeniu wspólnych komisji Rady Gminy. Przywitał pracowników Urzędu Gminy, a także Radnych Rady Gminy.

Ad. 2. 1.

a) Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że opiniowanie materiałów Radni zaczął od uchwały budżetowej i oddał głos Skarbnikowi M. Malinowskiemu w celu przytoczenia zmian zaistniałych w budżecie.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że zmiany w budżecie prowadzą się do drobnych zmian. Wynikają one z projektu uchwały budżetowej na 2016 rok. W 2016 roku zostały zaplanowane spłaty pożyczek, ale w żaden sposób nie można było umieścić rozchodów czyli splat. Od września bieżącego roku zostały wprowadzone oszczędności i to dzięki tym oszczędnościom przyspieszymy wykup obligacji na ten rok. Część wydatków dołożono wynikających z bieżącej działalności. Idea zmian jest taka jaką macie Państwo zaprezentowane. W uzasadnieniu są wskazane zmiany co do złotówki. Skarbnik poinformował, iż nie chciałby omawiać całej kwoty. Idea jest taka aby wygenerować jak największe oszczędności w celu przyspieszenia splat i wykupu obligacji.

Pani Wójt I. Warkocka

Skarbnik M. Malinowski dodał, że przyśpieszenie wykupu obligacji zmniejszy zadłużenie gminy.

Radny P. Pałubicki podsumował, że w skrócie mamy milion złotych więcej.

Skarbnik M. Malinowski

Radny P. Pałubicki wyjaśnił skąd wzięło się Jego pytanie. Poinformował, że patrzy na budżet pod kątem spłaty odsetek. Radny zastanawiał się również nad formą zmniejszenia sprzedaży.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że teraz jest już za późno aby się nad tym zastanawiać. Została podjęta uchwała a plan zbywania został zaakceptowany.

Radny P. Pałubicki poinformował, że jest też podjęta uchwała sprzedaży gimnazjum co nie oznacza, że ją zrealizowaliśmy albo zrealizujemy.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że sprzedaż gimnazjum w ogóle nie wchodzi w rachubę.

Radny P. Pałubicki zaznaczył, iż od roku mówi o uchyleniu tej uchwały skoro i tak nie nastąpi realizacja założeń.

Radna B. Sikora zadała pytanie na czym polegają oszczędności

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że każdy zakup jest rozważany pod kątem celowości i potrzeby. Każda złotówka jest dwa razy oglądana zanim zostanie wydana.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że wydatki na delegacje uległy zmianie. Stawki nie są takie jak mówi rozporządzenie, ale niższe. Wiele umów wcześniej podpisanych, których upłynął termin nie zostało wznowionych.

Skarbnik M. Malinowski podał dla przykładu kwotę 36 tys. złotych oszczędności wynikających z ubezpieczenia mienia komunalnego.

Radna B. Sikora zadała pytanie co z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że na ten cel mamy przeznaczone 100 tys. złotych.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że jest wydana decyzja na lokalizację inwestycji celu publicznego w miejscowości Dobieszewo. Było to dwuetapowe. Druga część MPZP jest wstrzymana z powodu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Firma występująca o decyzję wpłaciła 35 tys. złotych dotacji na plan.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie czy to prawda, że w Dobieszewie nie będzie wiatraków?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że ktoś się odwołał od wydanej decyzji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, że z tego co On widzi to plan inwestycji na Skarszewie Górnym został zwiększony. Przewodniczący Rady zadał pytanie czego to wynika?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że jest to inwestycja w 90% realizowana z dofinansowania. Pojawiła się szansa realizacji drogi, a nasz koszt wynosi 10 tys. złotych. Droga zrobiona jest za pomocą kostki brukowej.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż nie czytał uzasadnienia projektu uchwały. Radny chciałby prześledzić punkt po punkcie, gdyż taka forma przedstawienia nic mu nie mówi i poprosił o wyjaśnienie wszystkiego po kolei.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że w załączniku nr 2 do projektu uchwały są paragrafy, rozdziały związane z uzasadnieniem. Czytanie samego uzasadnienia bez wglądu w załączniki nic nie da.

Sekretarz R. Krawczyk zauważył, że oszczędności poczynione przez gminę nie powinny martwić.

Radny P. Pałubicki zauważył, że chciałby to aby móc pochwalić.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że jeżeli coś podlega negocjacji, ma do niej możliwość to tak robi. Obecny budżet i tak już był cięty. Pokazujemy jak możemy gospodarować prawidłowo. Nastąpiło także dużo cięć wydatków bieżących.

Sekretarz R. Krawczyk podał przykład oszczędności z obsługą ksero. Według umowy urząd płacił 4 gr od strony wydrukowanej, gdzie teraz są takie technologie pozwalające na druk za 1/1000 tej kwoty.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, że nawet w jednostkach straży pożarnych zaszły zmiany i oszczędności.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż po to tu zebrani są Radnymi aby takie rzeczy wiedzieć. Radny stwierdził, że na tę komisję zostało zaplanowane za dużo pracy. Radny dodał, że rozmawia z mieszkańcami o życiu gminy, ale na niektóre pytania mieszkańców nie potrafi odpowiedzieć gdyż nie zna szczegółów. Załączone uzasadnienie do projektu uchwały nie daje pełnego obrazu. Być może Radni mają za dużo rzeczy do zrobienia na jednym spotkaniu i spotykają się za rzadko. Radny zaproponował, że może w sprawach budżetu Rani powinni spotykać się częściej na spotkaniach roboczych aby osiąść większą wiedzę.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że gmina od września przystąpiła do generalnych oszczędności w każdej sferze w jakiej się dało. Od tamtej pory wszystkie te oszczędności nagromadziły się i jeżeli chcemy wyjaśnić wszystkie te rzeczy to powinna być z nami P. Teresa Łukasiak. Dział 440 to „worek” do którego mieści się wiele rzeczy. Skarbnik poinformował, iż On patrzy na wykonanie budżetu i wstrzymuje się do niezbędnych wydatków. Poprzednie 2 tygodnie Skarbnik spędził nad budżetem sprawdzając go pod kątem oszczędności gdzie i ile jesteśmy w stanie wygenerować. Z każdego działu po trochu zostało odcięte.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż poszczególnymi paragrafami Radni tego nie rozgryzą. 995 tys. złotych oszczędności to rekord i może być to zasługa rygorystycznych cięć.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że kwota 631 tys. złotych to kwota oszczędności, a pozostała suma 364 tys. złotych to ponadplanowe dochody uzyskane przez gminę.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie co się stanie w przypadku nie uzyskania kredytu przez gminę?

Skarbnik M. Malinowski odpowiedział, iż takiej możliwości nie zakłada.

Pani Wójt I. Warkocka zaapelowała o dużą tolerancję do Radnych odnośnie budżetu. Dodała, że musi minąć cykl roku aby przekonać się jak kształtuje się budżet. Obecny został ustalony za poprzedniej władzy, za poprzedniej Rady. Trzeba było wprowadzić kilka zmian. Natomiast teraz trochę inny nacisk jest kładziony na budżet. Jest to plan, projekt robiony z rocznym wyprzedzeniem, natomiast w ciągu roku pojawiają się nowe rzeczy i tak ok. 10% zawsze jest niepewne. O kształcie budżetu decydują także czynniki gospodarcze aby wykonywać rzeczy raz a porządnie. W porównaniu do planu mieścimy się w jego realizacji, jedynie plany za opłaty śmieciowe nie mieszczą się w planach. Każdy pracownik przyczynił się do rozsądnego wydatkowania.

Skarbnik M. Malinowski dodał, że od 3 lat duszone jest zadłużenie gminy. W 2015 roku spłacone zostanie 3 mln złotych. Skarbnik poinformował, że nie zagrażają nam wskaźniki zadłużenia określone w ustawie. Nigdy nie wiadomo co będzie w przyszłych latach.

Radny Pałubicki zadał pytanie jak wygląda plan dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że kwota podana w zestawieniu to kwota na jaką sprzedano nieruchomości. Sprzedaż Zakładu Gospodarki Komunalnej wraz z obecną kwota dochodów z tego tytułu da nadwyżkę w stosunku do planu.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż jest to zasługa pracowników gminy. Mocno ruszyła sprzedaż nieruchomości oraz mienia komunalnego.

Pani Wójt I. Warkocka dodała, że gminie bardzo zależy na działkach pod zabudowę. Pozyskanie nowych mieszkańców gminy przyczyni się do wzrostu dochodów.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie czy 100 tys. złotych zdejmujemy z budżetu? I czego dotyczy kwota 11700 złotych? Czy coś miało być robione i nie będzie?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że kwota ta dotyczyła modernizacji oczyszczalni ścieków, ale program niestety upadł.

Radny M. Olecha zadał pytanie jak się poprawi wskaźnik zadłużenia gminy po spłacie?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że budżet gminy stanowi ok. 38 mln złotych, ok. 50% wynosi zadłużenie. Jeżeli w Wieloletniej Prognozie Finansowej wskaźniki są do 10,11% to jest niedobrze, a my mamy 3%. Należy jednak pamiętać, że wskaźniki są czasami złudne i nie chcemy nadmiernie obciążać budżetu.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące projektu uchwały?

W związku z brakiem pytań Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski przeszedł do opiniowania.

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy Dębница Kaszubska na rok 2015 zaopiniowano:

Komisja Rewizyjna 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujące

Komisja Infrastruktury i Budżetu 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujące

Komisja Kultury i Oświaty 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Ad. b)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że kolejnym projektem uchwały jest projekt w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik po czym oddał głos Pani Katarzynie Zakrzewskiej.

Pani K. Zakrzewska poinformowała, iż zgodnie z ustawą Rada Gminy ma w kompetencjach podejmowanie uchwał związanych z gospodarką odpadami. Opłaty jakie obecnie są ustanowione nie bilansują budżetu gminy. Koszty jakie gmina ponosi na to zadanie powinny być równe wpływom.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że po rewolucji śmieciowej i ustaleniu sposobu zagospodarowania odpadów gmina nic nie może zarobić ani stracić. Nasza gmina rozlicza się za tonaż.

Pani K. Zakrzewska poinformowała, że suma pokazana jest to kwota jaka powinna wpłynąć przy 100% wpłatach.

Radna B. Sikora poinformowała, iż brakuje Jej procentowego wykazu przedstawionych danych.

Skarbnik poinformował, iż należą się sprostowania, gdyż po stronie kosztów to nie tylko wywóz nieczystości ale również wynagrodzenie pracownika, koszty sytemu.

Pani K. Zakrzewska poinformowała, iż przedstawiona kalkulacja bierze się z kosztów faktycznych poniesionych za 10 miesięcy co daje kwotę 886 083,91 zł. Kwota ta została podzielona przez 10 i pomnożona przez 12.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie czy znana jest kwota przetargu?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że nie. Zaproponował aby Pani K. Zakrzewska wyjaśniła skąd takie propozycje.

Pani K. Zakrzewska poinformowała, że propozycje te wzięły się w związku z wykazanymi różnicami. Wyroki sądów pojawiły się, że gmina nie ma prawa definicji co to jest gospodarstwo domowe.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że na chwilę obecną mamy łącznie gospodarstwo i liczbę osób zamieszkałych co poniekąd klóci się z literą prawa, dlatego należy wprowadzić stawki od osoby zamieszkałej na nieruchomości.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż należałoby wprowadzić politykę prorodzinną. Nie jest wcale powiedziane, że im więcej osób to tych śmieci też jest więcej. Tych śmieci jest mniej produkowanych. Są takie produkty, które kupujemy niezależnie czy jest tylko jedna osoba czy też pięć.

Radna B. Sikora poinformowała, że wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych można znaleźć różne, są różne opinie na jedną sprawę.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że system prawa w Polsce jest tak skonstruowany, że każda sprawa traktowana jest indywidualnie.

Pani K. Zakrzewska poinformowała, iż nie przytoczyła tego w uzasadnieniu.

Radna B. Sikora jaka jest główna przyczyna niebilansowania się należności?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że stawki opłat za śmieci nie były waloryzowane.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie jak planuje się mieć nadzór nad zadaniem i jak wygląda to do tej pory? Radny dodał, że dziwi się, że nie jest wprowadzony ryczałt tylko tonaż.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że są dwie metody. Ryczałt lub rozliczanie się według tonażu. Ryczałt oblicza się na podstawie ilości śmieci z poprzedniego roku podzielonej na 12 miesięcy. Metoda, która jest wprowadzona u nas jest od faktycznej ilości nieczystości.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż problem polega na monopolizacji systemu. Z energią elektryczną jest to samo. Gdyby jakaś inna firma np. Sierzno stanęła do przetargu to ELWOZ i PGK miałyby konkurencję, a obecnie mają rynek zmonopolizowany.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż Sierzno jest firmą stworzoną przez gminy i wcale nie jest tak kolorowo aby w to wchodzić.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż urząd bada kwestię składowania oraz wywozu śmieci przez gminę. W ten sposób można wytworzyć miejsca pracy, a także samemu zadbać o swoje środowisko. Na razie jest to na etapie projektowania, analizowania.

Radny P. Pałubicki poinformował, że śmieci selektywne takie jak papier, szkło, plastik są to śmieci podlegające recyklingowi i oni dostają na to materiał. Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że ryczałt wyniósłby 16 tys. złotych, więc stawki byłyby podobne.

Skarbnik M. Malinowski zaproponował aby stawka rosła od ilości osób i zaczynała się od 8 złotych za osobę. Skarbnik dodał, że nie jest tak, że jedna osoba wytwarza np. 100 kg śmieci a pięć 500 kg po czym zadał pytanie czy w przypadku rodzin wielodzietnych jest szansa na zmniejszenie odpłatności?

Radny P. Pałubicki poinformował, że rodziny pięcio-, ośmio- i piętnastoosobowe i dla takich rodzin taki stawki to zabójstwo.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, że w 2013 roku kiedy system wchodził było zamieszanie, też do końca nie było wiadomo czego można się spodziewać. Ten system, który mamy nie promuje rodzin wielodzietnych.

Radna B. Sikora zadała pytanie czy można wprowadzić zasadę, że stawka zacznie maleć od 5 lub 6 osób?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż nie można różnicować stawki ze względu na liczbę dzieci w rodzinie.

Pani K. Zakrzewska poinformowała, że ustawodawca daje możliwości zróżnicowania od osoby zamieszkałej na nieruchomości.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że różnica pomiędzy oddawaniem śmieci w sposób selektywny i zmieszany była zbyt mała i wiele osób wołała skorzystać z drugiej wersji. Pani Wójt dodała, że w takiej sytuacji wołała płacić za śmieci zmieszane, w przypadku gdy wejść proponowane stawki trzeba się będzie nad tym zastanowić.

Radna B. Sikora poinformowała, że nasza gmina nie jest odosobnioną gminą, która chciałaby wprowadzić mniejszą odpłatność. To jest społecznie nieuczciwe i niemożliwe. W związku z tym należy wprowadzić odpłatność od liczby osób.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, iż gminie nie zależy na tym aby dawać furtkę do omijania prawa, ale zależy aby jak najwięcej osób przeszło na selektywny sposób.

Radny P. Pałubicki poinformował, że jako urząd mamy podgląd w system i znamy się w miarę. Sołtysi powinni stwierdzić czy w faktycznie w danym domu mieszka np. 5 osób. Radny wyraził wątpliwość co do uczciwości mieszkańców.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż na sali obecne są Panie, które pełniące jednocześnie funkcję Radnej i sołtysa Sołectwa. Pani Wójt skierowała pytanie czy Panie te zgadzają się na taką formę informowania urzędu?

Radna W. Maslyk i Radna B. Sowińska zgodnie odpowiedziały, że absolutnie taka możliwość nie wchodzi w grę. Radna W. Maslyk dodała, że ma Ona dziecko na studiach, które jest zameldowane ale faktycznie nie przebywa w domu. Na terenach sołectw gminy takich osób jest dużo. Radna zadała pytanie jak Ona miałaby się pod tym podpisać żyjąc w tym środowisku?

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że bywają takie sytuacje, że sąsiad na sąsiada doniesie. Wiceprzewodniczący poinformował również, że deklaracje, które obecnie mamy działają podobnie. To, że podejmie się nową uchwałę nie spowoduje, że nagle wszystko się zbilansuje.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że wczoraj na spotkaniu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska padła informacja, że średnio na mieszkańca przypada 100-200 kg śmieci, a w okresie wakacyjnym dochodzi do 700 kg. U nas jak Państwo zauważyli nie ma aż takich rozbieżności, mniej więcej poziom jest ten sam. Należy również pamiętać, że przytoczone liczby to tylko statystyka.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie jaki system kontroli obecnie funkcjonuje?

Pani Wójt. I. Warkocka odpowiedziała, że najlepiej przedstawiłby sytuację kontroli Pan Karol Żukowski, gdyż On się tym zajmuje, ale niestety jest nieobecny. K. Żukowski analizował Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, ale nie mamy danych i wniosków.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, że firma wywożąca odpady do Bierkowa otrzymuje potwierdzenie zdania odpadów, które później trafiają do urzędu.

Sekretarz R. Krawczyk dodał, że jest to działalność koncesjonowana i nie ma możliwości oszukania przy rozliczeniach w tonażu.

Radna B. Sowińska poinformowała, iż należałoby podać ogłoszenie dla mieszkańców o zgłaszaniu osób w okresie wakacji.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż każda zmiana powinna być zgłaszana w ciągu 14 dni od jej zaistnienia.

Pani K. Zakrzewska poinformowała, iż Rada Gminy może wprowadzić zwolnienia od opłat.

Radna B. Sikora zaproponowała aby zrobić generalne zasady zwolnień płatności.

Sekretarz R. Krawczyk przytoczył zapisy przepisów dotyczące możliwości zwolnień od opłat.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że dochód to bardzo dobre kryterium uprawniające do skorzystania z ulg.

Radny P. Palubicki poinformował, że zadaje sobie sprawę jak niektórzy ludzie mają wykazywane dochody. W wakacje nie następuje nadwyżka w tonażu. W tym momencie jest to ten sam czas pracy i ta sama droga w przypadku dojazdu do jednej osoby albo do rodziny 5 osobowe. W tym momencie krzywda wyrządzana jest rodzinom wieloosobowym. W większości są to rodziny bardziej ubogie. Radny zaproponował aby do 6 i więcej osób kasować tę samą stawkę. 7 i 8 osoba będzie zwolniona od płatności. Technicznie wszystko da się dopracować, jedynie boimy się tego na wyrost.

Radna M. Gardzielewska poinformowała, że jeżeli ludzie źle wyrzucają odpady do pojemników to gmina będzie płacić za to, a ludzie de facto będą płacić za odpady selektywne. A ludzie źle wyrzucają.

Radna W. Maslyk oznajmiła, że bywają takie dni, że samochody wyjeżdżają z do połowy pustymi kontenerami.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, że przed lipcem czeka nas dyskusja na temat zbiórki u źródła.

Radny P. Palubicki poinformował, że już odbyła się dyskusja o możliwości zbiórki odpadów u źródła i z 190 tys. złotych zrobi się 300 tys. złotych, gdyż cztery razy samochód będzie musiał dojechać do gospodarstwa. Uchwała zostanie podjęta, a później przy podpisywaniu umowy chwycimy się za głowę.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż istnieje też realna zwyczajka. Urząd składa sprawozdania i jeżeli przekroczymy dopuszczalne progi będziemy płacić kary.

Radna B. Sikora poinformowała, że urząd zna intencje Radnych. Radni obawiają się jednolitej stawki dla rodzin wieloosobowych. Dochód byłby istotny. Radna prosi o wstrzymanie się z opinią dotyczącą projektu uchwały, aby przygotować na sesję inne warianty stawek. Dodała również, iż może się założyć, że to tak drastycznym wzroście stawek wzrośnie zbiórka odpadów w sposób selektywny. Radnej wydaje się to nieuczciwe społecznie. Nie chce obciążać taką samą kwota rodzin dużych. Temat jest bardzo trudny i trzeba się liczyć z tym, że ludzie oszukiwali i będą oszukiwać.

Radny R. Cech poparł Radna B. Sikorę. Zaznaczył fakt, że przy takich zmianach stawek ludzie z całą pewnością przejdą na zbiórkę selektywną.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż należy jeszcze przedyskutować temat rodzin wieloosobowych i wielodzietnych. Jako kryterium powinno się wziąć pod uwagę dochód.

Radny P. Palubicki zauważył, że jest to projekt uchwały. Trzeba ustalić poprawki i formę, którą należy przyjąć. Radny zaproponował aby obecne stawki podwyższyć do takiej kwoty aby się zbilansowała kwota. Firma, która odbiera odpady ma wykaz gdzie są selektywne zbiórki śmieci. Jeżeli ktoś by przegiął to mogliby to zgłosić. Radny oświadczył, że taniej byłoby mu płacić za odpady zmieszane, ale tego nie robi bo ma inne podejście do świadomości eko.

Sekretarz R. Krawczyk zauważył, że dotychczas opłaty były uiszczane od gospodarstwa, teraz jednak zostaną zmienione zasady i będzie odpłatność od nieruchomości. Po drugie obecny system premiuje firmy, które płaca od pojemnika 120 litrowego do 25 złotych. To jest propozycja adekwatna. Sekretarz złożył formalną propozycję aby zorganizować kolejne spotkanie Komisji w poniedziałek o godz. 14:00.

Radni zgodzili się na tą propozycję.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie co z rodzinami wieloosobowymi?

Radna B. Sikora odpowiedziała, iż to już rozstrzygnie się w poniedziałek. Jakaś propozycja zostanie podana.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zauważył, iż należy rozróżnić dzieci, a osoby wchodzące w skład rodziny. Nie jesteśmy w stanie zróżnicować stawki od wieku, gdyż jak będziemy sprawdzać?

Sekretarz R. Krawczyk zwrócił również uwagę, iż czym innym jest gospodarstwa, a czym innym nieruchomości. Teraz będziemy liczyć od nieruchomości. Dodał również, iż należy rozmawiać o konkretach. Symbolicznie można znaleźć rodzinę 10 osobową, ale jest ich niewiele. Możemy zaproponować, że od jednej osoby płatność będzie 10 złotych niezależnie od liczby członków.

Radna B. Sikora poinformował, iż wydaje jej się, że przy jednej osobie kwota ta nie stanowi takiej wyrwy jak w przypadku 7-8 osób. Trzeba przyjąć średnią, określić jakieś zasady. Czy jedna osoba będzie płacić 8-10 złotych to nie ma znaczenia.

Sekretarz R. Krawczyk zadał pytanie czy Państwo Radni chcą zostawić stawkę dla 1 osoby?

Radny P. Pałubicki poinformował, iż każdy wie jak to obecnie działa. Stawki ustalone były aby promować gospodarstwa. Stawki należy podnieść o jakiś procent. Patrząc po innych gminach stawki były niskie. Radny zaproponował, aby za odpady niesegregowane podnieść stawkę dwukrotnie.

Radna W. Masłyk poinformowała, iż osobowy samotne chciałaby płacić mniej za śmieci w granicach 8 złotych. Stawka obecna już jest dla nich duża.

Radna B. Sikora poinformowała, iż nie ma znaczenia czy jest jedna osoba czy są dwie. Pewne śmieci i tak są produkowane niezależnie od liczby osób, a stawka 10 złotych nie jest duża.

Radny P. Pałubicki zaproponował, aby nie zmieniać stawki od jednej osoby.

Sekretarz R. Krawczyk zaproponował, aby uchwały związane ze śmieciami zostawić na poniedziałek.

Wiceprzewodniczący K. Badowski zarządził 10 min. przerwy.

Ad. c)

Pani Z. Konopka poinformowała, że uchwała dotycząca podatku od środków transportowych co roku podwyższana jest o 2%.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż generalnie wszystkie stawki są podnoszone w górę systematycznie.

Pani Z. Konopka poinformowała, że w punkcie d zmienił się zapis. Jedna stawka od jednego hektara fizycznego. Stawka wymieniona przez Ministerstwo również się zmieniła. Nieruchomości wymienione w punkcie czyli nieruchomości niezabudowane objęte rewitalizacją obecnie nie znajdują się na terenie naszej gminy, ale zawsze musi być zawarty taki zapis w uchwale. Każda gmina niezależnie czy posiada takie nieruchomości czy też nie będzie musiała ująć taki zapis w uchwale.

Wiceprzewodniczący K. Badowski zadał pytanie czego dotyczy kolejna uchwała?

Pani Z. Konopka poinformowała, że od stycznia 2016 roku będą obowiązywały wzory nowych deklaracji składanych przez podatnika. Zmienia się wygląd formularzy, a że każdy podatnik musi zgłaszać stan na odpowiednim formularzu konieczna jest uchwała określająca te formularze.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy są to jedynie zmiany formalne?

Pani Z. Konopka poinformowała, że tak.

Radna B. Sikora zadała pytanie czy w uchwale stawek od nieruchomości w ustępie 1 pkt. 2 jest podane, że stawka obowiązuje nieruchomości związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń, natomiast w uzasadnieniu jest „nie udzielających tych świadczeń”. Czy nie wkradł się tu błąd? Od jakich podmiotów jest to stawka.

Pani Z. Konopka poinformowała, iż jest to błąd pisarski, oczywiście powinno być bez słowa „nie” i zostanie to poprawione.

Radna B. Sikora zadała również pytanie co ze stawką od budynku czyli garażu?

Pani Z. Konopka poinformowała, że stawki za garaż są zawarte w punkcie pozostałych nieruchomości.

Radna B. Sikora zadała pytanie jaki są intencje tak wysokiego podatku od garaży, komórek itp. Stawka jest wielokrotnie wyższa.

Pani Z. Konopka wyjaśniła, iż jest to stawka narzucona przez Ministerstwo. Nasza gmina tak ma dużo niższą stawkę niż ta maksymalna.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż jak już wcześniej powiedział dużym ułatwieniem dla Radnych byłby zapis stawek gdyby były podane stawka proponowana oraz maksymalna stawka. Radny poinformował, iż wtedy nikt nie zakwestionuje i nie powie, że płaci najwyższe stawki oraz zaproponował, aby uszczegółowienie to znalazło się u uzasadnieniu do uchwały.

Radna B. Sikora poinformowała, iż z politycznego punktu widzenia pomysł jest dobry. Dodała również, że nie byłoby tych wszystkich pytań gdyby uzasadnienie zawierało to wszystko o co pytamy.

Ad. d)

Pani Z. Konopka poinformowała, że będzie zmiana opodatkowania gruntów rolników. To jest przelicznik stworzony przez ministerstwo. Ministerstwo nakazuje aby każda gmina miała podjęty wzór. Niestety nie jest to doprecyzowane w poszczególnych klasach. Rolnicy za IV klasę płacili. Rowy również nie były objęte płatnościami, a teraz to się zmieni. Przelicznik będzie wynosił 0,2.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie czy tak samo będzie to płacone.

Pani Z. Konopka poinformowała, iż jeszcze tego nie wie. Każdy szkolący inaczej interpretuje przepisy.

Radna B. Sikora zadała pytanie dlaczego mamy dwa razy pisać coś co już jest zawarte. Te informacje są niemalże identyczne.

Pani Z. Konopka poinformowała, iż nie każdy będzie składać informację podwójnie.

Ad. e)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poprosił o wyjaśnienie przyczyn podjęcia uchwały.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż Gmina nie ma żadnej podjętej uchwały, a chciałaby premiovac przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy. Jest to zgodne z prawem. Pani Wójt dodała, iż aby nie preferować tylko swoich przedsiębiorców warunki zwolnień są wyszczególnione w uchwale. Panie od podatków analizowały inne uchwały z gmin biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców. Również biorąc pod uwagę politykę, gmina ma dość duży sposób pomocy.

Radny M. Olech poinformował, iż jest niezadowolony z zapisów. Na przedsiębiorcę jest narzucona duża polityka.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż trochę dokumentów jest do wypełnienia i przedłożenia aby uzyskać pomoc. Przewodniczący zadał pytanie czy nie da rady pójść trochę na skróty przedsiębiorców?

Ad. f)

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poprosił o omówienie projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej M. Olecha.

Radny M. Olech przytoczył treść uchwały wraz z uzasadnieniem /projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu/.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż uzasadnienie przytoczone z uchwały brzmi urzędowo. Poinformował, iż sprawa dotyczy dwóch budynków mieszkalnych 4 rodzinnych. Pan Bartosiewicz zgłaszał problem kilkakrotnie. Na skutek zgłoszenia problemu pisemnie przez policję wszczęto postępowanie. Ponieważ mieszkańcy nie byli przekonani do przydomowych oczyszczalni ścieków mogli zamontować zbiorniki. Jeden z grupy mieszkańców postanowił pilotować zakup, montaż i zbiórkę pieniędzy od mieszkańców. Jako urząd nie ograniczyliśmy się do decyzji. Pracownicy pomagali rozwiązać konflikt, pomóc w starostwie w załatwieniu wszelkich pozwoleń.

Pani Wójt I. Warkocka dodał, iż kilkakrotnie pracownicy byli w terenie. Odpowiedź od województwa była taka, że to zadanie gminy. Lecz nie do końca. Zostały naruszone interesy Pana Bartosiewicza. Poza tym Pan Łukomski bazował na wiedzy z czasów agencji. Jako, że są to tereny popegeerowskie dowiadywaliśmy się o możliwość dofinansowania z Agencji Nieruchomości Rolnych. Niestety takiej możliwości nie ma. Co tylko mogliśmy zrobić dla mieszkańców to zrobiliśmy.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż jest to już wiekowy pan. Gdy przyszli do niego z wizytą akurat był chory. Podnosił głos na pracowników. Pan jest niezadowolony ze zmiany systemu. Mieszkańcy wspólnie zebrali pieniądze, a pan z racji wieku i historycznych uwarunkowań nie zmienia poglądu, że to powinno być zadaniem gminy.

Radny M. Olech dodał, iż osoba pilotująca całe przedsięwzięcia miał wszystko udokumentowane. Każdy zakup potwierdzony był fakturą. Każde jedno wymagane pozwolenie, zgoda itp. Pan posiadał. Ten pan zajął się wszystkim, z własnej woli i jeszcze takie nieprzyjemności wynikają.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zauważył, iż z treści skargi można wyczuć pretensję, iż innym buduje się kanalizację a im nie.

/Radna M. Gardzielewska opuściła posiedzenie/.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż gmina szukała różnych rozwiązań.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie jak cała sytuacja się ma do przydomowych oczyszczalni ścieków gdzie jest finansowana. Jeżeli informacja dojdzie do mieszkańców, że jedni mają dofinansowane drudzy nie to będzie bunt.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż nie da się wszystkim zapewnić dofinansowania. Ustawa jest bezlitosna.

Radny P. Palubicki poinformowała, iż zna sprawę od wewnątrz. Wbrew temu co pisze pismo skarżące, powinno być pismo chwalebne. Urząd bardzo szybko i sprawnie przyczynił się do realizacji przydomowej oczyszczalni ścieków. Teraz są „do przodu” i nie ma o czym dyskutować.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy są jeszcze jakieś pytania?

W związku z brakiem dalszych pytań Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski przeszedł do opiniowania projektu uchwały.

W głosowaniu jawnym na projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu zaopiniowano:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Ad. g)

Radna B. Sikora zadała pytanie czy w uchwale tej również jest zastosowany przeliczenie mechaniczne 2% w stosunku do poprzednich lat?

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż jest to zrobione automatycznie. Któraś Rada Gminy ustanowiła już poziom 75% maksymalnej stawki podatku. Od tamtej pory wskaźnik jest o tą samą wartość podnoszony.

Radna B. Sikora zadała pytanie czy wiemy jakie samochody były zarejestrowane w poszczególnych przedziałach?

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż takie dane jesteśmy w stanie przedstawić, ale musielibyśmy to sprawdzić.

Radny P. Palubicki poinformował, iż On zawsze miał zastrzeżenia. Nie zgadzał się co do stawki ustalonej na poziomie 60, 70% stawki maksymalnej. Dodał, iż On wolałby aby stawka wynosiła 100%, gdyż to transportowe samochody najbardziej niszczą drogi. Samochody wywożące drewno są na maksa załadowane a nawet przeladowane. Radny nie zgadza się na stawki 50% w przedziałach.

Radna B. Sikora zadała pytanie czy jest jakaś idea podwyżek? Czy jest to robiona na podstawie analiz?

Sekretarz R. Krawczyk poinformowała, iż było to zrobione na wniosek Rady Gminy. Wysokość 75% stawki została ustalona na sesji. Na tamten czas to była rewolucja. Być może należałoby przebudować podatki. Ten przedział na osie i tony to nasz przedział. Tak to zostało wcześniej podzielone. Maksymalne stawki są tylko dla niektórych przedziałów.

Radna B. Sikora zaproponował aby raz jeszcze przeanalizować przyjęty podział, gdyż wytłumaczenie, że tak był kiedyś nie jest logiczne.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, iż tym powinna zająć się odpowiednia komisja.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż nie ma za bardzo czasu na ponowne analizowanie uchwały i rozszady w poszczególnych przedziałach. Uchwała wchodzi w życie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Zostaje także sprawdzana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Jeżeli nie będzie uwag to przekazuje Wojewodzie, że brak jest przeciwwskazań i można ją opublikować.

Radny P. Palubicki poinformował, iż ma gotowy wniosek stawek. Zaproponował 66% za budynki mieszkalne, właściciele nieruchomości 70%, rolnicy 100%. Tam gdzie jest poniżej dokładamy do poziomu 75%, a gdzie wyżej niech tak zostanie.

Sekretarz R. Krawczyk poinformował, iż 150 tys. złotych wpływu to trochę mało, zwłaszcza, że często się słyszy, że to firmy transportowe niszczą drogi.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zaproponował, aby tą uchwałą także zająć się w poniedziałek.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, iż należy zaopiniować projekty uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie kto z Państwa Radnych jest za pozytywną oceną uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy? Projekt uchwały zaopiniowano:

Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Rewizyjna /3 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie kto z Państwa Radnych jest za pozytywną oceną uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy na podatek od nieruchomości, rolny, leśny? Projekt uchwały zaopiniowano:

Komisja Rewizyjna /4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Kultury i Oświaty /3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Komisja Infrastruktury i Budżetu /5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, iż projekty uchwał w sprawie:

- określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok,
 - wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
 - określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok
- zostają przesunięte na poniedziałek.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż jest czas do końca stycznia z tego względu bo wiemy jak się budżet zakończył.

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż po wprowadzeniu zmian, będzie zmiana dotycząca lamp. Są podjęte próby negocjacji kwoty lamp. Zgodnie z poprzednimi rozmowami 100 tys. złotych będzie na to przeznaczony. Istniała możliwość, że w ramach konserwacji Energa postawi lampy, ale po przesłaniu stawek po realizacji zadania, doszliśmy do wniosku, że wolimy sami postawić lampy, tak wysoce było to nieopłacalne.

Wiceprzewodniczący K. Badowski poinformował, iż na ul. Piaskowej jedna lampa została postawiona niepotrzebnie. Nie wiadomo co oświetla.

Skarbnik M. Malinowski poinformował, iż w projekcie 17 500 złotych przeznaczony jest na lampy w ramach funduszu sołeckiego.

Radna B. Sikora poinformowała, iż wzięła sobie za punkt honoru oświetlenie na terenie gminy. 100 tys. wróci do budżetu. Radna dodała, iż najlepiej w grudniu będzie spotkać się na wizji lokalnej.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski poinformował, że został jeszcze plan zbywania do zaopiniowania i przechodzi do omówienia planu.

Na posiedzenie została poproszona Pani Alicja Lichtensztein kierownik Referatu Zarządu Zasobami.

Pani A. Lichtensztein poinformowała, że urząd chce sprzedać działkę w Dębnicy Kaszubskiej na ul. Lipowej. Obok działki przebiega obwodnica. Przedmiotem sprzedaży jest część działki, która jest dość spora.

Radna B. Sikora zadała pytanie czy sprzedając działkę później nabywca nie będzie miał pretensji o to, że przez jego działkę przebiega obwodnica?

Pani A. Lichtensztein poinformowała, iż kupcy od razu są informowani i nie mają prawa wystąpić z żadnymi roszczeniami. Wskazana działka ma 900 m.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie jaka jest planowana szerokość obwodnicy?

Pani Wójt I. Warkocka poinformowała, iż tak dokładnych danych jeszcze nie ma.

Pani A. Lichtensztein oznajmiła, że również działki w Niepogłędziu są na sprzedaż. Są to działki przejęte od Agencji Nieruchomości Rolnych.

Radny P. Pałubicki dodał, iż są to nieruchomości zlokalizowane w kierunku drogi do Gałąźni.

Pani A. Lichtensztein poinformowała, że na tym terenie mieszkańcy uprawiają ogródki, więc powinni być zainteresowani kupnem.

Radny P. Pałubicki zadał pytanie czy ktoś jest chętny na te nieruchomości?

Pani A. Lichtensztein poinformowała, że mieszkańcy. Dodała, że kolejne dwie działki to działki w Jaworach. Działka 12/5 są to stawy Pana Dziewańskiego oraz rola. W tym przypadku były zapytania ze strony mieszkańców. Pani A. Lichtensztein poinformowała, że są to budynki Pana Bartosiewicza.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadał pytanie jakie plany snuje gmina za domkami w stronę garbarni? Przewodniczący dodał, że działka ta należy do gminy i należałoby ją podzielić i sprzedać.

Pani Wójt I. Warkocka poinformował, iż już się temu przyglądali pracownicy urzędu. Niestety występuje tam problem społeczny. Ta działka nie jest pusta. Będzie brana pod uwagę.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż do biura rady docierają zaproszenia do szkół, na wydarzenia kulturalne, ale niestety Radnych na nich nie widać. Przewodniczący zaapelował aby częściej i chętniej uczestniczyć w różnych wydarzeniach. Gdyż to działa również na wizerunek Rady.

Radny P. Pałubicki poinformował, iż warto przejechać się po terenie gminy i sprawdzić czy drogi śródpolne nie są zaorane. Jeżeli coś takiego ma miejsce należy zgłosić to do Pani Alicji.

Opinia Rady Gminy dotycząca planu zbywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 16.11.2015 r. jest pozytywna.

/Nie miało miejsca tradycyjne głosowanie z podziałem na Komisje Rady Gminy/.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski zadał pytanie czy są jeszcze jakieś uwagi, bądź pytania?

W związku z brakiem uwag, pytań Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski podziękował wszystkim uczestnikom i zamknął posiedzenie.

***Wiceprzewodniczący Rady Gminy
Dębica Kaszubska***

/-/Krzysztof Badowski

Protokolowała:
Emilia Szymaniuk