

PROTOKÓŁ NR IX/2015
z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 23 września 2015 r.

W sesji wzięli udział:

1. 12 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska
2. Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
3. Zastępca głównego księgowego – Teresa Łukasiak
4. Kierownik OPS-u – Krystyna Szustak
5. Dyrektor GOK-u – Anna Pietrzak
6. P.o. Dyrektor szkoły podstawowej w Gogolewie – Alicja Pruszek
7. Dyrektor Szkoły podstawowej w Motarzynie – Gabriel Konkul
8. Dyrektor Gimnazjum w Dębicy Kaszubskiej – Małgorzata Kowalska
9. Prezes Spółki ZGK – Mirosław Klemiato

Nieobecni Radni:

1. Hańczyk Danuta
2. Leśniewski Witold
3. Nierychlewski Włodzimierz

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
 - b) przyjęcie porządku obrad,
 - c) przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Gminy VII kadencji,
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie gminy na 2015 rok,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2015-2025,
 - c) przystąpienia i realizacji projektu pt.: „Inkubacja przedsiębiorczości na obszarach wiejskich województwa pomorskiego”,
 - d) określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dębica Kaszubska,
 - e) powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Słupsku oraz Sądu Okręgowego w Słupsku,
 - f) zmiany uchwały nr XXVI/182/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Dębica Kaszubska na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych,
 - g) zmiany „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Dębica Kaszubska”.
 - h) likwidacji Biura Obsługi Szkół w Dębicy Kaszubskiej.
3. Przyjęcie Planu zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 15.09.2015 r.
4. Sprawozdanie Wójta z działalności i wykonania uchwał.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres międzysesyjny :

- a) Komisji Kultury i Oświaty,
- b) Komisji Infrastruktury i Budżetu,
- c) Komisji Rewizyjnej.
6. Interpelacje radnych.
7. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
8. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
9. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji.

Ad. 1.

a) IX Sesję Rady Gminy otworzył Przewodniczący Rady Piotr Paczesny. Otwarcia dokonał o godzinie 10:10 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Dębica Kaszubska, stwierdzając, na podstawie listy obecności, prawomocność obrad. Przewodniczący Rady P. Paczesny przywitał wszystkich radnych, pracowników urzędu, zaproszonych gości, sołtysów i mieszkańców.

b) Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż przebieg sesji zawarty jest w porządku obrad. Zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają jakieś uwagi, zastrzeżenia, do porządku. Radna Wioletta Maslyk zaznacza, iż o godzinie 15:30 ma spotkanie i chciałaby już teraz złożyć swój wniosek.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował Radną W. Maslyk, iż na pewno zdążymy ze wszystkim do tej godziny. W związku z brakiem uwag ze strony Radnych Przewodniczący Rady złożył wniosek o dodanie 2 uchwał do porządku obrad. Dodanie ich jako ppkt. i) w brzmieniu Uchwały dotyczyły zmiany w składzie komisji Rady Gminy.

W wyniku głosowania porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie / 12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Porządek obrad po zmianie:

1. Sprawy regulaminowe:

- a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
- b) przyjęcie porządku obrad,
- c) przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Gminy VII kadencji,

2. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie gminy na 2015 rok,
- b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2015-2025,
- c) przystąpienia i realizacji projektu pt.: „Inkubacja przedsiębiorczości na obszarach wiejskich województwa pomorskiego”,
- d) określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dębica Kaszubska,
- e) powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Słupsku oraz Sądu Okręgowego w Słupsku,
- f) zmiany uchwały nr XXVI/182/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Dębica Kaszubska na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych,

g) zmiany „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Dębica Kaszubska”.

h) likwidacji Biura Obsługi Szkół w Dębicy Kaszubskiej,

i) zmiany w składzie komisji Rady Gminy.

3. Przyjęcie Planu zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 15.09.2015 r.

4. Sprawozdanie Wójta z działalności i wykonania uchwał.

5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres międzysesyjny :

a) Komisji Kultury i Oświaty,

b) Komisji Infrastruktury i Budżetu,

c) Komisji Rewizyjnej.

6. Interpelacje radnych.

7. Wolne wnioski, zapytania i informacje.

8. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.

9. Zamknięcie obrad.

c) Przewodniczący Rady P. Paczesny zapytał się czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr VIII/2015 z poprzedniej sesji. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania protokół z VIII sesji Rady Gminy został przyjęty 11 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Ad. 2.

a) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok /stanowiący załącznik nr 1 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie Komisje. Komisje jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodniczący Rady P. Paczesny zapytał się czy są uwagi do projektu uchwały?

Radna B. Sikora poprosi o wyjaśnienie na czym polega zmiana w załączniku nr 3 i 4 do projektu uchwały?

Pani T. Łukasiak - zastępca głównego księgowego wyjaśnia, iż zmiana nastąpiła w pozycji nr 4 w załączniku nr 3, dotyczącej kwoty 13 600 zł. Zmiana dotyczy tylko i wyłącznie tej kwoty, o czym Pan Skarbnik wyjaśniał na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji.

Radna B. Sikora dopytuje czy o to samo chodzi również w załączniku nr 4?

Pani T. Łukasiak wyjaśnia, że załącznik nr 4 uległ zmianie ze względu na to, iż występuje w nim sumowanie kwot, także z załącznika nr 3. W związku ze zmianą kwoty w załączniku nr 3, suma w załączniku nr 4 uległa zmianie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie się czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag przechodzi do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr IX/52/2015 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

b) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska na lata 2015-2025 /stanowiący załącznik nr 2 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie komisje. Projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie czy są jakieś uwagi do projektu uchwały?

Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr IX/53/2015 i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

c) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie przystąpienia i realizacji projektu pt.: „Inkubacja przedsiębiorczości na obszarach wiejskich województwa pomorskiego” /stanowiący załącznik nr 3 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie komisje. Projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady zadaje pytanie czy są jakieś uwagi odnośnie projektu uchwały?

Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr IX/54/2015 i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

d) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Dębica Kaszubska /stanowiący załącznik nr 4 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie komisje. Projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady zadaje pytanie czy są jakieś uwagi odnośnie projektu uchwały?

Radna B. Sikora zwraca uwagę, iż radni nie mają papierowej wersji projektu uchwały po zmianie, o którą wnioskowali na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji Rady. Zadaje pytanie nad którą wersją uchwały Radni głosują?

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż głosujemy nad projektem uchwały po zmianie, przytaczając dodany podpunkt.

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr IX/55/2015 i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

e) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż przystępujemy do kolejnego punktu czyli projektu uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Słupsku oraz Sądu Okręgowego w Słupsku /stanowiącego załącznik nr 5 do protokołu/.

Przewodniczący Rady zadaje pytanie czy są jakieś uwagi odnośnie projektu uchwały?

Radny P. Pałubicki zauważa, iż spośród członków komisji opiniującej nie ma wybranego przewodniczącego. Na to miejsce proponuje Pana Przewodniczącego Rady P. Paczesnego.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski informuje, iż nie ma potrzeby wybierania przewodniczącego z podanego zespołu, gdyż to zespół ze swych członków wybierze przewodniczącego.

Asystent K. Żukowski zadaje pytanie w jakim celu teraz będzie wybór przewodniczącego? Informuje, iż Państwo głosowaliście nad projektem uchwały i nie było żadnych uwag.

Radny P. Pałubicki informuje, iż podczas wspólnego posiedzenia wszystkich komisji nie przyszło mu to do głowy, nie pomyślał o tym.

Przewodniczący Rady P. Paczesny dodaje, iż istnieje obawa, że zespół opiniujący może się nie zebrać, skoro nie ma przewodniczącego, który wyznaczy termin spotkania. Prosi o ustalenie tej kwestii z radcą prawnym.

Ponieważ radca prawny nie uczestniczył w sesji Przewodniczący Rady P. Paczesny ogłosił 10 minut przerwy, aby można było wniosek skonsultować.

Przewodniczący Rady P. Paczesny ponawia obrady po przerwie, po czy zadaje pytanie pani Mecenasa, czy powołując zespół opiniujący kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Słupsku oraz Sądu Okręgowego w Słupsku konieczny jest wybór przewodniczącego tego zespołu?

Pani Mecenasa informuje, iż nie ma takiej konieczności.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie kto w takim razie zwołuje zespół na posiedzenie?

Pani Mecenasa odpowiada, iż zespół zbiera się sam i na tym posiedzeniu wybierają przewodniczącego.

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż w przypadku braku przewodniczącego nie ma kto narzucić terminu spotkania. Uważa, że to Przewodniczący Rady powinien narzucić termin i zwołać spotkanie zespołu opiniującego.

Przewodniczący Rady P. Paczesny po wyczerpaniu wszystkich pytań informuje, iż projekt uchwały był omawiany i opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji Rady. Projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną. Przewodniczący Rady P. Paczesny przechodzi do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie/ 12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr IX/56/2015 i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

f) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/182/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Dębica Kaszubska na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych /stanowiący załącznik nr 6 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie komisje. Projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną.

Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie/ 12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr IX/57/2015 i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

g) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Dębica Kaszubska” /stanowiący załącznik nr 7 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie komisje. Projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną.

Do projektu uchwały nie wniesiono żadnych uwag. W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie/ 12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr IX/58/2015 i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

h) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie likwidacji Biura Obsługi Szkół w Dębicy Kaszubskiej /stanowiący załącznik nr 8 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez 2 komisje. Komisja Infrastruktury i Budżetu wstrzymała się od głosu. Komisja Rewizyjna oraz Komisja Kultury i Oświaty zaopiniowały projekt pozytywnie. W związku z tym projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie czy są jakieś uwagi do projektu uchwały?

Radna B. Sikora zadaje pytanie czy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie?

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt w stosunku /1 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące, a Komisja Kultury i Oświaty w stosunku / 1 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Głosy wstrzymujące nie są przeciwne, więc opinie tych komisji są pozytywne.

Radny M. Olech dopytuje czy od czasu posiedzenia wspólnego wszystkich komisji Rady Gminy (18 września 2015 r.) wpłynęły jakieś protesty?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada, że nie. Żadne protesty nie wpłynęły.

Radna B. Sikora zwróciła się do wszystkich Radnych, iż jest po przemyśleniach własnych i rozmowach z gminami ościennymi, u których księgowość skupia się w jednym miejscu. Rolą Radnych jest oszczędne wydatkowanie środków. Z doświadczenia wie, że lepiej wydatkuje się pieniądze z „jednego wora”. Z całym szacunkiem do dyrektorów, łatwiej jest wydatkować gdy ma się wszystko pod ręką. Po analizie wydatków wiadomo ile pieniędzy nam pozostało. W ten sposób efektywniej można gospodarować. Pojedyncza księgowość ma prawo być chora. Lecz w takim wypadku nie dokona płatności narzuconych terminem takich jak ZUS, wypłata pracowników. Nie wiem kto i kiedy miałby ją zastąpić. To poważna sprawa. Jeżeli jest zespół ludzi łatwiej jest się zastąpić. Wystarczy poprawa obiegu dokumentacji i nie będzie kwestii ponoszenia kosztów likwidacji. Radna uważa, że jeżeli 70% budżetu Gminy stanowi oświata to koszt zatrudnienia dyrektora Biura Obsługi Szkół to żaden koszt. Nie trzeba rozważać likwidacji BOS-u, bo gdzieś inwentaryzacja została źle sporządzona. Wydaje mi się, że z punktu widzenia organu łatwiej jest wydatkować fundusze, gdy są one skupione w jednym miejscu.

Radna W. Maslyk popiera argumentację Radnej B. Sikory. Dodaje, iż jeżeli chodzi o kontakt na linii szkoła BOS, to jest on utrzymywany cały czas. Podczas realizacji jakiegoś projektu utrudniona jest praca, ze względu na ciągłe stawiennictwo osób w BOS-ie. Zadaje pytanie czy koszt zatrudnienia dyrektora BOS-u będzie większy niż cała procedura likwidacji i przenosin?

Dodaje, że jeżeli jej kolega musi biegać 4 razy dziennie do BOS-u, to zupełnie reorganizuje pracę.

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż obecnie system informatyki należy wykorzystać oraz poprawić obieg dokumentów. Nie trzeba od razu likwidować BOS-u. Wyjazdy dyrektorów oraz innych pracowników szkoły można ograniczyć.

Radna B. Sikora nie rozumie dlaczego dyrektor czy ktokolwiek inny musi tyle razy jeździć. Informuje, że w Pomorskim Zespole Parków Krajobrazowych oddziałów jest kilka, a księgowość jest jedna. Znajduje się w Słupsku i pomimo tak dużych odległości pomiędzy oddziałami a księgowością nie ma problemu z dokumentacją. Fakt, że coś źle działa nie znaczy, że trzeba to rozwalać, ale naprawiać.

Radna W. Maslyk zaznacza, iż z własnych doświadczeń wie, że do BOS-u chodzi się nawet po kilka razy dziennie.

Radna B. Sikora zwraca uwagę na kontrolę zarządczą i drugą parą oczu. Jeżeli jest jedna księgowość to nie ma drugiej pary oczu. Nie ma kto na bieżąco skontrolować pracy. Odpowiedzialność jest duża, a ta odpowiedzialność spada na jedną osobę. Wszyscy wiemy jakie są problemy z ZUS-em. Nikt nie lubi ich kontroli i nie boi się żadnej kontroli tak jak tej z ZUS-u. A czy wiemy jakie byłyby koszty zatrudnienia dyrektora?

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż nie ma przygotowanych dokładnych kosztów zatrudnienia dyrektora. Informuje, że trzeba by było stworzyć nowe stanowisko pracy, gdyż obecnie mamy jedynie osobę pełniącą obowiązki dyrektora.

Radna B. Sikora uważa, że takim samym kosztem będzie stworzenie stanowiska głównej księgowej w każdej szkole. Dopytuje się czy pracownicy Biura Obsługi Szkół przejdą do szkół na tych samych zasadach finansowych?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada, iż koszty te nie będą duże w porównaniu do stworzenia stanowiska dyrektora.

Radna B. Sikora pyta się ile obecnie wynosi przeznaczony budżet na oświatę. Czy jest to 50-60%?

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż koszt zatrudnienia dyrektora to kwota rzędu około 40 tys. złotych.

Radna B. Sikora uważa, iż zatrudnienie osoby kompetentnej, czuwającej nad pracą całego zespołu i czuwającej nad obiegiem dokumentacji to żaden koszt.

Radna R. Rejkowicz proponuje oddanie głosu dyrektorom obecnym na sesji. Niech oni, najbardziej zainteresowani, wypowiedzą się co myślą na ten temat.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oddaje głos dyrektorowi Panu Gabrielowi Konkel.

Dyrektor G. Konkel informuje, iż on jako dyrektor szkoły bardzo chętnie przyjmie księgową do siebie. Zaznacza, iż nie jest to równoznaczne ze złą oceną dotychczasowego funkcjonowania Biura Obsługi Szkół. Współpraca z księgową, która jest na miejscu, układałaby się jeszcze lepiej ze względu na bezpośredni kontakt. Państwo w sumieniach i na kalkulatorach rozważą co jest najlepsze. Księgowość obecna na miejscu znacznie ułatwiłaby pracę. Szkoła składa się z całej administracji. Jest dyrektor, sekretarka, księgowość. Patrząc pod względem perspektywy utworzenia zespołu szkół...

Radna B. Sikora przerywa wypowiedź zaznaczając, iż tych dwóch spraw nie należy łączyć.

Dyrektor G. Konkel dziękuje za udzielenie głosu, nie dodaje nic więcej.

Pani Dyrektor Małgorzata Kowalska uważa, iż nie ma za dużo do powiedzenia w kwestii podróży do BOS-u, gdyż jest na miejscu. Nie ma z tym problemu, ze względu na nieznaczną odległość. Usprawnienie obiegu dokumentacji to kwestia techniczna. Uważa, iż jedna księgowość w szkole to za mało, chociażby ze względu na już wcześniej przytoczoną „drugą parą oczu”. Musi być księgowy i jego zastępca. To za co odpowiada dyrektor to mało, ale odpowiedzialność głównego

księgowego jest ogromna. Stwierdza, że jeżeli biega do BOS-u po 4 razy dziennie, albo kogoś wysyła to można to zmienić przez usprawnienie obiegu dokumentacji. Ustawa o finansach publicznych mówi, iż powinien być zastępca księgowego, drugi księgowy.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż przewiduje drugą parę oczu, ale na terenie urzędu gminy. Informuje również, iż odnosi wrażenie, że Radni obawiają się, że nie da rady mieć dostatecznej kontroli nad księgowością szkół. Druga para oczu będzie w urzędzie przy Skarbniku Gminy. To nie jest tak, że jest jeden worek z pieniędzmi. Każda szkoła ma plan wydatkowy. Nie ma opcji przerzucania z jednej szkoły do drugiej. Moment, w którym zbliża się koniec roku i szkoły wydają pieniądze, aby zrealizować plan wydatków to jest coś nie tak. Jesteśmy w stanie wytworzyć model niewydatkowania funduszy z przymusu.

Radna B. Sikora mówi, iż toczą się rozmowy o niewydatkowaniu z przymusu. Pyta się czy w przypadku przejścia księgowej do szkoły wszystko się zmieni niczym za dotknięciem czarodziejskiej różdżki? Jak dyrektor będzie miał księgowość pod ręką to zaprzestanie wydatkować pieniądze w sposób dotychczasowy?

Przewodniczący Rady P. Paczesny mówi, iż w temacie obiegu dokumentacji, kontroli niewiele się zmienia. Jednostka funkcjonuje dobrze, a jeżeli są błędy to należy je poprawić. Macie Państwo obraz dyskusji ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji Rady Gminy i z obecnej z sesji.

Radna B. Sikora zauważa, że na sali obecny jest Pan Sławomir Miluski. Prosi o przedstawienie obrazu jak to z Jego punktu widzenia się przedstawia.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oddaje głos Panu S. Miluskiemu.

Pan S. Miluski informuje, iż dyrektorem szkoły nie jest już od 4 lat. Z perspektywy lat, gdy były tworzone jednostki, księgowość była potrzebna na miejscu. W późniejszym czasie Gmina po rozmowach postanowiła stworzyć Biuro Obsługi Szkół. Pan S. Miluski informuje, iż był dyrektorem BOS-u zatrudnionym na pół etatu. Będąc dyrektorem był zdania, że powinno mieć się przy sobie księgowość, ale nie jedną księgową. Wszyscy, którzy nowocześniej zarządzają, wprowadzają księgowość w jednym miejscu, aby kontrola była w pełni. W przypadku oszczędzania, można zmienić paragrafy oszczędnościowe. To praktykuje się na pozycji BOS-u. Opór materii w kwestii likwidacji i przenosin będzie obecny, to normalne. Gdy będzie księgową nadzorująca w Urzędzie Gminy, to skończą się podróże dyrektorów do urzędu, a zaczną księgowych. Jest za tym aby jakaś forma, podkreśla jakaś forma BOS-u funkcjonować powinna. Podróże szkoły w Motarzynie i Gogolewie, co wynikło z dyskusji, to kwestia usprawnienia systemu obiegu dokumentacji. Uważa, że Rada chce zawrócić kijem Wisłę. Informuje, że Słupsku już głośno się mówi aby nie wprowadzać księgowości pojedynczej. Wiele gmin próbowało tego rozwiązania, ale się wycofało.

Pani Wójt I. Warkocka dziękuje za opinie. Jednocześnie zwraca się do Pan S. Miluskiego, iż wygląda na to, że opinia zmienia się z miejscem siedzenia. Zadaje pytanie czy Pańska kampania wyborcza przed wyborami na wójta gminy nie głosiła czegoś innego?

Pan S. Miluski odpowiada, iż Jego koncepcja była prosta. Nie była to likwidacja BOS-u, tylko przejście księgowości do Skarbnika.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu uchwały? W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały przyjęto/ 8 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr IX/59/2015 i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

i) Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż na początku sesji złożył wniosek o dodanie punktu i) do porządku obrad sesji. Chciałby wycofać wniosek, gdyż ze względów technicznych nie było możliwe wygenerowanie projektów uchwał.

Radny P. Pałubicki zauważa, iż w takim przypadku Radni muszą przeprowadzić głosowanie za zdjęciem punktu i) z porządku obrad.

Przewodniczący Rady P. Paczesny konsultuje to z Panią Mecenas. Po uzyskaniu pozytywnej odpowiedzi przechodzi do głosowania.

W wyniku głosowania punkt i) zostaje zniesiony z porządku obrad/ 12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż Plan zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 15.09.2015 r. /stanowiący załącznik nr 9 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez wszystkie komisje. Projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie czy są jakieś uwagi planu?

Do planu nie wniesiono żadnych uwag. W wyniku głosowania Plan zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 15.09.2015 r. został przyjęty jednogłośnie /12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił Panią Wójt I. Warkocką o przedstawienie sprawozdania z działalności Wójta /stanowiącego załącznik nr 18 do protokołu/.

Pani Wójt I. Warkocka zapoznaje zebranych ze sprawozdaniem.

Pani Wójt I. Warkocka dopowiada, że jeżeli chodzi o stację uzdatniania wody w Gogolewie, Gmina otrzymała dotację od Agencji Nieruchomości Rolnych w wysokości 500 tys. złotych.

Informuje również, iż jest po 2 spotkaniach z Zarządem Dróg Wojewódzkich, a także po wizji lokalnej. Spotkania dotyczyły przebudowy ul. Zjednoczenia, przystanku autobusowego koło cmentarza i przejścia dla pieszych także w tym miejscu. Pewne poczynienia zostały już dokonane. Już wiemy, że w przypadku przystanku autobusowego jesteśmy w stanie inaczej go zagospodarować przy reorganizacji. Mamy na to zielone światło. Również mamy w planach zamontowanie sygnalizacji świetlnej w centrum miejscowości, polegającej na tym, że światło zielone świeci się cały czas, natomiast w przypadku gdy ktoś będzie się poruszać z prędkością większą niż dozwolona, czyli 40 km/h, włączy się światło czerwone. Planujemy również montaż słupków przy budynku urzędu. Gdy samochody dostawcze parkują w tym miejscu robi się niebezpiecznie. Osoby wyjeżdżające z parkingu przy urzędzie tracą widoczność.

Pani Wójt I. Warkocka kontynuuje czytanie sprawozdania. Po zapoznaniu z całym sprawozdaniem dodaje, iż w dalszym ciągu urząd pracuje nad wizerunkiem medialnym gminy. Urząd kontynuuje prace nad nową stroną internetową gminy, która, miejmy nadzieję, ruszy od 01.10.2015 r.. Pracujemy także nad gazetką lokalną. Będą w niej zamieszczane informacje m.in. o naszych Radnych i wywiady.

Przewodniczący Rady zadaje pytanie czy są jakieś uwagi do sprawozdania Pani Wójt?

Radny P. Pałubicki chciałby usłyszeć więc jej informacji odnośnie przeglądu kanalizacji.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż nie posiada informacji na ten temat. Wszystkiego można dowiedzieć się od pracownika - Kamili Wogiel.

Radny P. Pałubicki ma zastrzeżenia odnośnie przeprowadzonego przeglądu. Sołtys sołectwa Kotowo nie został powiadomiony kiedy on się odbędzie. Sołtys czekał, lecz nikt się nie zjawił. Kanalizacja w miejscowości Motarzyno i Niepogłędzie daje o sobie znać w sposób uciążliwy. Radny Zastanawia się czy nie pójść z tym „wyżej”, ściągnąć służby sanitarne. W tych miejscowościach nie da się mieszkać.

Pani Sołtys U. Rączka potwierdza słowa Radnego P. Pałubickiego, dodając, że to woła o pomstę do nieba.

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż nie udzielił głosu Pani Sołtys.

Radny P. Pałubicki kontynuuje wypowiedź, iż w przypadku tak suchego i gorącego lata jakie mieliśmy tego roku, wszystkie nieprzyjemności zostały spotęgowane. Chciałby aby zajęto się tym tematem, po czym dodaje, że chyba powinien złożyć to w formie interpelacji.

Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi o złożenie tego w punkcie do tego przeznaczonym.

Radny P. Pałubicki zadaje pytanie odnośnie lamp. Informuje, iż jeżeli dobrze pamięta koszt jednej lampy to kwota rzędu 16 tys. złotych. Ze 100 tys. złotych zostało 21 tys. złotych do zagospodarowania. W tej kwocie zmieściłaby się jeszcze jedna lampa.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, że jeżeli komisja ustaliła dalszą listę lamp (rezerwową) to nie widzi problemu aby wykorzystać dostępne środki.

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż są to sprawy techniczne i prosi o umieszczenie ich w punkcie do tego przeznaczonym.

Radna R. Rejkowicz pyta się czy Motarzyno nie zostało ujęte?

Radny P. Pałubicki odpowiada, iż Motarzyno zostało ujęte w ramach modernizacji. Radny zadaje pytanie odnośnie sygnalizacji świetlnej. Chce wiedzieć czy jak przekroczy prędkość 40 km/h to mam czerwone światło i stop?

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż w przypadku przekroczenia prędkości włączy się światło czerwone. Kierowca będzie zmuszony się zatrzymać, a po tym włączy się światło zielone i kierowca może kontynuować jazdę.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski pyta się co to za firma i inwestycja wiatrowa w miejscowości Łabiszewo?

Pani Wójt I. Warkocka informuje, że gmina ma ustalone studium i firma na podstawie tego prowadzi rozmowy z mieszkańcami. Wstępnie firma zaplanowała 8 wiatraków, przy czym najbliższy znajduje się w odległości 550 m. Proces inwestycyjny to 4 lata. Pani Wójt informuje, i przytoczone informacje były tematem rozmów na drugim spotkaniu sołeckim. Pierwsze spotkanie było poświęcone korzyścią płynącym z inwestycji. Podejście mieszkańców do całego przedsięwzięcia jest pozytywne. Wychodzą z założenia, że jeżeli w okolicznym gminach są wiatraki widoczne w ich miejscowości, to tu też mogą być.

Radny P. Pałubicki dopytuje co na to Pan Wicki?

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż najbliższy wiatrak ma stanąć na Jego polu, więc reakcji można się domyślać.

Radny M. Olech zadaje pytanie odnośnie basenów. Jakie są koszty zapewnienia pobytu na basenie dla jednej klasy i czy można to rozszerzyć, aby więcej dzieci korzystało?

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż problemów jest kilka. Projekt „nauka pływania” ze Słupska gwarantowała 22 pobytu na basenie do końca grudnia dla klasy trzeciej. Z powodu rozkładu pobytów na basenie, wyjazd dla dzieci byłby tylko w sobotę. To generuje dodatkowe płatności z tytułu zagwarantowania opiekunów. 12 tys. złotych miałyby pokryć gmina. Została przeprowadzona analiza oferty basenów w Redzikowie, lecz okazała się niedostępna. Zostało

złożone zapytanie do basenów w Bytowie i Lęborku. Kiedy Gmina podejmuje wydatek sama, dzieci jeżdżą raz na 3 tygodnie. Koszt jaki ponosi Gmina to 30 tys. złotych do końca czerwca. Niestety jest problem aby ogarnąć większą liczbę dzieci. Chcemy aby jakakolwiek grupa mogła korzystać, ale dzieci z klas trzecich są za małe. Potrzebują opieki restrykcyjnej. W ubiegłym roku jeździły klasy 3, jak się okazało nie wszystkie. Przy założeniach basenu w ramach W-F- u można co roku organizować basen dla klas czwartych.

Radny M. Olech pyta się kto podpisał umowę?

Pani Wójt I. Warkocka informuje, że my - urząd. Dodaje, poza tematem basenów, że 25.08 wyszło rozporządzenie odnośnie żywienia. Dlatego rodzice są niezadowoleni z posiłków.

Radny M. Olech pyta się czy rodzice są świadomi tego rozporządzenia i znają jego treść?

Pani Wójt I. Warkocka informuje, że tak. Dodaje, że niezadowolenie wśród rodziców nie wynosi 100%, ale ono jest. W masowym żywieniu nie da się zadowolić wszystkich.

Radny M. Olech zadaje pytanie o perspektywę drogi rowerowej?

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż ścieżki rowerowe związane są ze strategią rozwoju Gminy. Ścieżki twarde, eleganckie to nie wszystko. Jest porozumienie pomiędzy gminą a lasami dotyczące ścieżek rowerowych bardziej wymagających, biegnących przez tereny leśne. Do wiadomości mieszkańców będą udostępniane informacje na temat przebiegu tych tras. Będą zaznaczone na mapie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie czy są jeszcze jakieś pytania odnośnie sprawozdania? Żadnych pytań i uwag nie wniesiono. Przewodniczący Rady Przechodzi do kolejnego punktu obrad.

Radny P. Pałubicki zauważa, ich nie zostało przedstawione sprawozdanie z wykonania uchwał.

Pani Wójt I. Warkocka odczytuje sprawozdanie z uchwał /stanowiące załącznik nr 19 do protokołu/.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie czy są uwagi do sprawozdania z wykonania uchwał?

Żadnych uwag nie wniesiono.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi przewodniczących komisji o zapoznanie obecnych ze sprawozdaniami z działalności Komisji Rady za okres międzysesyjny.

Komisja Kultury i Oświaty w okresie międzysesyjnym spotkała się 2 razy. 28.08.2015 r. w celu kontroli placówek oświatowych z przygotowania przed rokiem szkolnym 2015/2016.

Dnia 18.09.2015 r. Komisja spotkała się w celu opiniowania materiałów na sesję Rady Gminy. Przewodniczący Komisji R. Cech informuje, iż nie był obecny na kontroli w sierpniu. Jego obowiązki pełniła Wiceprzewodnicząca Komisji W. Masłyk i także Ona sporządzała protokół, z którym został zapoznany. Przewodniczący Komisji R. Cech informuje, iż niestety w szkołach dopatrzone zostały wiele uchybień. Komisja jest świadoma, że funduszy jest mało. Najgorzej, podczas kontroli, wypadła szkoła Zespół Szkolno-Przedszkolny w Dębnicy Kaszubskiej. Do członków Komisji dotarło wiele skarg rodziców, dzieci i dyrekcji na lokalizację świetlicy szkolnej. Świetlica umiejscowiona jest tuż przy stołówce, gdzie panuje straszny hałas. Zaleceniem komisji było postawienie ścianki.

Radna W. Masłyk potwierdza słowa Przewodniczącego Komisji R. Cecha. Dodaje, że w fatalnym stanie jest zadaszenie przed wejściem do świetlicy. Dodaje również, że na pochwałę zasługuje

reszta szkół za gospodarność i przygotowanie. W pozostałych szkołach nie ma takich poprawek jak w Dębicy Kaszubskiej. Poprawki w Gimnazjum to kwestia finansowa. Komisja podczas kontroli szkół zwróciła uwagę na brak krzeseł przystosowanych do sal komputerowych, a także problem wydawania posiłków.

Komisja Infrastruktury i Budżetu w okresie międzysesyjnym spotkała się jeden raz 18.09.2015 r. w celu opiniowania materiałów na sesję Rady Gminy.

Pani Soltys U. Rączka prosi o głośniejsze zdawanie sprawozdania i zakup mikrofonów, gdyż na końcu sali nic nie słychać.

Komisja Rewizyjna w okresie międzysesyjnym spotkała się 2 razy. 17.09.2015 r. w celu przygotowania się do kontroli Gminnego Ośrodka Kultury. 18.09.2015 r. w celu opiniowania materiałów na sesję Rady Gminy.

Przewodniczący Rady P. Paczesny dziękuje Przewodniczącym Komisji za sprawozdania. Przechodzi do kolejnego punktu.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi Radnych o składanie interpelacji.

Radny P. Pałubicki, jak już wcześniej wspominał, chce złożyć interpelację odnośnie kanalizacji. Radny informuje, iż w miejscowości Niepogłędzie i Motarzyno w dniu płukania, to już nie jest problem dotyczący jakiegoś obszaru miejscowości. Wtedy cała wieś ma problem. Informuje, iż był świadkiem jak dziecko wymiotuje przez ten okropny smród. Zaznacza, iż oczekuje odpowiedzi na piśmie, jakie działania będą podjęte w celu usprawnienia kanalizacji. Zapewnienia i dotychczasowe odpowiedzi nie są satysfakcjonujące. Mówi, że ktoś kanalizację zaprojektował, wziął pieniądze, a my mieszkańcy mamy teraz problem. Informuje, iż w Jego opinii rura kanalizacyjna w Niepogłędzi jest pęknięta. Proponuje zorganizować wizję lokalną. Informuje, iż wie od mieszkańca, że nieczystości uciekają bezpośrednio do gleby. Kolejna sprawa to lokalizacja przepompowni. W Motarzynie stoi na gruncie gminnym, lecz w Niepogłędziu postawiona jest na gruncie prywatnym, bez pozwolenia. Radny P. Pałubicki czeka na działania w tym temacie. Jeżeli trzeba to należy zburzyć obecną przepompownię i umieścić w innym miejscu. Zadaje pytanie kiedy i w jakim zakresie system kanalizacyjny zostanie uszczelniony?

Pani Soltys U. Rączka popiera słowa Radnego P. Pałubickiego. Uważa, że to jest skandal i trzeba zrobić z tym porządek.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwraca się do Pani Soltys z prośbą o spokój, jednocześnie informując, iż nie udzielił jej głosu.

Pani Soltys U. Rączka informuje, iż ona mówi w tej samej kwestii co Radny P. Pałubicki. Dopowiada, że podczas meczy rozgrywanych na boisku sportowym w Motarzynie ludzie zgromadzeni na nim uciekają, nie mogąc wytrzymać, podczas spływu nieczystości. Pani Soltys informuje, iż tę sprawę walczy się długi czas, składane są obietnice, że zostanie to zrobione, a efektów brak. Pani Soltys zadaje pytanie od czego mamy gwarancję na nią?

Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż problem został wyraźnie zasygnalizowany. Zwraca się do wszystkich obecnych na sali. Przewodniczący Rady informuje, iż zapoznał się z projektem technicznym i Jego zdaniem problem tkwi w złej eksploatacji.

Radny P. Pałubicki chciałby wiedzieć w jaki sposób odbywa się dowozów uczniów w Gimnazjum. Z tego co On wie, dzieci odwożone są po 6 i 9 lekcji. W ten sposób dzieci czekają aż 2 godziny na autobus. Dodaje również, że rodzice mają duże zastrzeżenia co do stanu technicznego autobusów.

Pani dyrektor M. Kowalska informuje, iż problem dotyczący stanu technicznego to nie jest jej sprawa. Natomiast jeżeli chodzi o odjazdy autobusów, to jedynie w poniedziałek była wyjątkowa sytuacja, że nie było odjazdu. W pozostałe dni dzieci są odwożone regularnie po 6,7 i 9 lekcji. Z tego co wie, w poniedziałek grupka uczniów oczekujących na autobus była niewielka. Przyznaje szczerze, że brakuje jednego odjazdu.

Radny P. Pałubicki informuje, iż młodzież zmuszona jest czekać po 7 godzinie lekcyjnej 2 godziny. Prosi aby Pani dyrektor rozpisala godziny odjazdów i mu je przekazała.

Pani Dyrektor M. Kowalska poinformowała Radnego, że godziny odjazdów autobusów dostępne są na stronie internetowej szkoły.

Radny P. Pałubicki informuje, iż do przetargu stworzono zakres obowiązków wykonawcy, został stworzony SIWZ. Po otrzymaniu informacji, będzie uczulony czy dojazdy są wykonywane zgodnie z zamówieniem.

Asystent K. Żukowski pyta się Pani dyrektor jak w tamtym roku wyglądały odjazdy dzieci?

Pani dyrektor M. Kowalska informuje, iż odjazdy były o godzinie 13:30, 14:30 i 15:30.

Pani Wójt włącza się w rozmowę pytając czy Gminę stać na to aby odwozić jedno dziecko do domu? Dzieci będą czekały, jeżeli będzie tylko jedno dziecko. Obecnie mamy trudną sytuację, gdyż przewoźnik wszedł na całą gminę. Nigdy do tej pory tak nie było. Do tej pory zadanie to było podzielone. Pani Wójt informuje, iż cały czas jesteśmy w kontakcie z przewoźnikiem, wszystko jest analizowane.

Radny P. Pałubicki mówi, że dzieci kończące lekcje po 6 godzinie i te kończące po 7 mogą wracać jednym autobusem. Natomiast te co kończą po 8 i 9 razem. Skrócenie czasu oczekiwania do godziny wiele znaczy. Godzina oczekiwania to nie problem.

Radny P. Pałubicki pyta się dlaczego dzieci muszą jeździć do innych miejscowości, zupełnie nie po drodze, zamiast bezpośrednio do domu.

Pani Wójt informuje, iż w SIWZ nie było zapisu, że przewoźnik nie może skorzystać z takiego rozwiązania. Szczerze mówiąc nikt nie przewidział, że na coś takiego można wpaść. Pan wygrał przetarg. Wcześniejsza współpraca z tym przewoźnikiem wyglądała dobrze. Realizował przewozy w Gogolewie. Kolejnym problemem jest teren, ale to są logiczne, techniczne rozwiązania. Jeżeli Przewoźnik nie dostosuje się do uwag, będziemy zmuszeni rozpisać drugi przetarg.

Pani Dyrektor M. Kowalska informuje, iż na "wycieczki turystyczne" w wykonaniu Przewoźnika nikt nie wpadł. Pisząc specyfikację zaznaczała potrzebę dwukrotnego odjazdu po godzinie 17:00. Jest to zgłoszone.

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż są to sprawy techniczne, do ustalenia. Zadaje pytanie czy są jeszcze jakieś interpelacje?

Radny M. Olech pyta się do kogo należą grunty pomiędzy parkingiem a szkołą podstawową? Czy jest możliwość organizacji zatoczki autobusowej. Czy jest możliwość zabrania ogródków i wkomponowanie zajezdni dla autobusów. Dodaje, że z rana, a także po południu, w tym miejscu jest niebezpiecznie. Uważa, że niewielkim nakładem można by poprawić bezpieczeństwo. Dodać znaki poziome, a przy stacji paliw zorganizować przejście dla pieszych. Informuje, iż dzieci masowo wybiegają na ulicę. Wcześniej wnioskował o "pijanego policjanta". Radny jest zdania, że powinny być zamontowane słupki uniemożliwiające wjazd na chodnik.

Asystent K. Żukowski informuje, iż nie można zorganizować przejścia dla pieszych w tym miejscu ze względów technicznych. Po drugiej stronie jezdni nie ma chodnika. Natomiast jeżeli chodzi o zajezdnię autobusową, to również nie ma takiej możliwości. Działka naprzeciwko szkoły należy do Pana Karygi, na której planuje postawić garaże. Z karty nauczyciela wynika, że nauczyciele są w posiadaniu ogródków i muszą je posiadać. Asystent informuje, iż osobiście monitorował kursy autobusów z rana. Mówi, że wsiadanie i wysiadanie dzieci z autobusów ma następować od strony stacji paliw. Dzieci wychodzić powinny na chodnik. Analizuje także czy jest potrzeba montażu znaku postoju. Znak ten zablokuje auto mieszkańca, ale wstawi się tabliczkę, iż znak ten nie dotyczy autobusów. Takie działania powinny poprawić komunikację.

Przewodniczący Rady P. Paczesny pyta się czy odpowiedź dla Radnego potrzebna jest na piśmie.

Radny M. Olech dziękuje, i informuje, że nie.

Radna M. Gardzielewska opuszcza sesję Rady Gminy.

Radny R. Cech informuje wszystkich obecnych o problemach szkoły z fetorem. Kilkakrotnie były przeprowadzane badania. Zadaje pytanie Prezesowi M. Klemiato dlaczego studzienka kanalizacyjna podczas deszczu się zapada?

Prezes M. Klemiato odpowiada, iż jest to teren szkoły, w który nie może ingerować. Informuje, iż On w życiu by nie dopuścił, żeby taka dziura była kilka dni nie zrobiona.

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, że problem został odnotowany. Pani Dyrektor M. Kowalska chciała zabrać głos.

Pani Dyrektor M. Kowalska mówi, iż ten zapach powoduje wymioty, ból głowy u wszystkich, nie tylko u dzieci. Informuje, że gdy przyjeżdża do domu, to pachnie wsią.

Pani Wójt I. Warkocka pyta się czy Pani Dyrektor zgłaszała ten problem do sanepidu?

Pani Dyrektor M. Kowalska odpowiada, że nie, ale chyba zgłosi. Zaznacza, że mandatu płacić nie będzie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny dodaje, że w systemie woda samoczynnie powinna stać, ale są to sprawy techniczne. Zwracając się do Prezesa Klemiato informuje, iż zapoznał się ze specyfikacją. Zadaje pytanie czy do kanalizacji dozowane są środki chemiczne czy naturalne?

Prezes Klemiato odpowiada, że dodawana jest chemia.

Przewodniczący Rady P. Paczesny mówi, iż wydaje mu się, że problem zapachów, to kwestia częstotliwości stosowania chemii. Według niego nie można doprowadzać do zagniwania ścieków. Uważa, że to kwestia chemii i powietrza i techniczne rozwiązania istnieją. Dodaje, iż ten problem pojawia się także na ulicy Spacerowej. Przewodniczący Rady podejrzewa, że dozowana dawka chemikalia jest zbyt mała.

Prezes M. Klemiato informuje, iż dziś Gmina problem zwała na ZGK. On to rozumie. Zaznacza, iż nie On zaprojektował kanalizację. Za własne pieniądze (Spółki ZGK, bez dofinansowań) kupił urządzenia poprawiające użytkowanie. Dawkowany środek chemiczny – feroksu jest w dwóch rodzajach. Do wytrącania siarki i przeciw zagniwaniu. Większe dawki feroksu skalkulowane są na określonych odcinkach. Nie można zwiększyć dawki, gdyż rury szybciej będą się zużywać.

Kolejną sprawą jest III etap. Wiele rzeczy nie działa tak jak powinno, ale cała kanalizacja z III etapu jest na gwarancji. Nie można w nią ingerować. Musimy oczekiwać reakcji ze strony wykonawcy. Prezes podejrzewa, że w Gałęzowie ktoś dodaje gnojownice do ścieków. Świadczy o tym pienienie się nieczystości. Informuje, iż trzeba również zwrócić uwagę na "kulturę" ludzi. Ostatnio w kanalizacji zostały znalezione głowy i całe organizmy zwierzęce. To nie przejdzie przez ubikację, więc ktoś celowe je wrzucił do studzienki kanalizacyjnej.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zaznaczył, iż III etap kanalizacji został oddany do użytkowania w ubiegłym roku. Prosi aby ZGK postarało się wyeliminować wszelkie nieprawidłowości.

Pani Sołtys U. Rączka mówi, iż na etapie budowy jak i przed odbiorem Prezes Klemiato był obecny na obiekcie kilka razy. Znał go, więc prosi o zaprzestanie mówienia, iż Prezes kanalizacji nie znał. Informuje, że smród ciągnie się przez całą wieś. Jeżeli będzie powołana komisja, chciałaby być w jej składzie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż obecność Pani Sołtys w składzie komisji nic nie zmieni.

Radny P. Pałubicki zadaje pytanie czy III etap kanalizacji jest w okresie gwarancji?

Uzyskuje pozytywną odpowiedź od Prezesa.

Radny P. Pałubicki zauważa, iż w miejscowości Kotowo studzienki kanalizacyjne wystają wysoko ponad powierzchnię. Są też studzienki zapadnięte, z popękanym asfaltem. Radny osobiście zgłosił wyciek wody. Przyjechała firma, wycięła dziurę aby to naprawić, po czy do chwili obecnej nie zrobiono nic by tę dziurę złatać.

Radny prosi o pismo w sprawie fetoru w Motarzynie. Gdzieś zostało to zepsute. Uważa, że choćby na drodze sądowej Gmina może ubiegać się o naprawę. Gmina zapłaciła za szczelną, dobrze działającą kanalizację. Zgodnie z projektem, nie było tak, że dzieci ze smrodu będą wymiotować. Radny informuje, iż będzie powiadamiać sanepid, gdyż nie godzi się na życie w takich warunkach. Koło przepompowni mieszkają ludzie.

Prezes M. Klemiato mówi, że teraz wszyscy udają, że nie widzą o co chodzi. W Krzynie, Motarzynie, Niemczewie, koło przepompowni mieszkają ludzie. Ale tak to zostało zaprojektowane, ktoś zaakceptował ten projekt.

Radny P. Pałubicki nie zgadza się z tymi słowami. Informuje, że w Niepogledziu zostało wyznaczone inne miejsce na przepompownię. Zaznacza przy tym, iż nie wini za to Prezesa, ale nie odpuści tego tematu.

Prezes M. Klemiato informuje, iż jeżeli chodzi o studzienki i asfalt, w przypadku ociągania się wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości, zostanie wezwana inna firma. Później zwrotu należności za usługę będziemy domagać się od wykonawcy. Prezes nie może przyspieszyć działań. Muszą być zachowane odpowiednie procedury.

Przewodniczący Rady P. Paczesny pyta się ile studzienek zostało zgłoszonych przez Kotowo?

Radny P. Pałubicki informuje, że Kotowo w ogóle zostało pominięte.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwraca się do Prezesa o nie odbieranie wypowiedzianych słów jako określenie winy. Prosi o ustalenie z Panią Wójt sensownego rozwiązania.

Pani Wójt I. Warkocka chciałaby się odnieść do kanalizacji. Informuje, iż trzeba zdawać sobie sprawę że w kanalizacji zainwestowano 20 mln złotych. Informowanie organów ścigania to dylemat okresu trwałości projektu. Do prokuratury trafiła skarga mieszkańców odnośnie niepodłączenia, ich do kanalizacji. Pani Wójt zdaje sobie sprawę ze smrodu, jednocześnie informuje, iż próbuje rozwiązać ten problem. Jeżeli jest suche i gorące lato to mamy zagniwanie. My, Państwo Radni musimy zdawać sobie z tego sprawę. Pani Wójt informuje, że nie twierdzi, iż problemu nie ma, ale rozwiązanie nie znajdzie się niczym za dotknięciem czarodziejskiej różdżki.

Przewodniczący Rady P. Paczesny informuje, iż zgłosili się mieszkańcy Troszek pominięci przy budowie kanalizacji. Zostało to zgłoszone do prokuratury.

Przewodniczący Rady P. Paczesny pyta się czy są jeszcze jakieś interpelacje?

Radny R. Cech informuje, iż po wykonaniu telefonu do sanepidu odnośnie smrodu, zamkną szkołę. Na dodatek w Gimnazjum nie ma ciepłej wody. Tak nie może być.

Radny P. Pałubicki pyta się czy Pan odpowiedzialny za naprawy usterek w solarach nie może tego zrobić?

Radny R. Cech odpowiada, że nie ma z nim kontaktu, Pan nie odbiera telefonów.

Pani Dyrektor M. Kowalska bardzo dziękuje za montaż znaku na ul. Sobieskiego ograniczającego prędkość do 30 km/h. Poprawiło to bezpieczeństwo na drodze.

Pan Adrian Ziółkowski chciałby przedstawić swój wniosek w nietypowej formie, a mianowicie prezentacji multimedialnej.

Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi o przesunięcie tego punktu do wniosków, po wyczerpaniu innych. Zadaje pytanie czy są jeszcze jakieś interpelacje? W związku z brakiem interpelacji Przewodniczący przechodzi do kolejnego punktu obrad.

Ad. 7-8.

Radna B. Sikora zadaje pytanie czy są obiektywne powody, że zatwierdzony plac zabaw nie został zbudowany? Chodzi o plac zabaw przy Szkole Podstawowej.

Kolejne pytanie dotyczy osiedla Północ. Radna zaznacza, iż osobiście tego nie widziała jedynie jej to przekazano, a mianowicie informuje, iż tłuczeń, w celu poprawy stanu drogi, został rozsypany bez utwardzenia. Mieszkańcy mówią, iż żaden walec po tym nie przejechał w celu wyrównania i dlatego po tygodniu od prac nie widać żadnych efektów.

Następne pytanie dotyczy możliwości montażu „pijanego policjanta” na ul. Leśnej prowadzącej do Leśnego Dworu. Radna informuje, iż na zakręcie nie widać poruszających się po niej ludzi.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada na pytanie pierwsze, iż w Szkole Podstawowej mamy nowego dyrektora. Poprzedni nie podjął decyzji o budowie placu zabaw. W ciągu 2 tygodni powinien powstać plac.

Asystent K. Żukowski odpowiada na pytanie nr 2. Informuje, iż jest zdziwiony faktem, że nie widać efektów pracy i ludzie są niezadowoli ze stanu drogi. Cały proces prac był monitorowany. Ludzie próbowali wymusić usługę także w innych miejscach drogi, gdzie nie było to tak potrzebne jak innych miejscach.

Radna B. Sikora dopytuje czy technologia zastosowana na drodze nie wymagała walcowania? Są skargi od mieszkańców, że zostało to źle zrobione.

Asystent K. Żukowski informuje, iż Wykonawca pracował również na ul. Tulipanowej. Do Jego pracy nie ma żadnych uwag. Natomiast na ul. Leśnej Nadleśnictwo zadeklarowało ścieżkę rowerową, również dla pieszych.

Pani Wójt informuje, iż z montażem policjanta jest problem. W przypadku szerokich poboczy montaż nie ma sensu, gdyż i tak będzie omijany przez kierowców.

Asystent K. Żukowski dodaje, iż ul. Leśna to droga powiatowa. Uważa, iż zarząd nie pozwoli tego zrobić. Zadeklarowana ścieżka rowerowa miałaby bieć od Skarszewa do Krzynie starym pasem pożarowym.

Przewodniczący Rady P. Paczesny pyta się czy są chętni do złożenia wniosków?

Radny M. Olech pragnie zauważyć, że na Osiedlu Północ małe inwestycje nie przynoszą pożądanego efektu. Drogi są zrobione na czarnym terenie, czego się nie praktykuje.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski informuje, iż ostatnio jechał drogami na Osiedlu Północ i według niego drogi wyglądają przyzwoicie, a na pewno dużo lepiej niż przedtem.

Radna R. Rejkowicz zadaje pytanie kiedy rozpocznie się modernizacją lamp na terenie gminy? O odpowiedź prosi w formie pisemnej.

Radny M. Batóg pyta się kiedy nastąpi korytowanie drogi od Państwa Grajczyk do sklepu w górę w miejscowości Gałęzów. Odpowiedź prosi na piśmie.

Również zwraca uwagę na zamulanie drogi z Niepogłędzia do Gałęzowa. Podczas deszczów droga staje się mało przejezdna. Czy można coś z tym zrobić?

Asystent K. Żukowski odpowiada, iż droga ta nie jest własnością Gminy tylko powiatu. Nie można w nią ingerować. Problem zamulania znika, gdy deszcz przestaje padać w ciągu 15-20 minut.

Radna B. Sikora opuszcza sesję Rady Gminy.

Radny M. Batóg pyta się o możliwość obrócenia i podłączenia lampy w miejscowości Gałęzów. W ten sposób lampa doświetliłaby plac zabaw.

Radny P. Pałubicki informuje Radnego, iż lampa ta znajduje się na terenie byłego PGR-u i jest jego własnością. Nie ma możliwości z tym nic zrobić.

Radna R. Rejkowicz zwraca się do Prezesa M. Klemiato kiedy będą zamontowane obiecane ławeczki koło zbiornika retencyjnego w miejscowości Motarzyno?

Asystent K. Żukowski odpowiada, iż materiał na ławeczki jest zgromadzony. Aura pogodowa, którą mieliśmy tego lata, sprzyjała pracą na zewnątrz. Okazało się, że pracownicy są bardziej potrzebni w terenie.

Pani Wójt I. Warkocka dopowiada, iż brygada remontowa ukonstytuowała się stosunkowo późno. Od stycznia przyszłego roku powinno już być lepiej.

Radna W. Masłyk pyta się o termin remontu drogi w Brzezińcu?

Zadaje również pytanie dotyczące remontu odcinka drogi powiatowej Warblewo-Maleniec i poprosi Panią Wójt o monitorowanie tej sprawy.

Radny P. Pałubicki informuje, iż na poprzedniej sesji ustaliliśmy, że niezatwierdzony protokół z sesji zostanie przesłany Radnym na skrzynki mailowe. Tymczasem Radny otrzymał protokół po 3 miesiącach. Po takim czasie nie jest w stanie stwierdzić co kto mówił dlatego też wstrzymał się podczas zatwierdzania protokołu.

Radny informuje, iż uczestniczył w zebrani w Niepogłędziu. Jest ekipa do koszenia terenów zieleni. Niepogłędzie zostało pominięte podczas akcji koszenia. Chciałby wiedzieć dlaczego?

Informuje, iż otrzymał pismo, w którym jasno stoi, iż koszt odwodnienia drogi w Niepogłędziu wynosi 80 tys. złotych. Ostatnie ulewy powodują paraliż. Z kolei po ulewie nagromadza się dużo piasku. Mieszkańcy domagają się aby raz w tygodniu pojawiała się ekipa, zajmująca się tym problemem. Jeżeli chodzi o odwodnienie jakie są pomysły ze strony Gminy?

Asystent K. Żukowski odpowiada, że koszt odwodnienia wynosi 80 tys. złotych. To koszt na który Gminy nie stać, gdyż finansowanie inwestycji wynosi 50% do spółki z Powiatem. Osobiście sprawdzał stan drogi po ulewie i stwierdza, że po 15-20 minutach problem mija. Oczywiście nie mówi, że go nie ma, ale niestety gmina nie pójdzie na to, aby dać komuś 40 tys. złotych i powierzyć mu wykonanie prac. Równie dobrze my moglibyśmy dać 40 tys. złotych i wykonać to sami zgodnie ze sztuką, na co nie zgadza się Zarząd Dróg Powiatowych.

Radny P. Pałubicki chciałby dokończyć swoją wypowiedź mówiąc, iż istniejące odwodnienie podczas ulewy przestaje istnieć. Wszystko spływa na teren prywatny.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski pyta się o możliwość nawiezenia kruszywa na drogę w miejscowości Mielno od Państwa Miezielińskich i Sadowskich w górę. Na drodze jest tylko piasek, tym piaskiem droga płynie podczas deszczu. Zaznacza, iż godzi się na możliwość zrobienia rowu przy Jego polu.

Asystent K. Żukowski informuje, że jeżeli chodzi o drogę przy krzyżu trzeba rozważyć budowę studni chłonnej. Jeżeli zaplanujecie to Państwo w budżecie, będzie to zrobione. Natomiast jeżeli chodzi o latanie dziur, uważa, że sprawa jest konieczna.

Pani Soltys U. Rączka ma kilka pytań.

Po pierwsze dziękuje za wykonanie prac przy kotłowni. Informuje, że zgromadzonego tam gruzu nie chciałaby się pozbywać.

Następnie pyta się czy dalej będą remontowane mieszkania komunalne w czerwonej szkole w Motarzynie? Czy zostanie zrobiony zjazd do Niemczewa w stronę bloków?

Asystent K. Żukowski informuje, iż gruz zgromadzony w Motarzynie należy do Gminy. Może zostać wykorzystany niekoniecznie przez sołectwo. Informuje również, iż kwota przekruszenia gruzu to koszt rzędu 24 tys. złotych. Gmina poczeka do wiosny, aż ceny usługi spadną.

Oдноśnie zrobienia zjazdu informuje, iż część płyt betonowych z Budowa trafi do Niemczewa. Płyty zostały po budowie drogi do Państwa Betlej w Budowie, ok. 300 m.

Radny P. Pałubicki pyta się skąd te płyty zostały zdjęte?

Asystent K. Żukowski informuje, iż płyty te początkowo zabrał Pan Lis uważając, że są Jego. Następnie je oddał. W sumie wyszło 20 płyt, które gmina wykorzystwała również na ul. Łąkowej.

Pani Soltys U. Rączka wnioskuje także, na prośbę mieszkańców bloków w Motarzynie, o zamontowanie „policjanta”, gdyż młodzi ludzie nadużywają prędkości. Kolejną sprawą jest naprawa chodników we wsi. Pani Soltys wie, że chodniki znajdują się na drodze wojewódzkiej i powiatowej. Równocześnie informuje, iż 20 lat temu odcinek został zrobiony przez sołectwo, a później nic się nie ruszyło w temacie remontów. Chodniki potrzebują kompleksowej naprawy. Chciałaby to zrobić z funduszu sołeckiego.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż remont chodników z funduszu sołeckiego jest niemożliwy, gdyż chodniki nie są gminy, a fundusz można wykorzystywać tylko na zadania własne. Natomiast jeżeli sołectwo przeznaczy 20 tys. złotych na środki trwale i wykaże to, to można dołożyć dla sołectwa 20 tys. i można zawrzeć porozumienie na wykonanie napraw.

Pani Soltys dziękuje za zainteresowanie tematem.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie czy są jakieś wnioski?

Żadnych wniosków nie wniesiono, dlatego Przewodniczący Rady oddaje głos Panu Adrianowi Ziółkowskiemu, który przygotował prezentację multimedialną dla Radnych.

Pan A. Ziółkowski przedstawia prezentację dotyczącą Jego pomysłu na biznes. Chciałby założyć profesjonalną stadninę koni. Aby uzyskać dofinansowanie na ten cel potrzebuje gruntów gminnych ok. 8 ha, jako dzierżawę przez minimum 5 lat. Przedstawiając swój pomysł chce znać opinię Radnych czy pozytywnie podejną do tematu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny stwierdza, że pomysł jest ciekawy, profesjonalnie przygotowany, ale decyzja o dzierżawie należy do Pani Wójt.

Radny P. Pałubicki uważa, że wola Radny powinna być określona, aby Pan Ziółkowski mógł kontynuować działania.

Radna R. Rejkowicz uważa, iż należy dać szansę młodemu człowiekowi. Jest pozytywnie nastawiona do przedsięwzięcia Pana Ziółkowskiego.

Przewodniczący Rady P. Paczesny uważa, iż propozycja jest ciekawa. Podsumowuje wyrażone opinie i stwierdza, że Rada Gminy jest pozytywnie nastawiona na projekt i dzierżawę.

Ad. 9

Przewodniczący Rady Piotr Paczesny o godzinie 13:10 dokonał zamknięcia obrad IX sesji Rady Gminy, po wyczerpaniu porządku obrad.