

PROTOKÓŁ Nr 8/2015
z posiedzenia wspólnych komisji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 26.06.2015 r.

1. W posiedzeniu wspólnym komisji wzięli udział:

1. 13 Radnych Rady Gminy Dębica Kaszubska,
Nieobecni Radni: Wioletta Maslyk, Monika Gardzielewska
2. Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
3. Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk
4. Skarbnik Gminy – Marek Malinowski
5. Prezes Spółki ZGK – Mirosław Klemiato

2. Porządek obrad:

1. Opiniowanie Planu zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 18.06.2015 r.
2. Zapoznanie z uchwałą rozpatrzenie skargi na Dyrektora Gimnazjum im. Czesława Miłosza w Dębicy Kaszubskiej

Wiceprzewodniczący K. Badowski o godzinie 12:10 przywitał wszystkich zebranych na posiedzeniu wspólnych komisji Rady Gminy. Przywitał przybyłych gości, pracowników Urzędu Gminy, a także Radnych Rady Gminy.

Głos zabiera Przewodniczący Rady Gminy Piotr Paczesny. Informuje, iż celem spotkania jest niedostarczenie materiałów przed sesją na czas. Zagadnienia na sesję były przekazywane jedynie w formie ustnej. Wyraża nadzieję, że takie rzeczy już się nie powtórzą. Proponuje 2 tygodniowy termin przekazywania wszelkich materiałów przed sesją z kompletem podpisanych uchwał, takich jak w oryginale na sesję. Informuje o braku protokołów z prac komisji. Prosi o uporządkowanie tego tematu.

Głos zabiera Wójt Iwona Warkocka. Do poruszenia ma dwie kwestie. Informuje, iż materiały dotarły do Radnych na czas, zgodnie z uchwałą, która stanowi 7 dniowy termin. Dokumenty trafiły do Radnych przed posiedzeniem komisji. Sesję przygotowuje się po przygotowaniu projektów uchwał. Pani Wójt I. Warkocka wyraża chęć zmiany statutu, powołania komisji statutowej jeżeli będzie to konieczne. Informuje, iż dopełnienie formalności odbyło się. Ponadto informuje, że plan zbywania i nabywania nieruchomości nie wymaga uzasadnienia. Mówi, że jest kłopot ze sprawnym dostarczaniem informacji o porządku, terminie obrad radnych. Dawniej, po dostarczeniu listów na pocztę trafiały one do adresatów 1 do 2 dni po nadaniu. Dziś trwa to znacznie dłużej ze względu na przekazywanie listów do sortowni w Pruszczu Gdańskim. W statucie istnieje zapis „w inny skuteczny sposób”. Zadaje pytanie czy bramka sms to skuteczny sposób informowania? Również może się pojawiać informacja na stronie internetowej. Proponuje wykorzystywanie dostępnych technik. Informuje, że kilkoro radnych nie podało maila, więc kontakt ze wszystkimi Radnymi nie jest możliwy. Są też przypadki nieodbierania maili, odrzucanie przesyłu potwierdzenia przeczytania. Pyta czego oczekują Radni?

Skarbnik Gminy m. Malinowski prosi aby nie zmieniać zapisu 7 dniowego. Są prośbę motywuje specyfikacją kontroli i obiegu dokumentacji księgowej trwającej ok. 7 dni. System jest tak skonstruowany, że każdy miesiąc wprowadzany jest po kolei. Nawet po zaksięgowaniu dane są

wprowadzane do WPF-u. Wszystko musi zostać sprawdzone aby się zgrało, ale na to potrzeba czasu. Jeżeli termin składania dokumentów zostanie wydłużony, dane które otrzymają Radni będą już nieaktualne, a w takim wypadku na sesji pojawiać się będą dodatkowe punkty. Zmiany w finansach następują zbyt szybko. Skarbnik Gminy M. Malinowski postara się jak najszybciej przygotowywać wszystko, równocześnie prosząc o nie zmienianie terminu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny mówi, iż projekty uchwał radni otrzymują 7 dni przed sesją. Musi wysyłać projekty uchwał, które są podpisane. Stwierdza, że Urząd musi przygotowywać je znacznie wcześniej.

Pani Wójt I. Warkocka informuje iż nie ma takiej możliwości. Wszystkie procedury przed sesją zostały zachowane.

Radny R. Cech zauważa, że komisja kultury i oświaty nie miała WPF-u na swoim posiedzeniu, które odbyło się 22.06.2015 r.. Proponuje, aby poszczególne komisje zbierały się 2-3 dni przed sesją. W ten sposób wszyscy Radni będą mieli możliwość zapoznania się z dokumentacją.

Przewodniczący Rady P. Paczesny mówi, że na chwilę obecną komisje spotykają się tydzień przed sesją. Poczta tradycyjna to nieskuteczna forma przekazywania materiałów. Stwierdza potrzebę korzystania z dostępnej techniki.

Pani Wójt zgadza się z tym i popiera myślenie.

Radna B. Sikora proponuje opracowanie planu sesji do końca roku. Wie, że ciężko przewidzieć niektóre zagadnienia, ale można wypracować regułę, wzorując się na sejmiku wojewódzkim. Zdarzają się sesje nadzwyczajne.

Przewodniczący Rady P. Paczesny mówi, że jeżeli chodzi o plan sesji, to poprzednio było ustalony termin sesji na ostatnią środę miesiąca. Najbliższa sesja jest przesunięta ze względu na zakończenie roku szkolnego. Jednakże musi się odbyć teraz ze względu na zamknięcie budżetu półrocznego.

Radny P. Pałubicki wyraża aprobatę do sposobów informowania i przekazywania materiałów jakimi są mail i bramka SMS-owa. Dodatkowo prosi o informację SMS-ową, że dany mail został wysłany. Zgadza się również ze Skarbnikiem w sprawie uchwał budżetowych. Zaznacza, że należy robić je tak, aby były aktualne. 8 dni przed sesją komisja kultury i oświaty nie otrzymała uchwały, jednak przepisy zostały zachowane. Dowodem nadania, jest data wysyłki.

Pani Wójt, na podstawie zapisów statutu, dopowiada, że ma to być skuteczny sposób informowania.

Radny P. Pałubicki kontynuuje wypowiedź mówiąc, że jeżeli Radny godzi się na maila, później celowo nie otworzy i w ten sposób torpeduje, że nie odebrał zawiadomienia. Urząd i tak ma dowód w postaci daty wysyłki maila.

Wiceprzewodniczący K. Badowski stwierdza, iż ten temat jest blahy. Wewnętrzne poczucie odpowiedzialności powinno kierować Radnego.

Pani Wójt I. Warkocka chcąc ustalić formę informacji pyta się czy mail i SMS można uznać za skuteczną formę komunikacji?

Wiceprzewodniczący K. Badowski proponuje zorganizowanie głosowania.

Sekretarz informuje iż odbyło się już takie głosowanie. Nie ma potrzeby ponawiania.

Rany M. Batóg upewnia się co do formy zawiadomień. SMS i mail to droga elektroniczna, czy wersję papierową Radni otrzymają na komisjach?

Pani Wójt I. Warkocka zaznacza brak zapisu o przekazaniu zawiadomień w formie papierowej. Można je odebrać na posiedzeniu komisji.

Radny P. Palubicki podkreśla, że forma papierowa jest bardzo pomocna podczas posiedzeń. Zarówno Przewodniczący Rady jak i Wiceprzewodniczący przyznają aby forma papierowa była obecna, po jednym egzemplarzu dla każdej komisji. Tak też ustalono i reguły te zostaną wprowadzone w życie.

Ad. 2

1. Radna B. Sikora pyta się o powód spotkania, gdyż jest on dla niej niejasny.

Przewodniczący Rady P. Paczesny wyjaśnia, iż powodem spotkania były różne terminy otrzymywania materiałów przez Radnych, rozbieżności w informacjach związanych z planem zbywania nieruchomości, a w szczególności działki 1259, czyli nieruchomość, na której znajduje się PSZOK, oczyszczalnia ścieków. Informacje, które otrzymali Radni były takie, że ZGK ma oddane w użytkowanie tę nieruchomość. Najlepiej by było gdyby ją wykupiło. Radni chcą wiedzieć co musi zrobić ZGK, aby to doszło do skutku. Jakie są korzyści i zagrożenia. Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi o wyjaśnienia Skarbnika M. Malinowskiego.

Skarbnik M. Malinowski wyjaśnia, iż istnieje ryzyko niezrealizowania planu sprzedaży działek. Już teraz zgłasza problem istnienia zagrożenia z tytułu niewykonania sprzedaży mienia. Sprzedaż terenu dla ZGK jest spowodowana, tym że te dwie działki są najbardziej wartościowe, ale nieprzygotowane do sprzedaży. Jeżeli ZGK wykupi nieruchomość automatycznie się uwłaszczy. Kapitał Spółki wzrośnie. 300 tys. są to roczne realne koszty, natomiast koszty symulacyjne odsetek wynoszą 50 tys. złotych. Wprowadzając plan w życie nie Gmina nie pozbywa się majątku na zewnątrz. Działki te mają statut rolniczy, a jest obawa, że przy „normalnej” sprzedaży zysk z działki wyniósłby 40 tys. nie jest to cena adekwatna do wartości. Jeżeli dochody budżetu nie zostaną zrealizowane, będziemy musieli zmniejszyć wydatki, co jest nierealne.

Radny M. Olech pyta jak ZGK to widzi? Czy jest aprobata działania?

Prezes M. Klemiato odpowiada, że spółka i Gmina to jedno. Wójt ma 100 % udziałów. Według niego jest to niezbędna inwestycja. Zmiany przepisów wymuszają taki krok. Rozwiązanie to posłuży obopólnie, gdyż Gmina nie ma pieniędzy na inwestycje. Rozumie, że jest to proces wieloletni. Wyraża nadzieję, że Skarbnik Gminy mówi prawdę i przy zysku 3 mln złotych, więc 50 tys. zł rocznie to niewielki koszt. W 2015 roku kończy się możliwość składowania odpadów. Spółka czyli Gmina będzie płacić kary.

Radna B. Sikora nie do końca rozumie. Zadaje pytanie czy środki Spółki będą miały przeznaczenie inwestycyjne dotyczące odpadów?

Prezes M. Klemiato odpowiada, że jest to jeden z elementów. Gmina nie za bardzo może występować o środki zewnętrzne. Spółka również. Zapewniając takie środki w WPF-ie spółka nie ryzykuje.

Rada B. Sikora twierdzi, że jest tak z punktu widzenia Spółki. Po stronie Gminy pozostaje obciążenie na 10 lat, które wynika z zapewnienia 50 tys. zł rocznie na odsetki z 300 tys. zł. Jest to wielkie ryzyko, patrząc na to, że może nastąpić kumulacja zadłużeń. Komisja infrastruktury i budżetu z powodu swej dociekliwości miała problem z tą kwestią. Według Komisji Infrastruktury i Budżetu to przekładanie pieniędzy z jednej kieszeni do drugiej, a marynarka pozostaje ta sama. Radna zadaje pytanie czy operacja ta, będzie miała wpływ na przerzut kosztów na mieszkańca?

Radny M. Olech dopytuje czy jest czarny scenariusz do tej kwestii? Jako przewodniczący stwierdza potrzebę przyjrzenia się następnemu planowi sprzedaży, gdyż ten, jak i poprzednie plany, jest za wysoki. Zauważa, iż jest to problem pojawiający się rokrocznie.

Sekretarz R. Krawczyk informuje, iż trwają prace nad strategią sprzedaży gruntów. W przyszłych latach oczekuje się wzrostu sprzedaży. Na chwilę obecną działki nie mają uzbrojenia i sprzedawane są za bezcen. Ziemi nie przybywa, a skarbnik szuka rozwiązania tak aby wszystko zostało u nas.

Skarbnik M. Malinowski dopowiada, iż na działkę nr 222 już są potencjalni inwestorzy. Potencjalna kwota zysku z działki jest niewspółmierna do kosztów obecnych.

Radna B. Sikora zauważa, że nie dostała pełnej odpowiedzi na swoje pytanie. Chce wiedzieć czy to wszystko będzie miało wpływ na cenę wody i ścieków? Informuje, iż decyzja ta będzie miała wpływ na 10 lat. Ma świadomości, iż 350 tys. zł nie jest kwotą kosmiczną. Chodzi o konsekwencje jakie poniesie Spółka i mieszkańcy.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, że Gmina ponosi koszty, więc nie będzie podwyżki kosztów dla mieszkańców. Do tej pory poprzednia władza sprzedawała co mogła. 2 osoby są zainteresowane kupnem za kwotę 30-40 tys./ha. My myślimy perspektywicznie, i tak jak mówi Sekretarz pracujemy nad planem miejscowym, aby to mądrze sprzedać wzorem Gminy Słupsk. Informuje, iż Gmina nie wie co chce przyszły inwestor, ale za to wie co może powstać na tym terenie. Została nawiązana współpraca z osobą kompetentną, aby gminne zasoby przyciągnęły nabywców. Na rynku odnotowuje się chwilowy przestój, ale my możemy wykorzystać obszary Natura 2000 i Park Krajobrazowy Dolina Słupi do promocji Gminy jako eko Gminy.

Radny M. Batóg zauważa, iż realne pozyskiwanie dotacji na lata 2016-2022 nastąpi w roku 2017.

Pani Wójt neguje to mówiąc, że już Gmina przygotowuje dokumenty do PROW na drogi. Gmina czuwa nad tym wiedząc, że potrzebny będzie wkład własny. Ruch w tym obszarze może zrobić się przed wyborami sejmowymi.

Radny P. Pałubicki zastanawia się nad sprzedażą działki 222, porównując możliwą przyszłość tej działki do działki na Osiedlu Północ, na którym działki były przygotowane, ale teraz stoją. Sprzedawane są za 20 tys. zł. Nad tą działką trzeba się zastanowić. 2 mln 300 tys. zł mamy w kieszeni. Nie dzielimy tej działki ze względu na brak kosztów. Należałoby zrobić kalkulację ile nabywca poniesie kosztów na przekształcenie tej działki na działkę budowlaną. Teren na drogę, chodniki, plac zabaw należy odliczyć. Działka budowlana to wartość 200 tys. ha jednakże po odliczeniu dróg, infrastruktury, wartość ta realnie spada o połowę, gdyż trzeba pomieścić całą infrastrukturę. Po sprzedaży i odliczeniu wartość będzie wynosić 100 tys. Tak więc z powierzchni 200 tys. ha zostaje 100 tys. Radny informuje, że zanim podejmie decyzję chce znać zadłużenie Gminy w przeliczeniu na mieszkańca. Bez tych danych ciężko jest dyskutować o czymkolwiek. Sprzedaż ta, to wypuszczanie obligacji ZGK. Półroczna sprzedaż nieruchomości prezentuje się na poziomie zerowym.

Skarbnik M. Malinowski informuje, iż zadłużenie Gminy wynosi 21,5 mln zł, czyli 55%, natomiast granica wynosi 60%. Kwotę zadłużenia Gminy w przeliczeniu na jednego mieszkańca obliczamy dzieląc zadłużenie na liczbę wszystkich mieszkańców.

Radny P. Pałubicki pyta się jak ma się to do statystyk na tle innych Gmin?

Skarbnik m. Malinowski odpowiada, iż mamy zadłużenie na poziomie 55% w stosunku do planowanego budżetu. Teoretycznie możemy jeszcze dużo pobrać. Przy budżecie 35-40 mln. zł kwota 3,5 mln zł nie jest duża. Są plany aby rozłożyć tą kwotę na 10 lat, tak więc roczne obciążenie wyniesie 350 tys., taka kwota nie rzutuje na budżet. Skarbnik informuje, iż to nie będzie tylko spłata, lecz w to miejsce kiedyś sprzeda się inne działki. Co do porównania z innymi gminami, Skarbnik informuje, iż nie prowadzi takich statystyk.

Radny W. Leśniewski zauważa, że sytuacja w przypadku gdy ZGK nabędzie tą nieruchomość, nad spółką będzie wisiało ryzyko.

Radny P. Pałubicki mówi, że ZGK we wszystkich dokumentach czy to przy inwestycjach, projektach, będzie wykazywało, że ma 3 mln długu. Utrudni to znacznie zaciąganie nowych zobowiązań.

Skarbnik M. Malinowski informuje, iż są to błędne wnioski.

Radny P. Pałubicki mówi, iż Gmina przesunęła ratę poprzedniej spłaty o 3 lata. Boli Go fakt, że w taki sposób się dowiedział o najnowszych problemach finansowych Gminy. Miesiąc temu miało odbyć się spotkanie, które nie doszło do skutku. Informuje, iż 23 czerwca dowiaduje się, że budżet się nie spina. Radni dostają taką informację „na twarz”. Jest to zdecydowanie za późno. Uważa, że nie da się podjąć decyzji w 5 min. Komisja Kultury i Oświaty nie zapoznała się dokładnie z tematem, nie znają go.

Radny W. Leśniewski uspokaja Radnego P. Pałubickiego i prosi aby ten mówił sam za siebie.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż spotkanie, o którym mówił Radny Pałubicki miało dotyczyć promocji Gminy, nie tematów omawianych na posiedzeniu wspólnym.

Sekretarz R. Krawczyk mówi, przedstawia prostą zależność. Jeżeli nie będzie inwestycji, nie będzie wykonania budżetu. Nastąpią cięcia. Z kolei cięcia równają się z brakiem inwestycji, a za tym idą kary. Dobry gospodarz stara się ulepszyć swoją własność. Zwracając się do Radnego P. Pałubickiego mówi, iż On jako gospodarz powinien to wiedzieć. Musi być jakaś alternatywa do zbywania działki rolnej. Zyski nie tylko zostaną przeznaczone na spłatę Spółki, ale także na inwestycje.

Prezes M. Klemiato zapewnia, iż nie ma w planach zadłużać Spółki. Obligacje nie powinny wpłynąć na sytuację finansową. Informuje, iż filozofia Pani Wójt i pracowników jest właściwa. Takie koszty to żadne pieniądze.

Skarbnik M. Malinowski informuje, iż wnioski dotyczące zadłużenia spółki są błędne. 3 mln zł to wzrost majątku. Gmina wykupuje obligacje. Po wykupie sytuacja spółki poprawia się.

Radny P. Pałubicki mówi, że boli go termin i forma przekazu informacji, iż budżet się nie spina.

Skarbnik M. Malinowski informuje, że to nie tak. Cała procedura ustalenia wartości to proces 3-4 miesięcy. Na 30 czerwca Gmina może mieć zerowe wykonanie planu zbywania i nabywania nieruchomości i nikt się do tego nie przyczepi.

Radny P. Pałubicki mówi, że kwota 3 mln zł to kwota netto do której należy rocznie doliczyć 500 tys. zł. Wydaje mu się, iż podjęcie tak poważnej decyzji w tak krótkim czasie, to duży błąd.

Radnym powinno się przedstawić 2-3 możliwości do wyjścia z niekorzystnej sytuacji. W ten sposób byłaby możliwość wyboru opcji bardziej przyjaznej. Kontynuując mówi, iż nie po to został radnym żeby przegłosowywać uchwałę i koniec. Po to jest Rada, żeby rozmyślać, radzić, jak sama nazwa wynika. Przyznaje, że czasami jest osobą burzliwą, a to dlatego że wglębia się w temat.

Przewodniczący Rady P. Paczesny podkreśla istotę informowania o zyskach i zagrożeniach. W przypadku omawianego rozwiązania zwiększą się koszty naliczania amortyzacji Spółki, których chcielibyśmy wiedzieć. Uważa, że wpłynie to na ceny obciążające mieszkańców. Spółka musi się zbilansować, a nawet wyjść na plus.

Radna B. Sikora zauważa, że padło pytanie o amortyzację i prosi o odpowiedź.

Prezes M. Klemiato odpowiada, że zrobi wszystko aby nie wpłynęło to na podwyższenie cen dla mieszkańców. Informuje, iż nie może wykluczyć sytuacji obciążania mieszkańców, jednocześnie informuje, iż bardzo tego nie chce.

Przewodniczący Rady P. Paczesny porusza kolejną kwestię. Pyta skąd Gmina weźmie środki na uzbrojenie działki? Nie można się spodziewać, że sprzedaż działek będzie równa poziomowi sprzed 6-7 lat. Uzbrojenie terenów wiąże się z zaciąganiem kredytów. Popiera sposób myślenia, jednakże zauważa, iż brakuje głodu do zakupu nieruchomości, ludzie się nasycili.

Prezes M. Klemiata gwarantuje znalezienie kupca „w 5 minut”. Obecnie sytuacja finansowa jest trudna. Informuje, że jeżeli będzie bardzo trudna, podejmą się sprzedaży.

Pani Wójt I. Warkocka zwraca się do Radnego P. Pałubickiego aby przedstawił swoją propozycję inicjatywy.

Radny P. Pałubicki odpowiada, iż chodzi mu o to że do 23 czerwca nikt nie informował Radnych o takich problemach jeżeli chodzi o sprzedaż działek. Działka 222 znajduje się w budżecie, jednakże jest to cena zaniżona. Istnieje prawdopodobieństwo, że Gmina uzyska więcej niż jest w budżecie. To dodatkowe, w Jego ocenie, 2 mln zł w budżecie. Nie jest łatwo podzielić działkę. Doskonałym przykładem jest osiedle Północ. Mieszkańcy mają wodę, ale nie mają drogi i chodników. Na szczęście w tym roku stanęły lampy. Przed sprzedażą działki musimy zapewnić chociaż minimum czyli drogę, wodę i oświetlenie.

Pan K. Żukowski informuje, iż po spotkaniu z Panem Ożarkiem, podjęli decyzję o robieniu „schetynówki”. Jeżeli zapewni się drogę i lampy to ruch na rynku nieruchomości się zrobi.

Radny P. Pałubicki uważa, że Rani jako Rada nie istnieją. Jako Rada chcą wiedzieć o planach, aby później takie informacje przekazywać w rozmowie z mieszkańcami. Radny chce aby odbywały się spotkania robocze, aby radni nie dowiadywali się na 7 dni przed sesją rady o tak poważnych sprawach. Wydatki dotyczące OPS-u i oświaty to zło konieczne, których nie da się tego przeskoczyć.

Pani Wójt I. Warkocka zauważa, że to Radny P. Pałubicki jest autorem budżetu przegłosowanego. Niewiele mogło się zrobić, gdyż projekt jest projektem. Odpowiedź na pytania czy władza ma pomysł na inwestycje w infrastrukturę brzmi tak, ale nie zawsze zdoła to zbyć.

Radny P. Pałubicki podsuwa pomysł aby to Gmina wypuściła obligacje, jeżeli jest w stanie. Chce aportu dla ZGK, wypuszczenia obligacji jako gmina.

Skarbnik M. Malinowski odpowiada, iż aport opodatkowany jest VAT-em. Zostały przeanalizowane 3 opcje: leasing, pożyczka i obligacje. Dla oszczędności czasu radnych została przekazana tylko najkorzystniejsza forma.

Radny P. Pałubicki wyraził ubolewanie nad faktem nieprzekazania informacji Radnym o analizowaniu różnych opcji. Decyzje podejmowane są bez konsultacji z Radnymi i podawane jest gotowe rozwiązanie „do klepnięcia”.

Radna B. Sikora podsumowując, mówi o skracaniu terminu przekazywania prostych uchwał. Natomiast chce aby te bardziej skomplikowane, wymagające czasu były przekazywane odpowiednio szybko. Zgada się z Radnym P. Pałubickim o braku wzajemnego traktowania się Urzędu i Rady w sposób partnerski. Informuje, iż jako Radni musieli wyciągać informacje, które były przekazywane w różny sposób. Na przyszłość prosi o analizy załączane do projektów i szybsze informacje o zagrożeniach, a nie jak to miało miejsce teraz, na tydzień przed sesją.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski wie, tak jak inni, że sytuacja finansowa Gminy jest trudna. Przypomina o potrzebie zastanowienia się nad wydatkami oświaty. Zauważa, że Gmina nie musi być tak bardzo zadłużona z tak prowadzoną oświatą. Proponuje rozważenie wprowadzenia szkół społecznych, a także zorganizowanie spotkania roboczego z przedstawicielami Gmin jak inne gminy radzą sobie z tym tematem.

Pani Wójt I. Warkocka pyta w jaki sposób i ile czasu potrzebują Radni do organizacji spotkań roboczych. Proponuje termin 2-ch tygodni.

Radna B. Sikora przeciwna jest mnożeniu spotkań, gdyż każdy pracuje zawodowo. Gdyby odpowiednio wcześniej informacje zostały przekazane od Skarbnika czy Prezesa, nie byłoby potrzebne posiedzenie wspólne komisji.

Pani Wójt I. Warkocka informuje o planach rozmowy we wrześniu o 2-3 koncepcjach. Nie jest przeciwna spotkaniom z Radnymi, jednocześnie zaprasza na spotkanie Gminnej Rady Biznesu, gdzie została wypracowana możliwość gazyfikacji Dębnicy Kaszubskiej. „Gazownia” uzależnia podłączenie miejscowości od pozyskania stałego, dużego odbiorcy, a także liczby mieszkańców – odbiorców. Informuje, iż były już przeprowadzane rozmowy z przedsiębiorstwem SPV w tym temacie.

Skarbnik M. Malinowski ze swojej strony obiecuje poprawę w stosunku do przekazywanych informacji. Zdaje sobie sprawę z wielowątkowości i złożoności uchwały. Uważa siebie za osobę mówiącą na sucho, nie z rękawa.

Radna B. Sikora zauważa, iż gdyby niektóre pytania Radnych nie padły, do tej pory żyliby w niewiedzy.

Przewodniczący Rady P. Paczesny mówi, iż ma wątpliwości i chce wiedzieć jak Spółka widzi modernizację osadów.

Prezes M. Klemiato informuje, iż termin na to jest krótki i póki co temat został wstrzymany. W lipcu przekaze informacje w jakim kierunku ma iść spółka. Jeżeli chodzi o finansowanie, to spółka nie jest firmą, która ma przynosić dochody, a dostarczać wodę. Informuje, iż przy inwestycjach będzie potrzebował pomocy jeżeli chodzi o wkład własny. Współpraca nadal będzie zachowana, tylko podmiot występujący się zmieni.

Radny W. Leśniewski chce znać koncepcję jeszcze w tym roku. Obecnie mija 9 lat od ostatniej modernizacji, a takie inwestycje są potrzebne, gdyż powodują one zmniejszenie kar. Natomiast bez pieniędzy nie wykonamy niezbędnych rzeczy.

Pan K. Żukowski informuje, iż alternatywą do przedstawionej propozycji jest podłączenie się do słupskich wodociągów, tylko wtedy Gmina nie miałaby wpływu na nic. Stawki za wodę, inwestycje nie byłyby ustalane przez nas.

Przewodniczący Rady P. Paczesny pyta Prezesa spółki o opinie rady nadzorczej.

Prezes M. Klemiato informuje, iż nie poddawał tego projektu pod głosowanie. Informacja została przekazana radzie. Prezes jako zarząd ma 10 % czyli 1 mln zł. To On jest osobą decyzyjną, która zawsze konsultuje się z radą nadzorczą. Teraz zostali poinformowani o decyzjach na dwóch posiedzeniach. Przewodniczący rady nadzorczej zgada się z tym.

Przewodniczący Rady P. Paczesny mówi, iż nie można doprowadzić do sytuacji podbramkowej. Sprzedając działkę 222 pod presją czasu złapiemy się na czujność inwestorów, którzy kupią ją po niższej cenie.

Prezes M. Klemiato po uprzedniej prośbie i przyzwoleniu, opuszcza posiedzenie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zauważa, iż mapka załączona do planu jest nieaktualna. Nie ma na niej zaznaczonych niektórych budynków. Wyraża zdziwienie tym faktem. Mówi, iż spojrzal na mapkę, nie przyglądając się jej dokładnie, bo nie znalazł powagi sytuacji. Przy ustalaniu budżetu zaznaczał, że założenia są optymistyczne i Gmina może ich nie spełnić. Mówi, iż trzeba od razu powiedzieć wprost, że budżet się nie zamknie, a Radni brak informacji o tym odczuli jako kamuflowanie.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż mapa jest aktualna, pobrana ze Starostwa. Prosi o zakończenie tematu budżetu.

Skarbnik M. Malinowski dodaje, iż jest to plan obciążony ryzykiem. Wszystko zmienia się dynamicznie, a On nie był autorem planu zbywania nieruchomości. Panie odpowiedzialne za przygotowanie planu, sporządzają go jak zawsze z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem.

Radny P. Palubicki informuje, iż Przewodniczący Rady nie jest członkiem żadnej komisji. Przed samą sesją dostaje plan zbywania „na twarz” do przyjęcia. Ma nadzieję, iż to się już nie powtórzy. Chce również być uczestnikiem założeń budżetu. To co jest robione można zmieniać. Podstawą jest to co musi być zrobione w budżecie. Następnie można zastanawiać się nad tym co można zrobić. Wiemy już, że do budżetu wpłynie 3 mln złotych.

Skarbnik M. Malinowski informuje, że do 30 września Gmina przyjmuje założenia do budżetu. Jest to ogłaszane na BIP-ie, w sołectwach. Każdy ma prawo zgłaszać uwagi do 15 października. Po tym terminie następuje analiza uwag, ewentualne odrzucenie i weryfikacja.

Radny P. Palubicki uważa, że idea spotkań roboczych jest dobra, ma wątpliwości co do siły przebicia Radnych.

Radna B. Sikora pyta się o cel wysyłania zawiadomień o budżecie do ludzi.

Skarbnik M. Malinowski informuje, że to Państwo i mieszkańcy tworzą budżet.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski pyta czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu.

Żadnych uwag nie wniesiono i nastąpiło opiniowanie planu zbywania nieruchomości.

W wyniku głosowania jawnego projekt planu zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 18.06.2015 r. projekt zaopiniowano:

Komisja Rewizyjna 0 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące

Komisja Infrastruktury i budżetu 1 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące

Komisja Kultury i Oświaty 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Podsumowując Przewodniczący Rady P. Paczesny uważa tą operację za konieczną.

Pan K. Żukowski informuje, iż pracownicy są do dyspozycji Radnych, którzy wstrzymali się od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady zarządza 5 minut przerwy.

Po przerwie Radna B. Sikora zaznacza, iż chciałaby uzyskać informacje o zmianach w pozycji 1223. Dla niej jako Radnej źródłem wiedzy jest uzasadnienie. Natomiast uzasadnienie jest zrobione na zasadzie kopiuj wklej poprzedniej uchwały. Zostało to przez nią sprawdzone. Uzasadnienie o którym mowa, jest do WPF-u, a nie do uchwały. Z tej uchwały nie jest w stanie się zorientować o co chodzi.

Skarbnik M. Malinowski informuje, że zasada kopiuj wklej dotyczy tych pozycji, które się nie zmieniają. 28 stycznia była uchwalana poprzednia uchwała WPF, następnie były podejmowane zmiany do budżetu i zarządzenia. Aby wszystko opisać potrzeba by było 20 stron. Skarbnik informuje, iż nie chce cytować zmiany, a jedynie nawiązywać do niej.

Radna B. Sikora mówi, iż Skarbnik jest ekonomistą i doświadczonym skarbnikiem. Dla niego wszystko to jest czytelne, ale obecni tu Radni nie są w stanie zrozumieć o co chodzi. Na chwilę obecną musi zawierzyć na słowo Skarbnika.

Skarbnik M. Malinowski zawiadamia, iż zastanowi się nad przejrzystością uchwał. Zaznacza, iż siedząc nad WPF-em nie ma możliwości napisać wystarczającego uzasadnienia. Następnym razem

przedstawi swoją wersję, bardziej czytelną. Te z legislatora są pomniejszone, aby zmieściły się na pionowej kartce formatu A4.

Radna B. Sikora Proponuje przedstawić zmiany na rzutniku. Pyta się czego dotyczy jedna z pozycji WPF-u.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada, iż pozycja ta dotyczy rozbudowy sieci kanalizacyjnej w 6 miejscowościach, m.in. w miejscowości Maleniec, Dobra, Dobrzec. ZGK jest odpowiedzialne za przygotowanie. Podane jest sześć miejscowości, stąd podział na 6 etapów. Liczymy na pomoc Agencji Nieruchomości Rolnych, gdyż to są ich tereny.

Rady M. Olech zwraca się do Pani Wójt z zapytaniem czy to pewne z ich strony, że pomogą. Czy istnieje taka możliwość?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada, że oczywiście możemy pomoc dostać, ale aby cokolwiek dostać, trzeba to wykazać. Maleniec, Dobra itd. Są to po PGR-owskie tereny. W takich przypadkach Agencja jest bardziej skłonna.

Radny M. Olech pyta czy słusznym rozwiązaniem nie będzie wybudowanie przydomowych oczyszczalni ścieków?

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada, że nie. Kanalizacja to jedyne rozwiązanie.

Radny M. Batóg pyta czy do tej inwestycji można podłączyć Jawory, a także pyta co z nowym asfaltem do tej miejscowości.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada, że niestety nie, gdyż nie jest to wioska po PGR-owska. Powiat jest zarządcą drogi do Jawor, jako Gmina można jedynie wymuszać na nich interwencje.

Pan K. Żukowski informuje, że do tej pory 88% mieszkańców aglomeracji ma kanalizację. Jawory zostały wykluczone, ale problematyczny problem czyli bloki, zostały podłączone przez ZGK.

Pani Wójt I. Warkocka mówi, iż w to przedsięwzięcie zaangażowała pracowników choć nie powinna. Mieszkańcy podejrzewali tych pracowników o przyjmowanie gratyfikacji. Teraz to wszystko odbija się czkawką. Pilotowanie, mediacje z ludźmi to czas poświęcony dobrowolnie.

Pan K. Żukowski informuje, iż Gmina wymusza na mieszkańcach budowę szamba, gdyż do tej pory wszystkie zanieczyszczenia trafiały prosto do rowów.

Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi o przejście do kolejnego punktu obrad, czyli rozpatrzenia skargi. Oddaje głos przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

2. Radny M. Olech informuje, iż skarga jest tematem złożonym. Skarga wpłynęła przez nauczycieli, a dokładniej przez dwie nauczycielki. Część skargi jest zasadna, a część nie. Dotyczyła nadzoru dyirekcji nad wywiązywaniem się z arkuszy organizacyjnych i sprawowania kontroli nad pracownikami oddelegowanymi do pracy na świetlicy. Pani Dyrektor nie miała wyjścia i musiała realizować arkusz sporządzony przez poprzednią dyrekcję.

Radny P. Pałubicki informuje, iż nie zna tematu i prosi o przybliżenie zasad panujących w oświacie.

Pani Wójt I. Warkocka wyjaśnia, że każda szkoła pracuje na podstawie arkusza organizacyjnego, który musi zostać sporządzony do 30 kwietnia. Wójt na zatwierdzenie arkuszy ma miesiąc. Jest to termin nieprzekraczalny ze względów kadrowych. To także jedyny termin, w którym można rozwiązać umowę z nauczycielem. Pani Dyrektor musiała pracować na już przygotowanym arkuszu. Nie mogła go zmienić.

Radna B. Sikora pyta czy te nauczycielki złożyły skargę pomimo tego, że dostały godziny dopelnienia do etatu.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż te Panie skarżą się na dyrekcję i na sytuację. Nie chcą przebywać na świetlicy skoro nie ma w niej dzieci.

Radna B. Sikora zauważa, iż taka sytuacja, czyli brak możliwości zmiany arkusza, nie jest rozsądna patrząc pod względem oszczędności.

Radny R. Cech pyta się dlaczego te Panie nie napisały tej skargi we wrześniu, kiedy zaczął się konflikt.

Radny W. Nierychlewski wyjaśnia, iż skarga w części jest niezasadna, ponieważ dziennik, który był dowodem ich pracy nie był przez nie wypełniany. Dziennik oddawały pusty, bez żadnych wpisów. Przy braku dzieci na świetlicy powinny go odpowiednio wypełnić, dokonując wpisu „brak dzieci”. Panie skarżące nie dopełniły obowiązku pracowniczego, a dostały za to płacę.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż Panie wniosły skargę do kuratorium, a tak naprawdę powinny być ukarane za niewykonywanie obowiązków.

Radny R. Cech pyta się czy Pani Dyrektor wyciągnęła jakieś konsekwencje.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż zostały skierowane odpowiednie pisma przez Panią Dyrektor. Reakcja z jej strony była, natomiast nie zostały wyciągnięte konsekwencje z tytułu niewykonywania obowiązków.

Radna B. Sikora pyta o co była skarga niezasadna.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada, iż dotyczyła ona braku konsekwencji z tytułu niewykonywania pracy. Skarga w swej intencji miała dotyczyć niedostatecznego nadzoru nad pracą świetlicy. W rzeczywistości wyszło, że Panie skarżą same na siebie. Panie mogły zrezygnować z wykonywania pracy na świetlicy, tylko na podstawie pisma i akceptacji takiej decyzji.

Radna D. Hańczyk informuje, iż inni nauczyciele wyznaczeni do pracy na świetlicy poprawnie uzupełniali dzienniki. Wyjątkiem były te dwie Panie.

Radny W. Nierychlewski informuje, iż Pan dyrektor pokazał datowane pisma podpisywane przez nauczycielki. Nie było żadnej reakcji.

Radny M. Olech informuje, że istnieje pełna korespondencja dotycząca tej sprawy, kiedy Panie miały wpisywać do dziennika odpowiednie adnotacje. Komisja nie pochyliła się nad kwestią nieklasyfikowanych uczniów. Będzie wniosek pokontrolny.

Pani Wójt I. Warkocka mówi, iż atmosfera panująca w gimnazjum pozostawia wiele do życzenia. Informuje, iż odbywały się spotkania z rodzicami, natomiast poziom ich organizacji był niski. Grupa nauczycieli dodatkowo podburza całą sytuację i zaostrza atmosferę. Informuje o insynuacjach, komentarzach nauczycieli wypowiedzianych na forum klasowym, co jest niedopuszczalne.

Radny P. Pałubicki zauważa, iż On jako Radny chciałby przeczytać skargę. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przytacza treść skargi.

Radna B. Sikora dopytuje się o wyciągnięte konsekwencje.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż nic jej o tym nie wiadomo. Skarga pozostawiona 14 dni bez rozpatrzenia traci ważność. Staje się nieaktualna. Do tej pory na gimnazjum wpłynęło 11 skarg, z czego 2 były anonimowe. Dzieci nie chcą uczyć się w takiej szkole. Wybierają Słupsk zamiast Dębnice Kaszubską. Pani Wójt pracę Pani Dyrektor ocenia negatywnie, poprzez brak odpowiednich spotkań z rodzicami. Dodatkowo Pani Dyrektor jest nieobecna, gdyż poszła na zabieg, po którym jest możliwe nawet półroczne zwolnienie. Pani Wójt Zaznacza również, iż nie było żadnych spotkań promujących gimnazjum.

Radny R. Cech mówi o braku współpracy pomiędzy nauczycielami z podstawówki i gimnazjum. Nauczyciele zniechęcają uczniów do tutejszej szkoły, zachęcając aby ci wybrali słupeckie gimnazjum.

Radny P. Pałubicki zauważa, iż wcześniej Pani dyrektor mówiła, że ma plan na szkołę. Był bardzo zdziwiony dowiadując się o skardze.

Radna B. Sikora pyta się czy nie ma możliwości podziękowania za współpracę Pani Dyrektor. Czy nie ma żadnych klauzul?

Pani Wójt I. Warkocka mówi, iż kontrakt został podpisany na 5 lat i przez ten okres Pani Dyrektor jest chroniona. Tylko w przypadku braku nadzoru inspekcji sanitarnej, bhp czy też przestępstwa umyślne dają podstawę do zwolnienia. Kuratorium Oświaty wydało zalecenia, których Pani Dyrektor nie wypełni, gdyż jest nieobecna. W ten sposób nie można ocenić wykonania zaleceń kuratorskich, bo nie ma ich wykonania. Od września wicedyrektor traci pracę. Gdy nieobecność Pani Dyrektor się przedłuży, to w takim przypadku szkoła pozostaje bez dyrektora. Pani Wójt informuje, że w takiej sytuacji zostanie wybrany nauczyciel, przez radę, pełniący funkcję dyrektora.

Przewodniczący Rady P. Paczesny pyta się czy Komisja Rewizyjna zapoznała się z protokołem Kuratorium Oświaty? Czy dyrektor mógł wystąpić z aneksem, aby nauczycielki siedzące na świetlicy, nie były „fikcyjnymi siedzącymi”?

Pani Wójt I. Warkocka wyjaśnia, iż nie można nic zmienić w arkuszu organizacyjnym w przypadku, gdy pogarsza się warunki pracy i płacy nauczyciela. Nawet gdyby całkowicie zrezygnowano ze świetlicy, świadczenia pieniężne musiałyby być wypłacane.

Radny R. Cech zauważa, iż sytuacja ze świetlicą nie jest jedynym nierozsądnym przypadkiem. Informuje, iż pierwsze dzieci do szkoły przyjeżdżają o godzinie 6:45, a świetlica udostępniana jest od godziny 7:30. W tym czasie brak jest faktycznego nadzoru nad dziećmi.

Pani Wójt I. Warkocka dodaje, iż dzieci muszą być pod opieką tylko i wyłącznie nauczyciela. Asystent nauczyciela może się nimi zajmować, ale tylko w przypadku chwilowej nieobecności nauczyciela. Nie może stale się nimi opiekować.

Radny P. Pałubicki mówi, iż znając Panią Wójt jako dyrektora, wierzy głęboko w to, że zna zagadnienia jak mało kto. Dodaje, że przy wsparciu Rady upora się ze wszystkimi problemami i zrobi jak najlepszy porządek, pomimo trudności zakresu oświaty.

Radny M. Batóg pyta się czy to prawda, że w Gogolewie jest dwóch dyrektorów, gdyż jedna Pani nie ma kompetencji.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada, iż za poprzedniej władzy został zatrudniony nauczyciel na okres ponad 5 lat jako manager, gdyż nie może zostać dyrektorem. W Gogolewie też są problemy, ale innej natury.

Radny R. Cech pyta o termin spotkania dotyczącego szkół.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż jest na to czas. Wyraża zdziwienie faktem, iż nauczyciele w gimnazjum nie mają sobie nic do zarzucenia.

Radny B. Sikora proponuje zorganizowanie warsztatów z zakresu komunikacji.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada, iż jest to jej kierunek myślenia. Pani Wójt chce uwiadomić nauczycieli o elementarnych zasadach nauczania. Nauczyciele mają otwierać dzieciom horyzonty. W naszych szkołach jest przekonanie, że nauczyciel ma zawsze rację. Tak jak on mówi, to tak jest. Została zauważona tendencja, że nowi nauczyciele z początku mają pełno pomysłów, energii i zapału do pracy. Natomiast po pewnym czasie „osiadają”. Oczywiście nie dotyczy to wszystkich. Również panuje przekonanie, że testy i egzaminy są wyznacznikiem jakości szkoły. Od tego myślenia też trzeba odejść.

Przewodniczący Rady P. Paczesny o godzinie 15:35 podziękował wszystkim uczestnikom i zakończył posiedzenie.

Protokolowała:
Emilia Szymaniuk

**Wiceprzewodniczący
Rady Gminy
/-/ Krzysztof Badowski**