

PROTOKÓŁ NR VIII/2015
Z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska
z dnia 30 czerwca 2015 r.

W sesji wzięli udział:

1. 15 Radnych Rady Gminy
2. Wójt Gminy Dębica Kaszubska – Iwona Warkocka
3. Sekretarz Gminy – Radosław Krawczyk
4. Skarbnik Gminy – Marek Malinowski
5. Mecenas – Jarosław Mielnik
6. Kierownik OPS – Krystyna Szustak
7. Prezes Spółki ZGK – Mirosław Klemiato
8. Wicedyrektor Gimnazjum – Zbigniew Bednarczyk
9. Dyrektor GOK-u – Anna Pietrzak
10. Radny Rady Powiatu – Grzegorz Grabowski

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
 - b) przyjęcie porządku obrad,
 - c) przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Gminy VII kadencji,
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu,
 - b) zmian w budżecie gminy na 2015 rok,
 - c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska,
 - d) rozpatrzenie skargi na Dyrektora Gimnazjum im. Czesława Miłosza w Dębicy Kaszubskiej,
 - e) zmiany uchwały nr XLVII/355/2014 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Dębica Kaszubska na lata 2013 – 2017”.
3. Przyjęcie Planu zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 18.06.2015 r.
4. Przyjęcie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej na rok 2014.
5. Sprawozdanie Wójta z działalności i wykonania uchwał.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres międzysesyjny :
 - a) Komisji Kultury i Oświaty,
 - b) Komisji Infrastruktury i Budżetu,
 - c) Komisji Rewizyjnej.
7. Interpelacje radnych.
8. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
9. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
10. Zamknięcie obrad.

Przebieg sesji.

Ad. 1.

a) VIII Sesję Rady Gminy otworzył Przewodniczący Rady Piotr Paczesny. Otwarcia dokonał o godzinie 10:00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy, stwierdzając prawomocność obrad. Przywitał wszystkich radnych, pracowników urzędu, zaproszonych gości, sołtysów i mieszkańców.

b) Przewodniczący Rady P. Paczesny poinformował, iż przebieg sesji jest zawarty w porządku obrad. Zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy są jakieś uwagi, zastrzeżenia co do porządku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do kolejnego punktu.

c) Przewodniczący Rady P. Paczesny zapytał się czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr VII/2015 z poprzedniej sesji. Radny P. Pałubicki zauważył mały błąd w nazwisku Radnego. Zamiast „Przechlewski” powinno być „Nierychlewski”. Błąd ten nie miał wpływu na głosowanie radnych za przyjęciem protokołu.

W wyniku głosowania, protokół z VII sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Ad.2

a) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu /stanowiący załącznik nr 1 do protokołu/ był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i opiniowany przez 2 komisje z wyjątkiem komisji rewizyjnej. Komisja rewizyjna nie miała wypracowanej opinii podczas spotkania radnych we własnym gronie. Komisja wyraziła pozytywną opinię na sesji.

Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr VIII/47/2015 i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

b) Przewodniczący Rady P. Paczesny oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok /stanowiący załącznik nr 2 do protokołu/ był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji. Wszystkie komisje, z wyjątkiem komisji rewizyjnej, zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Komisja rewizyjna opinię pozytywną przedstawiła na sesji.

Radna B. Sikora zwracając się do Skarbnika przytoczyła pytanie Radnego P. Pałubickiego ze wspólnego posiedzenia komisji. Zapytała o stan zadłużenia Gminy, jednak nie chodzi o stan ogólny podany na posiedzeniu wspólnych komisji (57 %), tylko indywidualny wskaźnik zadłużenia, a także dlaczego ten wskaźnik od razu nie został przedstawiony Radnym. Radna chciałaby znać informacje czy Gmina może się jeszcze zadłużać.

Skarbnik M. Malinowski informuje, iż wskaźnik zadłużenia jest podany w Wieloletnim Planie Finansowym. Nie jest w stanie od razu przytoczyć pod jaką pozycją jest zamieszczony. Zaznacza jednak, iż wskaźnik zadłużenia nie jest związany ze zmianą budżetu. Informuje, iż wszyscy Radni otrzymali WPF (11 stron), a gdyby miał on być szczegółowo omawiany zajęło by to strasznie dużo czasu, ok. 3 dni.

Przewodniczący Rady P. Paczesny proponuje kontynuację sesji, w czasie kiedy Skarbnik poszukuje odpowiedniej rubryki.

Radna B. Sikora zwraca uwagę, iż podawanie wskaźnika zadłużenia powinno być dobrą praktyką podczas każdej zmiany budżetu, czego nie zrobił Pan Skarbnik.

Skarbnik M. Malinowski proponuje aby o takie rzeczy pytać na posiedzeniach wspólnych komisji. Wtedy będzie w stanie odpowiedzieć na każde pytanie.

Radna B. Sikora zauważa, że takie dane Skarbnikowi są niezbędne i powinien je znać.

Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi na przyszłość o przekazywanie aktualnych wskaźników zadłużenia. Przechodzi do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uchwała otrzymała nr VIII/48/2015 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

c) Przewodniczący Rady oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dębica Kaszubska /stanowiący załącznik nr 3 do protokołu/ był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji. Wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny poprosił, aby następnym razem przygotować uzasadnienie bardziej czytelne, bo na chwilę obecna nie da się odczytać. Przechodzi do głosowania nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Uchwała otrzymała nr VIII/49/2015 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

d) Przewodniczący Rady oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie rozpatrzenie skargi na Dyrektora Gimnazjum im. Czesława Miłosza w Dębicy Kaszubskiej /stanowiący załącznik nr 4 do protokołu/był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji. Komisje nie opiniowały uchwały. Rady P. Pałubicki pyta się czy komisje muszą mieć wypracowaną opinię jeżeli uchwałą jest rozpatrzenie skargi.

Mecenas J. Mielnik odpowiada, że nie jest to konieczne. Komisje w jakiś sposób zapoznały się z uchwałą, aby później ją przyjąć, bądź nie.

Radna B. Sikora wyraziła swoje wątpliwości czy jest konieczne rozpatrywanie skargi uchwałą. W odpowiedzi od Mecenasa usłyszała, iż skargę jako samą skargę nie trzeba rozpatrywać uchwałą. Jednakże mamy tu do czynienia ze skargą na dyrekcję szkoły. Dyrekcja podlega pod Wójta, dlatego uchwałą trzeba rozpatrywać czy skarga jest zasadna czy też nie.

Radny R. Cech zaznacza, iż Pan Bednarczyk – Wicedyrektor Gimnazjum nie został zapoznany z treścią uchwały i jej uzasadnieniem, dlatego też wnioskuje o odczytanie uchwały na sesji.

Wiceprzewodniczący K. Badowski zapoznał wszystkich obecnych z treścią uchwały.

Radny P. Pałubicki po wysłuchaniu Wiceprzewodniczącego zwrócił się do Mecenasa z zapytaniem czy można tę uchwałę przyjąć w części, a w części nie, podobnie jak absolutorium.

Argumentując, tym że treść uchwały jest czytelna i zasadna tylko w części.

Pan Mecenas poinformował, iż nie można tej uchwały porównywać z absolutorium. W tym przypadku chodzi o materię skargi. Rozpatrzenie jej leży w kompetencji Rady. Wyjaśnienie, czy uchwała jest zasadna, opisane zostało w uzasadnieniu. Jeżeli w uchwale jakiś zakres nie byłby w kompetencji Radnych, należałoby ją przekazać odpowiednim organom.

Radny P. Pałubicki stwierdził, iż Mecenas nie zrozumiał Jego myśli. Wyjaśnia, że wpłynęła skarga i chce wiedzieć czy skarga jako skarga jest zasadna czy nie.

W odpowiedzi Mecenasa otrzymał informację o dobrze napisanej uchwale.

Pani Wójt dodaje, iż skarga była wielowątkowa. Nie dotyczyła tylko jednego tematu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oddaje głos Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej aby przybliżyć temat zebranych osobom.

Radny M. Olech poinformował o 2 wątkach skargi. Dotyczyły one niedostatecznego nadzoru ze strony organu prowadzącego, a także niewywiązywania się z obowiązku pracowniczego przez dwie nauczycielki, które złożyły omawianą skargę.

Po tych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady P. Paczesny przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Uchwała otrzymała nr VIII/50/2015 i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

e) Przewodniczący Rady oznajmił, iż projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/355/2014 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Dębica Kaszubska na lata 2013 – 2017” /stanowiący załącznik nr 5 do protokołu/ był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji. Wszystkie komisje, z wyjątkiem komisji rewizyjnej, zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Komisja rewizyjna nie wypracowała opinii o projekcie uchwały, gdyż nie została zapoznana ze sprawą, stąd prośba o zaznajomienie z tematem.

Sekretarz R. Krawczyk wyjaśnia, iż po rozmowach przeprowadzonych z Panią Wójt i Spółką ZGK postanowiono przenieść zadanie do Urzędu. Nie widziano dalszego sensu, aby Spółka miała zajmować się tym tematem. Konsekwencją było rozwiązanie umowy cywilno – prawnej. Urząd ma kompetentnych pracowników, aby samodzielnie odpowiadać za gospodarowanie zasobem mieszkaniowym.

Radna B. Sikora dopytuje o koszty jakie ponosił Urząd z tego tytułu, w okresie gdy zadanie to było powierzone Spółce ZGK.

Sekretarz R. Krawczyk oznajmił, że koszty wynosiły 50 tys. złotych rocznie.

Radny Pałubicki zaznaczył, iż na posiedzeniu wspólnym komisji została podana kwota w wysokości 12 tys. zł.

Pani Wójt I. Warkocka wyjaśniła, że z jednej strony było dublowanie obowiązku, odpowiedzialności, z racji tej, że spółka należy do Gminy, z drugiej strony jest to rozwiązanie korzystniejsze pod każdym względem.

Przewodniczący Rady prosi o zajęcia stanowiska wszystkie komisje. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Uchwała otrzymała nr VIII/51/2015 i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 3

Przewodniczący Rady oznajmił, iż Przyjęcie Planu zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 18.06.2015 r. był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji. Komisja infrastruktury i budżetu wraz z komisją kultury i oświaty zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Komisja rewizyjna wstrzymała się od opiniowania.

Przewodniczący Rady oddaje głos Skarbnikowi, aby przemówił w temacie zadłużenia Gminy.

Skarbnik M. Malinowski informuje zebranych, iż indywidualny wskaźnik zadłużenia Gminy wynosi 4,96, natomiast dopuszczalny to 8,94.

Radna B. Sikora zadaje pytanie czy jest aż tak dobrze? Według starego wskaźnika przekraczamy o połowę wskaźnik dopuszczalnego zadłużenia, a według indywidualnego nie. Czy plan zbywania został już w tym uwzględniony?

Skarbnik M. Malinowski odpowiada, że nie może planu zbywania i nabywania nieruchomości uznać i zawierać w budżecie przed uchwaleniem. Gdyby zawrzeć stosunek 4,96 do 8,94 to dałoby ok. 57%, czyli wskaźnik zadłużenia jak poprzednio.

Pani Wójt I. Warkocka sugeruje, iż zostało to zmienione na przedstawianie przez Gminy swojego zadłużenia do progu najwyższego jakim jest 8,94, aby gminy mogły się bardziej zadłużać.

Radna B. Sikora wyraża swą negatywną opinię na ten temat.

Radny P. Pałubicki, po udzieleniu głosu przez Przewodniczącego Rady, wyraził swą wątpliwość dotyczącą sprzedaży działki 1259. Patrząc na mapę i działkę nr 651/28, zauważa, że działka ta należy do prywatnego właściciela. Działka przeznaczona na sprzedaż nie ma wyjazdu. Druga rzecz to prośba i życzenie aby znalazło się wyjaśnienie sprzedaży działki 1259.

Radna B. Sikora przytoczyła słowa Prezesa ZGK z posiedzenia wspólnego komisji, w których Prezes M. Klemiato udzielał informacji o sprzedaży tej nieruchomości. Zapewniał, że będzie się starał, aby amortyzacja nie podniosła cen za wodę i ścieki. Radna B. Sikora uważa, że słowa „będę się starał” to za mało. Wierzy w dobre intencje Pana Prezesa, ale jest to dla niej za mało. Chciałaby mieć zestawienie, analizy, jak mogłoby to wpłynąć na ewentualne zmiany taryf.

Prezes M. Klemiato informuje, iż amortyzacja w 100% obciążą dział kanalizacji. Trzeba wziąć pod uwagę, że gruntów się nie amortyzuje. Aby przekazywać dokładniejsze dane musi mieć dokładną wycenę wartości nieruchomości. Ponownie zapewnia, że zrobi wszystko aby to przedsięwzięcie nie wpłynęło na ceny.

Radna B. Sikora dopytuje o to ile lat będzie trwała amortyzacja i co w przypadku gdy przedsięwzięcie to nie będzie szło w dobrą stronę.

Prezes M. Klemiato informuje, iż ma prawo domniemać, że wszystko będzie szło w dobrym kierunku. Oczywiście nie można zakładać szczęśliwego rozwiązania. Jeżeli znajdziemy się w sytuacji kryzysowej, można przeprowadzić operację sprzedaży.

Radna D. Hańczyk wyraża opinię, że ta trudna sytuacja, o której mówi Prezes jest nieunikniona

Przewodniczący Rady P. Poczesny dodaje, że przyjmujemy plan zbywania nieruchomości, dla spółki której właścicielem jest Gmina. Wyraża wiarę w dobre intencje władz, ale prosi o zapis, w brzmieniu, iż nieruchomość ta zostanie sprzedana na rzecz Spółki. Prosi w tej sprawie o opinię Mecenasa.

Mecenas J. Mielnik informuje, iż nie ma potrzeby wprowadzania zapisu na rzecz kogo zostanie sprzedana działka.

Radna B. Sikora zauważa, że mamy do czynienia z wyjątkową sytuacją. Chodzi o dochody Gminy z tytułu zbywania nieruchomości. Radni nie podejmują, że nieruchomość ma być sprzedana i koniec.

Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski oznajmia, że według niego sprawa jest jasna. Wszyscy pracują na dobro Gminy. Teraz tak naprawdę szukamy dziury w całym. Wydaje mu się, że celem jest aby nie wydawać nieruchomości za bezcen. Nie widzi sensu wpisywania konkretnego nabywcy nieruchomości.

Przewodniczący Rady P. Paczesny nie zgadza się ze swoim przedmówcą. Proponuje przerwę i dodanie zapisu dla kogo ma być zbyta nieruchomość. Propozycja przerwy i wprowadzenia zapisu nie dochodzi do skutku.

Sekretarz R. Krawczyk informuje, że uchwała intencyjna napisana jest na podstawie przepisów. W tej sprawie jest określona forma zbycia. Myśli, że w tym konkretnym przypadku można określić formę bezprzetargową. Zapis kto będzie nabywcą, jest zbyt daleko idący.

Radny P. Pałubicki twierdzi, że zostawiamy przedsiębiorstwo bez formalnej drogi.

W odpowiedzi od Mecenasa uzyskuje informację, że tak nie jest. Służebność wykonywana jest na zasadzie umowy. Sprzedaż działek wydzielonych, gdy ktoś nie zwraca uwagi na brak służebności, nie stoi na przeszkodzie. Na podstawie np. aktu notarialnego, można się porozumieć. Nie jest to niezgodne z prawem.

Radny P. Pałubicki mówi, iż ten temat w Jego opinii powinien być zapewniony. Na dzień dzisiejszy, chcą podnieść rękę na tak, powinien to wiedzieć. Obecnie ma wątpliwości.

Radna B. Sikora zwraca uwagę na fakt zapisu nabywcy w przypadku zbywania małych nieruchomości. W tym przypadku jest nim Nadleśnictwo.

Sekretarz R. Krawczyk wyjaśnia, że są dwie metody zbywania nieruchomości. W przypadku małych nieruchomości chodzi o wymianę, stąd zapis na rzecz kogo działka zostanie zbyta. Informuje, iż Gmina każdorazowo pyta się Radnych o podjęcie planu zbywania nieruchomości, pomimo przyjęcia uchwały dającej dyspozycję zbywania nieruchomości. Gmina wywiązuje się z uchwał sprzed kilku lat.

Radna B. Sikora dopytuje czy w ogóle Rada powinna głosować nad planem, skoro nie jest uchwałą.

Mecenas J. Mielnik wyjaśnia, iż każda decyzja nawet nazwana planem ma formę uchwały, więc decyzja Państwa jako Rady zawsze jest uchwałą.

Przewodniczący Rady P. Paczesny obstaje przy wpisaniu nabywcy nieruchomości czyli ZGK.

Mecenas J. Mielnik informuje, iż jest to plan. Wskazywanie nabywcy jest głosowaniem nad konkretną sprzedażą. Jeżeli mówimy o sprzedaży działki bez nabywcy, decyzja komu zostanie ona sprzedana, należy do Wójta. Zamiana nieruchomości (dot. Małych nieruchomości) ma zapis z kim się wymieniamy. Sens jest zachowany.

Radna B. Sikora stwierdza, na podstawie słów Mecenasa, że jednoznacznie nie może być wskazany nabywca nieruchomości nr 1259.

Mecenas J. Mielnik odpowiada, iż czegoś takiego nie powiedział. Ktoś przygotowuje plan zbywania nieruchomości, a Rada podejmuje przygotowanie planu, nie decyduje jaka działka zostanie sprzedana, tylko czy dany plan wejdzie w życie.

Sekretarz R. Krawczyk zauważa, iż pomimo podjęcia uchwały dającej Wójtowi decyzyjność w sprzedaży, i tak każdorazowo plan zbywania i nabywania nieruchomości jest uzgadniany z Radnymi. Trzeba jasno określić czy daje się dyspozycję w zbywaniu, czy też nie. Prosi o wypracowanie opinii do następnej sesji Rady Gminy.

Radna B. Sikora popiera myślenie i stwierdza potrzebę zmian.

Mecenas J. Mielnik wtóruje Sekretarzowi, że obecna sytuacja może dojść do skrajności. Dojść do tego, iż Rada będzie chciała określać warunki, cenę itp.

Radna B. Sikora oznajmia brak chęci ze strony Rady we wkraczanie w kompetencje. Radna informuje, iż Rozmowa jest o strategicznym działaniu i zbyciu na rzecz Spółki, która gospodaruje wodą, ściekami.

Radny P. Pałubicki informuje, iż Rada spotkała się na wspólnym posiedzeniu komisji, Podczas komisji zadając wiele pytań Radni zrozumieli, że Gmina Dębica Kaszubska wypuszcza obligacje na 3 mln złotych. Na chwilę obecną nie mamy protokołu z posiedzenia rady nadzorczej. Radny P. Pałubicki mówi, iż rocznie ma się znaleźć 350 tys. złotych w WPF-ie na spłatę zadłużeń. Zadaje pytanie co będzie gdy zmieni się plan? Te zobowiązania przejdą na ZGK. Będą te zadłużenia spłacać sami. Zakład spłatę przerzuci na mieszkańców. Radny informuje, że wypowiadam się za siebie. Jeżeli Gminę stać wypuścimy obligacje jako Gmina.

Prezes M. Klemiato zauważa, że jest to kwestia dochodów Gminy. Po stronie Gminy mamy sprzedaż. To co mówi Radny P. Pałubicki to niby są te same pieniądze tylko inaczej rozliczane.

Przewodniczący Rady P. Paczesny oddaje głos Skarbnikowi Gminy z prośbą o ustosunkowanie się do wcześniejszych wypowiedzi.

Skarbnik M. Malinowski oznajmia, iż plan niesie ze sobą szereg plusów. Jednym z nich jest podwyższenie majątku Spółki, co daje możliwości na przyszłość. Jeżeli wyemitujemy te obligacje to wejdą one we wskaźnik. Natomiast sprzedaż obligacji idzie w obniżenie wskaźnika. Dla ZGK operacja nie ma znaczenia.

Radna D. Hańczyk dopytuje się o minusy.

W odpowiedzi od Skarbnika uzyskuje informację iż minusem jest koszt 30 tys. złotych z tytułu amortyzacji, lecz przy dochodzie 3 mln złotych jest to mały minusik.

Radna B. Sikora uzupełnia listę minusów dodając okres 10 lat rok rocznego zaplanowanego wydatku w wysokości 350 tys. złotych.

Skarbnik M. Malinowski zauważa, że 300 tys. jest neutralne. Gdyż dostaniemy 3 mln przychodu. Kosztem dodatkowym jest 50 tys. z tytułu obligacji.

Radny P. Pałubicki zauważa, iż operacja będzie kosztowała pół miliona złotych. Gmina Zadłużenie ma duże. Radny Przytacza ubiegłą prolongatę spłaty zadłużenia. Wyraża obawę, gdy w roku 2017 spiętrzą się należności do spłaty, a dodatkowo Gmina bierze 3 mln złoty obligacji. Zwraca się z zapytanie czy gmina podola temu? Proponuje wypuszczenie obligacji przez Gminę. Obecnie to ukrywanie zadłużenia Gminy. Dług jest, ale nie w kwestii formalnej.

Mecenas J. Mielnik informuje, iż projekt uchwały to tylko projekt. Można go przyjąć, lub nie. To co Pan podnosi to zmiana uchwały. Rada nie debatuje nad finansami ZGK co teraz Pan robi.

Radny P. Pałubicki zwraca uwagę, iż podjęcie planu niesie ze sobą skutki finansowe na 10 lat. Musi zostać przeanalizowane i pokazane ryzyko. Radny P. Pałubicki informuje, iż jest tu po to aby Jego wątpliwości zostały rozwiane. Wyborcy wybrali go aby głosował z przekonaniem. Teraz nie jest przekonany. Musi wiedzieć jak się wytłumaczyć z każdej podjętej decyzji.

Mecenas J. Mielnik zauważa, iż Radny P. Pałubicki może wypowiedzieć się o zadłużeniach w kolejnym punkcie obrad sesji. W wolnych wnioskach i zapytaniach.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zgada się z Radnym P. Pałubickim. Informuje, iż Jego zdaniem powinno się mieć plan B. Jeżeli nie podejmie się próby przeprowadzenia całej operacji to nigdy nie będzie się wiedziało czy jest ona korzystna. Przewodniczący Rady zadaje pytanie gdzie znajdziemy firmę, która to zrobi? Wyraża przekonanie, że odpowiedzialność Pani Wójt i Skarbnika Gminy nie dopuszczają do ryzykownej sytuacji. Proponuje przejście do głosowania.

W wyniku głosowania Plan zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 18.06.2015 r. został przyjęty/ 7 za, 1 przeciw, 7 wstrzymujących

Plan zbywania i nabywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady poinformował, iż Przyjęcie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej na rok 2014 było omawiane na posiedzeniu poszczególnych komisji. Komisja infrastruktury i budżetu wraz z komisją kultury i oświaty zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja rewizyjna nie zapoznała się z tematem.

Radny M. Olech, w imieniu całej komisji, wyraża zastrzeżenia dotyczące przyjęcia zasobów. Informuje, iż nie ma żadnych wniosków, ani źródeł, dlatego też nie mają zdania jako komisja.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie czy komisja nie miała spotkania z Panią Kierownik K. Szustak?

Radny M. Olech informuje, iż żadne spotkanie z Panią Kierownik się nie odbyło, a taka forma jest niedopuszczalna.

Przewodniczący Rady prosi Panią Kierownik K. Szustak o wyjaśnienia.

Pani Kierownik K. Szustak informuje, że ocena ta to podsumowanie tego co jest w zasobach na terenie Gminy, nie tylko w budynku OPS-u, czyli sprawy bezrobocia, pomoc społeczna, oświata. Jeżeli chodzi o tą ocenę, jest to materiał poglądowy do sporządzenia planu finansowego. To sprawozdanie zasobów i potrzeb.

Przewodniczący Rady zwraca uwagę na formę, równocześnie zadając pytanie czy da się to przedstawić nie w formie tabeli?

Pani Kierownik K. Szustak odpowiada, iż jest to wzór z ministerstwa. Ocena jest sporządzana przede wszystkim dla ministra, nie tylko dla Radnych.

Przewodniczący Rady P. Paczesny pyta czym zajmują się pracownicy socjalni?

W odpowiedzi dostaje informację, i że pracą socjalną. Ustawa o pomocy społecznej reguluje zatrudnienie. Pracownik nie może obsługiwać więcej niż 2000 ludzi. U nas w OPS-ie pracowników jest za mało. Pracownicy wykonują dodatkowe obowiązki z zakresu m. in. prowadzenia spraw kasy, usług opiekuńczych.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zwraca uwagę na wykształcenie pracowników, mówiąc, że kwestie podziału obowiązku to druga sprawa.

Pani Kierownik K. Szustak informuje o spełnianiu wszystkich wymogów określonych w ustawie, co potwierdziła zeszłoroczna kontrola lipcowa.

Przewodniczący Rady P. Paczesny wytyka brak umiejętności udzielenia pomocy osobom potrzebującym. Informuje, iż wspólnie z Panią Kierownik rozmawiali 2 tyg. temu o interwencji, która pozostała bez reakcji. Informuje, iż Pani Kierownik wie o co chodzi, nie przytaczając szczegółów.

Pani Kierownik K. Szustak informuje, iż niestety nie wie o jaką sprawę chodzi, gdyż nie była to jedyna rzecz o której rozmawiali. Na zakończenie wypowiedzi stwierdza, że nie podziela opinii Przewodniczącego dotyczącej braku umiejętności udzielania pomocy potrzebującym.

Przewodniczący Rady P. Paczesny decyduje, iż sprawa jest do rozmowy w późniejszym terminie.

Radna B. Sikora dopytuje o konieczność przyjmowania oceny zasobów. Dopowiada, że nie zgłasza żadnych uwag do oceny, jedynie chodzi o kwestie formalną.

Mecenas J. Mielnik przypuszcza, że z przyjmowaniem oceny zasobów jest tak jak z absolutorium. Można ją przyjąć, lub nie.

Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi o składanie uwag do Przyjęcie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej na rok 2014.

Uwag nie wniesiono.

W wyniku głosowania Ocena Zasobów Pomocy Społecznej na rok 2014 został przyjęta/ 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Ocena Zasobów Pomocy Społecznej na rok 2014 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 5

Przewodniczący Rady poprosił Wójta Gminy o zapoznanie obecnych ze sprawozdaniem z działalności Wójta, a także sprawozdaniem z wykonania uchwał.

Pani Wójt I. Warkocka zapoznaje obecnych ze sprawozdaniem z działalności wójta za okres od 28 maja 2015 roku do 25 czerwca 2015 roku.

Sekretarz R. Krawczyk zapoznaje obecnych ze sprawozdaniem z uchwał za okres od 28 maja 2015 roku do 25 czerwca 2015 roku.

Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres od 28 maja 2015 roku do 25 czerwca 2015 roku stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania uchwał za okres od 28 maja 2015 roku do 25 czerwca 2015 roku stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Radny W. Leśniewski informuję o zasłyszonym rumorze jakoby miała zostać zlikwidowany transport przewoźnika MZK linii 11. Zadaje pytanie czy to prawda?

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż na spotkaniu soleckim też pojawiły się takie pogłoski, ale zdementowała je. Nikt nie pracuje nad likwidacją transportu.

Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi o zadawanie pytań i wnoszenie uwag do sprawozdań.

Radny P. Pałubicki dopytuje o kontrolę z Najwyższej Izby Kontroli. Chce wiedzieć czego ona dotyczy.

W odpowiedzi uzyskuje iż całego postępowania pn. Stosowanie przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji elektrowni wiatrowych. Kontrola obejmuje lata 2008-2014.

Radny P. Pałubicki pyta również czy są planowane spotkania z radnymi na temat funduszu soleckiego. Zgłasza chęć pomocy w tej materii.

Pani Wójt I. Warkocka informuje, iż będą odbywały się spotkania z radami soleckimi. Na etapie sierpnia będą spotkania dotyczące wydatkowania i planowania funduszy soleckich.

Przewodniczący Rady P. Paczesny prosi o zadawanie pytań.

Więcej pytań nie zadano. Przewodniczący Rady zarządził 10 min. przerwy.

Podczas przerwy sesję opuścił Wiceprzewodniczący Rady K. Badowski i Radny R. Cech.

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił o składanie sprawozdań z działalności poszczególnych komisji.

Komisja Kultury i Oświaty spotkała się 2 razy i raz na posiedzeniu komisji wspólnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Olech poinformował, iż Komisja Rewizyjna spotkała się 3 razy: 12.06 i 18.06 – kontrola Gimnazjum, 26.06 – kontrola OPS-u. Tego samego dnia odbyło się także posiedzenie wspólnym komisji, na którym Radni uczestniczyli.

Komisja Infrastruktury i Budżetu spotkała się jeden raz dnia 24.06, dodatkowo 26.06 na posiedzeniu wspólnym komisji.

Radny P. Pałubicki zwraca uwagę, iż nie padło zapytanie odnośnie uwag do sprawozdań komisji. Nie zostały też przytoczone protokoły komisji rewizyjnej z kontroli.

Przewodniczący Rady P. Paczesny zadaje pytanie Mecenasowi czy jest obowiązkiem aby odczytywać protokoły?

Radny P. Pałubicki przypomina o wcześniejszych ustaleniach dotyczących protokołów, aby Radni otrzymywali je. W związku z tym, że żadne nie dotarły, stąd pytanie.

Przewodniczący Rady postanawia o nieczytaniu protokołów podczas tej sesji.

Radny Pałubicki chce aby postępowanie odbywało się zgodnie z terminami i ze statutem, który może przytoczyć.

Radny W. Nierychlewski proponuje sporządzanie protokołów w 4 egzemplarzach dla każdej komisji, aby mogły one rozpatrywać je we własnym gronie.

Ad. 7

Przewodniczący Rady prosi radnych o składanie interpelacji.

Radna W. Maslyk przed składaniem interpelacji pragnie zaprosić na spotkanie, które odbędzie się 15.07 o godz. 17:00 w Podolu Małym. Spotkanie dotyczyć będzie remontu drogi Warblewo – Podkomorzyce.

Radny P. Pałubicki informuje, iż na poprzedniej sesji złożył interpelację dot. zakrzaczenia drogi Budowo – Niepogłędzie. Sprawdził w protokole czy jest dobry zapis, i taki też się okazał. Odpowiedź, którą uzyskał Radny dotyczyła drogi Motarzyno – Kotowo. Radny informuje, iż nie chowając się za zakrzaczenia ok. 1 m nie da się wyminąć z drugim samochodem. Należy zgłosić zaniechanie drogi do zarządu. Składa prośbę do Pana Grzegorza Grabowskiego Radnego Rady Powiatu aby Zarząd Dróg Powiatowych interweniował. Radny zgłasza interpelację ponownie, gdyż formalnie nie uzyskał odpowiedzi na interpelację.

Pani Wójt I. Warkocka odpowiada, że zdublowały się dwie sprawy. Zbiegło się to przez to, że mieszkańcy sygnalizowali duże zakrzaczenia na drodze Motarzyno – Kotowo. Pani Wójt odczytuje pismo z ZDP datowane na 01.04, które dotarło do Urzędu dopiero 29.06. ZDP wyjaśnia, iż stale monitoruje sytuacje na drogach, ale mają tylko jedną ekipę, która się tym zajmuje. Potrzebują więcej czasu na wykonanie niezbędnych zadań.

Rady M. Batóg zauważa, iż zgłaszał już kilkakrotnie zarwanie studzienki kanalizacyjnej w połowie miejscowości Gałęzów. Przypomina, że jest to droga powiatowa i za pośrednictwem Gminy miało to być zrobione. Ponownie zgłasza ten problem dodając pęknięcie asfaltu.

Pan Zbigniew Przybylski informuje, że przez 22 lata dzierżawił jezioro. Urząd Gminy nie przedłużył z nim dzierżawy. Pyta jakie Jego funkcje dzierżawy nie spełniają wymogów? Informuje o przejęciu jeziora przez szkołę w Niepogłędziu, mówi, iż taka była uchwała.

Pani Wójt I. Warkocka wyjaśnia, iż chodzi o jezioro w Niemczewie, które nie ma nazwy. Jest to jezioro stojące. Zostało one przejęte przez Starostwo w 2014 r. Umowa dzierżawy z Panem

Przybylskim wygasła. Starostwo zwróciło się do Wojewody, a ten określił, że preferowani dzierżawcy jezior to gminy, zachowujące naturalne środowisko jeziora. Zwrócono się z zapytaniem do gminy czy jest zainteresowana dzierżawą. Starostwo nie zawarło z Panem umowy obciążając za bezumowne korzystanie. Stanowisko Pani Wójt jest takie, że nie chce przekazywać jezior w dzierżawę innym podmiotom, w ten sposób wszyscy mieszkańcy będą mieli równe prawa do korzystania.

Pan Zbigniew Przybylski twierdzi, iż tylko paru mieszkańców korzystało z jeziora. Obok jeziora są bagniska, rośliny chronione. Informuje, iż przez udostępnianie jeziora dla każdego, dopuszcza Pani do zdeptania. Przy jeziorze nie ma plaży. Pan Przybylski informuje, że 5 miesięcy prosił o odpowiedź. Mówi, że Pani Wójt się zabawia mając 5 tysięcy złotych na dziecko. Oskarża że to już 3 spec ustawa rozwalająca gospodarkę. Przez to ma zadłużenie w wysokości 90 %, a nie jak Gmina 50 %.

Przewodniczący Rady prosi o spokój.

Radny P. Pałubicki zauważa, że umowa z Panem Przybylskim wygasła. Obiekt przeszedł do Starostwa. Te zwróciło się do Gminy czy jest zainteresowana dzierżawą. Była zgoda na poddzierżawę, co nie znaczy, że poprzedni dzierżawca z tego skorzysta. Z całym szacunkiem, ale aby gospodarka rybacka miała przynieść dochód dla całej rodziny. Mówi, że oskarżające słowa Pana Przybylskiego za daleko idą.

Przewodniczący Rady P. Paczesny mówi, że tego tematu nie wyjaśni się na sesji. Nie jest to miejsce na klótnie. Obiera głos Radnemu P. Pałubickiemu i Panu Zbigniewowi Przybylskiemu.

Pan Zbigniew Przybylski pomimo odebrania głosu dopytuje się jakie funkcje Jego dzierżawy nie spełniają wymogów użyteczności publicznych?

To pytanie pozostaje bez odpowiedzi.

Ad. 8

Przewodniczący Rady pyta się czy są jakieś wolne wnioski i zapytania.

Radny W. Leśniewski pyta o możliwość wpłynięcia na estetykę budynku dawnego kina, nie na zasadzie skargi, ale pisma.

Pani Wójt I. Warkocka informuje o stopniowych rozmowach z właścicielami nieruchomości przy ul. Zjednoczenia. Właścicielka kina nie ma pomysłu co zrobić z tą nieruchomością. Rozmowy nie są proste ponieważ pojawiają się trudności z tytułu własności nieruchomości.

Radny W. Nierychlewski pyta o możliwość montażu progu zwalniającego na ul. Strażackiej na wysokości sklepu „Perelka”, a także montażu progu zwalniającego na ul. Fabrycznej. Prośbę motywuje brawurową jazdą kierowców jeżdżących 80 km/h.

Pani Wójt I. Warkocka przytacza sprawozdania z działalności Wójta, które zawierało informację o zgodzie na montaż progu na ul. Fabrycznej.

Radny M. Batóg pyta o możliwość zawarcia porozumienia z powiatem, dotyczącego przekazania wyciętych drzew przydrożnych dla szkół na opał.

W odpowiedzi od Pani Wójt otrzymuje informację o braku możliwości ze względu na przynależność drzew. Drzewka są własnością powiatu.

Radna W. Maslyk pyta o estetykę miejscowości. Jak będzie dalej wyglądała kwestia wykaszania placów zabaw, terenów rekreacyjnych?

Sekretarz R. Krawczyk informuje, iż odeszła grupa pracowników wykonująca prace społecznie użyteczne w ramach porozumienia z Powiatowym Urzędem Pracy. Jednak Gmina chce

zorganizować grupę pracowników stałych zajmujących się takimi pracami. Osoby które odeszły, będą zaktywizowane od sierpnia. Jednakże jest to zależne od Urzędu Pracy.

Pani Wójt I. Warkocka dodaje, iż są miejscowości integracyjne, organizujące wspólne sprzątanie, a później zabawę. Jest to mile widziana aktywność.

Pan Klemens Rosół informuje, że wypowiada się, gdyż chce aby jego słowa były zapisane w protokole sesji. Z informacji jakie posiadam ludzi starszych po 65 roku życia jest ponad tysiąc. Pyta się co zamierzone jest zrobić dla tak licznej grupy? Druga sprawa to remont budynku urzędu gminy, który zaczęło się od dołu. Dopytuje co z dachem? Pyta również o tak dużą rozbieżność w przyznawaniu nagród na dzień samorządowca. Czym asystent się tak wyróżnił, że dostaje tyle pieniędzy? Uważa, że pracownicy są zastraszeni, jakby cokolwiek powiedzieli. Pan Przybylski informuje, iż płaci za podatki, dlatego chce aby informacje o zarobkach i nagrodach były udostępnione. Nie chce listy imiennej, a wrywkową. Chce aby Rada była od rozliczania, wskazywania kierunku. Póki co jest mało efektywna. Mówi także, że ksiądz Ryszard jest mentorem Pani Wójt, to co powie jest wykonywane, porównując do Ojca Rydzyka. Informuje, iż takie są odczucia mieszkańców i więcej nie przyjdzie na sesję. Krytyka ma być konstruktywna dla wszystkich.

Pani Wójt prosi aby Pan Rosół ważył słowa. Nie przyjmuje, że pracownicy są zastraszeni, a jeżeli tak to prosi o mówienie konkretów. Rzucanie słów na wiatr nic nie da.

Rana W. Maslyk odnośnie aktywności dla osób starszych zaznacza, iż można wiele ciekawych projektów opracować specjalnie dla nich, w GOK-u, czy na świetlicy.

Sekretarz R. Krawczyk przekazuje spostrzeżenia soltysa z Czarnej Dąbrówki, mówiąc iż osoby starsze same muszą chcieć uczestniczyć w aktywnościach. Często bywa tak, że wolą spędzać czas w domowym zaciszu.

Radna B. Sikora zauważa, że najpierw musi być jakaś oferta, a później przyjdą chęci.

Radny M. Batóg protestuje na to, że w Gminie nic się nie dzieje. Zostały złożone 3 wnioski przez wieś Gałęzów, Niepogłędzie i Gałąźnie na sploty kajakowe dla dzieci i osób starszych. 27.06 odbyła się noc świętojańska. Zauważył, że osoby starsze są mało aktywne w tym temacie.

Pan Zbigniew Przybylski informuje, iż podobno nie ma wpływów w ZGK za Pana Eugeniusza Dańczaka, poprzednio mieszkającego w Motarzynie (na sesji padła nazwa Ochodza). Nie ma opłat za kanalizację. Pan Przybylski oczekuje odpowiedzi na piśmie czy dane opłaty były dokonywane.

Radny P. Pałubicki zauważa brak kompetencji ze strony Rady do kontrolowania ZGK w tym temacie. Jeżeli istnieją jakieś podejrzenia, że ten Pan korzysta, a nie płaci za wodę i ścieki proszę to zgłosić. Ten Pan mieszka teraz w Dębnicy Kaszubskiej. W gwoli dopełnienia, w poprzednim miejscu zamieszkania Pana Dańczaka nie ma kanalizacji, stąd brak opłat.

Pan Grzegorz Grabowski uważa, że jest to sprawa poważna dotycząca byłego wójta. Wyraża przekonanie szybkim załatwieniem sprawy, w ciągu obecnego dnia. Apeluje również o zorganizowanie rehabilitacji w miejscowości Dębica Kaszubska dla osób powyżej 60 roku życia. Informuje również, że wykona telefon do Pana Ożarka z informacją o potrzebie wycinki zakrzaczeń na drodze Budowo – Niepogłędzie. Zapewnia, że będzie to zrobione.

Przewodniczący Rady P. Paczesny ucina polemikę, stwierdzając, że temat dotyczący płatności jest do wyjaśnienia.

Pani Wójt prosi o pomoc w wyznaczeniu zasłużonego rolnika, który zostanie odznaczony na dożynkach powiatowo – wojewódzkich.

Ad. 10

Przewodniczący Rady Piotr Paczesny o godzinie 13:25 dokonał zamknięcia obrad VIII sesji Rady Gminy, po wyczerpaniu porządku obrad.

Protokolowała:
Emilia Szymaniuk

Przewodniczący Rady Gminy
/-/Piotr Paczesny