

**PROTOKOŁ Nr 69/2014**  
**z posiedzenia Wspólnych Komisji Rady**  
**z dnia 20 marca 2014 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

- a) pięciu członków Komisji Kultury i Oświaty – wszyscy obecni
- b) czterech członków Komisji Infrastruktury i Budżetu – nieobecny M. Olech
- c) czterech członków Komisji Rewizyjnej – wszyscy obecni
- d) Jadwiga Karaś – Przewodnicząca Rady Gminy
- e) Eugeniusz Dańczak – Wójt Gminy
- f) Iwona Wójcik – Sekretarz Gminy
- g) Marek Malinowski - Skarbnik Gminy

**Porządek obrad:**

1. Opiniowanie projektów uchwał :

- a) funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2014,
- b) zmiany uchwały nr XIV/96/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia zasad, na jakich sołtysom będzie przysługiwała dieta,
- c) zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska oraz przyjęcia tekstu jednolitego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska wynikającego z tej zmiany,
- d) określenia „Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Dębica Kaszubska na rok 2014”,
- e) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
- f) uszczegółowienia opisu granic stałych obwodów głosowania w gminie Dębica Kaszubska.

2. Sprawy bieżąca

Posiedzenie Komisji Wspólnych otworzyła Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Agnieszka Łomża, która przewodniczyła obradom. Przywitała obecnych na posiedzeniu komisji.

**Ad 1**

**b)**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/96/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia zasad, na jakich sołtysom będzie przysługiwała dieta.

**e)**

Projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Projekty uchwał omówił Skarbnik Gminy. Poinformował, że planuje się zwiększyć diety sołtysów o 50 złoty miesięcznie od miesiąca kwietnia. Uzasadnił to wzrostem kosztów działalności sołtysów oraz obniżeniem ich dochodów z tytułu prowizji od inkasa. Stwierdził, że coraz więcej podatników

dokonuje wpłat przez internet.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem, skąd w budżecie znajdują się środki na ten cel?

Wójt poinformował, że środki na ten cel będą pochodziły ze środków zaplanowanych w budżecie na wypłatę inkasa dla sołtysów od zebranych podatków.

Radny K. Żukowski uważa, że powinno się odejść od zbierania podatków przez sołtysów, a zwiększyć im dietę. Uważa także, że poborcami powinny być inne osoby, a nie sołtysi. Obawia się, że sołtys straci swoje powołanie, w terenie będzie kojarzony z inkasentem.

Skarbnik zauważył, że do poboru opłaty za gospodarowanie odpadami, wody nie ma obowiązku ustalania inkasentów. Jeżeli sołtys nie będzie chciał, to nie będzie z nim podpisana umowa. Umowy będą podpisywane indywidualnie z sołtysami, którzy będą zainteresowani tą ofertą. Zauważył, że taka propozycja wyszła od sołtysów. Sołtysi są za takim rozwiązaniem poboru należności na rzecz gminy.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że w budżecie na ten cel dołożono do działalności ZGK i Urzędu w związku ze zwiększeniem zadań związanych z wejściem w życie ustawy śmieciowej i zwiększeniem obowiązków pracowników. Teraz pracy ubędzie – zabierzecie te pieniądze?

Skarbnik poinformował, że środki zostaną zabrane z chwilą przekazania upoważnień sołtysom. Zabierzemy miesięczną dotację dla ZGK i im także będziemy płacić 9% inkasa od kwot wpłaconych w ich kasie.

Radny A. Ślipek zauważył, że uczestniczył w spotkaniu z sołtysami i że Prezes ZGK także chce wejść w „układ” z sołtysami i zawrzeć z nimi umowy na pobór należności za wodę i ścieki.

Radna B. Stachowicz stwierdziła, że u nich nie ma takich problemów. Zwraca się z pytaniem, czy jest możliwość sprawdzenia, jaka jest ściągalność w poszczególnych miejscowościach?

Skarbnik zauważył, że płacimy 1.200 zł do ZGK. Oni ponoszą koszty dojazdu. Oni nie mają w tym interesu. Koszty ponoszone przez ZGK zjadają to inkaso.

Wójt zwraca uwagę, że ludzie ufają sołtysom. Zwraca także uwagę na fakt, że te proponowane 9% od 10 czy 20 zł daje sołtysowi dochód ok. 1,50 zł. Sołtysi tę propozycję zaakceptowali. Głównym założeniem tego projektu jest to, by nie dopuścić do powstawania zaległości w gospodarstwach. Sołtysi wiedzą, kiedy można odwiedzać mieszkańców, kiedy otrzymują jakieś świadczenia.

Radny K. Żukowski uważa, że ZGK nie wywiązuje się w należyty sposób z przyjętych na siebie obowiązków. Uważa, że sołtysi będą zbierać około 50% tych należności. Część mieszkańców na pewno i tak nie zapłaci. Uważa, że system będzie nas więcej kosztował. Do tej pory nikt nie wykonywał „miękkiej” windykacji. Poszły środki na pracowników, oni także nie wywiązują się ze swoich obowiązków. Po pierwszym monicie 66% uregulowało swoje zobowiązania.

Przewodnicząca Rady J. Karaś jest takiego samego zdania jak Radny Żukowski.

Radny M. Mnich zauważył, że to nie inkasent ma się dostosować do mieszkańców, a odwrotnie - mieszkańcy do inkasenta. Sołtys nie jest komornikiem.

Skarbnik stwierdził, że dostrzegają, że skuteczność ZGK jako inkasenta jest nie zadowalająca. Nie spełniają naszych oczekiwań i chcemy spróbować innej metody. Sołtysi są tym zainteresowani.

Radny K. Żukowski stwierdził, że widzi zagrożenia i uważa, że tam gdzie są problemy, to i tak pozostaną.

Radna E. Fryckowska stwierdziła, że rozumie intencje Urzędu. Przyjmując założenie, że ściągalność przy zmianie inkasentów na sołtysów wyniesie 100%, to co będzie robił poborca, którego planuje się zatrudnić?

Skarbnik poinformował, że Urząd musi zatrudnić poborcę z mocy ustawy.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, czy obowiązków poborcy nie można powierzyć w ramach obowiązków któremuś z pracowników?

Skarbnik uważa, że nie bardzo, gdyż ta pracę odbywać się będzie po godzinach pracy urzędu.

Radny P. Pałubicki zwraca uwagę, że akceptując ten projekt sołtysi będą roznosić także nakazy i upomnienia. Jest za przyjęciem takiego rozwiązania. Miał wątpliwości, co do ściągania opłat za wodę, ale przeanalizował i sądzi, że jest to słuszne posunięcie. Zastanawia się jednak, czy dla ZGK pozostawić inkaso za pobór opłaty śmieciowej?

Wójt uważa, że każdy ma prywatne spojrzenie na ten temat. Sołtys będzie chodził tyle, ile będzie trzeba. Należy także pamiętać, że ludzie przyzwyczaili się do funkcjonujących kas. Uważa, że nie należy tego niszczyć.

Radny P. Pałubicki stwierdził, by zaproponowany system na wstępie zaakceptować na 1/2 roku.

Radny K. Żukowski przypomniał, że PGK proponowało nam pełną obsługę w tym zakresie. Zastanawia się, czy ich obsługa nie byłaby tańsza? Zastanawia się, czy z tego nie skorzystać. On wymagałby, by ZGK rozwiązało ten problem, to nie radni powinni szukać sposobu jego rozwiązania. Co do sołtysów to uważa, że należą im się większe pieniądze, ale niekoniecznie za inkaso.

Radny P. Pałubicki uważa, że wysokość inkasa w wysokości 9% należy się sołtysom, natomiast ZGK nie powinno otrzymywać inkasa w tej samej wysokości.

**Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/96/2013 Rady Gminy Dębница Kaszubska z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia zasad, na jakich sołtysom będzie przysługiwała dieta.**

Wynik głosowania:

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 4 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący,
- b) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4, za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- c) Komisja Rewizyjna – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Radny K. Żukowski poinformował, że na sesji Rady Gminy postawi wniosek o podniesienie diety sołtysów nie o 50 zł, a o 100 zł miesięcznie.

Wójt zauważył, że podejmujemy decyzje w uzasadnionych możliwościach finansowych. Uważa, że zaproponowany wzrost jest zauważalny. Było to wszystko omawiane z sołtysami w „pakiecie”. Mają możliwość dorobienia. Uważa, że inkaso na poziomie 9%, to wcale nie jest mało. Zwraca także uwagę na fakt, że taka podwyżka diet dla sołtysów może być odebrana przez społeczeństwo jako element kampanii wyborczej. W przypadku niektórych sołtysów byłby to wzrost o ponad 100%.

Radny K. Żukowski uważa, że sołtysi powinni otrzymywać wyższe wynagrodzenie, niekonieczne z tytułu inkasa, by zachęcić ludzi wartościowych do sprawowania tej funkcji. Jest za rozdzieleniem funkcji sołtysa od funkcji inkasenta. Jego zdaniem dyskusja odbyła się „od tyłu”. Uważa, że w pierwszej kolejności Wójt powinien ten temat omówić z Radnymi a dopiero później z sołtysami.

Skarbnik poinformował, że rozumie intencje Radnego Żukowskiego. Dobrze by było, by nas było stać na rozdzielenie tych funkcji. Takie rozwiązanie wyszło oddolnie – od sołtysów. Sołtysi zwracają uwagę na to, że ludzie chcą u nich płacić a oni nie mogą przyjmować. Ktoś musiał być pierwszym partnerem w rozmowie. W tej kwestii nie ma złotego rozwiązania. Od nas zależy, jaki przyjmujemy system poboru opłaty. Możemy w ogóle zrezygnować z inkasentów.

Radny K. Żukowski uważa, że należy robić wszystko, by inkaso pozostało tylko w ZGK. Mamy problem ze 177 osobami – gospodarstwami. Stanowi to niecałe 10% płatników opłaty śmieciowej. Stwierdził, że ściągalność nie będzie większa. Uważa, że należy rozliczać ZGK z efektów ściągalności.

Wójt stwierdził, że to nie jest żadne widzimisię. Przedstawiony projekt został dokładnie przeanalizowany.

Przewodnicząca Rady J. Karaś ma takie samo zdanie jak Radny Żukowski. Zauważa jednocześnie, że podejmując decyzję o przekształceniu zakładu w spółkę mówiono nam, że za trzy lata, to będzie zupełnie inny zakład. W tym czasie miał stanąć na nogi. Ma wątpliwości, czy tak się stało. Nie widzi tam żadnej dobrej gospodarności, nadal żerują na dopłatach.

Wójt zwraca uwagę na fakt, że koszty utrzymania są coraz wyższe. Zakład doposażył się, pamiętamy z czym zaczynał. Prosi, by pamiętać, że do obsługi mają 45 miejscowości.

Radny A. Ślipek jest za powołaniem jednego inkasenta na gminę.

Skarbnik uważa, że jedna osoba fizycznie nie da rady. Co z kosztami dojazdu, płacą?

**Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego Karola Żukowskiego.**

Wynik głosowania:

- a) Komisja Kultury i Oświaty – 0 za, 0 przeciw, 5 wstrzymało się,
- b) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 3 za,
- c) Komisja Rewizyjna – 1 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący (r. Badowski nieobecny)

**Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami**

**komunalnymi oraz zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.**

Rany M. Mnich postawił wniosek o niepłacenie inkasa dla ZGK z tytułu poboru opłaty śmieciowej. Radny P. Pałubicki postawił wniosek o zmniejszenie inkasa z tytułu poboru opłaty śmieciowej z 9% do 5%.

**Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego Pawła Pałubickiego.**

Wynik głosowania: 9 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące (nieobecni przy głosowaniu: K. Badowski, Z. Bojanowski).

**Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Łomża zarządziła głosowanie nad projektem uchwały z uwzględnieniem wniosku Radnego P. Pałubickiego.**

- a) Komisja Rewizyjna – 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący,
- b) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący,
- c) Komisja Kultury i Oświaty – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących (nieobecna I. Tabaka).

c)

Projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębница Kaszubska oraz przyjęcia tekstu jednolitego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębница Kaszubska wynikającego z tej zmiany omówiła Danuta Matyszewska.

Przedstawiła Radnym zmieniony załącznik graficzny do omawianego projektu uchwały. Potwierdziła, że p. inwestor wyłączyła ze zmian w studium wcześniej planowane obszary pod budowę farmy wiatrowej położone na terenie Niepogłędzie – Budowo - Gałęzów. Szczególną uwagę zwróciła na omówienie załącznika Nr 8 do projektu uchwały, tj. rozstrzygnięcia dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu zmiany Studium.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z zapytaniem, jaka jest najbliższa odległość turbiny wiatrowej od najbliższego budynku?

D. Matyszewska poinformowała, że 400 m od obszarów zaplanowanych pod zabudowę siedliskową.

A. Olik – mieszkanka Budowa zwraca się z zapytaniem, czy ktoś wyobraża sobie zamieszkać w takiej odległości od najbliższej turbiny? Uczestniczyła w wyjeździe do Postomina, p. Bartnik – mieszkaniec Postomina, zwracał uwagę na płynące z tak bliskiego sąsiedztwa utrudnienia.

D. Matyszewska zwraca uwagę, że takie wskazania występują w studium. Prosi, by pamiętać, że studium wskazuje tylko tereny. Dopiero plan zawiera szczegółowe uzgodnienia dotyczące planowanej inwestycji.

Radny P. Pałubicki zwraca się z pytaniem, czy już na etapie przyjmowania tego projektu uchwały Radni mogą zastrzec, że najbliższa turbina od budynków mieszkalnych nie może być mniejsza niż 1000 m?

D. Matyszewska poinformowała, że na etapie przyjmowania studium nie precyzuje się dokładnie żadnych lokalizacji, wskazuje się tylko kierunki rozwoju. Na tym etapie nie można nic uszczegóławiać. Szczegóły są dopinane na etapie planu i decyzji środowiskowej. Te dokumenty muszą już zawierać te dane.

Radny P. Pałubicki zwraca się z pytaniem, czy to znaczy, że przy przyjmowaniu planu dla tego terenu będzie jeszcze dyskusja i wtedy będziemy zajmować decydujące stanowisko?

D. Matyszewska poinformowała, że tak. Przy podejmowaniu uchwały o przyjęciu planu będzie wymagane powtórzenie całej procedury łącznie z wyłożeniem planu i dyskusją publiczną. Są przypuszczenia, że w związku z tym, że przez planowane tereny pod budowę farmy wiatrowej

przebiegają europejskie trasy przelotów ptaków (żurawie, bociany) teren może być wyłączony i nie będzie można tam lokalizować turbin wiatrowych.

Radny I. Ziółkowski zwraca się z zapytaniem, czy z uwagi na hałas pod uwagę brany jest dopuszczalny hałas mierzony w decybelach, a nie odległość?

D. Matyszewska wskazała, że jako Radni mają możliwość tworzenia prawa miejscowego i mogą to w tym przypadku wykorzystać. Jeżeli na etapie tworzenia planu miejscowego dla obszarów planowanej budowy farmy wiatrowej w okolicy Budowa zapiszecie, że najbliższa turbina może być ulokowana 1000 m od siedlisk domowych (istniejących i planowanych), to inwestor będzie musiał się do tego dostosować.

Wójt zwraca uwagę, że to co Radni wypracują w trakcie dyskusji na etapie planu miejscowego, to jest święte.

D. Matyszewska wskazuje, że w planie określamy nasze życzenia. Inwestor dostosowuje się do nich, albo rezygnuje. W omawianym temacie plan jest najbardziej pożądanym dokumentem.

Radny I. Ziółkowski uważa, że planista na etapie opracowywania planu kontaktował się z Radą.

D. Matyszewska uczyła Radnych, by szczególnie pochylić się nad pracami przy opracowywaniu tego dokumentu. Projektant przedstawia rozwiązania planistyczne i właśnie na tym etapie trzeba dokładnie analizować wszystkie zawarte zapisy.

Radny P. Pałubicki zauważa, że patrząc na planowane zmiany w studium może założyć, że najbliższa turbina stanie w odległości mniejszej niż 1000 m od zabudowań. Czy inwestor na podstawie przyjętego studium, nie przymusi nas do wyrażenia zgody na jej ustawienie w mniejszej odległości?

D. Matyszewska stwierdziła, że jeżeli Rada podejmie decyzję, że najbliższa turbina od zabudowań nie może stać bliżej niż 1000 m, to musicie być konsekwentni w działaniu. Należy trzymać się tych ustaleń w stosunku do wszystkich (obecnych i potencjalnych) inwestorów w tej dziedzinie. Zwraca także uwagę na fakt, że nie tylko hałas jest uciążliwy dla sąsiedztwa. Część społeczeństwa podnosi także uciążliwość „widoków”. Nie wszystkim podobają się wiatraki za oknem. Ważnym elementem dla tej planowanej inwestycji jest fakt, że planowana jest częściowo na gruntach klasy III. W przypadku gruntów klasy III Minister Rolnictwa na etapie opracowywania planu musi dać zgodę na ich wyłączenie z działalności rolniczej.

Radny P. Pałubicki zwraca się z zapytaniem, czy jak będzie opracowywany plan, to będzie wymagana decyzja RDOŚ?

D. Matyszewska poinformowała, że tak. Poinformowała, że decyzja RDOŚ jest wiążąca. Zaznaczyła jednak, że jeżeli RDOŚ nie dotrzyma terminu, to jest to, tzw. „zgoda milcząca”.

A. Olik zauważyła, że nie należy dopuścić do takiej sytuacji jak ostatnio, że ta opinia wpłynie po terminie i nie będzie brana pod uwagę. Uważa, że należało wyjaśnić, dlaczego tak się stało. Prosi, by na etapie tworzenia planu monitorować RDOŚ, by nie doszło ponownie do takiej sytuacji, że opinia nie wpłynie w terminie.

Radna E. Fryckowska zwraca się z pytaniem, na jakim etapie – momencie prac nad tworzeniem prawa dla tamtego obszaru mamy wnioskować o ustalenie minimalnej odległości?

D. Matyszewska poinformowała, że na etapie koncepcji planu.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwraca się z pytaniem, co oprócz hałasu podnoszone jest w protestach mieszkańców?

D. Matyszewska poinformowała, że mieszkańcy podnoszą jeszcze zbyt bliską lokalizację, wpływ na zdrowie i koszty.

A. Olik zaprosiła Radnych na debatę dotyczącą inwestycji wiatrowych, która w dniu dzisiejszym ma się odbyć w Tuchomiu.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zauważyła, że omawiane zjawisko na terenie naszego kraju

trwa zbyt krótko. Nie ma jeszcze żadnych opracowań.

A. Olik zauważyła, że w naszym kraju panuje „lobby wiatrakowe”. W niedziele będzie wyemitowany kolejny program „Państwo w Państwie” poświęcony elektrowniom wiatrowym. Potwierdza, że w Polsce jeszcze nie ma badań, opieramy się na badaniach zagranicznych. Zwraca uwagę, że kraje zachodnie rezygnują z farm na ziemi i lokują te inwestycje w morzu. Podkreśla także, że turbiny, które lokalizowano w okolicy domostw, nie przekraczały mocy 2 MW.

Radny P. Pałubicki zauważył, że ma nadzieję, że na planowanych obszarach pod tę inwestycję nie staną większe turbiny niż o mocy 3 MW.

A. Olik zwraca się z zapytaniem, dlaczego nikt nie bierze pod uwagę głosów mieszkańców?

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zauważyła, że zaprezentowany załącznik jest zgodny z ustaleniami z zebrania wiejskiego.

A. Olik stwierdziła, że to miało być na piśmie. Mieszkańcy chcą odległości 2 – 3 km.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża stwierdza, że ten załącznik odzwierciedla ustalenia z zebrania. Zwraca także uwagę, że na terenie gminy nigdy nie osiągniemy takiej odległości.

Radny A. Ślipek zwraca uwagę, że na zachodzie nie likwiduje się farm wiatrowych. Rozbiera się te turbiny, które tracą ważność.

Wójt zauważył, że nikt nie jest nawiedzony i nie jest fanem wiatraków. Zdajemy sobie sprawę ze skutków ubocznych. Prosi by pamiętać o potrzebach gminy, których mamy dużo. Jesteśmy gminą o dużym zalesieniu. Na korzyści z tego tytułu nie możemy liczyć, gdyż dochód z lasów państwowych „poszedł” do Ministerstwa. Nie mamy też żadnych rekompensat z tytułu terenów chronionych.

D. Matyszewska przedstawiła sposób rozstrzygnięcia uwag i wniosków.. Poinformowała, że odbyły się dwie dyskusje publiczne w związku z planowaną zmianą studium. I termin wyłożenia 27.05. - 26.06.2013 r. - termin dyskusji publicznej 6.06.2013 r.. Termin składania uwag i wniosków: 17.06.2013 r.

II termin wyłożenia 29.11 – 31.12.2013 r., termin dyskusji publicznej 20.12.2013 r., termin składania uwag i wniosków: 21.01.2014 r.

Poinformowała, że w I terminie wpłynęły 2 uwagi. Pierwsza została złożona przez T. Kozdroń-Kołącką i dotyczyła opracowania zysków i strat dla gminy Dębica Kaszubska z uwzględnieniem miejscowości Budowo – uwaga została odrzucona. Druga uwaga została złożona przez „mieszkańców wsi Budowo” - podpisana przez 45 osób dotyczyła podtrzymania protestu z dnia 16.06.2012 r.. Protest dotyczył negatywnego wpływu na zdrowie mieszkańców, zagrożenie dla środowiska naturalnego, degradacji krajobrazu i środowiska – uwagi zostały odrzucone.

W II terminie wpłynęło jedno pismo, Sołtysa wsi, które przekazuje warunkowe poparcie dla tej inwestycji. Do pisma podłączono 205 pism podpisanych przez mieszkańców popierających tę inwestycję – uwagę uznano za bezzasadną, gdyż z treści pisma wynika akceptacja zmian w studium.

A. Olik zwraca uwagę, że w wymienionym dokumencie brak rozstrzygnięcia uwag, które zostały zgłoszone na piśmie w II terminie składania wniosków, podpisanym przez 225 mieszkańców i z oświadczeniami większych rolników, którzy są przeciwni tej inwestycji.

D. Matyszewska podziękowała za zwrócenie uwagi na ten fakt i poinformowała, że to rozstrzygnięcie po konsultacji z p. projektant zostanie uzupełnione.

A. Olik prosi o weryfikację podpisów, tzn. by wykreślić osoby, które podpisały się na piśmie popierającym tę inwestycję i jednocześnie podpisałi, że są przeciwni.

Na tym zakończono dyskusję . Głosowanie na sesji.

**a)**

Projekt uchwały w sprawie funduszu sołectkiego na rok budżetowy 2014 przedstawił Skarbnik Gminy. Poinformował, że w 2015 roku nie będziemy wyodrębniać funduszu sołectkiego. Powyższe uzasadnia się tym, że ten fundusz byłby na poziomie 0,5 mln. zł. W naszym przypadku nie ma takiej możliwości. W przyszłym roku i tak, z uwagi na wejście w okres spłat zadłużenia, będzie problem ze „spięciem” budżetu. Proponuje, by pozostawić tak jak dotychczas.

Wójt zwraca także uwagę na fakt, że część sołectw jest doinwestowana, a niektóre czekają na inwestycje. Część sołectw musimy doinwestować, by wszyscy mieli jednakowy start.

**Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.**

Wynik głosowania:

- a) Komisja Rewizyjna – 3 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących,
- b) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- c) Komisja Kultury i Oświaty – 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, (nieobecna: E. Fryckowska)

Radny K. Żukowski zauważył, że obecnie trwają prace przy nowelizacji ustawy o Funduszu Sołectkim.

**f)**

Projekt uchwały w sprawie uszczegółowienia opisu granic stałych obwodów głosowania w gminie Dębica Kaszubska przedstawia Sekretarz Gminy.

Poinformowała, że jest to uszczegółowienie uchwały, które spowodowane jest tym, że doszła nam jedna ulica, Malinowa i należy ją przypisać do jednego z obwodów.

Radny I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem, czy konieczny jest dodatkowy obwód w GOK – u w Dębicy Kaszubskiej.

Sekretarz poinformowała, że w Dębicy Kaszubskiej z dwóch obwodów utworzono 3 obwody. Obwody w Dębicy Kaszubskiej były za duże. Komisje pracowały do bardzo późna. Najtrudniejsza była praca w Komisji nr 1. W terenie obwody są także dużo mniejsze.

Radny I. Ziółkowski prosi o wcześniejsze poinformowanie społeczeństwa o zmianach.

**Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.**

Wynik głosowania:

- a) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących (nieobecny: A. Ślipek),
- b) Komisja Rewizyjna – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- c) Komisja Kultury i Oświaty – 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, (nieobecni: B. Stachowicz, M. Mnich)

**d)**

Projekt uchwały w sprawie określenia „Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Dębica Kaszubska na rok 2014” przedstawiła Alicja Lichtensztein. Zapoznała Radnych z uzasadnieniem do uchwały. Poinformowała, że na realizację tej uchwały w budżecie zaplanowano na 2014 rok 10 tys. zł. Wie, że jest to mała kwota. Potrzeby są większe.

Radny I. Ziółkowski zwrócił się z pytaniem, co z padliną?

A. Lichtensztein poinformowała, że te zagadnienia reguluje inna uchwała. Gmina ma w tej sprawie podpisane porozumienie.

**Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.**

Wynik głosowania:

- a) Komisja Kultury i Oświaty - 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, (nieobecni: B. Stachowicz, M. Mnich),

b) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

c) Komisja Rewizyjna – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący Komisji  
Infrastruktury i Budżetu**

**Karol Żukowski**

**Przewodniczący Komisji  
Komisji Rewizyjnej**

**Paweł Pałubicki**

**Przewodnicząca Komisji  
Komisji Kultury i Oświaty**

**Elżbieta Fryckowska**

Protokołowała:

Teresa Kozdroń - Kołacka