

**PROTOKOŁ Nr 75/2014
z posiedzenia Wspólnych Komisji Rady
z dnia 18 czerwca 2014 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

- a) pięciu członków Komisji Kultury i Oświaty – wszyscy obecni
- b) pięciu członków Komisji Infrastruktury i Budżetu – wszyscy obecni
- c) czterech członków Komisji Rewizyjnej – wszyscy obecni
- d) Eugeniusz Dańczak – Wójt Gminy
- e) Marek Malinowski - Skarbnik Gminy

Porządek posiedzenia:

- 1. Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Gminy.
- 2. Podjęcie decyzji w sprawie leasingu wtórnego.
- 3. Sprawy bieżące.

Posiedzenie Komisji otworzyła i mu przewodniczyła Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Agnieszka Łomża.

Ad 1

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy. Poinformował, że nie będzie zmian po stronie wydatków. Będą przesunięcia po stronie dochodów. Przesunięcia dotyczą GOK-u i BOS. Budżet jest dobrze zaplanowany i nie ma potrzeb dokonywania zmian.

Radni nie wnieśli uwag do projektu budżetu.

Ad 2.

Leasing wtórny.

Wójt poinformował, że społeczeństwo naszej gminy ma duże oczekiwania pod względem inwestycji. Czekają nas nowe nabory na środki unijne w rozdzianu 2014 – 2020. Nasi mieszkańcy najbardziej oczekują inwestycji drogowych, czy inwestycji związanych z budową przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowościach, gdzie nie buduje się sieci wodno – kanalizacyjnej. Przez cały czas poszukujemy źródła dochodów. Sytuacja finansowa gminy jest znana. Wskaźniki nie pozwalają na większe zadłużanie gminy. Jutro mam spotkanie z p. inwestor, która w Budowie chce stawiać wiatraki. Uważa, że w tamtym terenie uda mu się obronić 12 turbin. Liczymy także na 6 w okolicy Dobieszewa. Nie jest to wiele, ale już coś. Nie wiadomo kiedy pojawią się pierwsze dochody z tych inwestycji. Europeoseł J. Lewandowski namawia, by robić wszystko, by skorzystać z tego naboru. Na razie nie słyhać nic, by były programy, z których można korzystać na budowę dróg gminnych. Zapoznał radnych z planowanym zakresem budowy dróg i innych inwestycji na terenie gminy na okres do 2018 roku.

(wykaz stanowi załącznik do protokołu Komisji Infrastruktury i Budżetu) Poinformował, że jest pomysł leasingu zwrotnego gimnazjum. Możemy uzyskać 10 mln, które można przeznaczyć na te inwestycje. Zwrócił uwagę, że ta rzecz nie jest praktykowana, nie jest przećwiczona. Mamy sporo wątpliwości co do tego przedsięwzięcia. Gmina przez 10 lat wykupowałaby leasing. Mamy pomysł i dzielimy się tym z państwem. Realizujemy inwestycji za 70 mln zł. Sądzi jednak, że jest to połowa tego, czego oczekuje od nas społeczeństwo. Najbardziej oczekiwane są inwestycje drogowe. Na takie inwestycje najbardziej oczekują mieszkańcy osiedla Północ. Pilne jest także uzbrojenie osiedla Północ II. Nie wiemy, czy na uzbrojenie będzie można pozyskać środki zewnętrzne. Mamy na zbyciu nieruchomości rolne. Co do wiatraków, to państwo także nie jesteście w pełni przekonani.

Skarbnik poinformował, że przedłożony radnym wykaz planowanych inwestycji nie zawiera zadań, które będą mogły być realizowane w ramach programów unijnych nowej perspektywy. Zwraca uwagę, że przy dobrych programach, przy zainwestowaniu 3 mln, możemy wygenerować inwestycje warte 20 mln netto. W naszych planach nie wybiegamy na lata 2018 – 2020. Poinformował, że 25 czerwca wraz z Wójtem wybiera się na sympozjum dotyczące podziału środków unijnych na poszczególne osie w nowej perspektywie. Uważa, że nawet przy naszym zadłużeniu, nie możemy mimo wszystko przespać tej perspektywy. Zwraca uwagę, że 50% gmin ma zablokowaną absorpcję środków. My także nie chcemy być statystami w tym rozdaniu. Gwarantuje, że gmina dodatkowo się nie zadłuży. Uważa, że operacja leasingu wtórnego gimnazjum jest warta rozważenia. Zapewnia, że ta operacja nie stanowi ryzyka. Na wejściu zdajemy sobie sprawę z konsekwencji – opłaty leasingowe. Należy pamiętać, że jest to związane z absorpcją środków. Wykładając 3 mln, możemy „ściągnąć” na nasze zadania ok. 20 mln netto. To nam się naprawdę opłaca. Zapewnił, że w przedłożonym radnym zestawieniu inwestycji nie ma „sufitologii”. To co ujęto, to jest pewne, że może być zrealizowane.

Wójt zauważył, że jest to plan, który należy przeanalizować. Możliwa jest jego korekta. Plan musi być zaakceptowany przez radę a następnie realizowany.

Skarbnik zauważył, że jest to propozycja Wójta „na wyjście” do konsultacji.

Radna B. Stachowicz prosi, by w tym wykazie uwzględnić remont świetlicy w Podolu Małym.

Skarbnik poinformował, że to nie jest zadanie inwestycyjne, jest to zadanie bieżące. To zadanie będzie realizowane, jak pracownicy zatrudnieni w ramach prac publicznych „zejdą” z Budowa. My proponujemy w zestawieniu strategię na przyszłość.

Radna B. Stachowicz zauważyła, że w roku bieżącym miała być budowana szatnia na boisku sportowym w Podolu Małym. Nie widać, by tam się coś działo.

Skarbnik poinformował, że to zadanie ujęte jest w WPI na bieżący rok i będzie realizowane przed wrześniem.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem na, jakiej podstawie została dokonana wycena inwestycji?

Skarbnik poinformował, że jest to gruby szacunek.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwraca się z zapytaniem, czy z chwilą podpisania umowy leasingu, firma leasingowa staje się właścicielem gimnazjum?

Skarbnik zauważył, że leasing jest formą dzierżawy. Leasing dzieli się na leasing operacyjny (przy ostatniej racie przedmiot leasingu przechodzi na własność leasingobiorcy) i finansowy (właścicielem jest leasingodawca). My chcemy w drodze przetargu sprzedać całość z leasingiem zwrotnym.

Ta umowa musi być zawarta na 10 lat.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje ryzyko, że możemy stracić ten obiekt?

Skarbnik zauważył, że wszystkie umowy finansowe obarczone są ryzykiem. Uważa, że w tym wypadku ryzyko jest marginalne, gdyż gwarantem jest Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Radny K. Żukowski zauważył, że budynek gimnazjum nie jest splecony.

Skarbnik zauważył, że z firmą „Mitex” płatności mamy uregulowane. Spłacamy zwykły kredyt inwestycyjny, konsumpcyjny, zaciągnięty w Unijnym Banku Inwestycji Gospodarczych. Bank ma założoną hipotekę.

Radny K. Żukowski zwrócił się z pytaniem, ile będzie kosztował nas ten leasing?

Skarbnik poinformował, że będzie to zależało od wyników przetargu. Przy obecnych stawkach WIBOR – 2,7% + 4% marży to daje nam 6,7%. Rocznie będzie to kwota 670 tys. od uruchomienia tych środków. My będziemy decydować, kiedy te środki uruchomimy.

Radny K. Żukowski uważa, że należy szukać innej alternatywy pozyskiwania środków na wkład pod zadania, które chcemy realizować z programów unijnych. Uważa, że należy „wycinać” koszty, jako przykład podał oświatę. Na zadania realizowane w oświacie dokładamy co roku z budżetu ponad 7 mln zł. Uważa, że należy tu szukać oszczędności w wysokości 1 mln zł rocznie. Rozumie, że jako gmina musimy się rozwijać. Planowana budowa sali sportowej w Gogolewie jeszcze podniesie koszty ponoszone na oświatę. Przy obecnych trendach nakłady na oświatę będą się zwiększać, a nie zmniejszać.

Wójt zauważył, że przez cały czas zabiega, by w naszych szkołach wprowadzić naukę języka kaszubskiego. Przy przystąpieniu do tego programu 200 uczniów możemy liczyć na dotację w wysokości 2 mln zł, co da na czysto zysk w wysokości 1 mln zł.

Skarbnik zwraca także uwagę na wchodzące od przyszłego roku spłaty zadłużeń.

Radna E. Fryckowska zwraca się z zapytaniem, w momencie gdy „ktoś” kupi gimnazjum, jakie będzie miał prawa, co będzie mógł? Czy będzie mógł, np. otworzyć tam sklepy lub inną działalność?

Skarbnik poinformował, że zasady funkcjonowania obiektu nie ulegną zmianie. Tym obiektem będziemy swobodnie dysponować.

Radny A. Ślipek zwraca się z pytaniem, czy przez 10 lat musimy płacić raty leasingowe, czy możemy wpłacić tę kwotę jednorazowo? Zauważył, że podejście do tematu jest słuszne.

Radny P. Pałubicki stwierdził, że sytuacja gminy jest niebezpieczna. Nie możemy wziąć kredytu. Jedyna możliwość to leasing zwrotny. Do tej operacji wytypowano gimnazjum. Całkowity koszt operacji przez 10 lat, przy stopie 6,7% to 3.600 mln zł. Tyle finalnie będzie nas to kosztowało. Zastanawia się, czy nas na to stać? Przedstawiono nam zestawienie inwestycji. Chciało by się, by była poszerzona. Musimy zastanowić się, co do zasady. Bierzemy 10 mln „kredytu”, inwestujemy, pozyskujemy 30 mln. Musimy to wszystko przeanalizować. Uważa, że w tej kadencji, jako obecna rada, należy jego zdaniem, wszystko przygotować łącznie z wyliczeniami do przeprowadzenia tej operacji. Ostateczną decyzję powinna podjąć jednak nowa rada, by nie mówiono nam, że pozostawimy gminę zadłużoną do granic wytrzymałości.

Radny K. Żukowski zauważył, że generalnie to się nam opłaca. Daje nam możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Nie chce jednak, by w społeczeństwie był oddźwięk, że rada sprzedała

gimnazjum, by spłacić kredyty. Uważa, że na podjęcie ostatecznej decyzji jest jeszcze czas. Poczekajmy, co wyjdzie z wiatrakami. Uważa, że dzisiaj nie powinno podejmować się ostatecznej decyzji. To jest duża operacja finansowa. Uważa, że zewnętrzny finansista powinien im, jako radnym, wyjaśnić całą operację.

Skarbnik zauważył, że radny Żukowski nie wierzy w jego kompetencje. Odpowiedział na wszystkie pytania. Całkowity koszt tej operacji to 6,7 mln zł. Po 10 latach do zwrotu będzie 16.700 mln zł.

Radny P. Pałubicki uważa, że jest to zbyt wysoki koszt.

Radny K. Badowski zauważył, że nie podchodzi do tego tematu sceptycznie. Nadal podtrzymuje decyzję o podjęciu rozmów w sprawach oświaty. Na koniec kadencji nie chce podejmować tak odpowiedzialnej decyzji. Nie chce radnym następnej kadencji podrzucić „kona trojańskiego”. Uważa, że są wysokie koszty tej operacji. Uważa, że lepiej zaplanować do sprzedaży działkę 222. Uważa, że ta działka znajdzie nabywcę i to za spore pieniądze.

Skarbnik uważa, że jest to myślenie zachowawcze. Zauważył, że sprzedaż rządzi się swoimi prawami. Całym swoim autorytetem gwarantuje, że w WPF mamy zagwarantowane środki na spłatę zadłużenia. Środków pozyskanych z planowanego leasingu zwrotnego nie będziemy angażować w realizację tego WPF. To nie jest tak, że dobieramy kredyt. Jedynym zagrożeniem realizacji tegorocznego budżetu jest to, że nie wykonamy dochodów z tytułu sprzedaży mienia. W takim przypadku będziemy musieli użyć tych środków do zbilansowania budżetu. Cała operacja to koszt ok. 4 mln. To wszystko jest wkomponowane w czekające nas zadania. Państwo, jako radni tej gminy będziecie decydować, które zadania będą realizowane. Zaznaczył, że WPF nie jest constans, on żyje. Uważa, że nie należy decyzjami zablokować rozwoju gminy.

Radna E. Fryckowska odnośnie szukania oszczędności w oświacie stwierdziła, że jest tylko jeden sposób. Nie wie jednak, czy znajdzie się odważny radny i złoży taką propozycję. Jej zdaniem jedyną formą szukania oszczędności jest zamknięcie jednej ze szkół w terenie.

Radny K. Żukowski zwrócił się zapytaniem, czy są gminy, które nie dokładają do oświaty?

Wójt poinformował, że są takie gminy.

Radna E. Fryckowska prosi, by brać pod uwagę specyfikę poszczególnych gmin. Nie można porównywać gmin między sobą. Nasza gmina zajmuje bardzo duży obszar.

Radny K. Żukowski proponuje, by ponownie wrócić do pomysłu tworzenia zespołów szkół. Może zaproponować nauczycielom, by przejmowali szkoły, a my będziemy pomagać w ich utrzymaniu.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że obciążenia na oświatę są zgodne z prawem, nie ma przerostów zatrudnienia. Gdyby dyrektor był odważny i zwalniał, to byłoby dobrze. Korzystniejsze jest płacenie nauczycielom za godziny ponad pensum, niż zatrudnianie na niepełnym wymiarze. Prywatyzacja szkół nie jest rozwiązaniem.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża uważa, że gmina nie ma ważniejszych zadań, jak oświata.

Radny A. Ślipek zauważył, że w gminie Czarna Dąbrówka wcale nie jest tak dobrze, jak się mówi. Wożą po 80 dzieci w jednym autobusie. Nie jest za zamykaniem szkół i oszczędnościami w oświacie.

Radny K. Badowski uważa, że należy zastanowić się nad likwidacją przedszkola w Borzęcinie. Uważa, że te oddziały należy przenieść do Gogolewa. Przy okazji budowy sali gimnastycznej w Borzęcinie, należy przy budynku szkoły dobudować trzy sale dydaktyczne.

Radna I. Tabaka uważa, że jeżeli te środki pozyskane z leasingu wtórnego będą służyły do pozyskiwania środków, to jest za tym leasingiem. Zgadza się, że należy szukać oszczędności w budżecie, ale należy ich szukać w każdym dziale, a nie tylko w oświacie. Prosi, by pamiętać, że szkoła to nie zakład produkcyjny. Powodem dokładania tak dużej ilości środków jest także to, że co roku dotacja ze strony państwa spada. Prosi, by pamiętać, że za tym stoi dziecko.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z zapytaniem, czy w leasing chcemy przekazać tylko budynek gimnazjum, czy z ziemią i czy będzie także dotyczył budynku „B”.

Skarbnik poinformował, że leasing będzie dotyczył kompleksu budynków wraz z halą (leasing operacyjny) i gruntów (leasing finansowy).

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwraca się z pytaniem, czy w kraju są znane takie operacje?

Skarbnik poinformował, że ten temat raczkuje, ale już są samorzady, które wchodzi w takie rozwiązania. Jako przykład podał samorząd Wrocławia, Wąbrzeźna i Kłodzka.

Radny K. Badowski zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku realizacji inwestycji można będzie odzyskiwać VAT?

Skarbnik poinformował, że tak. Ponadto poinformował, że wybór leasingobiorcy odbędzie się w drodze przetargu ograniczonego dla dużych instytucji finansowych. Bank podejmuje ryzyko, że gmina nie spłaci rat leasingowych.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwraca się z pytaniem, czy przekazanie budynku nastąpi aktem notarialnym? Przekazanie nie ma wpływu na prowadzoną obecnie działalność?

Skarbnik zwraca uwagę, że gmina jest leasingobiorcą, daje mienie do działania. Zapewnił, że od strony organizacyjnej nic się nie zmieni.

Radny I. Ziółkowski zwraca się z zapytaniem, co będzie jeżeli wycena będzie niższa niż 10 mln zł. lub do I przetargu nikt nie stanie?

Skarbnik zauważył, że wartość początkowa wynosiła 14 mln zł. Uwzględniają amortyzację. Rozmawiał z bankami i poinformował, że banki przyjmą wartość 10 mln zł.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z zapytaniem, kto będzie ponosił koszt ubezpieczenia tego mienia?

Skarbnik poinformował, że leasingobiorca. My natomiast będziemy ponosić koszt utrzymania.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem, czy w przypadku oddania do leasingu budynku „B” gdzie była przeprowadzona termoizolacja, w związku z przeniesieniem praw, nie będziemy musieli zwracać marszałkowi dotacji na termoizolację?

Skarbnik poinformował, że dotacja nie będzie do zwrotu.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem do Wójty, czy bierze pod uwagę fakt, że jak projekt tej uchwały „zawiśnie”, to nie wyjdzie z urzędu, bo mieszkańcom ta operacja będzie kojarzyć się ze sprzedażą tego obiektu.

Radny P. Pałubicki prosi, by w przypadku finalizacji tego zamierzenia uzyskane środki były wykorzystywane tylko na inwestycje realizowane przy współudziale środków zewnętrznych.

Skarbnik zapewnił, że tak będzie. Poinformował, że gwarantuje, że ta operacja nie zachwieje płynnością finansową gminy, a wręcz przeciwnie, podniesie ją i otworzy możliwości absorpcji środków i rozwoju gminy do 2020 roku.

Wójt zaprosił chętnych radnych na wyjazd do Golubia – Dobrzynia, na spotkanie z ministrami na ten temat.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z pytaniem, kto z radnych jest przekonany do przyjęcia takiego rozwiązania i za przedłożeniem projektu uchwały w sprawie leasingu zwrotnego

gimnazjum na najbliższej sesji.

Wynik głosowania: 6 za, 1 przeciw, 7 wstrzymujących.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża poprosiła o przygotowanie projektu uchwały w sprawie leasingu zwrotnego gimnazjum na najbliższą sesję.

Skarbnik poinformował, że radni na każdym etapie będą mogli zablokować wykonanie uchwały.

Radny P. Pałubicki zauważył, że środki z leasingu powinny być zdeponowane na oddzielnym subkoncie.

Ad 1

Krystyna Szustak – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła radnym projekty uchwał w sprawie:

- uchwalenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz warunków jego funkcjonowania,

- uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie i ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2014-2016”,

Radni nie wnieśli uwag do projektów uchwał.

Agnieszka Żukowska – pracownik urzędu - przedstawiła radnym projekty uchwał w sprawach:

- uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dębica Kaszubska na lata 2014 – 2017 z perspektywą do roku 2021”,

- zmiany uchwały Nr XLII/312/2014 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 28 maja 2014 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz dopłaty do taryfowej grupy odbiorców usług na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Radni nie wnieśli uwag do projektów uchwał.

Radny K. Badowski poinformował, że zgodnie z wcześniejszymi dyskusjami na temat podwyższenia pensum logopedów przedkłada pod dyskusję projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XX/149/2012 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 29.08.2012 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów oraz doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na [podstawie art. 22 ust. 2 pkt. 11 ustawy o systemie oświaty w szkołach publicznych na terenie Gminy Dębica kaszubska.

Radna E. Fryckowska poinformowała, że Komisja Kultury i Oświaty nie poprze tego projektu.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury i Budżetu**

Karol Żukowski

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Paweł Pałubicki

**Przewodnicząca
Komisji Kultury i Oświaty**

Elżbieta Fryckowska

Protokołowała:

Teresa Kozdroń-Kołacka