

PROTOKOŁ Nr 63/2013
z posiedzenia wspólnego Komisji Rady Gminy
z dnia 02 października 2013 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) pięciu członków Komisji Kultury i Oświaty – wszyscy obecni
- 2) czterech członków Komisji Infrastruktury i Budżetu – nieobecny M. Olech
- 3) czterech członków Komisji Rewizyjnej – wszyscy obecni
- 4) Eugeniusz Dańczak - Wójt Gminy
- 5) Iwona Wójcik - Sekretarz Gminy
- 6) Marek Malinowski – Skarbnik Gminy
- 7) Maciej Zgorzelak – przedstawiciel firmy ISO Konsulting Kolbudy
- 8) Tadeusz Bejnarowicz – Zastępca Wójta
- 9) Agnieszka Machalewska – Dyrektor Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Dębnicy Kasz.

Temat posiedzenia:

1. Omówienie spraw związanych z możliwością odzyskania podatku VAT.
2. Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Gminy
3. Sprawy bieżące.

Posiedzenie otworzyła i mu przewodniczyła Agnieszka Łomża – Zastępca Przewodniczącej Rady Gminy.

Ad 1

Wójt poinformował, że sprawa związana z odzyskaniem podatku VAT jest kwestią kontrowersyjną. Do odzyskania jest spora kwota. Urząd nie może tego odzyskać. Jeżeli odzyskamy VAT, to część odzyskanej kwoty będziemy zobowiązani zwrócić do Urzędu Marszałkowskiego, bo tak były skonstruowane umowy. Temat jest w obróbce, nie jest zakończony. Każde zagadnienie będzie wyglądało inaczej. Jeżeli mienie zostanie przekazane do ZGK, to inaczej będą traktowane inwestycje wodno-kanalizacyjne, a inaczej np. obiekty sportowe. Jego intencją jest by analiza była robiona wspólnie, w celu uniknięcia nieporozumień między społeczeństwem.

Skarbnik poinformował, że pomysł odzyskania VAT pojawił się pół roku temu. Pojawiła się firma ISO z Kolbud i rozpoczęliśmy współpracę. Zapewnił, że są to wysokiej klasy specjaliści, którzy w realizacji takich zadań mają już pozytywne wyniki. Poinformował, że została już podpisana z nimi umowa. Umowa została tak skonstruowana, że firma dostanie wynagrodzenie po realizacji zadania, z chwilą wpływu należnego nam podatku VAT. Jeżeli nie będzie wpływu środków, to nie

będzie wynagrodzenia. Kwota wynagrodzenia nie będzie obejmowała kwoty przysługującej do zwrotu Marszałkowi. Z naszych wstępnych zestawień wynika, że po przekazaniu do ZGK Spółka z o.o. możemy odzyskać 2.300 tys. zł. Jest to kwota wstępna, która nie obejmuje III etapu kanalizacji. Jest to kwota VAT odzyskanego dla Gminy.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, kiedy umowa została podpisana, czy teraz?

Skarbnik poinformował, że wcześniej.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z zapytaniem, czy na zlecenie wykonania tych czynności nie powinien być ogłoszony przetarg celem wyłonienia wykonawcy?

Skarbnik poinformował, że posiada opinię Urzędu Zamówień Publicznych, że nie musi być ogłaszany na to zadanie przetarg.

Radny K. Żukowski uważa, że może pojawić się lepsza, tańsza oferta.

Skarbnik poinformował, że posiada rozpoznanie w zagadnieniu i z jego wiedzy wynika, że inne formy biorą np. 30% odzyskanej kwoty.

Pan M. Zgorzelak przedstawił radnym proces odzyskiwania podatku VAT. Poinformował, że po okresie inwestycyjnym gminy starają się odzyskać VAT. Podatek VAT był kosztem całkowitym przy realizacji zadań inwestycyjnych. Eksploatacją zajmują się zakłady budżetowe lub spółki. Są możliwości, by odzyskać VAT za inwestycje zrealizowane na okres 5 lat wstecz. Należy jednak dokonać zmian w sposobie eksploatacji. Gmina musi mieć sprzedaż opodatkowaną. Sposób eksploatacji można zmienić poprzez:

- przekazanie majątku za symboliczną złotówkę w dzierżawę spółce,
- przekazanie majątku aportem do spółki - ta czynność opodatkowana jest kosztem amortyzacji,
- gmina sama będzie prowadziła działalność opodatkowaną.

Podatek VAT można odzyskać za inwestycje zrealizowane wcześniej oraz za inwestycje realizowane obecnie – bieżące. Działania w tym zakresie obciążone są dodatkowymi czynnościami. Od sposobu przekazania mienia spółce uzależniony jest też zwrot podatku przez Urząd Skarbowy. Jeżeli mienie zostanie przekazane w dzierżawę, to zwrot należnego podatku będzie odbywał się częściowo, po 1/10 przysługującej części pomniejszonej o 1/10 rocznego opodatkowania. Przy przekazaniu majątku do spółki aportem nie ma przy zwrocie rat, jest wypłata jednorazowa. Dodatkowym aspektem takiego rozwiązania jest to, że spółka z chwilą przyjęcia aportu będzie musiała doliczyć amortyzację w wysokości 4,5%. Spółka w takim przypadku albo podwyższy koszty albo koszt amortyzacji wpisze po stronie strat. Oni nie analizują dokonań spółki. Inaczej wygląda sprawa odzyskiwania VAT od inwestycji realizowanych obecnie. Nie będą to żadne piramidalne kombinacje. W tych przypadkach VAT będzie odzyskiwany na bieżąco. Wszystko to służy opodatkowanej działalności. Oprócz inwestycji wodno-kanalizacyjnych są także inwestycje polegające na budowie obiektów sportowych czy kulturalnych. Służą one ludności nieodpłatnie. Te obiekty też trzeba będzie przekazać do spółki. Spółka będzie zarządzać tymi obiektami a kosztami będzie obciążać gminę. Gmina realizuje różne inwestycje, z którymi można

postąpić podobnie. Pieniądze są do wzięcia. Uważa, że należy odzyskać ten VAT. Przy rozliczeniu VAT należy brać pod uwagę otrzymane dotacje. Jeżeli VAT był kwalifikowany, to tym zwrotem należy się podzielić z instytucją, która tej dotacji udzieliła. Przy inwestycjach realizowanych z środków zewnętrznych jest tak, że inwestycja przez 5 lat nie może zmienić właściciela. Dzierżawa, aport nie ma tu zastosowania. To wszystko jest w trakcie wstępnych wyliczeń. Jakież decyzje musicie państwo podjąć, my ich nie podejmiemy. VAT jest to żywa gotówka, nie jest to kredyt czy pożyczka. Te środki mogą pomóc w realizacji budżetu.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem o wartość mienia, które ma być przekazane do ZGK. Skarbnik poinformował, że do ZGK planuje się przekazać mienie o wartości 23 mln. zł.

Radny K. Żukowski zwraca się z pytaniem o wysokość stawki amortyzacyjnej.

Skarbnik poinformował, że przy środkach trwałych będą ustalane indywidualne stawki. Dla każdego przekazywanego mienia stawki będą różne. Na tym etapie zakładają, że stawki będą minimalne. Rozmowy są prowadzone w takim kierunku, by stawki amortyzacyjne przyjęte przez ZGK, były na granicy opłacalności. Poinformował, że stawka amortyzacji może wynosić 0,01 zł. O wysokości stawki amortyzacyjnej będzie decydowało ZGK. Państwo, jako Radni macie podjąć decyzję o przekazaniu mienia. Nie mamy jeszcze dokładnej wyceny całego majątku, który podlegałby przekazaniu. W listopadzie będzie chciał przedłożyć pod obrady sesji rady Gminy projekt uchwały o wniesieniu aportu do ZGK z całym konsekwencjami.

T. Łukasiak – gł. księgowa przekazała Radnym zestawienie mienia wraz ze stawkami amortyzacyjnymi.

Pan Zgorzelak poinformował, że podjęcie tej uchwały jest niezbędne do rozpoczęcia procesu odzysku podatku VAT.

Radny P. Pałubicki zauważył, że działania gminy zmierzają do przekazania aportem mienia do ZGK. Z chwilą przeprowadzenia tej operacji, jako Gmina – Radni, nie będziemy mieli wpływu na nic. Należy pamiętać, że jeżeli ktoś odpisze sobie VAT a zakończy działalność, to należy ten podatek zwrócić.

Skarbnik zauważył, że przy dzierżawie, za okres nieopodatkowany, bezpowrotnie tracimy VAT.

Radna I. Tabaka uważa, że korzystniej jest zastosować aport. Zwraca się z pytaniem, na jaki okres to mienie zostanie przekazane do ZGK? Czy może być tak, że po odzyskaniu VAT ZGK nam z powrotem przekaże mienie?

Pan Zgorzelak zauważył, że spółka jest to odrębny zakład i będzie musiał zapłacić podatek VAT. Spółka musi majątek amortyzować, co może mieć wpływ na cenę.

Radna I. Tabaka zauważyła, że z wykazu, który im przedłożono, wynika, że przekazujemy 19 pozycji aportem. To mienie już nigdy nie będzie nasze? Czy ZGK może tego nie przyjąć?

Prezes ZGK zauważył, że ZGK jest 100% spółką urzędu.

Radna I. Tabaka zauważyła, że chodzi jej o salę w Motarzynie. Właścicielem obiektu szkoły będzie Gmina, a sali Spółka.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, czy ZGK może dopuścić innego udziałowca?

Przewodnicząca Rady J. Karaś zwróciła się z pytaniem, co w przypadku gdy ZGK nie zechce zwrócić podatku VAT do Gminy?

Prezes zauważył, że jego też obowiązują przepisy w temacie odzyskania podatku VAT. W tym wypadku Rada nie powinna mieć wątpliwości.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zauważyła, że obiekty z chwilą przekazania, są w gestii ZGK. Spółka może tymi obiektami dysponować tak jak sobie życzy.

Radna E. Fryckowska uważa, że Radni muszą mieć świadomość wszystkich konsekwencji takiej decyzji. Prosi o ich podanie.

Skarbnik stwierdził, że mienie jest własnością Gminy. Spółka będzie musiała skalkulować amortyzację na takim poziomie, by nie skutkowało to podwyżkami cen wody i ścieków. Zachodzi jednak obawa, że zabraknie środków na odtworzenie substancji.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem, czy spółka będzie musiała przyjąć mienie?

Prezes ZGK poinformował, że nie będzie musiała. Spółka rządzi się własnymi prawami. Liczy się rachunek ekonomiczny. Nie ma zasad ręcznego sterowania. Ma w tych kwestiach sporo wątpliwości. Na dzisiaj nie powie, jakie decyzje będą najkorzystniejsze i jakie będą skutki na już, jutro, czy za parę lat.

Radna I. Tabaka zapytała, co w przypadku gdy budynek służy mieszkańcom, czy nie stanowi to zagrożenia dla lokatorów?

Prezes ZGK zauważył, że dostaje mieszkania, wciąga je do majątku spółki. Musi dokonać analizy kosztów. Musi to być szczegółowa analiza ekonomiczna. Może dojść do takich sytuacji, że z chwilą podpisania umowy dzierżawy, będzie wystawiał lokatorowi fakturę VAT.

Radna I. Tabaka zwróciła się z zapytaniem, czy GOK będzie stać na ponoszenie takich kosztów?

Prezes ZGK uważa, że ma za mało faktów, by przedstawiać szczegóły na dzisiejszym posiedzeniu.

Radna I. Tabaka zwróciła się z zapytaniem, czy ZGK może upaść - pójść pod młotek?

Prezes ZGK zauważył, że Spółka stanowi własność Gminy, nie może upaść, są inne wyjścia awaryjne.

Radna E. Fryckowska zwraca uwagę na fakt, że mamy uchwałę o wynajmie sal gimnastycznych, czy nadal będzie obowiązywać?

Sekretarz poinformowała, że nie. Będzie to martwy przepis. Uchwała dotyczy jednostek budżetowych.

Prezes ZGK poinformował, że będzie je fakturował wraz z podatkiem VAT.

Sekretarz powtórzyła, że uchwała nie będzie obowiązywała. Sala będzie własnością spółki, co dalej to nie wie.

Radny P. Pałubicki słucha i nie wie, co dalej. Wszędzie liczy się analiza ekonomiczna. Wszystkie usługi wzrosną o 23% - wysokość stawki VAT. Zwraca się z pytaniem, czy ZGK jako właściciel

może podpisać umowę bezpłatnego użyczenia obiektu? Użyczający ponosiłby koszty utrzymania obiektu.

Skarbnik uważa, że prawnie jest to możliwe.

Pan Zgorzelak jeżeli mówimy w tym punkcie o budynkach kulturalno – oświatowych, to jeżeli przejmie je spółka, to musi być sprzedaż. W innym przypadku spółka dostanie po „krzyżu”. Na dzień dzisiejszy te obiekty utrzymywane są przez Gminę i są na to zagwarantowywane środki.

Radny P. Pałubicki zwraca uwagę na brak sztywnych zasad amortyzacji. Mówimy o stawkach od 4,5% do 0,01 zł. Boi się, że wartość amortyzacji zostanie wliczona w koszt ceny wody i ścieków.

Prezes zauważył, że ten koszt może być przeniesiony na budżet Gminy.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem, czy można sztywno ustalić % stawkę amortyzacji?

Prezes ZGK zauważył, że wie o 4,5% stawce amortyzacji. Nie wie – nie wnikał, czy można obniżyć stawkę amortyzacji.

Skarbnik poinformował, że sprawdzał to zagadnienie. Właściciel nieruchomości ustala indywidualnie dla każdej z nich stawkę amortyzacji. Zacytował obowiązujące w tym zakresie przepisy.

Prezes ZGK poinformował, że nie ma takiej wiedzy, musi to sprawdzić.

Wójt zauważył, że jest to temat ciekawy i trudny. Musimy jednak podjąć wysiłek analizy całego zagadnienia. Nie jesteśmy pierwsi, którzy zajmują się tym tematem. Słupsk też się z tym zмага.

Radny P. Pałubicki zauważył, że Gmina podpisała umowę bez wiedzy Rady. Zwrócił się z zapytaniem, co się stanie, jeżeli Radni nie wyrażą zgody na przekazanie mienia aportem do ZGK? Jaką Gmina w takim przypadku poniesie koszty?

Pan Zgorzelak poinformował, że umowa jest tak skonstruowana, że wynagrodzenie dla firmy jest uzależnione od wysokości uzyskanego zwrotu podatku VAT. Jeżeli nie wyrazicie zgody na aport do ZGK, a zwrócić się do innych firm o odzyskanie tego podatku, to my wystąpimy o zadośćuczynienie. Jeżeli nie będziecie odzyskiwać tych środków, to my za dotychczasową pracę nie otrzymamy żadnego wynagrodzenia. Podejmujemy ryzyko. Zapewnił, że w przypadku naszej gminy VAT jest do odzyskania.

Skarbnik poinformował, że dotyczy to inwestycji zrealizowanych do 2013 roku.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem, ile % odzyskanej kwoty będziemy musieli oddać firmie, którą reprezentuje p. Zgorzelak?

Pan Zgorzelak poinformował, że 13% + VAT.

Radny P. Pałubicki zauważył, że kwota 300 tys. jest sporą kwotą. Zastanawia się, czy z uwagi na wartość umowy nie należało ogłosić przetargu. Z uwagi na kwotę, ma wątpliwości.

Skarbnik poinformował, że wszystko jest zgodne z przepisami. Z uzasadnienia Prezesa zamówień publicznych wynika, że nie ma obowiązku stosowania przetargu na tę usługę.

Radny P. Pałubicki - zwrot podatku można otrzymać za inwestycje realizowane ze środków zewnętrznych za okres ostatnich pięciu lat. Prosi, by przedstawić mu opcję w przypadku, gdy

Gmina sama prowadzi działalność, bez spółki.

Pan Zgorzelak uważa, że najlepiej jak radni zlikwidowałyby wszystkie struktury. Zwraca uwagę, że nie zostały one stworzone ot tak sobie, mają swoje znaczenia. Zaznacza, że Gmina jest specyficznym organizmem. Powinna wszystko, ale ma swoje ograniczenia. Podatki starczą na bieżącą działalność. Narzędzi finansowych jest całe mnóstwo, jest ich coraz więcej.

Skarbnik zwrócił się z zapytaniem, jak zarządzać taką organizacją w przypadku likwidacji jednostek?

Pan Zgorzelak zauważył, że są takie sytuacje, że Gmina wydzierżawia pomieszczenia. Jest niepewna sytuacja, jego zdaniem, w przypadku jednostek budżetowych. NSA wyrokiem stwierdził, że podatnikiem VAT jest Gmina.

Radna I. Tabaka zwróciła się z zapytaniem, jak będzie wyglądało rozliczenia spółki ze szkołą za wykorzystanie sal gimnastycznych do prowadzenia zajęć lekcyjnych?

Skarbnik zauważył, że szkoły korzystają ze zwolnienia podmiotowego.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem, czy można sprzedać udziały spółki „innej” osobie?

Sekretarz poinformowała, że ta spółka nie ma akcji ani obligacji. Jest to spółka ze 100% udziałem gminy, który wynosi 30 tys. zł.

Radny K. Żukowski zwrócił się z pytaniem, czy Wójt może tę spółkę sprzedać za te 30 tys. zł.?

Prezes zauważył, że Wójt bez zgody Rady Nadzorczej nie może sprzedać udziałów.

Radny A. Ślipek zauważył, że do ZGK będą przekazane budynki zgodnie z wykazem, odzyskamy VAT, ale czy my nie będziemy musieli oddać tych pieniędzy do spółki? Każda sprzedaż będzie opodatkowana.

Pan Zgorzelak zauważył, że na dzień dzisiejszy utrzymanie tych budynków spoczywa na gminie. Po przekazaniu ten obowiązek przejmie spółka. Utrzymanie będzie stanowiło koszt spółki, tak jak stanowi koszt gminy. Podatek VAT będzie pracował.

Radny M. Mnich zauważył, że stowarzyszenie miało w bezpłatnym użytkowaniu stadion. Spółka będzie żądała opłaty.

Prezes ZGK stwierdził, że są to szczegółowe uzgodnienia. Każda pozycja będzie musiała być szczegółowo i indywidualnie rozpatrywana i rozliczana.

Radna I. Tabaka zauważyła, że ich właśnie to interesuje. Nie wie, co na to dyrektorzy jednostek, czy oni w ogóle wiedzą o takich zamiarach? Zastanawia się, czy spółkę będzie stać na to, by „wpuścić” Kluby Sportowe za darmo na sale. Obawia się, że nie.

Prezes ZGK poinformował, że nie jest za aportem. Woli umowy z konkretnymi użytkownikami i ustaleniami. Środki zawsze będą potrzebne, za 10 lat gminie też będą potrzebne.

Radna I. Tabaka zauważyła, że orientowała się w tym temacie. Można też odzyskać VAT jeżeli będzie w grę wchodziła dzierżawa. Kwoty podatku VAT także odzyskamy.

Prezes zauważył, że w przypadku aportu na pewno nie uniknie się amortyzacji.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem do Prezesa, czy przyjęcie tych inwestycji, jest dla

niego, wielkim darem?

Prezes ZGK zauważył, że dla niego jest to więcej pracy za te same pieniądze. Dla niego jest to więcej obowiązków. Uważa, że należy wybrać inną formę przekazania niż aport. Nie ukrywa, że obawia się amortyzacji. Stwierdza, że dzisiaj tego problemu się nie rozwiąże. Temat należy ponownie bardzo dokładnie przeanalizować i do niego powrócić.

Radny P. Pałubicki podziela wątpliwości Prezesa. Uważa, że należy wydzierżawić mienie spółce i po pierwszym roku sprawdzić, jak to zafunkcjonowało.

Pan Zgorzelak zwraca uwagę, że jest wodociąg, należy odkładać na jego odtworzenie. Są koszty, których nie widać, związane z jego utrzymaniem i je ponosicie.

Prezes ZGK zauważył, że jesteśmy małą gminą i na pewno koszt amortyzacji dotknie społeczeństwo.

Pan Zgorzelak zauważył, że ważne jest to, by coś zrobić, żeby odzyskać środki z podatku VAT.

Radny Z. Botwinionek zwrócił się zapytaniem, ile czasu upłynie od chwili podjęcia uchwały do czasu odzyskania środków?

Pan Zgorzelak poinformował, że Urząd Skarbowy ma 60 dni na podjęcie decyzji. Na pewno będą kontrole w tym zakresie. Uważa, że w przeciągu 3 miesięcy od podjęcia uchwały środki powinny być już odzyskane.

Radny P. Pałubicki zauważył, że to dzisiejsze spotkanie go nie przekonało do podjęcia decyzji. Ma za mało argumentów. Uważa, że będzie musiało być kontynuowane.

Radny K. Żukowski uważa, że całe ryzyko jest po naszej stronie.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad 3

Radny K. Badowski zwrócił się zapytaniem, czy Radni nie powinni wyrazić zgody na podpisanie umowy, która ma tak duży skutek finansowy? Te środki pójdą z budżetu gminy.

Skarbnik zauważył, że Wójt odpowiada za realizację budżetu. W tym przypadku nie była potrzebna zgoda radnych.

Radny K. Badowski poprosił o przygotowanie opinii prawnej w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zwróciła się zapytaniem, czy można inaczej odzyskać podatek VAT.

Skarbnik poinformował, że gmina Słupsk sama odzyskuje ten podatek.

Radny P. Pałubicki zauważył, że Radni o takich zamiarach powinni być powiadomieni cztery miesiące wcześniej. Umowa została podpisana bez wiedzy Rady.

Wice przewodnicząca Rady A. Łomża zauważyła, że firmy oferujące usługi w tym zakresie najczęściej biorą prowizję w wysokości 13 do 14% od odzyskanej kwoty.

Sekretarz zauważyła, że są to uprawnienia Skarbnika.

Radny K. Żukowski zastanawia się, jakie jest tu jego miejsce? Jakie są jego kompetencje? Radni

nie są informowani na bieżąco przed rozpoczęciem działań.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża stwierdziła, że Rada czuje się niedoinformowana w działaniach Gminy.

Wice Wójt poinformował, że na sesję Rady Gminy będzie przygotowana opinia prawna.

Ad 2

a)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w Przedszkolu Publicznym w Dębnicy Kaszubskiej wraz z uzasadnieniem przedstawiła I. Wójcik. Poinformowała, że w stosunku do obowiązującej uchwały wprowadza się zapis, że za 6 i kolejną godzinę pobytu dziecka w przedszkolu rodzice płacą 1 zł. Otrzymaliśmy na ten cel dotację i opłata nie może być większa. Do tej uchwały dopisano także dodatkowe usługi, bez dodatkowych opłat. Poinformowała, że zajęcia w Dębnicy Kaszubskiej są już realizowane. Część zajęć jest też realizowana w Budowie. Borzęcino jeszcze nie realizuje zajęć. Do końca tego roku otrzymaliśmy dotację w wysokości 72 tys. zł. Tę kwotę musimy wydać. Te środki są przeznaczone nie tylko na organizację zajęć dodatkowych, ale także na utworzenie nowego oddziału w Dębnicy Kaszubskiej, zakup wyposażenia, zabawek, pościeli. Zapewniono także środki na zwiększenie dotacji dla Niepublicznego Przedszkola w Niepogledziu.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, czy rodzice dzieci, które uczęszczają na 5 godzin, nie będą mieli do nas pretensji, że ich dzieci nie uczestniczą w zajęciach dodatkowych?

Sekretarz poinformowała, że mogą wystąpić takie przypadki, ale będą one nieuzasadnione. Podstawa programowa, którą muszą realizować przedszkola, jest określona w rozporządzeniu, co ponad to za tę przysłowiową złotówkę?

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, czy w podstawie nie ma nauki języków obcych?

Sekretarz poinformowała, że nie. Rodzic musiał dać dziecko na 5 godzin. Za 5 godzin nie płacił, jeżeli dziecko pozostawało dłużej, ponosił opłatę. Teraz państwo powiedziało, że to ono poniesie ten koszt.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża poinformowała, że jest przeciw tej uchwale.

Radny K. Żukowski uważa, że to jest „kosmos”. Jak nie zapłacę, to dziecko nie może korzystać z zajęć dodatkowych, mimo że na każde dziecko przypada 412 zł, bez względu na to, czy dziecko przebywa w przedszkolu 5 czy więcej godzin. Zwrócił się z zapytaniem, czy gdyby rodzic, który ma obecnie dziecko w przedszkolu na 5 godzin powiedział, że chce teraz przenieść dziecko na 10 godzin, czy musimy mu tę usługę zapewnić?

Sekretarz poinformowała, że zawsze tak było.

Radna E. Fryckowska stwierdziła, że to rodzic decyduje na jaki czas oddaje dziecko do przedszkola.

Radny M. Mnich zwraca uwagę na jeszcze jeden fakt. Dzieci, które są w przedszkolu na 5 godzin nie muszą ponosić kosztów wyżywienia. Powyżej 5 godzin rodzic musi wykupić wyżywienie i to czasami stanowi problem dla rodziców.

Radny K. Żukowski uważa, że te 412 zł powinno dotyczyć każdego przedszkolaka. Jemu jest obojętne, czy to jest 5-latek, czy powyżej. Tu widzi tę niesprawiedliwość.

Sekretarz zwraca uwagę, że taka sama sytuacja jest z subwencją oświatową. Po stronie wydatków już nie ma dziecka, jest zadanie. W tym przypadku jest tak samo.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy ta uchwała mówi, że nie można ich prowadzić w ramach tych 5 godzin?

Sekretarz poinformowała, że uchwała nie może szczegółowo wnikać, określa co się może znaleźć.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem, co możemy zrobić w tym przypadku, czy możemy nie przyjąć tej uchwały?

Sekretarz poinformowała, że można, ale nie będą w takim wypadku realizowane zajęcia.

Przewodnicząca rady J. Karaś zauważyła, że tej uchwały nie można nie podjąć.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że martwi ją fakt, że nie wszystkie dzieci będą mogły skorzystać z zajęć dodatkowych. Nie mamy jednak wyjścia.

Sekretarz zauważyła, że można rodziców zwolnić z tej przysłowiowej złotówki.

Radny K. Żukowski uważa, że należy zaproponować wszystkim rodzicom 8 godzinny pobyt dzieci w przedszkolach.

Sekretarz stwierdziła, że można, w takim przypadku 9 i 10 godz. będzie płatna. Każda godzina ponad 5 godzinę, to koszt 2,70 zł, W obowiązującej uchwale dopłata była 50/50. Teraz gmina dopłaca 1,70 zł. Gmina ma także możliwość ustalenia ulg, umorzeń.

Pani Machalewska poinformowała, że rodzice byli informowani o możliwości przeniesienia dzieci do grup realizujących zajęcia w grupach ponad 5 - godzinnych. Tylko dwójka rodziców wyraziła wolę przeniesienia dzieci do grup na 10 godz. Rodzice nie wyrazili zainteresowania tą propozycją.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem, czy przed podjęciem takiej decyzji, rodziców nie blokuje koszt wyżywienia?

Pani Machalewska poinformowała, że nie ma takiej wiedzy. Nie wie jak sytuacja będzie wyglądała w przyszłości, w kontekście zmian w ustawie.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zauważyła, że Ministerstwo opracowuje zasady określające zasady rekrutacji do przedszkoli. Według niej paradoksem jest to, że pierwszeństwo w przyjęciach mają mieć dzieci osób bezrobotnych.

Radny K. Żukowski korzystając z obecności p. dyrektor Zespołu Szkolno- Przedszkolnego zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości uruchomienia dodatkowego kursu autobusu szkolnego do Krzyni, około godziny 13, z uwagi na dobro dzieci.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wynik głosowania:

a) Komisja Kultury i Oświaty - 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących (nieobecny M. Mnich)

b) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

c) Komisja Rewizyjna - 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

b)

Projekt uchwały w sprawie odmowy uchylecia uchwały Nr XXXIV/242/2013 z dnia 29.08.2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej przedstawiła Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża.

Zapoznała Radnych z treścią pisma p. Beaty Spierewki – Tyrkinhejm z dnia 24.09.2013 r. w sprawie uchylecia uchwały. (Teczka OG.0004.21.2013)

Radny P. Pałubicki uważa, że w przypadku tej uchwały każdy Radny powinien odnieść się indywidualnie.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni podtrzymują swoje stanowisko?

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża poinformowała, że mecenas uważa, że Rada powinna utrzymać uchwałę w mocy. Poinformowała, że na sesję Rady Gminy będzie przygotowane uzasadnienie do tej uchwały. Uzasadnienie napisze wspólnie z radną Fryckowską, przy konsultacji z mecenasem.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wynik głosowania: 6 za, 3 wstrzymujące, 0 przeciw.

c), d)

Projekt uchwał w sprawie:

a) odmowy uchylecia uchwały Nr XXXIV/247/2013 z dnia 29.08.2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w rejonie miejscowości Dobieszewo, w obrębach Dobieszewo, Dębica Kaszubska Leśnictwo oraz Starnice z przeznaczeniem pod budowę elektrowni wiatrowych z wniosku p. Piotra Wickiego,

b) odmowy uchylecia uchwały Nr XXXIV/247/2013 z dnia 29.08.2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w rejonie miejscowości Dobieszewo, w obrębach Dobieszewo, Dębica Kaszubska Leśnictwo oraz Starnice z przeznaczeniem pod budowę elektrowni wiatrowych z wniosku p. Wiesławy Richert.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała radnych z treścią pism:

1) p. Piotra Wickiego z dnia 05.09.2013 r. w sprawie uchylecia w/w uchwały, (teczka OG.0004.19.2013).

2) p. Wiesławy Richert z dnia 06.09.2013 r. w sprawie jak wyżej (teczka OG.0004.20.2013).

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z zapytaniem, jakie będą dalsze koleje tej uchwały.

Sekretarz zauważyła, że jej zdaniem pójdą do sądu.

Zastępca Wójta stwierdził, że uzasadnienie przedstawia ogólne ujęcie problemu. Co będzie dalej to czas pokaże? Nie lekceważymy tego zagadnienia. Znając osoby skarżące wnioskuję, że tak jak w przypadku innych spornych kwestii wniosą sprawę do Sądu.

Radna B. Stachowicz zauważyła, że mieszkańcy Dobieszewa nie wnoszą sprzeciwu przeciwko tej inwestycji.

Wiceprzewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektami uchwał.

Wynik głosowania:

a) 11 za, 0 wstrzymujące, 0 przeciw.

b) 11 za, 0 wstrzymujące, 0 przeciw.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża poinformowała, że w porządku obrad nie ujęto podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska oraz przyjęcia tekstu jednolitego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska, wynikającego z tej zmiany zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami. W porządku obrad nie ujęto także podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wschód” położonego w miejscowości Dębica Kaszubska gmina Dębica Kaszubska. Ustalono z Wójtem, że w przypadku tych uchwał Wójt zadecyduje, czy wniesie je pod obrady sesji.

Radny P. Pałubicki poinformował, że ma wiedzę od p. Matyszewskiej, że nie jest pewna, czy w tak krótkim czasie uda się jej przygotować projekt tej uchwały.

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury i Budżetu**

Karol Żukowski

**Przewodnicząca
Komisji Kultury i Oświaty**

Elżbieta Fryckowska

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Paweł Pałubicki

Protokołowała:

Teresa Kozdroń-Kołačka