

**Protokół Nr 59/2013  
z posiedzenia Wspólnych Komisji Rady  
z dnia 30 lipca 2013 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

- a) pięciu członków Komisji Kultury i Oświaty – wszyscy obecni
- b) czterech członków Komisji Infrastruktury i Budżetu – nieobecny Z. Bojanowski
- c) czterech członków Komisji Rewizyjnej – wszyscy obecni
- d) Jadwiga Karaś – Przewodnicząca Rady Gminy
- e) Eugeniusz Dańczak – Wójt Gminy
- f) Iwona Wójcik – Sekretarz Gminy
- g) Małgorzata Ejsmont – Radca Prawny
- h) Katarzyna Jankowska – pracownik UG

Porządek obrad:

- 1) Opiniowanie uchwał na sesję Rady Gminy:
  - a) „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębница Kaszubska”
  - b) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę, w szczególności ilość odpadów komunalnych, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
  - c) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
  - d) zmiany uchwały Nr XXVIII/211/2013 Rady Gminy Dębница Kaszubska z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębница Kaszubska,
  - e) określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Dębница Kaszubska w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokość cen za te usługi,
- 2) Przyjęcie Planu zbywania nieruchomości na terenie Gminy Dębница Kaszubska.
- 3) Wyrażenia opinii nt. przyłączenia oczyszczalni ścieków w Dębnicy Kaszubskiej do oczyszczalni w Słupsku.
- 4) Podjęcie decyzji w sprawie wniosku pani Beaty Spierewki-Tyrkinhejm dotyczącego wezwania Rady Gminy Dębница Kaszubska do uchylecia uchwał nr XXXII/230/2013, XXXII/231/2013, XXXII/232/2013, XXXII/233/2013 Rady Gminy Dębница Kaszubska z dnia 2 lipca 2013 w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektora Zespołu Szkół oraz zawiadomienia Wojewody Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w/w uchwał.
- 5) Sprawy bieżące

Posiedzenie Komisji otworzyła i mu przewodniczyła Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Agnieszka Łomża.

**Ad 1**

**a)**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie

Gminy Dębница Kaszubska”.

Projekt uchwały przedstawiła K. Jankowska – pracownik urzędu. Poinformowała, że zmiany są wprowadzane na prośby mieszkańców. Zmiana dotyczy zmiany zapisu w § 10 pkt. 5, który otrzymuje brzmienie: „co najmniej raz w miesiącu”.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem, dlaczego uwzględnia się wnioski dotyczące zwiększenia częstotliwości wywozu, a nie uwzględnia się wniosków w sprawie wywozu nieczystości 1 raz na 2 miesiące. On spotkał się z takimi wnioskami ze strony mieszkańców gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża poinformowała, że dyskusja nad projektami odbędzie się po zapoznaniu się Radnych z wszystkimi uchwałami w tym zakresie.

K. Jankowska poinformowała, że przy tej okazji zmienia się także zapisy w § 2 ust. 11 i 12, w których słowo „należy” zastępuje się słowem „można”.

#### **b)**

Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę, w szczególności ilość odpadów komunalnych, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła K. Jankowska. Poinformowała, że zmiany dotyczą: w § 1 z pkt. 1, 2 i 3 zrobiono 1 pkt. Ponadto w § 1 pkt dano mieszkańcom możliwość wyboru częstotliwości wywozu nieczystości stałych 1 lub 2 razy w miesiącu.

#### **c)**

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła K. Jankowska. Poinformowała, że zmiana dotyczy wprowadzenia 100% podwyżki stawki dla nieruchomości niezamieszkałych, na których zlokalizowane są zakłady gastronomiczne lub produkujące żywność w stosunku do nieruchomości niezamieszkałych, na których nie znajdują się zakłady gastronomiczne.

#### **d)**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/211/2013 Rady Gminy Dębница Kaszubska z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębница Kaszubska.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła K. Jankowska. Poinformowała, że zmiana dotyczy dostosowania wzoru deklaracji do częstotliwości wywozu.

e)

Projekt uchwały w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Dębica Kaszubska w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokość cen za te usługi.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła K. Jankowska. Poinformowała, że ta uchwała daje mieszkańcom gminy możliwość zamówienia dodatkowych usług za odpłatnością.

Przewodnicząca Rady J. Karaś poinformowała, że do biura rady wpłynęły w tym temacie, tj. częstotliwości wywozu nieczystości pisma ze Spółdzielni Mieszkaniowej „Czyn” w Słupsku i Wspólnot Mieszkaniowych Budowo 65,66 i 69. Zapoznała Radnych z treścią tych pism. Pisma stanowią załącznik Nr 1 i 2 do protokołu Komisji Infrastruktury i Budżetu.

### **DYSKUSJA**

Radny P. Pałubicki uważa, że Regulamin winien zakładać tylko selektywną zbiórkę odpadów. Uważa, że ustawa powinna narzucać tylko taką zbiórkę odpadów. O tym mówili już wcześniej. Zwraca także uwagę na fakt, że Radni już wcześniej sygnalizowali wprowadzenie możliwości wyboru częstotliwości wywozu odpadów za dodatkową opłatą. Zwrócił się z pytaniem, co się zmieniło, że wtedy nie można było, a teraz można?

Pani Jankowska poinformowała, że Radca Prawny nas uprzedza, że podjęcie tej uchwały jest ryzykiem. Nie wiemy, jak nadzór podejdzie do tej uchwały, czy jej nie zakwestionuje.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem, jakie dane przyjęto do ustalenia stawki za dwukrotny wywóz odpadów? Wcześniej miała umowę z KINGIEM na dwukrotny wywóz odpadów w ciągu miesiąca i ta stawka była o 30 zł niższą niż ta, którą proponuje się teraz.

Pani Jankowska poinformowała, że ta stawka została ustalona na podstawie posiadanych danych. Na obecną chwilę nie mamy żadnego odniesienia. Ustalając stawkę przyjęto zwiększenie stawki podstawowej o 70% . Zwróciła uwagę na fakt, że cenę za usługi wywozu kształtuje transport.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, czy w związku z faktem, że cena transportu kształtuje cenę tej usługi, zapewniony będzie dwukrotny odbiór od mieszkańca np. Jawor, jeżeli z tej miejscowości będzie zgłoszenie na dwukrotny odbiór tylko od jednej rodziny?

Pani Jankowska uważa, że do czasu spłynięcia deklaracji od zainteresowanych, trudno cokolwiek powiedzieć.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, ile deklaracji wpłynęło do urzędu i jaką metodę gromadzenia odpadów zadeklarowali mieszkańcy?

Pani Jankowska poinformowała, że szacowano, że do urzędu powinno wpłynąć 2700 deklaracji, spłynęło około 2400. Około 60% mieszkańców zadeklarowało zmieszaną zbiórkę odpadów. Nadmieniła, że te dane ulegają ciągłej zmianie. Mieszkańcy składają korekty do złożonych deklaracji.

Radny M. Mnich zastanawia się nad zmianą częstotliwości wywozu na dwukrotny. Ma jednak pytanie, czy rodzina dwuosobowa (tak jak jego) może zaopatrzyć się w większy pojemnik i w

ramach tej samej opłaty, jaka jest wnoszona od takiego gospodarstwa, będzie on wywieziony? Wójt zauważył, że od czasu funkcjonowania tej ustawy mamy już pewne doświadczenia. W całym kraju nikt nie jest doskonały. Wszyscy mają wątpliwości. Stawki nikt nie jest w stanie wyliczyć precyzyjnie za te usługi. Koszt jednego kursu do nas to kwota 3.700zł. Firma wywożąca odpady ma pretensje do naszych mieszkańców, że nie są wyedukowani w zakresie zbiórki selektywnej. Najwięcej problemów w tym zakresie mamy z mieszkańcami spółdzielni w Dębnicy Kaszubskiej, którzy zadeklarowali zbiórkę selektywną. Myśli, że tych kursów nie będzie więcej niż jeden dodatkowy i to tylko do Dębnicy Kaszubskiej i to tylko w okresie letnim. W imieniu konsorcjum, które wygrało przetarg na odbiór nieczystości, prosi o apelowanie do społeczeństwa o selektywną zbiórkę odpadów.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem, na ile możemy ingerować w umowę z firmą transportową?

Pani Jankowska poinformowała, że jest zapis w specyfikacji, który umożliwia nam zmianę formy umowy, w tym zwiększenie częstotliwości za dodatkową opłatą.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z zapytaniem, czy konsorcjum wyraża zgodę na takie zmiany?

Pani Jankowska poinformowała, że tak.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, czy inne firmy też startowały w przetargu? Jeżeli tak, to czy ta zmiana nie zmienia reguł gry?

Pani Jankowska poinformowała, że w przetargu brały udział także inne firmy. Wprowadzenie proponowanych zmian nie zmienia reguł, gdyż takie zapisy były zawarte w specyfikacji na realizację zadania.

Radny K. Żukowski zwrócił uwagę na fakt, że nie wszędzie ustawiono pojemniki na makulaturę. Prosi, by dopilnować, by znalazły się we wszystkich wnioskowanych punktach.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z zapytaniem, czy wywóz 2 razy w miesiącu będzie odbywał się przez cały rok?

Pani Jankowska poinformowała, że to zależy od tego, jak zadeklarują mieszkańcy.

Radny K. Żukowski postawił **wniosek** o podniesienie stawki dla osób, które zadeklarują dwukrotny wywóz odpadów nieselektywnych w miesiącu o 100%, a nie tak jak proponuje Wójt o 70%.

Radny A. Ślipek uważa, że nie można tego zrobić. Uzasadnia to tym, że w małych wioskach nie ma pojemników na odpady selektywne. Te odpady muszą dostarczać do punktów znajdujących się w większych miejscowościach.

Wójt zwrócił się z prośbą do Radnych, by wytrzymać kwartał, by mieć dużo więcej informacji i mieć lepsze rozeznanie w tym zakresie. Uważa, że Gmina ma niskie stawki. Stara się trzymać rękę na pulsie. Obecnie na terenie spółdzielni mieszkaniowej jest możliwość zagrożenia sanitarnego. Z informacji, jakie są podawane, wiemy, że wszelkie instytucje szykują się obecnie w teren w celu kontroli funkcjonowania tej ustawy. Obecnie RIO oczekuje na nasze uchwały w celu zbadania ich pod kątem zgodności z prawem. Uważa, że życie pokazało, że w niektórych przypadkach te

odpady należy wywozić częściej niż raz w miesiącu.

Radny K. Żukowski **wycofał wniosek.**

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z zapytaniem, co w dużym regulaminie w § 2 pkt. 11 i 12 oznacza słowo „można”?

Pani Jankowska poinformowała, że oznacza to, że taką usługę można zamówić do domu.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem, po jakim czasie od podjęcia tych uchwał wejdą one w życie?

Pani Jankowska poinformowała, że będą one obowiązywały po 14 dniach od dnia ich ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

Radna I. Tabaka w nawiązaniu do pism w sprawie zwiększenia częstotliwości wywozu uważa, że upały to do czasu wejścia nowych uchwał już się skończą, więc nie widzi powodu zwiększania częstotliwości wywozu. Ona wnioskuje, by śmieci były wywożone raz na 2 miesiące. Powyższe uzasadnia tym, że część mieszkańców Motarzyna w ogóle nie wystawiła pojemników, a znaczna część wystawiła po pół pojemnika.

Wójt zauważył, że sprawa z częstotliwością wywozu wynikała w Dębnicy Kaszubskiej. Od czasu funkcjonowania tej uchwały prowadzimy ciągły monitoring i staramy się na bieżąco reagować na wszystkie stwierdzone nieprawidłowości. Trudno nam także przewidzieć, jak często będą zmieniane deklaracje.

Radny P. Pałubicki zauważył, że ma obawy, co do zbiórki odpadów selektywnych.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem, ile pojemników powinno być ustawionych w punktach zbiórki selektywnej?

Pani Jankowska poinformowała, że 3. Jeden na szkło, drugi na plastik a trzeci na makulaturę. Pojemniki na makulaturę nie będą przy wszystkich punktach.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy”.

Wynik głosowania: 10 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące.

### **Ad 3**

#### **Wyrażenia opinii nt. przyłączenia oczyszczalni ścieków w Dębnicy Kaszubskiej do oczyszczalni w Słupsku.**

Wójt poinformował, że wpłynęła z miasta Słupsk oferta na przejęcie naszych ścieków przez ich oczyszczalnię. Powyższe jest związane z planowaną przez tamtejszy urząd modernizacją istniejącego systemu. Modernizacja ma dotyczyć całego systemu łącznie z m. Głobino. Jeżeli wola Rady będzie podjęcie się do ich oczyszczalni, to decyzję w tym zakresie musimy podejmować już teraz, bo w niedługim czasie będzie już za późno. Dla miasta Słupska przejęcie naszych ścieków przez ich oczyszczalnię stanowiłoby ważny argument przy pozyskiwaniu środków unijnych na tę inwestycję. Poinformował, że we własnym gronie zrobiono analizę tego tematu. Przedłożona oferta ma swoje pozytywy i negatywy. Do negatywnych stron tego przedsięwzięcia należy zaliczyć wysokość opłat za odbiór nieczystości płynnych. Ta stawka będzie na pewno wyższa niż u nas i

my nie będziemy mieli wpływu na jej wysokość. W Słupsku w skład ceny wliczana jest także stawka amortyzacji. Do korzyści należało by zaliczyć to, że pozbedziemy się „zapachów”. Przy przyjęciu tego rozwiązania czekałaby nas budowa 7 km ciągu tłoczego z Dębnicy Kaszubskiej w kierunku Słupska. Poinformował, że w chwili obecnej oczyszczalnia pracuje na ½ mocy przerobowej. Do Urzędu wpłynął wniosek od osoby, która posiada ziemię w Grabinie o budowę osiedla mieszkaniowego na 60 ekskluzywnych mieszkań. Prosi o podjęcie stanowiska w tej kwestii z uwagi na to, że obiecał Prezesowi Wodociągów w Słupsku, że do końca lipca udzieli w tym zakresie odpowiedzi.

Radny M. Olech zwrócił się z zapytaniem, jakie ceny za tę usługę obowiązują obecnie w Słupsku i czy cena nie ulegnie zwiększeniu z uwagi na daleki przesył?

Wójt poinformował, że z uwagi na przesył cena może być zwiększona o 1 zł. Na tę chwilę nie wiemy także, jak miasto podejdzie do naszych ścieków pogarbarskich. Nie wiemy, czy zechcą przyjąć te ścieki. Na obecną chwilę garbarnia wywiązuje się ze swoich obowiązków w tym zakresie w stosunku do naszego samorządu. Dla nas i naszych mieszkańców jest to ważny zakład.

Radny I. Ziółkowski zwrócił się z zapytaniem, czy to prawda, że ten zakład zwolnił 70% załogi?

Wójt poinformował, że takiej informacji nie posiada. W rozmowie z p. Chlebny uzyskał informację, że mają problemy, które związane są z tym, że Chińczycy przebijają wszystkie oferty i wykupują wszystko na pniu.

Radny P. Pałubicki uważa, że tę ofertę należy rozpatrzeć negatywnie. Uważa, że absurdem byłoby tłoczenie nieczystości z Gałęzowa (ponad 30 km) do Słupska. Taka decyzja skutkowałaby także zwolnieniem pracowników zatrudnionych na naszej oczyszczalni. Uważa, że ewentualnie można przystać na tę propozycję w stosunku do nowo planowanych inwestycji od Dębnicy Kaszubskiej w stronę Głobina. Jeżeli przyjęlibyśmy taki wariant, to co z cenami? Czy prawo pozwoli nam ustalać stawki dla tych mieszkańców?

Wójt poinformował, że w takim przypadku na terenie gminy obowiązywałyby 2 stawki. Zwraca jednak uwagę, że jako gmina powinniśmy stwarzać jednakowe warunki dla rozwoju mieszkańcom gminy. Podatki wpłyną do naszej gminy.

Radny K. Żukowski zauważył, że ta propozycja była dobra kilka lat wcześniej, przed przystąpieniem do rozbudowy naszej oczyszczalni ścieków i sieci wodno - kanalizacyjnej. Jest także za tym, by ścieki od Krzywania także były przyjmowane przez naszą oczyszczalnię.

Wójt zauważył, że w naszej oczyszczalni zatrudnionych jest 10 osób do obsługi, co daje 1 pracownika na 1 tys. mieszkańców. Z uwagi na fakt, że ta oferta wpłynęła, chce, by Radni o niej wiedzieli i wyrazili swoje zdanie. Uważa także, że ta oferta dla naszego samorządu jest niekorzystna.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z pytaniem, czy są inne uwagi do przedstawionej oferty.

Radni nie wnieśli więcej uwag.

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że głosowanie na ten temat odbędzie się na sesji Rady

Gminy.

## **Ad 2**

Przyjęcie Planu zbywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Plan przedstawił Wójt Gminy. Poinformował, że na jedną z działek, na wniosek właściciela, ulega zmianie jej granica z uwagi na fakt, że na działce stanowiącej jego własność usytuowana jest nasza przepompownia. Działka na ulicy Kamiennej jest na wniosek inwestora pod inwestycje internetowe.

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonego Planu.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad Planem.

Plan otrzymał opinię pozytywną 11 za, 0 wstrzymujących, 0 przeciw .

## **Ad 4**

Mecenas poinformowała, że zapoznała się z jednym z uzasadnień Wojewody, jakie wpłynęły do Urzędu. Z treści pisma wynika, że Wojewoda wszczyna postępowanie nadzorcze z uwagi na to, że jego zdaniem, Rada przekroczyła swoje kompetencje. Uważa, że jeżeli Rada nie podejmie kroków w celu dostosowania uchwał do stanu prawnego, to Wojewoda uzna te uchwały za nieważne.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z zapytaniem, czy w każdej z tych podjętych uchwał Wojewoda zarzuca nam przekroczenie uprawnień?

Mecenas poinformowała, że tak.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża odczytała pisma p. Spierewki-Tyrkinhejm z dnia 5 lipca i 10 lipca 2013 r. (teczka OG.004.16.2013), które zostało skierowane do Rady w sprawie uchylenia podjętych na ostatniej sesji uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność dyrektora Gimnazjum. Poinformowała, że pismo tej samej treści zostało przekazane do Wojewody Pomorskiego.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zapoznała Radnych z treścią jednego z pism, które wpłynęły z nadzoru w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego.

Radny M. Mnich uważa, że jego zdaniem w podjętych uchwałach nie wykazano, kto powinien rozpatrywać sprawy mobbingu.

Radny P. Pałubicki zauważył, że Wojewoda pisze wyraźnie, że Rada nie powinna się tym tematem zajmować. Zauważył, że w ich protokole było to wszystko wyraźnie rozpisane. Jako Radny doznał wielu upokorzeń, nawet ze strony Radnych. Jego zdaniem ta sprawa jest rozwojowa. Gazety na ten temat się rozpisują. Jego imię zostało znieważone. Zauważył, że Radny I. Ziółkowski niejednokrotnie mówił, że Radni przekraczają swoje uprawnienia.

Radna I. Tabaka zauważyła, że projekty uchwał powstawały w obecności mecenasa. Nikt na etapie ich tworzenia nie powiedział im: Rado jesteście niewłaściwa do ich rozpatrzenia. Ma zastrzeżenia do Mecenas, że pozwolił na takie zredagowanie uchwał. Nie czuje się winna za ich treść, nie boi się także nagonki. Na etapie tworzenia uchwał nikt wyraźnie nie mówił, że toczą się kontrole. Uważa, że powinni być o tym poinformowani.

Radny I. Ziółkowski zauważył, że w trakcie sesji, na której były podejmowane te uchwały, nikt nie zwracał uwagi na jego argumenty. Każdy Radny ma prawo wnioskować o zmianę uchwały. Uważa, że obciążanie za zaistniałą sytuację mecenasa jest „chwyttem poniżej pasa”. Uważa, że Rada powinna pochylić głowę. Nasuwa mu się stwierdzenie, że wystarczy znaleźć 7 – 8 Radnych i można zniszczyć każdego.

Radny P. Pałubicki zauważył, że wiele razy zwracali uwagę, że te sprawy nie są w kompetencji Rady. Nikt na to nie zwracał uwagi, nic do was nie docierało. Uważa, że uchwały były podejmowane „pod publikę”.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że nie zgadza się z tym, że poniżyli czy oskarżali p. dyrektor. Wyraźnie mówiła, że nikogo nie oskarżamy. Uważa, że nie byłoby sprawy, gdyby uchwały były inaczej sformułowane. Nie byłoby tego problemu. Uważa, że w uchwałach powinno być napisane, że to nie nasza „działka”. Cały raban wziął się ze stwierdzenia „niezasadna”.

Radny M. Mnich odnosi wrażenie, że Radni nie byli kompetentni do rozpatrzenia tych skarg.

Radna B. Stachowicz zwróciła się o podanie wyników dotychczasowych kontroli.

Wójt poinformował, że kontrole nadal trwają. Skarżący kierują skargi do różnych instytucji, np. do Urzędu Kontroli Skarbowej. Poinformował, że zlecił p. audytor zbadanie projektu. Pod względem finansowym nie stwierdzono nieprawidłowości. W dniu dzisiejszym wpłynęło pismo z Kuratorium Oświaty. Z tego pisma wynika, że źle był przeprowadzony egzamin kwalifikacyjny pani Siemaszko. Trwa kontrola Państwowej Inspekcji Pracy. Większych zastrzeżeń nie zgłoszono. Są uwagi co do funkcjonowania gimnazjum. Osoby skarżące zostały potraktowane jako osoby pokrzywdzone. Nie doceniono pracy Komisji Rewizyjnej. Tego, co się stało, nie traktuje jako złej woli radnych. Uważa, że nic takiego się nie stało, nikomu korona z głowy nie spadnie. Podkreślił duży nakład pracy jaki włożyła Komisja Rewizyjna. Uważa, że emocje nadal będą grały główne role. Mógłby zwolnić p. dyrektor i zapłacić za rok zwolnienia. Nie ma podstaw do jej zwolnienia, a tego niektórzy oczekują. Rozgłos jest nam niepotrzebny. Opinia poszła w świat, odnieśliśmy porażkę. Jego zdaniem renoma gimnazjum ucierpiała. Poinformował, że po ostatniej sesji podjął działania i skierował pisma do Kuratorium Oświaty i Państwowej Inspekcji Pracy w sprawie przeprowadzenia kontroli w gimnazjum. Poinformował, że na chwilę obecną brak podstaw do zwolnienia p. dyrektor.

Radny I. Ziółkowski nie zgadza się ze stwierdzeniem, że nic się nie stało. Pani dyrektor, jego zdaniem, ma otwartą drogę do postępowań o zniesławienie. Uważa, że p. dyrektor na pewno będzie się bronić. Treść naszych uchwał nie dawała takich możliwości.

Radny K. Żukowski zauważył, że w przypadku gdyby p. dyrektor chciała z nami walczyć, to lepiej by było, gdyby poszła na roczny urlop zdrowotny. Przez cały czas docierają niepokojące sygnały z gimnazjum. Otrzymuje informacje, że p. dyrektor produkuje dokumenty, które następnie kontroluje Kuratorium. Należy także zauważyć jaka tam panuje atmosfera. Przyznaje, że do tematu podeszli emocjonalnie. Uważa, że na Radzie wymuszono podjęcie uchwał w tym samym dniu. Uważa, że gdyby mieli więcej czasu, to nie popełniliby tych błędów. Radni mieli duże wątpliwości do przeprowadzonych kontroli przez Komisję Rewizyjną, co nie oznacza, że błędem było głosowanie



przeciwko odrzuceniu waszych projektów.

Radna I. Tabaka zwróciła się z zapytaniem do Radnego Pałubickiego, jaki był sposób prowadzenia posiedzeń komisji, skoro tajono informacje? Jak proponowaliśmy wspólne spotkanie, twierdziłeś, że będzie tłum. To wyście powiedzieli, że jesteśmy niekompetentni jako rada. Uważa, że jako Radni popełnili błąd. Uważa, że nie powinni tego robić *ad hoc*. Nikt im nie powiedział, że nie działają w granicach prawa. Uważa, że nikogo nie skrzywdzili. Sprawę nagłośnili sami nauczyciele. Zastanawia się, jak nauczyciele wrócą po wakacjach do szkół? Tam należy pomóc, w całej tej sytuacji nie ma winnych. Niepotrzebna nam ta niesławna reklama. Należy zrobić wszystko, by nasi uczniowie kontynuowali naukę w tym gimnazjum, a nie odchodzili do Słupska.

Radna E. Fryckowska uważa, że należało to wszystko, co się wydarzyło, zatrzymać w odpowiednim czasie. Nie wie, czy p. dyrektor może czuć się obrażona. Pewne uchybienia zostały stwierdzone, powinien być określony czas na ich wyeliminowanie. Pan o tym zadecyduje. Może Radni robili coś źle, ale kierownictwo szkoły to nie jest ich działka.

Radny I. Ziółkowski zauważył, że Komisja Rewizyjna także działała pod presją czasu. Chcieli zmieścić się w terminie. Może należało przedłużyć termin rozpatrzenia tych skarg?

Radna E. Fryckowska uważa, że błędem było potraktowanie tych pism jako skargi.

Sekretarz zauważyła, że procedura i zakres merytoryczny był Radnym szczegółowo przedstawiany. Radni byli informowani, jakie są ich kompetencje – przez Radcę i nią. Mecenas informował, że w przypadku niepodjęcia uchwał w terminie należy wysłać pisma do zainteresowanych z uzasadnieniem, dlaczego w ciągu miesiąca ich nie podjęto. Omawiano z p. Przewodniczącą Rady co jest w kompetencji Rady, a co nie. Prosiła także Mecenas, by Radnym tłumaczył, co leży w ich kompetencji, a co nie. Mówiliśmy, że mobbing i sprawy kadrowe nie są naszą kompetencją.

Radny M. Mnich zauważył, że jego zdaniem protokół Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skarg jest niepełny. Brakuje w nim odniesienia do poruszanych zarzutów. Pozostawiono jego zdaniem, bardzo dużo czasu p. dyrektor na uporządkowanie spraw. Na posiedzeniach Komisji rozmawiano tylko z p. dyrektor.

Radny P. Pałubicki zauważył, że Komisja Kultury i Oświaty naciskała, że za długo rozpytują. Tłumaczył terminy powiadomień. Cieszy się, że w dniu dzisiejszym Radni spokojnie rozmawiają o tych sprawach.

Radna I. Tabaka poinformowała, że na komisjach byli informowani o zakresie badania skarg. Nie chce oskarżać Mecenas. Przy redagowaniu nowych projektów uchwał były emocje, ale uważa, że na górze powinien im to powiedzieć – przypomnieć. Wie, że pośpiech jest złym doradcą.

Sekretarz poinformowała, że pisma do Komisji Rewizyjnej związane z rozpatrywaniem skarg były przekazywana tak szybko, jak tylko można było.

Mecenas zauważyła, że zarzut w ogóle jej nie dziwi. W takich sytuacjach najłatwiej zrzucić winę na prawnika. Jak po raz pierwszy spotkała się w tej sprawie z Komisją Rewizyjną, to przekazała im stanowisko, co leży w kompetencji Rady, a co nie. Uważa, że skarżący i radni kierowali się

emocjami.

Radna I. Tabaka uważa, że nie należy teraz szukać winnych. My nie musimy znać się na tym. Przewodnicząca Rady J. Karaś zauważyła, że zadała pytanie, czy musimy te uchwały podjąć na tamtej sesji. Otrzymała odpowiedź, że tak. Zgadza się, że popełniono błąd, ale nie zrobiliśmy tego świadomie. Nie zgadza się ze stwierdzeniem, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chełpi się swoją mądrością. Prosi Radnych o zachowanie odrobiny skromności. Popełniliśmy błąd i musimy to naprawić. Prosi Radnych, by nie robić fermentu w Radzie.

Wójt stwierdził, że nie ma przekonania, że w gimnazjum dzieją się rzeczy drastyczne. Każde rozstrzygnięcie jest złe. Uważacie, że kontrole są spreparowane, dokumenty podrabiane. Kontrole z Kuratorium są nieobiektywne. Prosi, by osoby, które mają taką wiedzę, zgłosiły te fakty. Prosi, by Radni wzięli odpowiedzialność za podjęte w tym zakresie uchwały.

Radny K. Badowski zauważył, że tak jak większość Radnych miał wątpliwości przy podejmowaniu tych uchwał. Uważa jednak, że błędu nie popełnia ten, co nic nie robi. Wszyscy popełniliśmy błąd, ale nie musimy się przekrzykiwać. Musimy naprawić błąd. Nie nam jednak rozwiązywać sytuację, jaka panuje obecnie w gimnazjum.

Radny P. Pałubicki zauważył, że sytuacja byłaby inna gdyby pracowali nad tym tematem tylko z jednym mecenasem.

Radny K. Żukowski prosi o zamknięcie dyskusji w tym temacie. Uważa, że należy zająć stanowisko w tej sprawie. Jest za tym, by odrzucić te uchwały. Uważa, że Rada powinna zająć stanowisko w sprawie sytuacji w gimnazjum. Z tego, co wie najlepsi uczniowie ( 10 w tym 6 z czerwonym paskiem) odchodzą do szkół w Słupsku. Uważa, że winę za zaistniałą sytuację ponosi to „przedsiębiorstwo” - co z tym zrobić? Błędem jest obowiązująca Karta Nauczyciela. Jego zdaniem żal młodzieży, która na to patrzy. Należy zastanowić się, co zrobić na przyszłość. Co zrobimy, jak tam dojdzie do strajku? Zastanawia się, czy nie wprowadzić tam mediatora.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że należy wypracować jakieś stanowisko. Do wyboru mamy dwie opcje. Po pierwsze: uchylić nasze uchwały, ale co dalej? Po drugiej: możemy pozostawić tak jak przyjęliśmy i też nasuwa się pytanie, co dalej?

Mecenas poinformowała, że jak Wojewoda stwierdzi ich nieważność, to można zaskarżyć do Sądu Administracyjnego. W pierwszym przypadku przestaje obowiązywać i można ponownie wyłuskać, co należy do kompetencji Rady i ponownie rozpatrzyć.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z pytaniem, jak uchylimy, to co dalej?

Mecenas poinformowała, że skarga pozostanie nierozpatrzona.

Wiceprzewodnicząca rady zwróciła się z zapytaniem, na kiedy będzie można oczekiwać informacji, co do każdej skargi, co jest w kompetencji Rady?

Mecenas poinformowała, że najdogodniejszym terminem byłby 28 sierpnia br.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zwróciła się z zapytaniem, czy w tym przypadku należy zdjąć z porządku obrad pkt. 4 i przenieść go na 28.08.2013 r.?

Przewodnicząca Rady J. Karaś prosi o sprecyzowanie, co Rada ma dokładnie uczynić.

Mecenas poinformowała, że obecnie nie ma obowiązku powiadamiania skarżących.

Radny P. Pałubicki uważa, że należy głosować wniosek p. dyrektor o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Uważa także, że należy uchylić podjęte uchwały.

Mecenas natomiast nie wie, co w przypadku tych uchwał będzie korzystniejsze.

Radny A. Ślipek zwraca uwagę na fakt, że p. dyrektor grała, nie uczestniczyła w posiedzeniach. Także proponuje, by przenieść to w terminie.

Mecenas zauważyła, że w przypadku głosowania nad uchyleniem tych uchwał na jutrzejszej sesji, to lepiej tego nie robić na jutrzejszej sesji, gdyż trzeba będzie podejmować nowe uchwały.

Sekretarz zwróciła się z pytaniem, czego chcą radni, tj. uchylić te uchwały, czy poczekać na to, co zrobi Wojewoda?

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża poinformowała, że decyzja zapadnie na jutrzejszej sesji.

## **Ad 5**

Wójt poinformował, że przy organizacji zbiorczego dowozu dzieci do szkół, dzieci otrzymują 40% refundację do ceny biletu. Utrzymania naszego taboru jest kosztowne. Utrzymujemy tylko „gimbusa”. Marszałek refunduje PKS koszty ponoszone na dowóz dzieci. Jest za pozostawieniem szkołom środków na organizację transportu okolicznościowego. Na chwilę obecną mamy tylko wyłonionego w wyniku przetargu usługodawcę dla szkoły w Motarzynie. Przetarg wygrała firma „Gochy”. Cały przetarg jest rozpisany na 4 części.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący**  
**Komisji Rewizyjnej**  
/-/Paweł Pałubicki

**Przewodniczący**  
**Komisji Infrastruktury i Budżetu**  
/-/Karol Żukowski

**Przewodnicząca**  
**Komisji Kultury i Oświaty**  
/-/Elżbieta Fryckowska