

**UCHWAŁA NR XLI/296/2014
RADY GMINY DĘBNICA KASZUBSKA**

z dnia 26 marca 2014 r.

w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska oraz przyjęcia tekstu jednolitego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska wynikającego z tej zmiany.

Na podstawie art. 12 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z późn. zm.) w związku uchwałą Nr XIX/147/2012 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska oraz przyjęcia tekstu jednolitego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska wynikającego z tej zmiany,

**uchwała się,
co następuje:**

§ 1. Zatwierdza się zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska, przyjętego uchwałą Nr VI/30/2011 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska. Zmiana dotyczy załączników do ww. uchwały: Nr 1 – tekstu „część A – Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego”, Nr 2 – rysunku „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego” w skali 1:10 000, Nr 3 – tekstu „część B - Kierunki zagospodarowania przestrzennego”, Nr 4 – rysunku „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” w skali 1:10 000, które otrzymują treść, jak załączniki Nr 1 – Nr 4 do niniejszej uchwały.

§ 2. Przyjmuje się tekst jednolity Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska, uwzględniający zmiany, o których mowa w § 1.

§ 3. 1. Załączniki nr 5, 6 i 7 do uchwały, o której mowa w § 1, pozostają bez zmian.

2. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu zmiany Studium, o którym mowa w § 1, zawiera załącznik nr 8, stanowiący integralną część niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Dębica Kaszubska.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Jadwiga Karaś

Załącznik Nr 8 do Uchwały Nr XLI/296/2014

Rady Gminy Dębica Kaszubska

z dnia 26 marca 2014 r.

Rozstrzygnięcie dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu zmiany Studium

Projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica Kaszubska był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 27 maja do 26 czerwca 2013 r., a w dniu 6 czerwca 2013 r. odbyła się dyskusja publiczna.

Wójt Gminy Dębica Kaszubska ustalił termin składania uwag na 17 lipca 2013 r.

W ustawowym terminie wpłynęły **2 uwagi**.

Pierwsza złożona przez p. Teresę Kozdroń-Kołącką w dniu 6 czerwca 2013 r.:

o opracowanie zysków i strat z tytułu lokalizacji wiatraków dla gminy Dębica Kaszubska z uwzględnieniem przede wszystkim miejscowości Budowo.

Opracowanie „zysków i strat” czyli bilansu korzyści dla gminy i miejscowości wykonuje się przede wszystkim przy znajomości szczegółów inwestycji i ustawowo takie opracowanie nosi nazwę prognozy skutków finansowych. Jest ono integralną częścią sporządzania projektu planu miejscowego. Przy zmianie studium trudno o wymagane szczegóły inwestycji, które pozwoliłyby na ocenę finansową.

Jednakże wiadome jest, że tego typu inwestycje są dla gmin dochodowe, gdyż każdy inwestor elektrowni wiatrowej ma obowiązek odprowadzania do budżetu gminy podatku od budowli w wysokości 2% wartości inwestycji i to w momencie jej odbioru, a więc kwota ta jest stała i nie ulega amortyzacji. Można przyjąć, że wartość takiego podatku od pojedynczej elektrowni wyniesie ok. 100 tys. zł, co jest bardzo dużym zyskiem dla budżetu gminy. A ten podatek jest podatkiem corocznym, a więc stanowi stałe źródło dochodu. Przy większej liczbie elektrowni kwota oczywiście zwiększa się. Na etapie zmiany Studium nie jest znana liczba elektrowni, które uzyskają zgodę na realizację od organów uzgadniających i opiniujących.

Nie można także abstrahować od dochodów jakie uzyskają właściciele gruntów z tytułu wydzierżawienia lub innej formy udostępnienia terenu dla farmy wiatrowej. Na pewno, pomimo stosunkowo niewielkiej powierzchni zajmowanej przez elektrownie, dochód dla właścicieli będzie znaczący. A nie wpłynie znacząco na możliwość użytkowania rolniczego gruntów sąsiednich.

Natomiast przy tego typu inwestycjach nie występują żadne skutki finansowe po stronie gminy a więc inwestycje nie obciążają budżetu gminy. Ponieważ w obowiązującym Studium już występują obszary wskazane dla lokalizacji elektrowni w okolicach Budowa, pozytywne skutki finansowe będą tylko wzrastać.

Jeżeli chodzi o skutki dla samej wsi Budowo, to z powodu wzrostu dochodów do budżetu gminy także poszczególne wsie mają większe możliwości uzyskania dofinansowania na cele publiczne. Jeżeli zaś zostanie podjęta uchwała w sprawie przeznaczenia części dodatkowych dochodów z tytułu lokalizacji elektrowni dla wsi, gdzie one są zlokalizowane, wówczas skutki finansowe dla tych wsi, w tym Budowa, będą tym bardziej korzystne.

W niniejszym rozpatrzeniu uwagi oszacowano przybliżony bilans zysków i strat, jednakże prognoza skutków finansowych będzie opracowana na etapie sporządzania planu miejscowego, więc można przyjąć, że uwaga zostanie wówczas uwzględniona.

Na etapie sporządzania Studium taka prognoza jest przedwczesna, gdyż nawet nie jest znana liczba elektrowni.

Uwagę odrzuca się.

Druga uwaga, podpisana przez 45 osób (Teresa Kozdroń-Kołącka, Anna Dułak-Frymel, Mirosława Mączyńska, Bębenek, Jan Lewandowski, Jadwiga Peplińska, Edyta Michalak, Danuta Gańska, Stanisław Gański, Anna Kuleta, Januszka Grzegorzewska, Arleta Olik, Stanisław Olik, Paulina Olik, Józef Olik, Piotr Szymaniuk, Bernadeta Czapiewska, Barbara Kłosowska, Eugeniusz Kłosowski, Andrzej Kozdroń, Danuta

Jącyńska, Krzysztof Jasperski, Wiesława Wszech, Zbigniew Wszech, Halina Grzelak, Zbigniew Kępa, Daniela Kępa, Mariusz Kołacki, pozostałe podpisy nieczytelne – bez adresów), nazywających siebie mieszkańcami wsi Budowo, **została uwzględniona na sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska.**

Projekt zmiany Studium, zmieniony po uwzględnieniu uwagi na sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska, wyłożono w dniach od 29 listopada do 31 grudnia 2013 r..

Termin składania uwag wyznaczono na dzień 21 stycznia 2014 r. W dniu 20 grudnia 2013 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie oraz prognozie oddziaływania na środowisko.

W ustawowym terminie wpłynęło do ww. projektu **11 uwag** zawartych w następujących pismach:

I – pismo Stowarzyszenia „Wind-Sail - Wiatr w Żagle” z dnia 18.12.2013., podpisane przez p. Arletę Olik, data wpływu 20.12.2013.,

II – pismo mieszkańców wsi Budowo z dnia 19.12.2013., podpisane – nieczytelny podpis, data wpływu 20.12.2013., wraz z załącznikami w postaci: postulatów, listy z podpisami 224. mieszkańców wsi oraz oświadczeń 5 gospodarzy ze wsi Budowo, Niepogłędzie i Gałęzów, przyłączających się do sprzeciwu,

III – pismo „mieszkańców wsi Niepogłędzie” z dnia 18.01.2014., data wpływu 20.01.2014., podpisane przez p. Danutę Trzaskę z listą 160 podpisów,

IV – pismo „mieszkańców wsi Gałęzów” z dnia 10.01.2014., data wpływu 21.01.2014., podpisane przez Agnieszkę Pirsch z listą 91 podpisów,

V – pismo Sołtysa sołectwa Budowo p. Pawła Nowickiego z dnia 20.01.2014., data wpływu 20.01.2014. z 205. załącznikami w postaci pism tej samej treści, podpisanymi przez mieszkańców wsi Budowo.

- I.** Stowarzyszenie w swoim piśmie nie akceptuje farmy wiatrowej w odległości bliższej niż 3 km od istniejącej lub projektowanej zabudowy mieszkaniowej (uwaga jak w pismach II, III i IV). Uważa, że do czasu wdrożenia szczegółowych uregulowań prawnych wszelkie postępowania powinny być zawieszane.

Przypomina toczące się w 2012 i 2013 r. prace nad projektami przepisów dotyczących farm wiatrowych i ochrony krajobrazu oraz problemy związane z farmami wiatrowymi na świecie i w Niemczech.

Ad I.

Minimalna odległość od elektrowni wiatrowych wynika z ich parametrów technicznych, a więc mocy turbiny, wysokości, stanu technicznego, typu urządzenia, pogody, wiatru itd. W projekcie zmiany Studium tego typu parametrów się nie podaje, gdyż to nie są elementy stanowiące przedmiot ustaleń studium (art. 10 ust. 2 i 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późniejszymi zmianami). Natomiast w projekcie uwzględniono zasięg strefy oddziaływania elektrowni wynikający z art. 10 ust. 2a i pokazano go na rysunku kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zasięg strefy omija nie tylko istniejącą zabudowę ale także tereny rozwojowe wsi Budowo, nie mówiąc nawet o innych wsiach w sąsiedztwie, gdyż przebiega daleko od nich. W związku z tym żądanie zachowania odległości elektrowni wiatrowych min. 3 km od zabudowań mieszkalnych nie ma żadnego uzasadnienia. Każdy właściciel ma prawo dysponować swoją nieruchomością w zgodzie z obowiązującymi przepisami, a właściciele gruntów wskazanych na cele energetyki wiatrowej powinni móc wykorzystać walor ekonomiczny miejsca i wybudować farmę wiatrową, której oddziaływanie nie przekroczy strefy wyznaczonej w zmianie Studium. Zastosowanie odległości 3 km od elektrowni do budynków mieszkalnych będzie przykładem nierównego traktowania właścicieli. Co więcej – takie działanie wyeliminuje nawet tereny obecnie w Studium wskazane dla lokalizacji elektrowni wiatrowych. W związku z tym pozbawi część właścicieli nieruchomości dotychczasowego kierunku rozwoju – energetyki odnawialnej.

Wdrożenie uregulowań prawnych może nastąpić wówczas, gdy takie uregulowania są w mocy. Póki co prace nad przepisami jeszcze się nie skończyły i nie znamy ich rezultatu. Natomiast, jeżeli przyjęte przepisy prawa ograniczą możliwości realizacji farmy wiatrowej przyjętej w zmianie Studium, to właśnie one będą obowiązywały, niezależnie od polityki przestrzennej gminy.

Uwagę odrzuca się.

II, III, IV. Pisma mieszkańców ww. miejscowości zawierają uwagi następującej treści:

- 1) przyjęcie zmian w Studium będzie zagrażało zdrowiu i życiu składających uwagi (mieszkańców wsi) - Budowo, Niepogłędzie i Gałęzów (II, III, IV),

- 2) minimalna odległość elektrowni wiatrowych do budynków mieszkalnych powinna wynosić 3 km a w zmianie Studium jest 500 m - Budowo, Niepogłędzie i Gałęzów (II, III, IV) – uwaga jak w piśmie I,
- 3) nie uwzględniono opinii RDOŚu, które są negatywne dla inwestycji i wpływają „po terminie”, co jest zarzutem dla władz gminnych i należy to wyjaśnić - Niepogłędzie i Gałęzów (III, IV).

Ad II, III i IV.

Ad 1.

Projekt zmiany Studium jest projektem zmiany polityki przestrzennej gminy, a nie pozwoleniem na budowę farmy wiatrowej. Od zmiany polityki przestrzennej do pozwolenia na budowę farmy droga inwestycyjna biegnie poprzez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i plan miejscowy. Te dokumenty są wymagane i sporządzane pod nadzorem organów stojących na straży przestrzegania przepisów dotyczących zdrowia i życia ludzi. Zresztą projekt zmiany Studium także uzyskał pozytywną opinię Sanepidu. W związku z tym zarzuty i uwaga o tym, że inwestycja już na etapie zmiany Studium będzie zagrażała zdrowiu a nawet życiu ludzi, są gołosłowne. Tym bardziej, że w Studium nie określa się żadnych parametrów dotyczących mocy i liczby elektrowni.

Uwagę odrzuca się.

Ad 2.

Minimalna odległość od elektrowni wiatrowych wynika z ich parametrów technicznych, a więc mocy turbiny, wysokości, stanu technicznego, typu urządzenia, pogody, wiatru itd. W projekcie zmiany Studium tego typu parametrów się nie podaje, gdyż to nie są elementy stanowiące przedmiot ustaleń studium (art. 10 ust. 2 i 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późniejszymi zmianami). Natomiast w projekcie uwzględniono zasięg strefy oddziaływania elektrowni wynikający z art. 10 ust. 2a i pokazano go na rysunku kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zasięg strefy omija nie tylko istniejącą zabudowę ale także tereny rozwojowe wsi Budowo, nie mówiąc nawet o innych wsiach w sąsiedztwie, gdyż przebiega daleko od nich. W związku z tym żądanie zachowania odległości elektrowni wiatrowych min. 3 km od zabudowań mieszkalnych nie ma żadnego uzasadnienia. Każdy właściciel ma prawo dysponować swoją nieruchomością w zgodzie z obowiązującymi przepisami, a właściciele gruntów wskazanych na cele energetyki wiatrowej powinni móc wykorzystać walor ekonomiczny miejsca i wybudować farmę wiatrową, której oddziaływanie nie przekroczy strefy wyznaczonej w zmianie Studium. Zastosowanie odległości 3 km od elektrowni do budynków mieszkalnych będzie przykładem nierównego traktowania właścicieli. Co więcej – takie działanie wyeliminuje nawet tereny obecnie w Studium wskazane dla lokalizacji elektrowni wiatrowych. W związku z tym pozbawi część właścicieli nieruchomości dotychczasowego kierunku rozwoju – energetyki odnawialnej.

Uwagę odrzuca się.

Ad III i IV.

Ad 3.

Zgodnie z - przywołanym w piśmie z prośbą o uzgodnienie i zaopiniowanie projektu – art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt ustalił termin na dokonanie uzgodnienia i wydanie opinii przez organ do tego powołany w postaci Regionalnej Dyrekcji ochrony Środowiska (RDOŚ). Termin ten wynosił 30 dni, co jest maksymalnym terminem na wysłanie stosownych dokumentów. Termin ten został istotnie przekroczony i to w odniesieniu do opinii jak i uzgodnienia. Zgodnie z przepisami prawa nie ma innej możliwości niż potraktować projekt jako uzgodniony pozytywnie. Powtórne wysłanie projektu do uzgodnienia bez jego istotnej zmiany dla stanowiska organu jest nieuzasadnione. Ewentualna odmowa uzgodnienia przez organ byłaby bowiem zmianą jego stanowiska, co - włącznie z kosztami takiej zmiany - przewiduje art. 26 ww. ustawy.

Należy także zauważyć, że projekt planu dotyczący tej samej sprawy uzyskał w terminie i uzgodnienie i pozytywną opinię RDOŚ.

Nie ma tutaj żadnej winy ani zaniechania organu sporządzającego zmianę Studium. Przepisy prawa przewidują tego typu sytuacje i są jasne.

Uwagę odrzuca się.

Poza tym w pismach II, III, i IV wpłynęły uwagi w formie takich samych postulatów:

- 4) „dla typowej turbiny odłamki lodu o masach od kilku do kilkunastu kg mogą być odrzucane na odległość ponad 700 m”,
- 5) „pożary turbin wywołane uderzeniami piorunów lub awaria aparatury podczas silnego wiatru powodują zagrożenie odległości 10-krotnej wysokości turbiny np. wysokość turbiny ok. 180 m – oddziaływanie 1,8 km”,
- 6) „turbiny nie podlegają kontroli ani ze strony dozoru technicznego ani nadzoru budowlanego”,
- 7) „brak możliwości inwestycji innych niż uprawy rolne w strefie oddziaływania R/E”,
- 8) „znaczący spadek wartości nieruchomości na terenie ich miejscowości: Budowa, Niepogłędzia, Gałęzowa, Motarzyna i Kotowa”,
- 9) „negatywny wpływ na krajobraz znaczący ponad lokalnie”,
- 10) „rozwój energetyki wiatrowej w obecnym kształcie spowoduje wykluczenie terenów z produkcji rolnej uprawianych do tej pory pól, będzie też przeszkodą dla poruszających się swobodnie do tej pory zwierząt. Ucierpią żerowiska żurawi-ptaki objęte ścisłą ochroną wymagających ochrony czynnej”.

Ad II, III, IV.

Ad 4.

Każda budowla i każde urządzenie techniczne muszą spełniać wymagania określone w przepisach odrębnych, w tym przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej - ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. 1991 r. Nr 81 poz. 351 z późniejszymi zmianami) oraz ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Te ostatnie, wraz z innymi dotyczącymi m.in. użytkowania budowli i urządzeń z nimi związanych, zawiera art. 5 ustawy z dnia 7.07.1994 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późniejszymi zmianami): „

1. *Obiekt budowlany wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając:*

1) *spełnienie wymagań podstawowych dotyczących:*

- a) *bezpieczeństwa konstrukcji,*
- b) *bezpieczeństwa pożarowego,*
- c) *bezpieczeństwa użytkowania,*
- d) *odpowiednich warunków higienicznych i zdrowotnych oraz ochrony środowiska,*
- e) *ochrony przed hałasem i drganiami,*
- f) *odpowiedniej charakterystyki energetycznej budynku oraz racjonalizacji użytkowania energii;*

2) *warunki użytkowe zgodne z przeznaczeniem obiektu (...);*

2a) *możliwość dostępu do usług telekomunikacyjnych (...)*

3) *możliwość utrzymania właściwego stanu technicznego;*

4) (...);

5) *warunki bezpieczeństwa i higieny pracy;*

6) *ochronę ludności, zgodnie z wymaganiami obrony cywilnej;*

7) *ochronę obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz obiektów objętych ochroną konserwatorską;*

8) *odpowiednie usytuowanie na działce budowlanej;*

9) *poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej;*

10) *warunki bezpieczeństwa i ochrony zdrowia osób przebywających na terenie budowy.*

2. *Obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1–7”.*

Opisana w uwadze „typowa” turbina to turbina starego typu, która istotnie mogła, po dłuższym przestoju w specyficznych warunkach, stanowić zagrożenie miotaniem odłamków lodu w wyjątkowych i sporadycznych wypadkach na maksymalną odległość równą podwójnej wysokości wieży. Odległość ta zresztą zawiera się w strefie oddziaływania, ustalonej w projekcie zmiany Studium, i przebiegającej poza terenami zabudowy.

Obecnie urządzenia elektrowni wiatrowych, dostosowane do wymogów przytoczonego wyżej prawa, wyposaża się w systemy eliminujące ten, mogący występować sporadycznie, problem. Są to np. systemy podgrzewania łopat wirnika, które doprowadzają do stopienia lodu przed jego uruchomieniem.

Na etapie zmiany Studium, która wyznacza nowy zasięg obszarów wskazanych dla lokalizacji elektrowni wiatrowych, obrazującego politykę przestrzenną gminy, uwaga tego typu jest bezzasadna. Zastosowanie zapisów, dotyczących konkretnych rozwiązań dla ochrony zdrowia ludzi, można rozważać na etapie bardziej szczegółowym, np. projektu planu miejscowego lub projektu budowlanego.

Uwagę odrzuca się.

Ad 5.

Požary, awarie i katastrofy nie są sytuacjami, które można zaplanować i przeciwdziałać im ustaleniami projektu zmiany Studium. Każda katastrofa czy awaria jest zdarzeniem nieprzewidzianym i wszystkie wymogi prawa, dotyczące zarówno budowli jak i urządzeń, w tym ochrony przeciwpożarowej, służą temu, aby wyeliminować zagrożenie pożarem i katastrofa budowlaną. Jeżeli obiekt budowlany i urządzenia w nim się znajdujące, spełniają wszystkie wymagania przepisów i norm prawa, w tym ochrony przeciwpożarowej, zagrożenia opisane w uwadze nie wystąpią.

Projekt zmiany Studium nie może regulować tego typu sytuacji, gdyż nie jest zbiorem przepisów związanych z bezpieczeństwem.

Nie można eliminować szansy na realizację farmy wiatrowej z powodu ewentualności wystąpienia katastrofy lub awarii. W ten sposób praktycznie każdą inwestycję można storpedować, bo nawet w przypadku budowy domu mieszkalnego może nastąpić awaria instalacji elektrycznej i gazowej i wybuch gazu zmiecie dom z powierzchni ziemi. Czy z tego powodu mamy zakazać budowy domów z instalacjami gazowymi i elektrycznymi? Oczywiście nie.

Uwagę odrzuca się.

Ad 6.

Zarzut, że turbiny nie podlegają kontroli, jest nieuprawniony. Zawsze nadzór budowlany może skontrolować spełnienie wymogów określonych w art. 5 ustawy z dnia 7.07.1994 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późniejszymi zmianami). Ponadto obowiązuje ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. 1991 r. Nr 81 poz. 351 z późniejszymi zmianami) i podlegają jej wszystkie obiekty budowlane i urządzenia, co jest sprawdzane na etapie wydawania stosownych pozwoleń na budowę i użytkowanie, a potem nadzorowane przez inspektorów ochrony przeciwpożarowej.

W zakresie działalności elektrowni wiatrowych największe znaczenie może mieć stosowanie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 686).

Inspektorzy Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska mają prawo prowadzić:

„- kontrolę przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz racjonalnym użytkowaniu zasobów przyrody,

- kontrolę przestrzegania decyzji ustalających warunki użytkowania środowiska,

- udział w postępowaniu dotyczącym lokalizacji inwestycji,

- udział w przekazywaniu do użytku obiektów lub instalacji zaliczanych do przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko,

- kontrolę eksploatacji instalacji i urządzeń chroniących środowisko przed zanieczyszczeniem,

- podejmowanie decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną z naruszeniem warunków korzystania ze środowiska,
- inicjowanie działań tworzących warunki zapobiegania poważnym awariom oraz usuwania ich skutków i przywracania środowiska do stanu właściwego,
- realizację zadań wynikających z ustawy o międzynarodowym obrocie odpadami,
- kontrolę przestrzegania przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu w zakresie magazynowania i stosowania nawozów,
- nadzór i kontrolę w zakresie postępowania z substancjami kontrolowanymi oraz z produktami, urządzeniami i instalacjami zawierającymi te substancje,
- kontrolę przestrzegania przepisów i uzyskanych na ich podstawie zezwoleń, z wyłączeniem kontroli laboratoryjnej, w zakresie postępowania z organizmami genetycznie zmodyfikowanymi,
- kontrolę wyrobów wprowadzonych do obrotu, podlegających ocenie zgodności, w zakresie spełniania przez nie zasadniczych wymagań dotyczących ochrony środowiska, określonych w przepisach odrębnych,
- weryfikację rocznych raportów, o których mowa w ustawie z dnia 22 grudnia 2004 r. o handlu uprawnieniami do emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.”

W ramach ww. działań występują takie, które umożliwiają wystarczającą kontrolę nad funkcjonowaniem farmy.

Poza tym na pewno okoliczni mieszkańcy będą prowadzić monitoring działania tak ważnego obiektu i ich wątpliwości w tym zakresie będą mogły zostać rozwiane przy pomocy działań ww. służb.

Uwagę odrzuca się.

Ad 7.

W projekcie zmiany Studium nie występuje oznaczenie R/E. Nie ma także żadnych ustaleń dotyczących dopuszczalności zabudowy w strefie oddziaływania elektrowni wiatrowych. Jest to projekt dokumentu polityki przestrzennej gminy a ww. zagadnienia dotyczą problematyki planu miejscowego. Dlatego też uwaga jest bezzasadna.

Uwagę odrzuca się.

Ad 8.

Znaczący spadek wartości nieruchomości na terenie ich miejscowości: Budowo, Niepogłędzie, Gałęzowo, Motarzyno i Kotowo, co zostało napisane w uwadze, nie nastąpi.

Przeciwnie, już obserwuje się zainteresowanie podwyższeniem ceny za grunt w obszarze potencjalnej farmy. Wartość gruntu przeznaczonego na farmę na pewno wzrośnie, gdyż będzie on generował zyski nie tylko właścicielowi ale także do gminnego budżetu. A więc będzie „dochodowy”.

Opracowanie „zysków i strat” czyli bilansu korzyści dla gminy i miejscowości wykonuje się przede wszystkim przy znajomości szczegółów inwestycji i ustawowo takie opracowanie nosi nazwę prognozy skutków finansowych. Jest ono integralną częścią sporządzania projektu planu miejscowego. Przy zmianie studium trudno o wymagane szczegóły inwestycji, które pozwoliłyby na ocenę finansową.

Jednakże wiadome jest, że tego typu inwestycje są dla gmin dochodowe, gdyż każdy inwestor elektrowni wiatrowej ma obowiązek odprowadzania do budżetu gminy podatku od budowli w wysokości 2% wartości inwestycji i to w momencie jej odbioru, a więc kwota ta jest stała i nie ulega amortyzacji. Można przyjąć, że wartość takiego podatku od pojedynczej elektrowni wyniesie ok. 100 tys. zł, co jest bardzo dużym zyskiem dla budżetu gminy. A ten podatek jest podatkiem corocznym, a więc stanowi stałe źródło dochodu. Przy większej liczbie elektrowni kwota oczywiście zwiększa się. Na etapie zmiany Studium nie jest znana liczba elektrowni, które uzyskają zgodę na realizację od organów uzgadniających i opiniujących.

Natomiast przy tego typu inwestycjach nie występują żadne skutki finansowe po stronie gminy a więc inwestycje nie obciążają budżetu gminy. Ponieważ w obowiązującym Studium już występują obszary wskazane dla lokalizacji elektrowni w okolicach Budowa, pozytywne skutki finansowe będą tylko wzrastać.

Jeżeli chodzi o skutki dla samej wsi Budowo, to z powodu wzrostu dochodów do budżetu gminy także poszczególne wsie mają większe możliwości uzyskania dofinansowania na cele publiczne. Jeżeli zaś zostanie

podjęta uchwała w sprawie przeznaczenia części dodatkowych dochodów z tytułu lokalizacji elektrowni dla wsi, gdzie one są zlokalizowane, wówczas skutki finansowe dla tych wsi, w tym Budowa, będą tym bardziej korzystne.

Wartość nieruchomości jest zależna od wielu czynników, w tym także od wyposażenia miejscowości w infrastrukturę społeczną, standard utrzymania dróg i dojazdów, estetykę i czystość otoczenia. W przypadku lokalizacji farmy wiatrowej, przynoszącej zyski do budżetu gminy, pojawią się finansowe możliwości rozwoju wsi w ww. zakresie, co może wpłynąć na zrównoważenie cen nieruchomości, a nawet na ich wzrost.

Na etapie sporządzania zmiany Studium prognozowanie cen nieruchomości jest przedwczesne, a zakładanie spadku cen, szczególnie w miejscowościach oddalonych od potencjalnej farmy, nieuzasadnione.

Uwagę odrzuca się.

Ad 9 i 10.

Uwagę dotyczącą negatywnego wpływu farmy wiatrowej na krajobraz znaczący ponad lokalnie, można rozpatrywać w kontekście obowiązujących przepisów prawa. Obszar wskazany dla lokalizacji elektrowni wiatrowych znajduje się poza prawnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu. Co więcej, w już teraz obowiązującym Studium obszary takie są wyznaczone w sąsiedztwie wsi Budowo, a projekt zmiany tylko w pewnym stopniu modyfikuje ich zasięg. W tym zakresie, z umieszczoną w prognozie oddziaływania na środowisko informacją o widoczności farmy z parku krajobrazowego, projekt uzyskał uzgodnienie organu stojącego na straży ochrony krajobrazu (RDOS).

Elektrownie wiatrowe nie mają jednoznacznego wpływu na krajobraz, wszystko zależy od wielu czynników – otoczenia, ukształtowania, pogody, rozmieszczenia, gabarytów, kolorystyki itd. a nawet od nastawienia patrzącego. Dla niektórych ludzi farmy wiatrowe są piękne, dumne i dostojne, świadczą o ekologicznym rozwoju kraju i postępie technologicznym. Są „nowymi” wiatrakami, które dawniej też wykorzystywały siłę wiatru. W pewnym sensie kultywują tradycję miejsca – rolniczych przestrzeni o korzystnym położeniu na wzniesieniach.

Uwagi odrzuca się.

V. Sołtys sołectwa Budowo zwraca się z prośbą o uwzględnienie warunkowego poparcia dla budowy farmy wiatrowej, wyrażonego w załączonych 205. pismach, podpisanych przez mieszkańców wsi Budowo. Warunkiem akceptacji budowy farmy jest przeznaczenie części środków (ok. 20-30%) z podatku od tej inwestycji na cele sołectwa Budowo. Poza tym treść pism jest wyrazem akceptacji dla projektu zmiany Studium, więc nie stanowi uwag.

Ad V.

Pisma - w części postulatywnej - odnoszą się do problematyki wykraczającej poza przedmiot ustaleń Studium (budżet i podatki), aczkolwiek stanowią czytelny sygnał dla władz gminy odnośnie zasadności zmian polityki przestrzennej czyli zmiany Studium i działań, jakie są oczekiwane w związku z przedmiotową inwestycją.

W związku z powyższym **uwagę uznaje się za bezprzedmiotową.**

Podsumowując:

do zmiany Studium wpłynęło w sumie 11 nieuwzględnionych uwag.