



Warszawa, dnia 9.01 2013 r.

WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Izabela Jakubowska

UZP/DKD/KND/38/10

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli

Zamawiający: Zespół Szkół w Dębnicy Kaszubskiej
ul. Jana Sobieskiego 3
76 – 248 Dębica Kaszubska

Rodzaj zamówienia: usługa

Przedmiot zamówienia: Dowóz uczniów do Gimnazjum

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 144 717,84 zł (37 326,31 euro)

Data wszczęcia postępowania: 23.06.2009 r.

Wszczęcie kontroli: na wniosek

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli doraźnej, na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z dokumentacji przekazanej do kontroli wynika, iż zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z dyspozycją art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy, ogłoszenia o których mowa w ustawie zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych udostępnianym na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych. Należy zważyć również na treść art. 40 ust. 2 ustawy, który stanowił, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Tym samym zamawiający obowiązany był zamieścić ogłoszenie o zamówieniu w BZP.

Zaniechanie powyższego stanowi naruszenie art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 40 ust. 2 ustawy.

Jednocześnie, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 1 ustawy obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych umowa jest nieważna, jeżeli ogłoszenie o zamówieniu nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

2. Z przekazanej do Urzędu Zamówień Publicznych dokumentacji wynika, że oświadczenia na druku ZP-11 o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy nie złożyli:

- kierownik zamawiającego Pan Sławomir Miluski, który m.in. zatwierdził wynik przedmiotowego postępowania;
- członkowie komisji przetargowej w składzie: przewodniczący – Pan Stanisław Bubnowski, sekretarz – Pani Magdalena Chocheł i członek komisji – Pan Roman Cech, którzy m.in. przedstawili ww. kierownikowi zamawiającego propozycję dotyczącą wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy.

Zaniechanie złożenia oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia z udziału w przedmiotowym postępowaniu przez ww. osoby, stanowi naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

3. Z dokumentacji przesłanej do kontroli wynika, że zamawiający naruszył art. 95 ust. 1 ustawy obowiązujący w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, stanowiący, że jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach

wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Z dokumentacji postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 16 lipca 2009 r., a zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Powyższe zaniechanie zamawiającego stanowi naruszenie przepisu art. 95 ust. 1 ustawy.

4. Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej oraz w swojej siedzibie następujących informacji:

- adresu strony internetowej, na której zamieszczona będzie SIWZ;
- opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- terminu związania ofertą.

Przepis art. 41 ustawy określa obligatoryjną (minimalną) treść ogłoszeń o zamówieniu zamieszczanych w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z ww. przepisem ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać m.in.:

- adres strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia;
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- termin związania ofertą.

Zaniechanie zamieszczenia powyższych informacji stanowi, zatem naruszenie dyspozycji art. 41 pkt 3, 7 oraz 11 ustawy.

5. W rubryce 2 druku ZP - 2 zamawiający błędnie wskazał, iż wartość zamówienia ustalona w dniu 10 czerwca 2009 r. na kwotę 144 717,84 zł, stanowi równowartość 32 354,37 euro. Ustalenia dokonano na podstawie średniego kursu walut Narodowego Banku Polskiego, który w dniu 10 czerwca 2009 r. wynosił 4,4729 zł.

Zgodnie z treścią art. 35 ust. 3 ustawy średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę do przeliczania wartości zamówień, z uwzględnieniem ogłoszonych przez Komisję Europejską w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej równowartości progów stosowania procedur udzielania zamówień, określa co najmniej raz na dwa lata w drodze rozporządzenia Prezes Rady Ministrów. Ze względu na wszczęcie kontrolowanego zamówienia w dniu 23 czerwca 2009 r. zamawiający był zobowiązany do zastosowania

kursu określonego w § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 241, poz. 1763), który wynosił 3,8771 zł.

Właściwie obliczona wartość szacunkowa zamówienia wyrażona w euro powinna zatem wynosić – 37 326,31 euro. Zamawiający podając błędnie przeliczoną wartość szacunkową uchybił treści §1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę do przeliczania wartości zamówień publicznych w zw. z art. 35 ust. 3 ustawy.

6. Przedmiotem niniejszego zamówienia była usługa dowozu uczniów do gimnazjum. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, poprzez żądanie posiadania koncesji na obrót paliwami ciekłymi w zakresie objętym zamówieniem, zgodnie z polskim ustawodawstwem.

Art. 22 ust. 2 ustawy, obowiązujący w dniu prowadzenia niniejszego postępowania bezpośrednio wskazywał, że zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Powyższe oznacza, że warunki stawiane przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom powinny być odpowiednie do przedmiotu zamówienia publicznego. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Innymi słowy podmiotowe warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione charakterystyką, zakresem, czy też stopniem złożoności przedmiotu zamówienia i nie mogą naruszać podstawowych zasad udzielania zamówień.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający poprzez postawienie wymagania posiadania koncesji na obrót paliwami ciekłymi, naruszył dyspozycję art. 22 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy, gdyż dla należytego wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia, posiadanie koncesji na obrót paliwami ciekłymi nie było niezbędne.

Dokonany przez zamawiającego opis warunku dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, wykracza poza cel, jakiemu ma on służyć, tj. zapewnieniu wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Tym samym, nie sposób przyjąć, że postawiony przez zamawiającego wymóg posiadania koncesji na obrót paliwami ciekłymi w postępowaniu na dowóz uczniów, miał na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia oraz podyktowany był charakterystyką zamówienia.

Powyższym działaniem zamawiający naruszył art. 22 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy.

7. Z § 1 umowy z dnia 16 lipca 2009 r. wynika, że obejmuje ona swym zakresem przewóz uczniów z terenu Gminy Dębница Kaszubska i Słupsk do Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej oraz uczniów niepełnosprawnych do OSW w Damnicy i Słupsku na zasadzie wykupu przez Szkołę biletów miesięcznych. Z kolei z § 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ wynika, iż przedmiotem zamówienia miał być przewóz uczniów z terenu Gminy Dębница Kaszubska i Słupsk do Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej oraz uczniów do ŚHP w Słupsku na zasadzie wykupu przez Szkołę biletów miesięcznych.

W myśl art. 140 ust. 1 ustawy w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Zasada ta ma istotne znaczenie, w szczególności z punktu widzenia zachowania zasady uczciwej konkurencji. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta wyłącznie na warunkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ofercie.

Świadczeniem jest zachowanie się dłużnika zgodnie z treścią zobowiązania i czyniące zadość interesom wierzyciela. Co do zasady zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy nie może być inny niż jego zobowiązania zawarte w ofercie.

Z kolei przez zakres świadczenia należy rozumieć rozmiar przedmiotu zamówienia i warunki jego wykonania. Z powyższego wynika, iż treść umowy w sprawie zamówienia publicznego musi być odzwierciedleniem oferty w zakresie przedmiotu zamówienia, ceny, terminu wykonania zamówienia, warunków gwarancji i płatności.

Należy podkreślić, że ewentualna modyfikacja zapisów SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, czy postanowień umowy dokonana tylko przed upływem terminu do składania ofert zapewnia zachowanie zasady uczciwej konkurencji (art. 38 ust. 4 ustawy), gdyż tylko na tym etapie potencjalni wykonawcy mają jeszcze możliwość podjęcia decyzji w zakresie treści złożonej oferty.

Zatem, zawarcie umowy o treści innej niż zobowiązanie wykonawcy wynikające z oferty stanowi naruszenie dyspozycji art. 140 ust. 1 ustawy.

8. W dziale II pkt 2 SIWZ zamawiający wskazał, iż przedmiotem zamówienia był dowóz uczniów do Gimnazjum w Dębnicy Kaszubskiej z terenu Gminy Dębница Kaszubska oraz uczniów do OHP w Słupsku, według załącznika nr 4. Z kolei w załączniku nr 3 do SIWZ pn. Formularz ofertowy zamawiający wskazał, iż postępowanie przeprowadzone zostało w trybie zapytania o cenę na „dowóz uczniów do Gimnazjum w Dębnicy Kaszubskiej z terenu Gminy Dębница Kaszubska oraz uczniów niepełnosprawnych do OSW w Damnicy i Słupsku”. Natomiast z §1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ wynikało, iż obejmuje ona swym zakresem „przewóz uczniów z terenu Gminy Dębница Kaszubska i Słupsk do

Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej oraz uczniów do ŚHP w Słupsku na zasadzie wykupu przez szkołę biletów miesięcznych”.

Z powyższego wynika, że SIWZ w niniejszym postępowaniu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia została skonstruowana w sposób wewnętrznie sprzeczny, utrudniający jednoznaczne ustalenie zakresu objętego przedmiotem zamówienia. Powyższe spowodowało, iż wykonawcy mogli powziąć wątpliwości, co do zakresu usług podlegających wycenie.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy, który określa minimalne wymagania dotyczące treści SIWZ, zamawiający wskazuje w tym dokumencie m.in. opis przedmiotu zamówienia.

Należy jednak podkreślić, iż postanowienia zawarte w różnych dokumentach, w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą niezgodne, gdyż poprzez swoją niezgodność mogą budzić wątpliwości, co do wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż wewnętrznie sprzeczne skonstruowanie SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).

