

**PROTOKÓŁ Nr XXXIII/2013**  
**z sesji Rady Gminy Dębica Kaszubska**  
**z dnia 31 lipca 2013 roku**

W sesji udział wzięli:

a) piętnastu radnych Rady Gminy

b) Wójt Gminy	- Eugeniusz Dańczak
c) Sekretarz Gminy	- Iwona Wójcik
d) Radca Prawny	- Małgorzata Ejsmont
e) Kierownik OPS	- Krystyna Szustak
f) Dyrektor Zespołu Szkół	- Beata Spierewka - Tyrkinhejm

**Porządek obrad:**

1. Sprawy regulaminowe:
  - a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
  - b) przyjęcie porządku obrad,
  - c) przyjęcie protokołów z XXXI i XXXII sesji Rady Gminy VI kadencji,
2. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębica Kaszubska.
3. Przyjęcie Planu zbywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.
4. Podjęcie decyzji w sprawie wniosku pani Beaty Spierewki-Tyrkinhejm dotyczącego wezwania Rady Gminy Dębica Kaszubska do uchylecia uchwał nr XXXII/230/2013, XXXII/231/2013, XXXII/232/2013, XXXII/233/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 2 lipca 2013 w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektora Zespołu Szkół oraz zawiadomienia Wojewody Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w/w uchwał.
5. Wyrażenia opinii nt. przyłączenia oczyszczalni ścieków w Dębicy Kaszubskiej do oczyszczalni w Słupsku.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębica Kaszubska.
  - b) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę, w szczególności ilość odpadów komunalnych, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
  - c) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
  - d) zmiany uchwały Nr XXVIII/211/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska,
  - e) określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Dębica Kaszubska w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokość cen za te usługi,
7. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami i wykonania uchwał – uwagi do sprawozdania.
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres między sesjami:
  - a) Komisji Kultury i Oświaty,
  - b) Komisji Infrastruktury i Budżetu,
  - c) Komisji Rewizyjnej.
9. Interpelacje radnych.
10. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
11. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
12. Zamknięcie obrad.

## Przebieg sesji:

### 1a/

Przewodnicząca Rady Gminy Jadwiga Karaś dokonała otwarcia sesji Rady Gminy stwierdzając prawomocność obrad. Otwarcia dokonała o godz.10.05 w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy. Następnie powitała Radnych i gości przybyłych na sesję Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy J. Karaś, korzystając z obecności na sesji Kierownika Posterunku Policji w Dębnicy Kaszubskiej, na jego ręce, złożyła życzenia wszystkim funkcjonariuszom policji z okazji ich minionego święta.

Wójt Gminy przyłączył się do życzeń i przekazał drobny upominek z tej okazji.

Kierownik Posterunku podziękował za pamięć i przeprosił, że z uwagi na obowiązki muszą opuścić salę obrad.

### b/

Przewodnicząca Rady Gminy Jadwiga Karaś poinformowała, że przebieg sesji zawarty jest w porządku obrad, który został przesłany Radnym.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zwróciła się z pytaniem, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Radny K. Żukowski poprosił o przeniesienie punktu 4 w miejsce punktu 11 i w związku z tym o zmianę porządku obrad.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy są jeszcze inne uwagi do porządku obrad.

Innych Uwag nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządziła głosowanie nad przyjęciem zmian do porządku obrad.

**W wyniku głosowania przyjęto zaproponowane zmiany do porządku obrad /14 za, 1 wstrzymujący, 0 przeciw/.**

## Porządek po zmianach:

1. Sprawy regulaminowe:
  - a) otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
  - b) przyjęcie porządku obrad,
  - c) przyjęcie protokołów z XXXI i XXXII sesji Rady Gminy VI kadencji,
2. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębica Kaszubska.
3. Przyjęcie Planu zbywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.
4. Wyrażenia opinii nt. przyłączenia oczyszczalni ścieków w Dębicy Kaszubskiej do oczyszczalni w Słupsku.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębica Kaszubska.
  - b) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę, w szczególności ilość odpadów komunalnych, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
  - c) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
  - d) zmiany uchwały Nr XXVIII/211/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska,
  - e) określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Dębica Kaszubska w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokość cen za te usługi,
6. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami i wykonania uchwał – uwagi do sprawozdania.

7. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres między sesjami:
  - a) Komisji Kultury i Oświaty,
  - b) Komisji Infrastruktury i Budżetu,
  - c) Komisji Rewizyjnej.
8. Interpelacje radnych.
9. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
10. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
11. Podjęcie decyzji w sprawie wniosku pani Beaty Spierewki-Tyrkinhejm dotyczącego wezwania Rady Gminy Dębica Kaszubska do uchylenia uchwał nr XXXII/230/2013, XXXII/231/2013, XXXII/232/2013, XXXII/233/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 2 lipca 2013 w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektora Zespołu Szkół oraz zawiadomienia Wojewody Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w/w uchwał.
12. Zamknięcie obrad.

**c/**

Do protokołu nr XXXI z dnia 19 czerwca 2013 r. i protokołu XXXII z dnia 2 lipca 2013 r. z sesji Rady Gminy uwag nie wniesiono.

**W wyniku głosowania protokoły zostały przyjęte jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących /.**

**Ad 2**

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poprosiła Radną A. Łomżę o odczytanie projektu uchwały w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębica Kaszubska”.

Radna A. Łomża odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem /załącznik Nr 1 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poinformowała, że projekt był omawiany i opiniowany na posiedzeniu Wspólnym Komisji Rady i uzyskał pozytywną opinię.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni mają uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

**W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty /13 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący/.**

**Ad 3**

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poprosiła Radną A. Łomżę o odczytanie Planu zbywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 23 lipca 2013 r. /załącznik nr 2 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poinformowała, że Plan był omawiany i opiniowany na posiedzeniu Wspólnym Komisji Rady i uzyskał pozytywną opinię.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni mają uwagi do Planu.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zarządziła głosowanie nad przyjęciem Planu zbywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

**W wyniku głosowania Plan zbywania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska z dnia 23 lipca 2013 r. został przyjęty jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących/.**

**Ad 4**

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poprosiła o przejście do kolejnego punktu obrad, jakim jest Wyrażenia opinii na temat przyłączenia oczyszczalni ścieków w Dębicy Kaszubskiej do oczyszczalni w Słupsku.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poinformowała, że na posiedzeniu Wspólnym Komisji Rada została poinformowana przez Wójta na temat przyłączenia oczyszczalni ścieków w Dębicy

Kaszubskiej do oczyszczalni w Słupsku.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni mają uwagi na ten temat.

Radna A. Łomża zwróciła się z zapytaniem do Wójta, jakie widzi ewentualne korzyści z przyłączenie oczyszczalni ścieków w Dębnicy Kaszubskiej do oczyszczalni w Słupsku?

Wójt poinformował, że korzyścią byłoby wyprowadzenie oczyszczalni z centrum Dębnicy Kaszubskiej. Zauważył, że oczyszczalnia to nie piekarnia i nie wydobywają się stamtąd jakieś przyjemne zapachy, lecz wręcz przeciwnie, są to różnego rodzaju fetory. Stwierdził, że jesteśmy właścicielami i nie wiemy, jak w przyszłości będą restrykcyjne przepisy odnośnie oddziaływania tego rodzaju fetoru na środowisko. Są to zagrożenia. Na dzień dzisiejszy nasze instalacje kanalizacyjne są świeżo po modernizacji. Gdyby oczyszczalnia była zamknięta, dla Dębnicy Kaszubskiej byłaby to swego rodzaju ulga. Wczoraj Państwo wypracowali stanowisko, że istnieje więcej negatywów, m.in. aspekt finansowy, doraźne ścieki. Oferta dla nas, poza wyprowadzaniem oczyszczalni, nie przyniesie innych korzyści. Gdyby ta oferta pojawiła się wcześniej, przed budową oczyszczalni w Dębnicy Kaszubskiej, to byłoby dla nas korzystne. Wówczas korzyści byłoby więcej, należałoby do nich uzbrojenie terenów pomiędzy Dębnicą Kaszubską a Głobinem, ale do instalacji tłocznej ciężko się włączyć. Oferta pojawiła się dlatego, że Słupsk będzie modernizował swoje instalacje. Jeżeli się nie zgodzimy, to Słupsk zaprojektuje to według swoich potrzeb, po prostu pomijając nasze ścieki.

Radna E. Fryckowska zapytała, czy te kwestie były dyskutowane z Prezesem ZGK i co on na to?

Wójt odpowiedział, że tak. Prezes również widzi pozytywne i negatywne skutki tego przyłączenia, m.in. ustalenie taryfy, grupa byłaby szersza.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poinformowała Radnych, że wyraziliśmy negatywną opinię i zarządziła głosowanie negatywnej opinii.

***W wyniku głosowania negatywna opinia została wyrażona jednogłośnie /15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących/.***

Radna A. Łomża zwróciła się z wnioskiem o zmianę porządku obrad. Poprosiła o przesunięcie punktu 5 w miejsce punktu 10.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządziła głosowanie nad przyjęciem zmian do porządku obrad.

***W wyniku głosowania zaproponowane zmiany do porządku obrad przyjęto jednogłośnie /15 za, 0 wstrzymujący, 0 przeciw/.***

#### **Porządek po zmianach:**

5. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami i wykonania uchwał – uwagi do sprawozdania.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rady za okres między sesjami:
  - a) Komisji Kultury i Oświaty,
  - b) Komisji Infrastruktury i Budżetu,
  - c) Komisji Rewizyjnej.
7. Interpelacje radnych.
8. Wolne wnioski, zapytania i informacje.
9. Odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania zgłoszone w trakcie sesji.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębica Kaszubska.
  - b) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę, w szczególności ilość odpadów komunalnych, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
  - c) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
  - d) zmiany uchwały Nr XXVIII/211/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska,

e) określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Dębница Kaszubska w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokość cen za te usługi,

11. Podjęcie decyzji w sprawie wniosku pani Beaty Spierewki-Tyrkinhejm dotyczącego wezwania Rady Gminy Dębница Kaszubska do uchylenia uchwał nr XXXII/230/2013, XXXII/231/2013, XXXII/232/2013, XXXII/233/2013 Rady Gminy Dębница Kaszubska z dnia 2 lipca 2013 w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektora Zespołu Szkół oraz zawiadomienia Wojewody Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w/w uchwał.

12. Zamknięcie obrad.

## **Ad 5**

Przewodnicząca Rady Gminy Jadwiga Karaś poprosiła Wójta Gminy o złożenie sprawozdania z działalności między Sesjami.

Wójt Gminy złożył sprawozdanie z działalności za okres od dnia 2 lipca 2013 r. do dnia 30 lipca 2013 r. /sprawozdanie stanowi załącznik Nr 3 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Gminy Jadwiga Karaś poprosiła o złożenie sprawozdania z wykonania uchwał.

Sprawozdanie z wykonania uchwał za okres od 2 lipca 2013 r. do 30 lipca 2013 r. przedstawiła Sekretarz Gminy /załącznik Nr 4 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś otworzyła dyskusję nad sprawozdaniami.

### **DYSKUSJA**

Radny M. Olech skierował do Wójta pytanie w sprawie internetu, czy to jest ten sam program, który miał dać swobodę przyłącza mieszkańcom całej Gminy Dębница Kaszubskiej?

Wójt poinformował, że mamy wykonawcę, który wykonuje sieć do głównych miejscowości, tj. Budowo, Motarzyno. Wykonawcą jest firma prywatna. Później Gmina będzie szukać wykonawcy do wykonania sieci wewnątrz poszczególnych miejscowości oraz do takich miejscowości jak Gałęzów, Jawory czy Mielno, które leżą na uboczu i pewnie będzie trzeba doprowadzić sieć już w naszym zakresie. Jest to program krajowy, który zakłada budowę sieci głównej, a rozgałęzienia są już w naszym zakresie. Do 2020 r. teren całej Polski ma być objęty siecią przyłączy do każdego zainteresowanego.

Radny M. Olech zapytał, jak to jest z terminami, kiedy można się spodziewać pierwszego przyłącza?

Wójt odpowiedział, że w Dębнице Kaszubskiej może to nastąpić już w następnym roku.

Radny M. Olech zadał pytanie, w jakim programie będzie realizowane zadanie pn. budowa oświetlenia solarowego i kiedy będzie oświetlone Osiedle Północ?

Wójt stwierdził, że głównym założeniem programu jest budowa lamp oświetlenia solarowego Osiedla Północ, a urządzenia siłowe, które będą zamontowane przy tym placu zabaw, są dodatkiem. Oświetlenie tego osiedla jest dla nas ważnym zadaniem.

Radny M. Olech zapytał, czy to będzie się odbywać w ramach przetargu?

Wójt poinformował, że tak i że ma nadzieję, że odbędzie się on jeszcze w tym roku. Chce, by to nastąpiło jeszcze przed zimą, żeby to osiedle wyglądało cywilizowanie.

Radny M. Olech spytał, dlaczego tylko w Dobrej placie zabaw są ogradzane?

Wójt odpowiedział, że mamy 32 place zabaw na 45 miejscowości. Podjęliśmy strategię, że ogrodzenie zapewnimy we własnym zakresie. Jest coś takiego, że wszystkie realizowane inwestycje przetargowe są strasznie drogie, dlatego ogrodzenie leży w naszym zakresie. Pierwsza poszła Dobra, gdyż chcąc przejąć działkę z Agencji Nieruchomości Rolnej musimy wykazać, że jest ona nam potrzebna na inwestycje celu publicznego. Obecnie możliwości się kończą. Działka, na której jest zlokalizowany ten plac, jest na zakręcie, w związku z czym jest szczególnie niebezpieczna. Po kolei będziemy grodzić, tylko uzasadnione przypadki, gdzie jest szczególne niebezpieczeństwo, np. w Łabiszewie. Są miejscowości, gdzie te place zabaw są blisko szkoły, albo daleko od ulicy, więc tam potrzeby ogradzania nie ma. Uważa, że jest to prawidłowa strategia, oby tylko starczyło środków, bo realizacja niektórych zadań pochłania dodatkowe środki, np. inwestycja w Niepogłędziu. Nie wszystko można przewidzieć przed rozpoczęciem planowanej

inwestycji (boisko w Niepogledziu), a chcąc zrealizować przedsięwzięcie, trzeba ponieść te dodatkowe nakłady. W wielu sprawach trzeba mocno ważyć, aby te wszystkie rzeczy zrealizować. Mamy często określone terminy na ukończenie zadania. Myśli, że nie będziemy oszczędzać na bezpieczeństwie dzieci.

Radna A. Łomża zapytała, kiedy do Rady trafią Plany Zagospodarowania Przestrzennego?

Wójt poinformował, że wpłynęły dopiero w ostatnich dniach, nie chciał tego wprowadzać na szybko, więc Radzie przekaże je na następnej sesji, gdyż jest to na tyle poważna sprawa, że nie chciałby, aby mu zarzucono, że nie dochował terminów lub zrobił coś niedokładnie.

Radna A. Łomża zwróciła się z pytaniem o konsorcjum do spraw budowy dróg gminnych, o którym wspominał Wójt, co to jest?

Wójt poinformował, że słyszymy o drogach krajowych, a nie mówi się o drogach gminnych. Zależy nam na otrzymaniu środków na drogi gminne, a o tym się nie mówi. Doskonale widzimy, jak wyglądają drogi gminne, a jeżeli nie będzie środków zewnętrznych, to nie podołamy. Samorządy domagają się środków na swoje drogi, a nie tylko na autostrady, drogi ekspresowe czy drogi wojewódzkie. Nie ma drogi, nie ma inwestora. Na tym ostatnim spotkaniu, z p. inwestorem z naszego regionu, pierwsze pytanie było, jaki jest dojazd do działki 222. Jeżeli nie ma dobrej drogi, to inwestor bardzo często rezygnuje z takiego miejsca. Kiedy mieszkańcy miejscowości, gdzie jest 5 gospodarstw doczekają się porządnej drogi, tj. Leśnia, Dobieszewo? To samo dotyczy mieszkańców Dobrca czy Troszek. Tyle się mówi o środkach unijnych, a nie przedstawia się żadnej propozycji dla budżetu samorządów. Konsorcjum wnioskuje, aby znaleźć środki na budowę dróg gminnych.

Radny I. Ziółkowski zapytał, czy pieniądze, które w budżecie były planowane na dokończenie budowy ulicy Polnej wrócą na ten cel?

Wójt poinformował, że Minister zabrał lasom 90 % środków z zysku, które wypracowały. Nie wie, ile lasy przeznaczą nam na dofinansowanie zakupu samochodu strażackiego. Wszyscy się o te środki „uśmiechają”: gminy, policja i straż państwowa. Poseł Konwiński, senator Kleina i pan Zaborowski – popierają nas – liczymy na 140 tysięcy złotych, ta kwota by nas satysfakcjonowała. Odpowiedź ma być w ciągu kilku tygodni. Nadleśnictwo Łupawa przekazało nam 10 tysięcy, a SPV przekazało 5 tysięcy.

Radny K. Żukowski zapytał, czy chodzi o mieszkania zamieszkałe czy niezamieszkałe?

Wójt poinformował, że przepisy są takie, że osoby które kwalifikują się do wykwaterowania muszą też dostać mieszkanie na czas przejściowy. Są to pokoje na strychach. Ponieśliśmy sporo kosztów na przygotowanie eksmisji. Jeżeli chodzi o przyznanie mieszkania, to Komisja z chęcią przydziela temu, komu jest to mieszkanie potrzebne. Mamy do odzyskania 6 mieszkań. Przedłużają się sprawy w sądach, rozstrzygnięcia trwają bardzo długo. Stwierdził, że zorganizuje chyba sesję w tym zakresie, bo jest bardzo dużo wniosków, samotnych matek, które zabiegają, aby takie mieszkanie uzyskać. Uważa, że nie należy wszystkiego cedować na gminy. Nie możemy stać się państwem nadopiecznym. Powinniśmy zapewniać mieszkania osobom, które tego potrzebują.

Radny K. Żukowski poinformował, że zrobiliśmy problem w Borzęcinie. Tam jest nieciekawie.

Wójt stwierdził, że mamy problem np. z lekarzem, jest to mieszkaniec Borzęcina. Liczy się z tym, że jest to uciążliwość. Jest 5 wniosków o wykwaterowanie. Musimy wskazać lokale tymczasowe. Uważamy, że jeśli ktoś dba o mieszkanie gminne, to nie wysiedlamy. Mieszkanie w Borzęcinie to prezent w pełnym standardzie. Powinny być dla osób z doświadczeniem życiowym. 5 sierpnia odbędzie się spotkanie z osobą, która wyjechała za granicę. Powołując się na ten przykład, stwierdził, że pomoc socjalna w Anglii czy Irlandii jest dużo lepsza. Jednak nie chodzi mu o zachęcanie do wyjeżdżania. Mogą kogoś zaprosić w celu pomocy przy zagospodarowaniu.

Radna I. Tabaka zapytała o mieszkania w Motarzynie, kiedy będą one zakwaterowane?

Wójt poinformował, że nastąpi to po wykończeniu. Zauważył, że „wszedł nam” Dobrzec, bo tam groziła katastrofa budowlana. Zauważył, że obecnie nie mamy środków na ten cel. Remont planuje się na okres zimowy, gdyż chciałby już te 4 mieszkania oddać do użytku. Poza tym zaznaczył, że jest jeszcze nierozwiązana sprawa z p. Beger. Ponadto, istnieje jeszcze potrzeba wymiany dachu w Gogolewku, trzeba to robić w okresie letnim lub jesiennym w okresie sprzyjającej aury.

Radna I. Tabaka zapytała, co z konkursem na dyrektora Szkoły Podstawowej w Gogolewie?

Wójt poinformował, że osoba, która złożyła dokumenty, nie miała ich w komplecie i nie przeszła dalej.

Radna I. Tabaka zapytała Wójta, co Pan teraz zrobi?

Wójt poinformował, że wybierze takie rozwiązanie, które jego zdaniem, zadowoli wszystkie strony. Radna I. Tabaka zapytała, czy na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Motarzynie wpłynęły już jakieś oferty?

Wójt zakomunikował, że do tej chwili nic nie wpłynęło.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z pytaniem do Wójta, a kogo Pan wybierze na dyrektora Szkoły Podstawowej w Gogolewie?

Wójt odparł, że otrzymał propozycję w tym zakresie. Musi się z nią zapoznać i wówczas podejmie decyzje. Nadmienił, że ma nadzieję, iż Radni będą zadowoleni z dokonanego przez niego wyboru. Przewodnicząca Rady J. Karaś zwróciła się z pytaniem o zakład rybny, jeśli dobrze usłyszała, który ma powstać na terenie Dębnicy Kaszubskiej.

Wójt poinformował, że chodzi o zakład z materiałem zarybieniowym. Jest to „aptekarska” praca. Jest to technologia XXI wieku. Nie ma tu żadnego oddziaływania negatywnego na środowisko. Ma on powstać na terenie ulicy Polnej.

## **Ad 6**

Przewodnicząca Rady Gminy Jadwiga Karaś poprosiła Przewodniczących Komisji Rady o złożenie sprawozdań z działalności między sesjami.

**a/**

Przewodnicząca Komisji Kultury i Oświaty Elżbieta Fryckowska poinformowała, że Komisja w okresie międzysesyjnym spotkała się na jednym posiedzeniu, na którym omawiano materiały na dzisiejszą sesję.

**b/**

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Budżetu Karol Żukowski poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym spotkała się na jednym posiedzeniu, na którym opiniowano materiały na dzisiejszą sesję.

**c/**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Paweł Pałubicki poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym spotkała się na jednym posiedzeniu, na którym opiniowano materiały na dzisiejszą sesję.

## **Ad 7**

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poprosił Radnych o składanie interpelacji.

Poinformowała, że na poprzedniej sesji interpelację złożył Radny K. Badowski. Przewodnicząca Rady J. Karaś zapoznała Radnych z pismem, jakie zostało skierowane do Starostwa w sprawie tej interpelacji. Teraz czekamy na odpowiedź. Przewodnicząca Rady J. Karaś zapoznała również Radnych z odpowiedzią, jaką otrzymała Radna E. Fryckowska na wniesione na ostatniej sesji zapytanie. Radna E. Fryckowska podziękowała za wyczerpującą odpowiedź i poinformowała, że wszystko jest dla niej jasne.

Przewodnicząca Rady J. Karaś poprosiła o składanie interpelacji.

Radni nie wnieśli żadnych interpelacji.

## **Ad 8-9**

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś prosił o składanie wniosków, zapytań.

Radny M. Olech zwrócił się z wnioskiem o zamontowanie słupka zabezpieczającego, tzw. „policjanta” na ul. Kościelnej, z tego powodu, że przejeżdżające tam samochody jeżdżą po chodniku i istnieje tam duże zagrożenie w ruchu drogowym.

Wójt poparł wniosek, uważa, że jest to słuszne podejście.

Radny M. Olech odniósł się także do istniejącego parkingu przy szkole, stoi tam bardzo często niebezpieczna woda. Poinformował, że woda ta wchodzi do garażu p. Nadolskiego, który zwrócił się do Radnego o pomoc przy rozwiązaniu tego problemu.

Wójt odpowiedział, że jest to droga powiatowa i będzie interweniował w tej sprawie.

Radna B. Sowińska zwróciła się z wnioskiem dotyczącym wcześniej poruszanego tematu, dwóch drzew, rosnących w miejscowości Gogolewo. Radna zauważyła, że problem ten został już dawno zgłoszony do powiatu, ale wciąż nie ma odpowiedzi, ani reakcji. Zapytała, czy reakcja nastąpi, aż stanie się jakieś nieszczęście. Ponadto zaznaczyła, że są to suche drzewa, więc ryzyko w tym zakresie jest bardzo prawdopodobne.

Radna A. Łomża zapytała, czy zakończyła się już kontrola Powiatowej Inspekcji Pracy w gimnazjum?

Wójt odpowiedział, że nie. Poinformował, że do Inspekcji Pracy przesłano skargi wszystkich skarżących, gdyż o to proszono. Teraz czekamy na wyniki kontroli. Natomiast Urząd Kontroli Skarbowej przesłał do nas wnioszek p. Jankowskiej. Sprawę badała pani audytor. Ponadto, mamy pisma z Kuratorium Oświaty.

Radna I. Tabaka zapytała, czy z pisma PIP wynika, że p. dyrektor nie zgodziła się na przeprowadzenie w szkole ankiety dotyczącej mobbingu? Ponadto zwraca się z pytaniem do p. Mecenasa, czy p. dyrektor mogła się na to nie zgodzić?

Mecenas odpowiedziała, że nie zna tych przepisów. Zauważyła, że może to nie było obligatoryjne.

Radna E. Fryckowska zapytała czego dotyczy kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej – prosi o zapoznanie Radnych z tym pismem.

Dodatkowo, Radna I. Tabaka prosi o odczytanie pism z kontroli przeprowadzonej przez:

- Urząd Kontroli Skarbowej;
- Powiatową Inspekcję Pracy w Słupsku;
- Kuratorium – zalecenia pokontrolne;
- oraz protokół z audytu (teczka OK.1510.1.2013).

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża odczytała w/w pisma.

Radna E. Fryckowska stwierdziła, że zdaje sobie sprawę z tego, że p. Wójt nie będzie w stanie odpowiedzieć na Jej pytanie, ale interesowałoby ją to, że kuratorium stwierdza nieprawidłowość w nauczaniu indywidualnym, czy Ci uczniowie otrzymali świadectwa ukończenia szkoły lub klasy wraz z ocenami? Bo skoro nie mieli zajęć, świadectwa otrzymać nie powinni. Zaginęła dokumentacja, a kuratorium kazało ją odtworzyć. Nie wie, jak p. dyrektor tłumaczyła zaginięcie dokumentacji, jak w szkole wygląda obieg dokumentacji? Uważa, że są to istotne sprawy, skoro kuratorium nakłada na dyrektora obowiązek, doprowadzenia do takiej sytuacji, żeby uczniowie mieli wszystko zaliczone. Rozumie to, bo najważniejsze jest dobro ucznia. Interesują ją terminy, bo termin Rady Pedagogicznej jest przed zakończeniem roku szkolnego. Chciałaby się dowiedzieć, czy uczniowie dostali świadectwa, jaka jest decyzja Rady, co się z tym dzieło?

Wójt stwierdził, że nie rozumie, dlaczego kolejny raz nie ma p. dyrektor. Wie, że wszyscy uczniowie zostali promowani, wszyscy otrzymali świadectwa. Wójt poinformował, że jeżeli Radna i Rada pozwolą, to udzieli odpowiedzi pisemnej.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że nie rozumie, dlaczego ponownie p. dyrektor nie ma. Zauważyła, że zawsze dostaje zaproszenie. Ponadto uważa, że to ignorancja Rady.

Radna E. Fryckowska zapytała, czy wgląd do protokołu Rady Pedagogicznej będzie można otrzymać?

Sekretarz odrzekła, że nie wie i nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie.

Radna A. Łomża zapytała, czy protokoły Rady są tajne, czy jawne?

Radna I. Tabaka poprosiła nauczycieli przebywających na obradach, aby udzielili odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zauważyła, że na to pytanie powinna odpowiedzieć p. dyrektor. Po raz kolejny powtarza, że nie rozumie, dlaczego jej dzisiaj nie ma na posiedzeniu sesji, ani radcy prawnego, który ją reprezentuje. Uważa, że p. dyrektor powinna być na każdej sesji, tak jak są inni kierownicy jednostek podległych Urzędowi. Zauważyła, że na razie nie robimy z tego problemu, poinformowała, że poczekamy na odpowiedź Wójta w tej sprawie, który musi się skonsultować z p. dyrektorem.

Radna I. Tabaka zauważyła, że coś na pewno jest nie tak w protokole, gdzie jest mowa o klasyfikowaniu. Pismo jest z 8 lipca. Kontrola doraźna była prowadzona w dniach 25-28 czerwca. Protokół jest z dnia 5 lipca, gdzie jest zalecenie, więc rada klasyfikacyjna powinna się odbyć do



25 .06.2013 r., czyli to już na pewno jest po radzie. Uważa, że kłóci się to z tym, że Ci uczniowie nie otrzymali promocji do następnej klasy, czy też ukończenia szkoły. Bynajmniej nie powinni, bo nie było ocen, gdyż wtedy nie byłoby zalecenia Kuratorium.

Mecenas stwierdziła, że trzeba sięgnąć do rozporządzenia, na które powołuje się Kuratorium.

Radna A. Łomża stwierdza, że Rada Pedagogiczna odbyła się w gimnazjum 25 czerwca. W dniu 5 lipca było zalecenie, żeby podjąć działanie umożliwiające dokonanie klasyfikacji końcowej uczniów, czyli nie było to możliwe po radzie klasyfikacyjnej, czy było?

Radna E. Fryckowska stwierdza, że jej pytanie było proste, czy Ci uczniowie w dzień zakończenia roku szkolnego otrzymali świadectwa o ukończeniu szkoły bądź ukończenia klasy? Poinformowała, że jest coś takiego jak egzamin klasyfikacyjny, poprawkowy i inne, które można przeprowadzać w miesiącu sierpniu na podstawie rozporządzeń.

Radny K. Żukowski stwierdził, że jeśli uczniowie otrzymali świadectwa i oceny, to ktoś popełnił błąd.

Radna I. Tabaka prosi Radną o odczytanie zdania z protokołu na temat klasyfikacji.

Radna A. Łomża odczytuje zdanie.

Radna I. Tabaka zauważa, że w zaleceniu jest mowa o dokonaniu klasyfikacji końcowej, czyli ona się nie dokonała.

Sekretarz stwierdziła, że zgodnie z jej wiedzą, jedna z tych osób otrzymała świadectwo i dostała się do szkoły średniej. Jednocześnie zauważyła, że nam nie można przetwarzać danych osobowych.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że sama już nie wiem, bo raz się mówi, że Radni mają prawo do ujawniania nazwisk, a raz że nie. Zauważa, że chodzi o dane uczniów.

Radny K. Żukowski poinformował, że Mecenas zarzucił nam używania skrótów.

Radna E. Fryckowska oświadczyła, że jej chodzi o wyjaśnienie, bo nie wie, czy nie nastąpiło znowu jakieś przekłamanie. Czy p. dyrektor znowu nie dokonała czegoś niezgodnie z prawem. Prosi o wskazanie, w jaki sposób ma dojść do prawdy. Zaznaczyła, że dla niej dobro ucznia jest najważniejsze.

Wójt zapytał, czy ktoś ma wiedzę, że jakiś uczeń nie dostał świadectwa? Zauważył, że nikt takiej wiedzy nie ma, dlatego stwierdził, że udzieli informacji, jak ją zdobędzie. Zwrócił się do nauczycieli, znajdujących się na sali, którzy brali udział w tej Radzie Pedagogicznej o udzielenie informacji.

Radny K. Żukowski zwrócił się do p. I. Miercałow o udzielenie tych informacji.

Pani I. Miercałow – Przewodnicząca ZNP oddział w Dębnicy Kaszubskiej, poinformowała, że Rada była burzliwa. Podjęto uchwały o nieklasyfikowaniu uczniów – w dniu rozdania świadectw. Nie mogli otrzymać świadectw. Dwóch uczniów nie otrzymało klasyfikacji, a jeden ukończenia szkoły z ocenami. Dostali świadectwa wbrew opinii Rady Pedagogicznej. Oceny zostały wystawione na podstawie działań Komisji o odtworzenie zaginionej dokumentacji.

Radny K. Żukowski zapytał, kto był w tej Komisji?

Pani I. Miercałow poinformowała, że nie byli to nauczyciele przedmiotowi.

Radna A. Łomża stwierdziła, że biorąc pod uwagę wszystkie uwagi z protokołów kuratorium i Państwowej Inspekcji Pracy, że p. dyrektor odmówiła przeprowadzenia anonimowej ankiety mobbingowej, jakie wnioski są wysuwane, co do tej osoby i do jej postępowania?

Wójt oznajmił, że ma duży problem z całą tą sprawą. Prosił panią dyrektor, aby była na dzisiejszej sesji. Jako kierownik jednostki ma obowiązek być. Nie wie również, dlaczego Inspekcja musi się pytać o zgodę na przeprowadzenie ankiety. Dlaczego ma się pytać osoby kontrolowanej, czy wyraża zgodę? Myślał, że kontrolowany ma takie narzędzia pracy, że rozdaje ankiety i nauczyciele je wypełniają. Widocznie p. dyrektor miała interes w tym, aby ona się nie odbyła.

Radna I. Tabaka zwróciła się z pytaniem, czy p. dyrektor nie jest na urlopie?

Wójt odpowiedział, że nie jest.

Radna I. Tabaka zakomunikowała, że sama naucza indywidualnie uczniów z upośledzeniem. Dziwi się, jak mogła zagać dokumentacja. Zagubiona dokumentacja, prośba o jej odtworzenie, to jest niepojęte.

Radny K. Żukowski stwierdził, że p. Tomczyk powiedział, że nie można jej odtworzyć, bo zajęć nie było, chyba, że znowu jakaś komisja będzie odtwarzać oceny.

Radna I. Tabaka uznała, że słowa „zagubiona dokumentacja” są kłamliwe, bo nigdy takiej dokumentacji nie było.

Wójt poinformował, że to świadczy o bałaganie w szkole, bo to jest zarzut. Jest nam naprawdę przykro, że trójce dzieci poszkodowanych przez los, zafundowano taki sąd.

Radna E. Fryckowska stwierdziła, że można to było zrobić w miesiącu sierpniu, są do tego przepisy. Przecież wiadomo, że uczeń musi się przygotować.

Sekretarz oznajmiła, że się dziwi. Dziecko uczęszcza do szkoły. Nie wie, czy jako uczestnik, czy jako gość. Nie może ponosić konsekwencji.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że p. dyrektor postąpiła jakoś niejasno. Powinno się robić wszystko, żeby dzieci nie poniosły konsekwencji. Dzieci nie można skrzywdzić.

Radna I. Tabaka powiedziała, że jedno dostało się do szkoły średniej, a co z pozostałą dwójką?

Pani M. Krencewicz poinformowała, że ponoć teraz w lipcu odbywały się egzaminy klasyfikacyjne, które były niejasne, bo nikt o nich nie wiedział. Najpierw zostały wydane świadectwa, a później wystawione oceny przez Komisję.

Radna A. Łomża zapytała, kto poniesie skutki tego bałaganu w szkole?

Wójt odrzekł, że nie wie.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że coś jest nie tak: w czerwcu otrzymali świadectwa, a w lipcu odbywały się egzaminy. Czy oni nie powinni otrzymać świadectw dopiero po przeprowadzeniu egzaminu?

Przewodnicząca J. Karaś stwierdziła, że należy sprawdzić, co mówią na ten temat przepisy.

Radna I. Tabaka przeszła do sprawy p. Jankowskiej i zaproponowania jej funkcji koordynatora. Zauważyła, że podpisała fakturę, pełniąc tę funkcję, a później jej podpis został wykreślony. Po czym ogłoszono konkurs na koordynatora i na pracownika do spraw informacji, promocji i monitoringu. Pojawiło się po jednej kandydaturze. We wniosku od razu projektodawca zaznacza, jaka osoba będzie zaangażowana w realizację projektu i jakie ma kompetencje. Chciałaby się dowiedzieć, jaki projektodawca (czyli szkoła) założył skład kadry zarządzająca, a co wyszło. Wie, że informacje o naborze na dane stanowisko przedstawiane są w sposób zwyczajowo przyjęty. Przyjęło się, że robi się zdjęcie informacji, którą powiesiło się na tablicy. Aparaty mają daty i wówczas mamy dowód, że dana informacja była udostępniona. Dlaczego nie ukazało się to w BIP-ie szkoły, inne szkoły to robią. Zapytała, czy jako Radna może mieć wgląd do projektu – materiałów? Uzasadniła to tym, że chce zobaczyć dokumentację projektu oraz jak to wyszło w etapie realizacji.

Wójt poinformował, że jest sesja. Czy teraz chce je zobaczyć? Sądzi, że to powinno się odbyć na Komisji.

Radna I. Tabaka odpowiedziała, że tak.

Przewodnicząca Rady J. Karaś poprosiła o przeniesienie tej dyskusji do punktu 11.

Radna A. Łomża zwraca uwagę na terminy wyłonienia koordynatora i podpisanie umowy.

Radna B. Stachowicz pyta o drogę w Podolu Małym, chcąc dowiedzieć się, jak przebiega załatwienie tej sprawy – jej dokończenie, bo mówił Pan, że będzie asfalt.

Wójt oznajmił, że Nadleśnictwo Łupawa korzysta z tej drogi gminnej przebiegającej przez Podole Małe, zarówno dla pojazdów osobowych, jak i wywożących drewno. Może ona ulec popsuciu. Oświadczył, że prowadzi rozmowy w kierunku wykonania nawierzchni asfaltowej, w celu wzmocnienia nawierzchni. Nadleśnictwo ma trochę sytuację zmieszana, mogą trochę dołożyć się do drogi gminnej, która tam akurat przebiega. Jest dylemat, ile ma dać Nadleśnictwo, a ile Gmina. Rozmowy na ten temat będą w miesiącu sierpniu, woli wtedy udzielić konkretnych odpowiedzi. Oznajmił, że ma wątpliwości, bo będzie tam budowana kanalizacja. Nie wie, czy nie poczekać do zakończenia kanalizacji, by nie zniszczyć nawierzchni, bo będzie tam wiele nacięć i przecięć. Jak będzie miał pewne informacje, to poinformuje.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem w sprawie domu Państwa Kowalewskich, który się wali, jest niezabezpieczony i stanowi niebezpieczeństwo. Właściciel mieszka w Słupsku. Należało by go zabezpieczyć, rozebrać, bo dzieci się tam bawią. A druga sprawa to plac zabaw w Kotowie, który jest od strony drogi asfaltowej, więc należałoby go ogrodzić.

Wójt zaznaczył, że temat został zgłoszony do nadzoru budowlanego. Takich przypadków w naszej gminie mamy kilka. Ortofotomapy są niedokładne, nie zawsze można na tym polegać. Przyjmuję uwagę Radnego.

Przewodnicząca J. Karaś wniosła uwagę na temat skrawka zieleni za przystankiem, gdzie są zarośla. Zauważyła, że przebywają tam osoby pijące alkohol i załatwiające swoje potrzeby fizjologiczne. Patrzą na to dzieci i osoby stojące na przystanku. Zapytała, czy mamy wpływ, by właściciel to uporządkował oraz pilnował.

Wójt poinformował, że przyjął uwagę i będzie interweniował. Stwierdził, że mamy takie miejsca niechlubne, gdzie się takie osoby gromadzą, jak na przykład na przystanku, czy przed Urzędem

Gminy.

Radna A. Łomża stwierdziła, że po kontroli klubów sportowych przez Komisję Rewizyjną zapowiedziano zmiany, w tym nowe projekty uchwał. Zwróciła się z pytaniem, na jakim etapie są te prace?

Wójt powiadomił, że prowadzimy działanie w sprawie odzyskania VAT. Istota sprawy: chce utworzyć gminny ośrodek sportu i rekreacji. Przy tym rozdaniu Komisja będzie rozliczać projekty z I półrocza.

Radna E. Fryckowska poinformowała, że Wójt i Skarbnik sygnalizowali pochylenie się nad projektem finansowania szkół niepublicznych, jak to wygląda?

Wójt odpowiedział, że będziemy rozpatrywać tę sprawę na jednej z najbliższych sesji, bo prawdopodobnie będziemy zmieniać system tego dofinansowania. Tak się dzieje, że wołą Rady wszystkie dzieci traktujemy jak nasze. Przeanalizujemy, jak robią to inne samorządy, które nie dają 100 %. Przeprowadzimy analizę. Zaznaczył, że nie możemy robić prezentów.

Radna E. Fryckowska zapytała, czy inne gminy odpowiedziały nam na pisma?

Wójt odpowiedział, że jak będzie Pan Skarbnik, to prosi o ponowne zadanie tego pytania.

Radny K. Żukowski podziękował za wsparcie na rzecz remontu Kościoła i zorganizowanie przedsięwzięcia. Podziękował w imieniu mieszkańców Łysomic i Łysomiczek za postawienie „przystanków” - w formie znaków informujących o przystanku.

Wójt zaprosił Radnego K. Żukowskiego, aby porozmawiał w tej sprawie na spotkaniu ze Starostą, które ma się odbyć w najbliższy wtorek.

Radny K. Żukowski poinformował, że rozmawiał z Nadleśniczym w sprawie współdziałania w kwestii budowy ładnych przystanków. Sugerował, że w Łysomicach, na ich działce, można coś ładnego zrobić.

Pani Kowalska złożyła wniosek w sprawie parkingu przy sklepie „Daglezja”. Zauważyła, że w czasie odbywania sesji Radni parkują pod jej sklepem, uniemożliwiając w ten sposób parkowanie klientom sklepu. Złożyła wniosek, żeby kwietniki, znajdujące się przed Urzędem, skomponować inaczej, aby w te miejsce zrobić miejsca parkingowe dla samochodów Radnych i pracowników Urzędu, żeby nie była 'załadowywana' podczas każdej sesji Rady Gminy.

Pan Krencewicz stwierdził, że Kuratorium podjęło decyzję, opierając się na następujących przesłankach: dokumenty zaginęły. Klasyfikowano uczniów po Radzie, po przeprowadzeniu egzaminów, a przedmioty nie były realizowane, jak mówili sami nauczyciele. P. dyrektor powołała zespół. Rada podjęła uchwałę o nieklasyfikowaniu. Uczniowie nie mają obowiązku uczestniczyć w roku szkolnym w zajęciach. Ponoć uczniowie otrzymali świadectwa, choć nie powinni ich otrzymać. Świadczy to o bałaganie w szkole. Kolejna sprawa, żona dostała wypowiedzenie i go nie przyjęła. Było zapytanie do związków zawodowych, dzięki czemu żona nie została zwolniona, ale ma obniżone pensum do 16 godzin, bez powiadomienia jej. Same cuda dzieją się w tej szkole. Nie jest jedyna, która nie wie na jakich zasadach będzie pracować.

/Radny Z. Bojanowski wyszedł o godz. 13:00/

Przewodnicząca Rady J. Karaś poinformowała, że mówiliśmy wiele i że to wszystko będzie wyjaśniane. Mamy rozpoczęte procedury.

Pan Krencewicz poinformował, że dochodzi trzeci germanista. Jest za tym, by przepisy tak uległy zmianie w prawie oświatowym, by było łatwiej zwolnić nauczyciela, dyrektora.

/Radny P. Pałubicki wyszedł o godz. 13:30/

## **Ad 10**

Podczas trwania obrad Rady Gminy do Urzędu wpłynęła pozytywna opinia Sanepidu w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębница Kaszubska” /załącznik nr 5 do protokołu/. Radni zostali z nią zapoznani.

### **a)**

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębница Kaszubska”. /załącznik Nr 6 do protokołu/

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poinformowała, że projekt był omawiany i opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Rady i uzyskał pozytywną opinię.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni mają uwagi do

projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta /10 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący/.**

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządziła ponowienie głosowania z uwagi na niezgodność głosów z liczbą radnych. **Wynik głosowania: /11 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący/.**

Uchwała otrzymała nr XXXIII/236/2013 i stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

**b)**

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę, w szczególności ilość odpadów komunalnych, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych /załącznik Nr 7 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poinformowała, że projekt był omawiany i opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Rady i uzyskał pozytywną opinię.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni mają uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta /11 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące/.**

Uchwała otrzymała nr XXXIII/237/2013 i stanowi załącznik Nr 16 do protokołu

**c)**

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik. /załącznik Nr 8 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poinformowała, że projekt był omawiany i opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Rady i uzyskał pozytywną opinię.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni mają uwagi do projektu uchwały.

Radny M. Mnich zgłosił uwagę do jednego z zapisów w uzasadnieniu.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta /10 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące/.**

Uchwała otrzymała nr XXXIII/238/2013 i stanowi załącznik Nr 17 do protokołu

**d)**

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/211/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska. /załącznik Nr 9 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poinformowała, że projekt był omawiany i opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Rady i uzyskał pozytywną opinię.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni mają uwagi do projektu uchwały.

Radna A. Łomża zauważyła, że ustalamy nowy wzór deklaracji i zwróciła się z zapytaniem, czy teraz wszyscy mieszkańcy będą zobowiązani do składania deklaracji w nowym brzmieniu?

Radny K. Żukowski poinformował, że tylko Ci, którzy będą chcieli.  
Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.  
**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta /11 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące/.**

Uchwała otrzymała nr XXXIII/239/2013 i stanowi załącznik Nr 18 do protokołu

e)

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Gminę Dębica Kaszubska w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokość cen za te usługi. /załącznik Nr 10 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poinformowała, że projekt był omawiany i opiniowany na posiedzeniu wspólnym wszystkich Komisji Rady i uzyskał pozytywną opinię.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni mają uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta /10 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące/.**

Uchwała otrzymała nr XXXIII/240/2013 i stanowi załącznik Nr 19 do protokołu

## Ad 11

Radny K. Żukowski o godzinie 14:00 złożył **wniosek** o zawieszenie sesji w dniu dzisiejszym. Uzasadnił to brakiem dokładnych rozstrzygnięć wojewody i potrzebą czasu na zapoznanie się z nowymi materiałami przytoczonymi podczas dzisiejszych obrad. Zwrócił się do p. dyrektora, że chwali jej się, iż w końcu łaskawie zjawiła się na sesji. Jednocześnie zauważył, że powinna uczestniczyć w następnym posiedzeniu Rady.

Radna A. Łomża przychylił się do wniosku Radnego K. Żukowskiego.

Sekretarz poinformowała, że dokumentacja dotycząca projektu znajduje się w Zespole Szkół.

Radna A. Łomża zwróciła się z pytaniem do Radnego K. Żukowskiego, jaki termin proponuje na dokończenie obrad?

Radny K. Żukowski stwierdził, że proponuje termin 14 sierpnia. Jednocześnie poprosił o przygotowanie „mapy drogowej”, jak się poruszać w zagadnieniach rozpatrzenia skarg. Sądzi, że odbędą się jeszcze posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządziła głosowanie na wnioskiem Radnego K. Żukowskiego.

**W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie /13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących/.**

## **KONTYNUACJA SESJI Z DNIA 31.07.2013r. W DNIU 14.08.2013 r.**

W kontynuacji sesji udział wzięli:

a) trzynastu radnych Rady Gminy- nieobecni: B. Stachowicz. Z. Bojanowski

spóźnienie: B. Sowińska (10 min), K. Żukowski (40 min)

b) Wójt Gminy

- Eugeniusz Dańczak

c) Sekretarz Gminy

- Iwona Wójcik

d) Radca Prawny

- Artur Madeła

e) Dyrektor Zespołu Szkół

- Beata Spierewka - Tyrkinhejm

Wszczęcie zawieszonych obrad nastąpiło o godzinie 10.10.

Przewodnicząca Rady J. Karaś wznowiła obrady, po czym powitała Radnych i gości.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zaproponowała, aby do porządku obrad, który został zatwierdzony na poprzedniej sesji włączyć jeden punkt o treści „Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej
  - b) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej
  - c) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej
  - d) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej”
- Proponuje, by włączyć w miejsce punktu 12.

### **Porządek po zmianach:**

11. Podjęcie decyzji w sprawie wniosku pani Beaty Spierewki-Tyrkinhejm dotyczącego wezwania Rady Gminy Dębica Kaszubska do uchylenia uchwał nr XXXII/230/2013, XXXII/231/2013, XXXII/232/2013, XXXII/233/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 2 lipca 2013 w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektora Zespołu Szkół oraz zawiadomienia Wojewody Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w/w uchwał.

12. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej
- b) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej
- c) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej
- d) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej”

13. Zamknięcie obrad

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządziła głosowanie w tej sprawie.

**Wynik głosowania: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0.**

Radna A. Łomża zwróciła się z pytaniem dotyczącym kwestii formalnej, tj. Czy Radnym przysługuje dieta za dzisiejsze posiedzenie?

Mecenas odpowiedział, że nie wie i musi to sprawdzić w uchwale Rady Gminy o dietach Radnych. Poinformował, że rozstrzygnie to podczas przerwy.

Przewodnicząca Rady J. Karaś odniosła się do protokołu z XXXI z dnia 19 czerwca 2013 r., gdyż uwagę do protokołu wniosła Pani B. Spierewki-Tyrkinhejm, ponieważ w protokole wkradł się błąd. Gdyż na stronie 6 protokołu, w wypowiedzi p. Inny Miercałow jest napisane: „Wczoraj na przykład zmuszała sprzątaczkę do podpisywania jakiegoś pisma”. Z tego, co pamięta, to nie p. dyrektor zmuszała do podpisywania, a grupa nauczycieli, więc zapis powinien brzmieć: „wczoraj na przykład kilku nauczycieli zmuszało sprzątaczkę do podpisywania jakiegoś pisma, dotyczącego pracy pani wicedyrektor”. Po przesłuchaniu nośnika magnetycznego stwierdzam, że należy dokonać zmian w zapisie protokołu celem sprostowania zaistniałej pomyłki.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządza ponowne głosowanie nad przyjęciem protokołu z sesji XXXI z dnia 19 czerwca 2013 r., po wprowadzeniu zmiany.

**W wyniku głosowania protokół po zmianach został jednogłośnie przyjęty: 10 za, przeciw 0, wstrzymujących 0**

### **Ad 11 (po zmianie porządku obrad)**

Przewodnicząca Rady J. Karaś przechodzi do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie decyzji w sprawie wniosku pani Beaty Spierewki-Tyrkinhejm dotyczącego wezwania Rady Gminy Dębica Kaszubska do uchylenia uchwał nr XXXII/230/2013, XXXII/231/2013, XXXII/232/2013, XXXII/233/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 2 lipca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektora Zespołu Szkół oraz zawiadomienia Wojewody Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w/w uchwał.

Przewodnicząca Rady J. Karaś kontynuowała, że w związku z tym, że Wojewoda Pomorski uchylił uchwały Rady Gminy, wniosek pani Beaty Spierewki-Tyrkinhejm jest niezasadny. Jeżeli chodzi o zawiadomienie Wojewody Pomorskiego, to Wojewoda stwierdził, że Rada Gminy przekroczyła swoje kompetencje, stąd propozycja podjęcia nowych uchwał. Ponadto, Przewodnicząca Rady J. Karaś poinformowała o posiedzeniu Komisji Wspólnych w dniu 9 sierpnia 2013 r., gdzie problem przedyskutowano i przekazano Komisji Rewizyjnej, która dziś przedstawi wynik swojego posiedzenia.

Radny P. Pałubicki poinformował, że wczoraj Komisja Rewizyjna się spotkała, aby rozpatrzyć

problem. Poprosił Radnego I. Ziółkowskiego o przeczytanie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, z dnia 13.07.2013 r.

Radny I. Ziółkowski zapoznał pozostałych Radnych z protokołem z posiedzenia Komisji Rewizyjnej /protokół w teczce Komisji i na stronie bip/.

## Ad 12

### a)

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poprosiła Zastępcę Przewodniczącego Agnieszkę Łomżę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej  
Zastępca Przewodniczącej Agnieszka Łomża odczytała projekt uchwały. / załącznik Nr 11 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zapytała, czy są jakieś uwagi i pytania?

Radna A. Łomża zwróciła się z pytaniem do Komisji Rewizyjnej, na jakiej podstawie stwierdzili, że nie ma regulacji prawnych dotyczących zmiany koordynatora?

Radny I. Ziółkowski odpowiedział, że poświęcił sporo czasu i zadzwonił do Tuchomia i Słupska, do osób, które zajmują się projektami. Dowiedział się, że nie ma w projektach przepisów dotyczących rozwiązań odnośnie zmiany koordynatora. W projektach miejskich, dużych, gdzie jest przetarg i wybiera się koordynatora zawodowego, zupełnie inaczej się to odbywa. Natomiast w małych projektach, wewnętrznych, nie ma takiego obowiązku, nie ma przepisu. Jest tylko wybór koordynatora i ewentualnie później zakończenie z koordynatorem tego projektu i jego rozliczenie.

Radna A. Łomża zapytała o to, że jeśli przepisy tego nie regulują, to kto odpowiada za dane osobowe w PEFS?

Radny I. Ziółkowski poinformował, że koordynator, który został wybrany, czyli p. Spica ten projekt zakończył. Były ustne propozycje, żeby przejąć całość projektu przez innego koordynatora, jednak to nie wyszło. P. Spica wrócił i zakończył projekt. Radny oświadczył, że sprawą danych osobowych Komisja Rewizyjna nie zajmowała się.

Radny M. Mnich stwierdził, że w protokole cytuje się słowa pozytywne o p. dyrektor, ale nie ma wzmianki o słowach negatywnych, które wiązały się z łamaniem prawa przez p. dyrektor. Oznajmił, że na posiedzeniach Komisji Wspólnych padały też słowa negatywne. Ponadto, nie ma żadnej odpowiedzi na skargę, dotyczącej zmiany oceny.

Radny P. Pałubicki odpowiedział, że nie jesteśmy kompetentni do rozpatrywania tej sprawy.

Radny I. Ziółkowski zapytał, czy można przeczytać pisma Wojewody w sprawie p. E. Jankowskiej?

Radna A. Łomża odczytuje pisma Wojewody.

Radna E. Fryckowska poinformowała, że chce się odnieść do słów dotyczących koordynatora projektu. Zauważyła, że być może różnie są stosowane działania, zależnie od wielkości projektu. W jej przypadku, gdy została koordynatorem, dostała umowę na piśmie. Również, gdy zakończono z nią współpracę, na piśmie otrzymała informację o zakończeniu współpracy z dokładnymi instrukcjami, gdzie i do kiedy, co ma zdać i rozliczyć. W przypadku tej sprawy kłóci jej się to, dlaczego takich pism nie było.

Radny I. Ziółkowski zauważył, że tu chodzi o zmianę koordynatora.

Radna E. Fryckowska odpowiedziała, że w jej przypadku też chodziło o zmianę koordynatora. Jej obowiązki przejmował inny koordynator.

Radny M. Mnich stwierdził, że nie otrzymał dalej odpowiedzi na postawione pytanie. Zwrócił się do Komisji Rewizyjnej, że w punktach, które wyciągnęli ze skargi, jest podana zmiana oceny.

Radny I. Ziółkowski poinformował, że w naszym gronie ustaliliśmy, co będziemy rozpatrywać. Pani Mecenasa dała nam rozpiskę, plus pisma wojewody. Stwierdził, że rozpatrzyli wszystkie punkty, które dotyczyły wszystkich skarg razem. Podsumował, że rozpatrzyli to i stanowisko zostało uzgodnione. Nie było mowy o zmianie oceny p. Tyburskiej. Opierali się wyłącznie na pismach Wojewody i p. Mecenasa.

Radny M. Mnich zapytał, czy jeżeli Komisja Rewizyjna otrzymała wiadomość o tym, że doszło do naruszenia prawa, to nic z tym nie zrobiła?

Radny K. Badowski odpowiedział, że nie tylko Komisja Rewizyjna otrzymała taką informację, ale wszyscy otrzymaliśmy taką informację.

Radny M. Mnich poinformował, że w statucie jest napisane wyraźnie, jeżeli Komisja Rewizyjna w trakcie prowadzenia postępowania uzyska takie informacje, podejrzenie o łamanie prawa, to

obowiązkiem przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest zgłosić to odpowiednim organom. Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy zrobił coś w tym kierunku?

Radny I. Ziółkowski odpowiedział, że wydaje mu się, iż odpowiedź na te pytania jest w Protokole Kuratorium Oświaty w Gdańsku, była kontrola i tam chyba jest wzmianka na ten temat.

Radny M. Mnich odrzekł, że nie ma słowa o zmianie oceny.

Radny P. Pałubicki stwierdził, że jest i poinformował, że zaraz to znajdzie i przeczyta.

Radna A. Łomża zapytała, czy całe rozpoznanie dotyczące koordynatora polegało na tym, że Komisja Rewizyjna zadzwoniła do Tuchomia i do Słupska, bo przepisów na ten temat nie ma .

Radny P. Pałubicki poinformował, że w skardze jest też informacja o p. Szreter. P. dyrektor zaproponowała p. Szreter i p. Jankowskiej koordynowanie, one odmówiły. Zadzwoniliśmy wczoraj z Komisją Rewizyjną do p. Szreter. Wziąłem telefon na głośnomówiący, aby wszyscy słyszeli rozmowę. P. Agnieszka Szreter stwierdziła, że: „Nie pamięta, nie potwierdza i nie zaprzecza, aby otrzymała propozycję udziału pół na pół. P. Szreter powiedziała, że na początku zaczęły pracować przy regulaminem, jednak ona poszła na urlop zdrowotny i jeszcze na nim przebywa, dlatego wyłączyła się z tego projektu”. Dodatkowo, na podstawie e-maili i korespondencji można stwierdzić, że p. Jankowska zaczęła i miała propozycję pracy przy tym projekcie. Jasno z tych maili wynika, że p. Jankowska przy tym projekcie bardzo słabo działała. Działania p. dyrektor uratowały projekt i spowodowały, że on nie przepadł. Doprowadziły do sfinalizowania projektu. Oczywiście Komisja Rewizyjna stwierdziła małe uchybienie, które stwierdza też audytor. Brakuje protokołu pisemnego o przekazaniu koordynowania. To uchybienie nie jest na tyle poważne, by uznać skargę za zasadną. Najważniejsze jest to, że nasze dzieci otrzymały stopień młodszego ratownika i to dzięki działaniom p. dyrektor.

Radna I. Tabaka prosi o odczytanie protokołu Komisji Rewizyjnej dotyczącego koordynowania.

Radny I. Ziółkowski odczytuje fragment, o który go poproszono.

Radna I. Tabaka stwierdza, że nie wydaje jej się, że to nie jest sprawa „aż tak poważna”. Jeżeli ktoś uważnie słuchał, co mówiłam na ostatniej Komisji, to widzi ewidentnie, że zarządzający projektem, tzn. p. dyrektor formalnie nie dopełniła zmiany koordynatora. Jest to formalne niedopełnienie. Od lutego do sierpnia (przez 6 miesięcy) wymogi formalne nie zostały dopełnione. Czy to jest tak mało poważne? Jeżeli projekt 14 lutego otrzymuje negatywną ocenę, nie otrzymuje dofinansowania, do 25 lutego jest konkurs na koordynatora otwarty, 28 komisja się spotyka na wybór koordynatora, 29 jest wybrany koordynator, 1 marca jest rekrutacja, a nie ma na to pieniędzy. Wiemy, że projekt, jak to określił p. Przewodniczący był dla naszych dzieci, a bez pieniędzy nie da się ruszyć z projektem, który zakładał zdobycie stopnia młodszego ratownika. Stopnia ratownika nie da się zdobyć, siedząc za biurkiem. Trzeba jeździć na basen, trzeba za coś tam pojechać, za coś tam wejść i mieć do tego instruktora. Są też dwie faktury podpisane przez p. Jankowską, jedna na 12 tys. dotycząca zakupu sprzętu. 1.03 jest rekrutacja młodzieży, 16.04 lista rankingowa, którą ogłasza Urząd Marszałkowski. Projekt wciąż jest realizowany. 1.06 jest uchwała Rady o realizacji projektu. 27 czy 28 czerwca jest podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim. Nie rozumie, dlaczego Komisja Rewizyjna twierdzi, że to jest zbyt błaha. Uważa, że to bardzo poważny zarzut. P. Jankowska była przeświadczona, że jest koordynatorem, jak mówiła p. Sekretarz. I ona była tym koordynatorem. A te wszystkie daty, podpasowane pod to wszystko, świadczą o tym, że formalnie dopełniono i były to „z sufitu wzięte daty”. Wszystko świadczy o tym, że nie mogło tak być. Uważa, że p. Jankowska była koordynatorem projektu.

Radny P. Pałubicki stwierdził, że p. Jankowska podpisała jedną fakturę.

Radna A. Łomża stwierdziła, że jeżeli p. E. Jankowska pracowała jako koordynator, a są fakty, które na to wskazują, to znaczy że p. Jankowska nie dostała wynagrodzenia, a to nie jest błaha sprawa.

Radny P. Pałubicki stwierdził, że mówimy o tyle, na ile mamy kompetencje, jako Rada Gminy. Według przeświadczenia Komisji Rewizyjnej i informacji udzielonych przez p. Sekretarz, robiono to troszeczkę w ciemno, bez pieniędzy. Dopiero później jest podpisana umowa i dopiero wtedy pojawiają się pieniądze.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zwróciła się do p. Sekretarz, żeby wyjaśniła pewne rzeczy w tej kwestii dokładnie, jeszcze raz.

Sekretarz poinformowała, że jest to dość specyficzna sytuacja, dotycząca środków unijnych. Aplikuje się o te środki unijne w danym terminie. Procedury Marszałka są długie i skomplikowane. Mija okres od złożenia wniosku do momentu podpisania umowy. Czasami to jest nawet kilka miesięcy. W tym okresie mogą nastąpić różne rzeczy: może być projekt negatywnie rozpatrzony,



może być odwołanie, może być projekt pozytywnie rozpatrzony. Podpisanie umowy jest zawsze późniejsze niż złożenie wniosku aplikacyjnego. Niemniej jednak wniosek aplikacyjny z datami wcześniejszymi stanowi załącznik do umowy. Wydatki poniesione w okresie między złożonym wnioskiem, a podpisaną umową są kwalifikowalne i czynności w tym okresie należy wykonywać. Nie można tylko ponosić konsekwencji finansowych.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że p. Jadwiga Dolżycka- księgowa, wyjaśniła również bardzo dokładnie te sprawy podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej i potwierdza się stanowisko p. Sekretarz.

Radna I. Tabaka poinformowała, że oni też pracowali bez pieniędzy. Chodzi jej o to, że projekt ruszył mając ocenę negatywną, został odrzucony do rekomendacji. A skąd wiedzieli w szkole, skąd p. dyrektor wiedziała, że te pieniądze w ogóle dostaną? Przecież p. dyrektor złożyła ten protest i został on odrzucony. Co by było, gdyby pieniądze nie otrzymali, co by było z naszymi dziećmi? To jest projekt na ratownictwo, więc co by się dało zrobić bez pieniędzy? Rekrutacja ruszyła 1.05, udział w nim wzięło, powiedzmy 20 osób. Zwróciła się do Pani Sekretarz: powiedzmy, że pieniądze zostały wydane 2.03 i czy byłyby one kwalifikowalne, jeśli 26.06 zostaje podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim?

Sekretarz odpowiedziała, że tak.

Radna I. Tabaka odpowiedziała, że nie, a to dlatego, że projekt został odrzucony. Ale gdyby pieniądze zostały wydane 17.04 czy 18.04, po dacie, gdy projekt został ogłoszony na liście rankingowej, to są to kwoty kwalifikowalne. Chodzi o to, że projekt nie mógł ruszyć, w momencie, kiedy pieniędzy nie było. Mógł ruszyć po 16.04 i też tak było. Radna zwraca się z pytaniem do p. Jankowskiej, kiedy ruszyła rekrutacja i czy Pani brała w niej udział?

Pani E. Jankowska odpowiedziała, że brała udział w rekrutacji i pomagał jej przy tym p. M. Budzich, ze względu na typ projektu.

Radna I. Tabaka zapytała, kiedy to było?

Pani E. Jankowska odrzekła, że był to przełom maja/czerwca.

Radna A. Łomża skierowała do p. Jankowskiej pytanie, na czym polega taka rekrutacja? Jak to się przeprowadza fizycznie?

Pani E. Jankowska odrzekła, że polega to na tym, iż w punktach były wymienione kryteria przyjmowania dzieci do projektu. Nie pamięta szczegółów, ale była odpowiednia liczba chłopców i dziewcząt. Pozostałych kryteriów nie pamięta

Radna A. Łomża zapytała, czy kryteria są zawarte we wniosku, czy opracowują je osoby zarządzające projektem? Czy jest regulamin, który to reguluje?

Pani E. Jankowska odpowiedziała, że tak, we wniosku.

Radna I. Tabaka stwierdziła, że we wniosku zaznacza się, kogo będziemy rekrutować, kto będzie beneficjentem projektu, kto będzie uczestnikiem. Zaznacza się, ile będzie dziewcząt, ilu będzie chłopców. We wniosku tego nie było, dlatego go odrzucono. Wiemy, że p. E. Jankowska brała udział w rekrutacji. A ile Pani faktur podpisała?

Pani E. Jankowska odpowiedziała, że były to dwie faktury.

Radna I. Tabaka zapytała, dlaczego je Pani podpisała, skoro Pani nie była koordynatorem?

Pani E. Jankowska odrzekła, że dostała takie polecenie od p. dyrektor. I pani dyrektor zaproponowała jej funkcję koordynatora. Po czym, podczas wakacji, dostała e-maila, że zakupy zostały dokonane, i że musi opisać faktury, jako koordynator.

Radna I. Tabaka zwróciła się z pytaniem, czy w BOS-ie ktoś Pani powiedział, że nie może Pani tego zrobić, bo nie jest koordynatorem.

Pani E. Jankowska odpowiedziała, że nie, wręcz przeciwnie. Miałam się spotkać z Panią Dorotą z BOS-u. Pani Dorota z Magdą chciały same opisać te faktury, ale powiedziały, że nie mogą tego zrobić, że muszę ja to opisać, jako koordynator.

Radna I. Tabaka stwierdziła, że co za tym dalej idzie, wniosek o płatność w części merytorycznej przygotowuje koordynator ze specjalistą. PEFS, czyli dane osobowe uczestników, przygotowuje osoba upoważniona. PEFS to jest taki dokument, któremu Urząd Marszałkowski w Gdańsku nadaje hasło i login i nikt tego nie zna, oprócz tej osoby wyznaczonej. Jest wiele argumentów i dowodów na to, że nie jest to błaha, jest to bardzo poważna rzecz.

Radny P. Pałubicki zwraca się z pytaniem do p. E. Jankowskiej, czy dokonywała tych zakupów oraz czy jako koordynator miała ten PEFS przygotowany? Czy można przygotować PEFS na dzień przed? Czy na ostatni dzień czeka się z przygotowaniem PEFS-u? Czyta ponownie część audytu, odnośnie koordynatora. W tym temacie P. Szreter powiedziała, że przygotowałyście Panie wstępny

regulamin, który p. dyrektor zmieniła, bo się nie „nadawał”. Brakuje dokumentów o przekazaniu koordynowania. A powinny być zarówno u p. Jankowskiej, jak i u p. Spicy. Jeśli została Pani odsunięta od projektu, taki dokument też formalnie powinien być. Nie jest to na tyle mocne uchybienie, żeby zdaniem Komisji uznać skargę za zasadną.

Pani E. Jankowska odpowiedziała, że nie dokonywała tego zakupu.

Radny P. Pałubicki zapytał, czy to nie jest kompetencja koordynatora?

Pani E. Jankowska odpowiedziała, że proszę sprawdzić w zadaniach koordynatora. Stwierdziła, że nie wie czy w e-mailu, który dołączyła jest data, kiedy p. dyrektor dała jej login i hasło, żeby się zalogować. Zapytała Radnego P. Pałubickiego, czy w e-mailu są takie dane?

Radny P. Pałubicki poinformował, że innego e-maila nie ma, jest to co czyta.

Pani E. Jankowska odrzekła, że nie mogła tego wykonać, bo hasło i login dostała zbyt późno. Poinformowała, że może dostarczyć w ciągu 3 godzin e-maila z hasłem i loginem.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że już tyle czasu minęło, tyle razy dyskutowaliśmy ten problem i każdy ma swoje zdanie w tej kwestii. Komisja Rewizyjna próbowała Państwu przedstawić swoje stanowisko. Zaraz przystąpimy do głosowania nad projektem uchwały. Uznała, że to nie ma sensu, bo znowu będziemy się wymieniać zdaniem. Każdy ma wyrobione swoje zdanie na ten temat.

Radna A. Łomża zwróciła się z pytaniem do p. E. Jankowskiej, na czym polega rekrutacja do projektu? Składa się deklaracje rodziców, że wyrażają zgodę i jakaś ankiety, tak?

Pani E. Jankowska odpowiedziała, że nie pamięta, czy były jakieś ankiety. Chyba nie.

Radna A. Łomża spytała, kto posiadał dane osobowe uczestników projektu i kto nimi zarządza przez okres trwania projektu? Bo są to osoby nieletnie.

Pani E. Jankowska odpowiedziała, że koordynator.

Radna A. Łomża zwróciła się z pytaniem, kto posiadał dane osobowe uczestników projektu?

Pani E. Jankowska odrzekła, że p. dyrektor.

Radna A. Łomża czyta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, w sprawie rozpatrzenia skargi E. Jankowskiej na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej. W uzasadnieniu znaleziono niejasności dotyczące przydziału spraw, zgodnie z kompetencją Rady Gminy.

Radny K. Żukowski zwraca się z pytaniem, czy Wojewoda uznał skargę za niezasadną? Stwierdził, że tam jest tak napisane. A on uchylił naszą uchwałę, twierdząc że nie mieliśmy kompetencji, a to nie jest tożsame z tym, że jest niezasadna.

Radny P. Pałubicki poinformował, że w redagowaniu uzasadnienia, Komisji Rewizyjnej pomagała p. Mecenas.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządziła 30 minut przerwy.

Radny P. Pałubicki poinformował, że do uzasadnienia wkraść się chochlik. Nie było zrozumienia pomiędzy p. Mecenasa a stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Komisja uznała, że sprawa dodatku motywacyjnego powinna być rozpatrzona przez sąd pracy, a nie Radę Gminy. Stanowisko można zająć w sprawie koordynatora. W sprawie e-maila, którego p. dyrektor pisze do p. Jankowskiej, co z PEFS-em, P. Jankowska odpisuje, że „Niestety nie mogę Ci pomóc”. P. Jankowska wyraźnie mówi, że tego nie zrobi. P. dyrektor bierze na siebie odpowiedzialność. Niestety nie mogę Ci pomóc oznacza, że nie zrobię tego, z tego to jasno wynika.

Radna A. Łomża ponownie odczytuje projekt wraz z uzasadnieniem, w sprawie rozpatrzenia skargi E. Jankowskiej na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. E. Jankowskiej na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej.

**W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta: 4 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących.**

Radna A. Łomża składa wniosek o podjęcie nowej uchwały w tej sprawie, o treści, że Rada Gmina nie jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi p. E. Jankowskiej. W dalszej części projektu uchwały proponuje wskazać organy właściwe do rozpatrzenia tej skargi.

Radny K. Żukowski stwierdził, że idziemy w tym kierunku, że jeżeli nie jesteśmy kompetentni, to nie opowiadamy się za żadną ze stron, a w tym projekcie jest opowiedzenie się za jedną ze stron. I tu był problem, dlatego większość Rady tego poglądu nie popiera. Ten pogląd był przegłosowany na posiedzeniu Komisji Wspólnych, dlatego Radny K. Żukowski dziwi się, że koledzy z Komisji Rewizyjnej, dalej stoją przy tym stanowisku.

Przewodnicząca Rady J. Karaś poinformowała, że nie możemy tak stwierdzić, że nic nie leży w naszej kompetencji. Ta sprawa, o której mówimy, leży w naszej kompetencji.

Radny K. Żukowski poinformował, że z treści uchwały, którą zaproponowali nasi koledzy, wynika, że skarga jest niezasadna, a ona jest zasadna lub niezasadna w jednym wycinku, a pozostałość nie jest w naszej kompetencji. I tu jest ten spór.

Sekretarz oświadczyła, że projekt „Moda na bezpieczeństwo. Ty też bądź na czasie” podlega naszej kompetencji.

Radna A. Łomża zaproponowała, żeby uznać, że skarga jest zasadna w tej kwestii, czyli dotyczącej nieprawidłowości przy tym programie.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że gmatwamy sobie sami.

Radny K. Żukowski oświadczył, że problem jest taki, że na posiedzeniu Komisji Wspólnych nie wypracowaliśmy do końca jasnego stanowiska. Naszym zdaniem, przynajmniej części, było ono wypracowane. Pani wiceprzewodnicząca zgłosiła wniosek, w którym kierunku idziemy. Nie można winić innych Radnych, że skoro nie opowiadają się za stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, to gmatwają. Jest to efekt niedopracowania na posiedzeniu Komisji Wspólnych.

Przewodnicząca Rady J. Karaś poinformowała Radnych, że zagłosowaliście, tak jak zagłosowaliście. Stanowisko Komisji Rewizyjnej jest takie, jakie jest, Rada jest innego zdania. Uchwała została odrzucona.

Radny K. Żukowski stwierdził, że mamy wniosek, który złożyła A. Łomża i nad nim możemy popracować. Czyli uznać skargę w kwestii nieprawidłowości wyboru koordynatora za zasadną, w pozostałych uznać, że Rada nie jest właściwa do rozpatrywania skarg. Zgodnie z tym, co zaproponował nam Pan Wojewoda.

Radny P. Pałubicki stwierdził, że Komisja Rewizyjna wypracowała wniosek, poddał go pod głosowanie i na tym etapie zakończyła pracę.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zwróciła się z pytaniem do Mecenasa, co dalej, gdy Rada odrzuciła uchwałę przygotowaną przez Komisję Rewizyjną?

Mecenas poinformował, że jest to kwestia rozstrzygnięcia, kto ma inicjatywę uchwałodawczą. Ma ją każdy Radny. Został zgłoszony wniosek, który być może Pani Radna chce zweryfikować. Jest kwestia, czy na dzisiejszej sesji można zmienić porządek obrad w sytuacji, jeśli nie ma stosownego projektu nowej uchwały. Problem polega na tym, że trzeba go jednak zredagować.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że znowu będzie tak, że na prędcie będziemy opracowywać nowy projekt uchwały.

Mecenas oświadczył, że można głosować pozostałe projekty uchwał.

Przewodnicząca Rady J. Karaś poinformowała Radnych, że ten projekt uchwały został odrzucony przez Radę, a teraz przejdą do głosowania nad pozostałymi projektami uchwał.

Radny K. Żukowski oświadczył, że padł wniosek formalny, więc trzeba go przegłosować.

Mecenas stwierdził, że po tym, jak przedstawi projekt uchwały, będzie można zmienić porządek obrad i wówczas będzie można głosować.

Radny Z. Botwinionek oświadczył, że wniosek dotyczy tej skargi, więc powinien być teraz przedyskutowany.

Mecenas odpowiedział, że w porządku obrad, w dalszej kolejności są trzy odrębne uchwały, które trzeba przegłosować.

Radna A. Łomża zapytała, czy jeżeli dziś odrzucimy wszystkie uchwały, to koniec sesji?

Mecenas odpowiedział, że tak, bo trzeba napisać nowe projekty i wracamy do sprawy na następnej sesji.

Przewodnicząca Rady J. Karaś podsumowała, żeby się już nie ośmieszać, że trzeba w końcu podjąć decyzję.

**b)**

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poprosiła Zastępcę Przewodniczącego Agnieszkę Łomżę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej

Zastępca Przewodniczącej Agnieszka Łomża odczytała projekt uchwały. / załącznik Nr 12 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że te zarzuty, które były skierowane, są tutaj wyszczególnione. My nie mamy kompetencji, jeśli chodzi o rozstrzygnięcie tego problemu. Wskazano, kto ma takie kompetencje.

Radny M. Mnich stwierdził, że nie rozumie tego stwierdzenia, że skargę uznaje się za niezasadną, na jakiej podstawie? Uznał, że równie dobrze można napisać, że skargę uznaje się za zasadną,

ale nie możemy tego rozpatrywać i przekazujemy ją do innych organów.

Radny P. Pałubicki odpowiedział, że na podstawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Pomorskiego.

Radna E. Fryckowska poinformowała, że cały czas bój idzie o to, że jeżeli używamy słowa zasadna/niezasadna, to „Słownik Języka Polskiego” tłumaczy, że zasadny oznacza 'mający uzasadnienie w rzeczywistości'. Tymczasem na pierwszej stronie uchwały mamy, że jest zasadna lub niezasadna, a w uzasadnieniu mamy, że nie możemy rozpatrzeć, bo nie mamy kompetencji. To się kłóci, ale może z językiem prawniczym to się nie kłóci. Wojewoda w żadnym z pism nie odnosi się do słowa zasadny albo niezasadny. Tylko i wyłącznie podnosi, że je uchylił, bo to nie była nasza kompetencja. On to im zarzuca, że uchyla dlatego, bo to nie była nasza kompetencja i powinniśmy skierować je do właściwych organów.

Mecenas stwierdził, że jeżeli Rada Gminy nie jest kompetentna, to nie podejmuje uchwały, bo to nie w jej kompetencji.

Radna A. Łomża stwierdziła, że należy tylko uznać, że Rada nie jest kompetentna do rozpatrzenie i w kolejnym punkcie wskazać właściwe organy do rozpatrzenia sprawy, gdyż w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewoda kazał wskazać organy właściwe do rozstrzygnięcia skargi, w zakresie, w którym Rada nie jest kompetentna.

Mecenas poinformował, że w uchwale, w paragrafie 1 odwołuje się do uzasadnienia. Przytacza jego treść, po czym stwierdził, że w danym kontekście jest zasadna. To jest kwestia merytorycznej zawartości uchwały. Stwierdził, że będzie tak, jak Rada przesądzi.

Radny P. Pałubicki poinformował, że zdaniem Komisji Rewizyjnej skarga jest bezzasadna w dwóch kwestiach, tj: niskiej temperatury i delegacji służbowych.

Mecenas zauważył, że projekt uchwały jest właściwy pod względem formalno-prawnym, natomiast abstrahuje od kontekstu czysto merytorycznego, to jest opinia Rady. Opinia Komisji jest taka, że w tych dwóch sprawach skarga jest bezzasadna.

Radny P. Pałubicki poinformował, że następny projekt, p. Krenczewicz będzie, że nie podlega rozpatrzeniu, więc to jest różnica. Bo sprawy dotyczą sądu pracy, kuratorium i innych. A tutaj wzięliśmy pod uwagę tylko i wyłącznie, że temperatura spadło poniżej 15 stopni, a jest to trudne do zweryfikowania, znakiem tego nie możemy brać tego pod uwagę. Odnośnie delegacji, to delegacje były rozliczane, a odnośnie tej jednej, to jechało kilka osób, które składały się na paliwo.

Radna A. Łomża stwierdziła, że słyszeli to na Komisjach, na których Radnego P. Pałubickiego nie było.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że myśli, iż tutaj nie popełniono błędu. Nie czepiajmy się szczegółów, bo każdy może mieć inne zdanie.

Mecenas uznał, że jest nad czym glosować.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. J. Heidenreicha na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej.

**W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta: 4 za, 4 przeciw, 5 wstrzymujących.**

c)

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poprosiła Zastępcę Przewodniczącego Agnieszkę Łomżę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej

Zastępca Przewodniczącej Agnieszka Łomża odczytała projekt uchwały. / załącznik Nr 13 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni mają uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. M. Krenczewicz na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.**

Uchwała otrzymała nr XXXIII/241/2013 i stanowi załącznik Nr 20 do protokołu

d)

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś poprosiła Zastępcę Przewodniczącego Agnieszkę Łomżę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej

Zastępca Przewodniczącej Agnieszka Łomża odczytała projekt uchwały. / załącznik Nr 14 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady Jadwiga Karaś zwróciła się z zapytaniem, czy Radni mają uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. M. Serafin na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej.

**W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta: 4 za, 5 przeciw, 4 wstrzymujące.**

Mecenas poinformował, że jeżeli p. A. Łomża chce zredagować projekt uchwały, to musi go przedstawić. Z tym, że będzie groziło nam przekroczenie terminu ustawowego.

Radna A. Łomża poinformowała, że wycofuje swój wniosek.

Mecenas podsumował, że z przedstawionych uchwał, jedna przeszła, a trzy nie przeszły. Trzeba będzie wrócić do sprawy. Były rozpatrywane merytorycznie, ale nie zostały podjęte.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że należy jeszcze raz zwołać Wspólne Komisje, jeszcze raz debata nad tym wszystkim i jeszcze raz zwołać sesję w tym zakresie.

Radna A. Łomża stwierdziła, że wola Rady jest jasna. Rada uznała, że pozostałe skargi nie podlegają rozpatrzeniu przez Radę Gminy.

Mecenas poinformował, że nie ma rozwiązania w sensie pozytywnym, że skarga jest zasadna lub niezasadna. Nie zostały podjęte uchwały, proponowane przez Komisję Rewizyjną. Sprawa jest póki co nierozpatrzona, tym samym niesfinalizowana w trzech przypadkach. Muszą pokazać się nowe projekty uchwał.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z pytaniem, jak długo będzie to jeszcze trwać?

Mecenas stwierdził, że sprawa będzie w rękach tych, którzy mają inne zdanie. Oni powinni wystąpić z nowymi projektami uchwał. Nie przypuszcza, że Komisja Rewizyjna będzie się tym zajmować, Komisja Rewizyjna swoje zrobiła.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że my musimy odpowiedzieć skarżącym.

Radny P. Pałubicki zauważył, że ten obowiązek ciąży na Pani Przewodniczącej.

Przewodnicząca Rady J. Karaś poinformowała, że wie, że na niej, to nic nowego.

Sekretarz poinformowała Panią Przewodniczącą, że trzeba ustalić coś, bo musi Pani podać terminy, kiedy zostanie rozpatrzona skarga, więc trzeba będzie zawrzeć coś w piśmie dla skarżących. I wskazać termin, kiedy będzie sesja.

Przewodnicząca Rady J. Karaś poinformowała, że planuje zmienić sesję ze środy na czwartek, z dnia 28 sierpnia na dzień 29 sierpień. Zwróciła się do Radnych z pytaniem, co oni na to?

Radny K. Badowski stwierdził, że było podjęte tak, że są w środy, a Jemu nie pasuje, bo pracuje. Zawsze zwoływano na środę, a teraz nagle w czwartek.

Przewodnicząca Rady J. Karaś zapytała pozostałych Radnych, czy im pasuje dzień 29.08? A do Radnego K. Badowskiego zwróciła się ze słowami, że bardzo Go przeprasza i zawsze trzyma się zasady, że w środę, ale czasami są sytuację, które nas zmuszają. W związku z tym, że sesja będzie 29.08 musimy się również spotkać w tych sprawach na Wspólnych Komisjach

Radna I. Tabaka odpowiedziała, że nie ma sensu.

Radny P. Pałubicki stwierdził, że nie mógł być na posiedzeniu Wspólnym Komisji, ale wie, że stanowisko Komisji Wspólnych w przypadku tych uchwał uznano za niezasadne. Z uchwał, które podjęliśmy wynika jasno, że p. dyrektor nic nie wolno, a nauczycielom i pracownikom administracji wolno wszystko. Pamiętajmy, że na to wszystko dajemy pieniądze, pani dyrektor wykonuje nasze polecenia.

Mecenas zauważa, że nie ma rozstrzygnięć merytorycznych wszystkich projektów uchwał.

Radny P. Pałubicki zwrócił się do Radnych, ile razy będziemy jeszcze się spotykać w tej kwestii, ile razy będziemy niepotrzebnie brać diety, ile razy już to Urząd Gminy niepotrzebnie kosztowało?

Radny K. Żukowski stwierdził, że za dzisiejszą sesję nie bierzemy diety.

Mecenas poinformował, że jest zapisane, iż przysługuje dieta dziennie.

Radny K. Żukowski zwrócił się do Radnego P. Pałubickiego, by nie używał więcej takich argumentów. Dziś nie bierzemy diety, bo to kontynuacja poprzedniej sesji. Stwierdził, że jeśli Radny Pałubicki uważa, że niepotrzebnie bierze pieniądze, to go rozumie. Ale dla niego, to bardzo ważna sprawa, bo dotyczy dużej społeczności, właściwie kształtu i wizerunku naszej gminy. Nawet jeśli miałby pobierać pieniądze codziennie, to jest w stanie sobie to przed lustrem wytłumaczyć. A

dlatego to się tak zrobiło, bo od samego początku większość Rady nie podzielała sposobu, w jaki była przeprowadzona kontrola przez Komisję Rewizyjną i tu jest ten problem. Gdybyście słuchali trochę głosu innych Radnych, to tyle razy byśmy się nie spotykali.

Radny P. Pałubicki poinformował, że Wojewoda to wyjaśnił i opierali się na jego rozstrzygnięciach.

Radny K. Żukowski stwierdził, że to nieprawda i nie chciałby na forum poruszać wszystkich tematów.

Mecenas zwrócił się do Radnych, że wybrali Komisję Rewizyjną w takim składzie i nie mają prawa im zarzucać błędów i tak dalej. Oni już zrobili swoją rzecz, to co do nich należało. A pozostała kwestia, to jest głosowanie na sesji.

Radny K. Żukowski poinformował, że przygotowuje na następną sesję wniosek o zmianę składu Komisji Rewizyjnej, bo uważa że pewna część Rady nie ma zaufania do Komisji Rewizyjnej i będzie proponował poszerzenie Komisji Rewizyjnej o kilku członków. Zapytał, czy Pan Przewodniczący podczas prac Komisji Rewizyjnej wykonał telefon do sekretariatu Gimnazjum, aby pewne dokumenty zostały uzupełnione, przemieszczone z jednego pomieszczenia do drugiego?

Radna A. Łomża dodatkowo poinformowała, że chodzi o arkusze ocen klas, do których uczęszczała Pana krewna. Zapytała, czy to jest prawdą Panie Przewodniczący? Czy 20.06 następnego dnia po nadzwyczajnej sesji w sprawie rozpatrzenia skarg w sprawie gimnazjum, zadzwonił pan do Gimnazjum w sprawie arkusza ocen klasy, do której uczęszczała Pana krewna, której imię i nazwisko jest w skargach. Czy to jest prawda?

Radny P. Pałubicki odpowiedział, że chodzi o to, iż na jego polecenie miały zostać przeniesione z jednego gabinetu do drugiego? Jeżeli o to chodzi, to twierdzi, że nie.

Radny K. Żukowski stwierdził, że zapytał tylko i wyłącznie, czy był taki telefon i nic go więcej nie interesuje.

Radny P. Pałubicki odpowiedział, że telefon był o tym, iż arkusz ocen miał być przyniesiony na Komisję, zgodnie z zaleceniami Komisji Oświaty.

Radny K. Żukowski zapytał, czy te arkusze zostały przyniesione?

Radny P. Pałubicki odpowiedział, że nie. Dotyczy to tego, że Komisja nie ma możliwości wglądu do danych osobowych, z powodu ich ochrony. Zgodnie z zaleceniami p. E. Fryckowskiej, z którą wcześniej się kontaktowałem w tej kwestii, poprosiła mnie, aby te arkusze trafiły na Komisję Rewizyjną, na której też będzie. Jednakże jest ochrona danych osobowych i my nie możemy mieć do tego wglądu.

Radna A. Łomża zapytała, czyli tego telefonu nie było?

Radny P. Pałubicki odpowiedział, że nie było.

Przewodnicząca Rady J. Karaś stwierdziła, że myśli, iż wystarczy już tych przepychanek słownych, do niczego to nie doprowadzi. Na 29.08 zwołuje następną sesję. W międzyczasie na pewno Komisje się spotkają. Jeżeli wpłyną jakieś nowe projekty uchwał, będziemy pracować nad tym dalej.

Radny P. Pałubicki chciał dodać jeszcze jedno zdanie. Poinformował, że zadzwonił na telefon stacjonarny, żeby go połączono z p. dyrektorem. Do p. dyrektora mówił, aby te arkusze ocen zostały do nas przyniesione. Znakiem tego, jeżeli to mówi inna osoba, podsłuchiwała telefon i idzie z tym dalej. Jasno to z tego wynika.

Radny K. Żukowski odpowiedział, że on już dalej nie wyciąga żadnych wniosków.

Radny P. Pałubicki stwierdził, że wyciągnął takie domysły, bo innej możliwości nie ma. Zgodnie z zaleceniami p. E. Fryckowskiej chciał, aby te arkusze dotarły na Komisje Wspólne.

### **Ad 13**

Jadwiga Karaś Przewodnicząca Rady Gminy, o godzinie 12.45 dokonała zamknięcia obrad XXXIII sesji Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad.

Protokołowała:

Teresa Kozdroń-Koładka  
Ewelina Lewandowska

**Przewodnicząca Rady Gminy  
/-/Jadwiga Karaś**