



OG + 56

URZĄD GMINY W DĘBNICY KASZUBSKIEJ	
2013 -08- 05	
L.dz. 120	zł.
podpis Meagel	

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz.594) w zw. z art.229 pkt 3 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013r., poz.267) stwierdza się nieważność uchwały Nr XXXII/232/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 2 lipca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębicy Kaszubskiej

UZASADNIENIE

W dniu 5 lipca 2013r. została przedłożona organowi nadzoru uchwała Nr XXXII/232/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 2 lipca 2013r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębicy Kaszubskiej. Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Dębica Kaszubska uznała skargę złożoną w dniu 7 czerwca 2013 r. przez Panią J.H. na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębicy Kaszubskiej za zasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

W toku kontroli zgodności z prawem wyżej wskazanej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny. Zgodnie z art.7 Konstytucji RP każdy organ działa na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że każdy organ z urzędu przestrzega swojej właściwości i rozpatruje skargi w zakresie kompetencji. Stosownie bowiem do art. 228 kpa skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Zgodnie natomiast z art. 229 pkt 3 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg - organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - jest rada gminy. Art. 229 kpa nie określa właściwości w sposób opisowy stwierdzając, iż właściwymi są organy np. nadzorcze wyższego stopnia, czy sprawujące zwierzchnictwo służbowe (z wyjątkiem pkt 7 i 9), lecz wyraźnie organy te wymienia. Otrzymując skargę Rada Gminy była zobowiązana do zbadania, czy jest właściwa do jej rozpatrzenia i w razie uznania swojej niewłaściwości powinna przekazać ją właściwemu organowi albo wskazać skarżącemu właściwy organ (art. 231 kpa). Ponadto w uzasadnieniu uchwały Rada Gminy wprowadzając ogólnikowy i nieprecyzyjny zapis o treści: „pozostałe podnoszone kwestie powinny być rozpatrywane przez inne organy, sądy i instytucje” w sposób istotny naruszyła art. 231 k.p.a.

Z informacji uzyskanej z Kuratorium Oświaty wynika, że Pomorski Kurator Oświaty w ramach kompetencji nadzorczych w zakresie pedagogicznym, wszczął i w momencie złożenia skargi objętej uchwałą prowadził nadzorcze postępowanie administracyjne. W takiej sytuacji Rada powinna rozważyć zastosowanie norm wynikających z art. 234 i 236 k.p.a. Niezbędne było więc rozdzielenie wielowątkowych spraw poruszonych w skardze i przekazanie ich zgodnie z właściwością organom zobowiązanym do ich rozpatrzenia, np. zarzut „zbyt późnego powiadomienia o kursach dla nauczycieli” rozpatrywany przez Radę Gminy a powinien być rozpatrzony przez Kuratora Oświaty.

Odnosząc się do zarzutów skargi wyszczególnionych w uzasadnieniu uchwały dotyczących stosowania przez dyrektora zespołu działań mobbingowych takich jak: telefony do domu, niewłaściwe komentowanie pracy nauczycieli, należy stwierdzić, że dotyczą one relacji pomiędzy pracownikiem a pracodawcą i ustalenie ich zasadności należy do wyłącznej właściwości sądu pracy. Zgodnie bowiem z art. 94³ § 2 kodeksu pracy mobbing oznacza działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękanii lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników, przy czym stosownie do § 3 tego przepisu pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Z kolei art. 242 § 1 kodeksu pracy stanowi, że pracownik może dochodzić swych roszczeń ze stosunku pracy na drodze sądowej. Merytoryczne zatem rozpoznanie zarzutów mobbingu zawartych w skardze doprowadziło do istotnego naruszenia prawa poprzez przekroczenia przysługujących Radzie kompetencji.

W tym stanie rzeczy należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały Rady Gminy Dębica Kaszubska jako podjętej z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

wz. Wojewody Pomorskiego

Michał Owczarczak
Wicewojewoda
Pomorski

Otrzymują:

1. Rada Gminy Dębica Kaszubska;
2. Wójt Gminy Dębica Kaszubska;
3. a/a