



WOJEWODA POMORSKI

NK-VI.4131.121.2013.IŁ

URZĄD GMINY W DĘBNICY KASZUBSKIEJ	
WPEŁNIŁO	2013 -08- 05
WPEŁNIŁO	
L. dz. 123	zał. 1 załącznik
podpis	<i>[Signature]</i>

Gdańsk, dnia 1 sierpnia 2013 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

[Handwritten signature]

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz.594) w zw. z art.229 pkt 3 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r, kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013r., poz.267) stwierdza się nieważność uchwały Nr XXXII/230/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 2 lipca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębicy Kaszubskiej.

UZASADNIENIE

W dniu 5 lipca 2013r. została przedłożona organowi nadzoru uchwała Nr XXXII/230/2013 Rady Gminy Dębica Kaszubska z dnia 2 lipca 2013r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębicy Kaszubskiej. Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Dębica Kaszubska uznała skargę złożoną w dniu 23 maja 2013 r. przez Panią E.J. na Dyrektora Zespołu Szkół w Dębicy Kaszubskiej za zasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

W toku kontroli zgodności z prawem wyżej wskazanej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny. Zgodnie z art.7 Konstytucji RP każdy organ działa na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że każdy organ z urzędu przestrzega swojej właściwości i rozpatruje skargi w zakresie kompetencji. Stosownie bowiem do art. 228 kpa skarga składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Zgodnie natomiast z art. 229 pkt 3 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg - organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - jest rada gminy. Art. 229 kpa nie określa właściwości w sposób opisowy stwierdzając, iż właściwymi są organy np. nadzorcze wyższego stopnia, czy sprawujące zwierzchnictwo służbowe (z wyjątkiem pkt 7 i 9), lecz wyraźnie organy te wymienia. Otrzymując skargę Rada Gminy była zobowiązana do zbadania, czy jest właściwa do jej rozpatrzenia i w razie uznania swojej niewłaściwości powinna przekazać ją właściwemu organowi albo wskazać skarżącemu właściwy organ (art. 231 kpa). Ponadto w uzasadnieniu uchwały Rada Gminy wprowadzając ogólnikowy i nieprecyzyjny zapis o treści: „pozostałe podnoszone kwestie powinny być rozpatrywane przez inne organy, sądy i instytucje” w sposób istotny naruszyła art. 231 k.p.a.

Z informacji uzyskanej z Kuratorium Oświaty wynika, że Pomorski Kurator Oświaty w ramach kompetencji nadzorczych w zakresie pedagogicznym, wszczął i w momencie złożenia skargi objętej uchwałą prowadził nadzorcze postępowanie administracyjne. W takiej sytuacji Rada powinna rozważyć zastosowanie norm wynikających z art. 234 i 236 k.p.a. Niezbędne było więc rozdzielenie wielowątkowych spraw poruszonych w skardze i przekazanie ich zgodnie z właściwością organom zobowiązanym do ich rozpatrzenia.

POMORSKI URZĄD WOJEWODZKI W GDANSKU

Wydział Nadzoru i Kontroli

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 058 30 77 233, fax: 058 30 77 125

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wpn@gdansk.uw.gov.pl

Odnosząc się do zarzutów skargi wyszczególnionych w uzasadnieniu uchwały należy stwierdzić, że Rada Gminy była uprawniona do rozpatrzenia takich spraw jak: ograniczenie zatrudnienia, narzucanie dodatkowych obowiązków niezgodnych z zakresem czynności wicedyrektora, obniżenie dodatku motywacyjnego, oskarżeń w sprawie wyboru koordynatora i koordynacji projektu „Moda na bezpieczeństwo, Ty też bądź na czasie”. Natomiast elementy skargi dotyczące stosowania przez dyrektora zespołu działań mobbingowych takich jak: nagabywanie telefonami, szkalowanie to należy stwierdzić, że dotyczą one relacji pomiędzy pracownikiem a pracodawcą i ustalenie ich zasadności należy do wyłącznej właściwości sądu pracy. Zgodnie bowiem z art. 94³ § 2 kodeksu pracy mobbing oznacza działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękaniu lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników, przy czym stosownie do § 3 tego przepisu pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Z kolei art. 242 § 1 kodeksu pracy stanowi, że pracownik może dochodzić swych roszczeń ze stosunku pracy na drodze sądowej. Merytoryczne zatem rozpoznanie zarzutów mobbingu zawartych w skardze doprowadziło do istotnego naruszenia prawa poprzez przekroczenia przysługujących Radzie kompetencji.

W tym stanie rzeczy należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały Rady Gminy Dębica Kaszubska jako podjętej z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

wz. Wojewody Pomorskiego

Michał Owczarczak
Wicewojewoda
Pomorski

Otrzymują:

1. Rada Gminy Dębica Kaszubska;
2. Wójt Gminy Dębica Kaszubska;
3. a/a