

PROTOKÓŁ Nr **60/2013**  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniach 07.06.2013 r., 17.06.2013 r., 24.06.2013 r. i 01.07.2013 r.

W posiedzeniach udział wzięli :

- a/ czterech członków Komisji Rewizyjnej /wszyscy obecni/
- b/ zaproszeni goście

**Porządek obrad :**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad,
2. Zatwierdzenie porządku obrad ,
3. Rozpatrywanie skarg na działalność Dyrektora Zespołu Szkół,
4. Sprawy bieżące.

**PODSTAWA PRAWNA**

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku,
- Kodeks Karny (Dz. U. z dnia 2 sierpnia 1997 r.),
- Ustawa z 14.06.1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego ( tekst jednolity )  
Dz. U. 2000/98/1071,
- Rozporządzenie Rady Ministrów z 08.01.2002 w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków ( Dz. U. 2002/5/46 ),
- Statut Gminy Dębница Kaszubska (Dz. U. z 2002r. Nr 23, poz. 220. ),
- Ustawa o Systemie Oświaty z dnia 7 września 1991 roku,
- Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela.

W dniu 29 maja 2013 roku na Sesji Rady Gminy Dębница Kaszubska , Przewodnicząca Rady Gminy pani Jadwiga Karaś przekazała dla Komisji Rewizyjnej – na ręce Przewodniczącego Pawła Pałubickiego, pisemną „Skargę” z dnia 23. 05. 2013 roku, pani  
- nauczycielki Gimnazjum w Dębнице Kaszubskiej celem rozpatrzenia.

Pismo zostało zadekretowane przez Urząd Gminy w dniu 23.05.2013 roku.

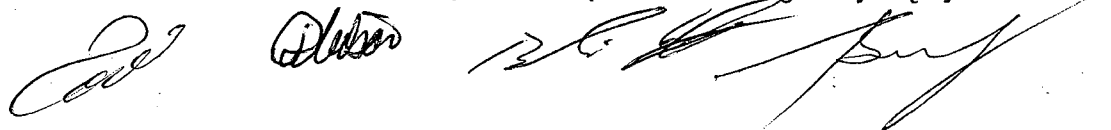
Na dzień 07.06.2013 roku zostało zwołane posiedzenie Komisji Rewizyjnej, z zachowaniem terminu siedmio – dniowego, *Rozporządzenie Rady Ministrów ( Rozdział 3. Rozpatrywanie skarg i wniosków § 8. Punkt 2.*, gdzie zapoznano się z skargą pani

..... Danego dnia również została wezwana ww. do udzielenia informacji i odpowiedzi na pytania.

*Art. 227 Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników , naruszanie praworządności lub interesów skarżących a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.*

*Art. 228. Skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.*

*Art. 229. Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub*



*działalności.*

Organem właściwym w poszczególnych sprawach w punkcie 1- jest Rada Gminy a w punkcie 3- jest Wójt Gminy. W zakresie finansowym – regionalna izba obrachunkowa, jak również w innych sprawach – wojewoda lub organ wyższego stopnia.

Zgłaszająca ww. informowała – pismo w załączeniu. Załącznik nr 1.

W powyższej sprawie wyodrębniono następujące zarzuty, skierowane na dyrektor Beatę Spierewka – Tyrkinheim, przez panią F

- ograniczenie zatrudnienia,
- zmiana oceny – brak realizacji poszczególnych przedmiotów przez uczeni o potrzebie indywidualnego nauczania – zły tygodniowy rozkład zajęć lekcyjnych – antydatowanie protokołów z posiedzenia rad pedagogicznych. Załącznik nr 2.,
- nagabywanie telefonami,
- szkalowanie,
- narzucanie dodatkowych obowiązków nie zgodnym z zakresem czynności wicedyrektora – (prace fizyczne). Załącznik nr 3.,
- obniżenie dodatku motywacyjnego,
- oskarżenia w sprawie wyboru koordynatora i koordynacja projektu „Moda na bezpieczeństwo Ty też bądź na czasie”. Załącznik nr 4.,
- mobbing.

W dniu Posiedzenia Komisji Rewizyjnej została wezwana pani dyrektor Beta Spierewka – Tyrkinheim, która poinformowała Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej iż w dniach piątek – sobota 07/08.czerwca.2013 roku znajduje się poza miejscem swojego zamieszkania i broni tytuł doktora, z tego powodu nie może uczestniczyć w posiedzeniu komisji. W dniu 17 czerwca 2013 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na które przybyła pani dyrektor Gimnazjum pani Beata Spierewka – Tyrkinheim i do zarzutów, które zostały zawarte w piśmie pani : odniosła się w pisemnym wyjaśnieniu, z którymi Komisja zapoznała się. Załącznik nr 5.

W dniu 17.06.2013 roku Komisji Rewizyjnej przekazano następne „Skargi” , które zostały złożone w Urzędzie Gminy Dębica Kaszubska dnia 04.06.2013 roku na ręce Wójta.

Skarga : – nauczycielki języka niemieckiego w gimnazjum Dębica Kaszubska. Zawarte informacje powielały się z skargą pani gdzie wymieniono że była:

- ośmieszana przed Radą Pedagogiczną przez panią dyrektor,
- nękanie telefoniczne po pracy,
- komentarze ustne, E-maile pani dyrektor do kolegów z pracy,
- prześladowanie.

Skarżąca stwierdziła iż składało się na to – systematyczne, wrogie i nieetyczne sposoby



komunikowania i traktowania jej. Załącznik nr 6

W dniu 17 czerwca 2013 roku zostało przekazane Komisji Rewizyjnej, pismo Rady Rodziców przy Gimnazjum w Dębnicy Kaszubskiej, które zostało złożone w Urzędzie Gminy Dębica Kaszubska dnia 06.06.2013 roku zapoznano się z pismem.

W treści zawarte są uwagi Rady Rodziców:

- dzieci z dysfunkcjami są źle traktowane i nie odbywały się zajęcia rewalidacyjne,
- częste zmiany planu lekcyjnego gdzie uczniowie oraz rodzice dowiadują się z opóźnieniem,
- opiekowanie się dziećmi w świetlicy szkolnej, przez ochroniarza. Załącznik nr 7.

W dniu 17.06.2013 roku Komisja Rewizyjna zapoznała się z Skargą pana nauczyciela języka niemieckiego w Gimnazjum Dębica Kaszubska, zarzuca pani dyrektor Gimnazjum Beacie Spierewka – Tyrkinheim iż:

- był zmuszony udać się na roczny urlop zdrowotny na poprawę zdrowia (w budynku Gimnazjum temperatura spadła do 15 stopni C),
- telefony do domu,
- przydzielenie nie zgodne z prawem jednej godziny z Karty Nauczyciela,
- Mobbingowanie – nakładanie obowiązków, narzucanie coraz to nowych zadań i sprawozdań na ostatnią chwilę,
- komentowanie pracy nauczycieli w sposób obraźliwy i ironiczny. Narażanie na dowcipy i drwiny ze strony pani dyrektor,
- naruszenie wolności sumienia i wyznania,
- powiadamianie o kursach dla nauczycieli z dnia na dzień,
- narzucanie metod nauczania w ramach Oceniania Kształtującego. Załącznik nr 8

W dniu 17.06.2013 roku na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zapoznano się z „Skargą” pani pracownicy obsługi Gimnazjum w Dębicy Kaszubskiej. Zarzuca pani dyrektor Beacie Spierewka – Tyrkinheim:

- niesłuszne rozwiązanie umowy o pracę,
  - komentowała zwolnienia lekarskie,
  - miała uwagi co do sprzątania – ośmieszała skarżącą,
  - była obgadywana przez panią dyrektor,
  - czuła się poniżona,
  - zatrucie bardzo silnymi środkami czyszczącymi, które zostały zakupione przez panią dyrektor.
- Załącznik nr 9.

Biorąc powyższe pod uwagę:

Zgodnie z : *Kodeksem Postępowania Administracyjnego: art. 35 §1 kpa Organy administracji*

publicznej zobowiązane są załatwić sprawy bez zbędnej zwłoki.

Jednak należy zaznaczyć iż w tym samym artykule §3 Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Pismo pani

i Rady Rodziców przy Gimnazjum w Dębnicy Kaszubskiej, z szeregiem zarzutów porusza złożoność kwestii i wielokrotność zarzutów:

**Antydatowanie**, w Kodeksie Karnym nie wyrażono wprost takiego przestępstwa jak antydatowanie. Jednak nie ulega wątpliwości że prawo karne stoi na straży wiarygodności dokumentów. Przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów art.270§1 kk. Z przepisu nie wynika jasno, czy antydatowanie wypełnia przesłanki fałszerstwa. Istotą czynu opisanego w art. Jest podrobienie lub przerobienie dokumentu.

*Kodeks Karny art. 270 §1 kk. Kto w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa.*

**Szkalowanie**, (mówić o kimś lub o czym źle) zniesławiać, oczerniać, obmawiać, rzucać na kogoś oszczerstwa. Znamiona czynu wyczerpuje:

*Kodeks Karny art. 216 §1. Kto znieważa inną osobę w jej obecności albo choćby pod jej nieobecność, lecz publicznie lub w zamiarze, aby zniewaga do osoby tej dotarła,*

*§2. Kto znieważa inną osobę za pomocą środków masowego komunikowania.*

**Nagabywanie – Nękanie ( Stalking), Szykanowanie**, - polega na celowym, uporczywym i długotrwałym działaniu skierowanym przeciwko danej osobie, którego celem jest upokorzenie i dezorganizacja jej życia. Nękanie polega na podejmowaniu powtarzających się i uporczywych działań wobec danej osoby. Przepis nękania w Kodeksie Karnym art. 190a nowy typ czynu zabronionego.

*Kodeks Karny art.190a. §1 kk. Kto przez uporczywe nękanie innej osoby lub osoby jej najbliższej wzbudza u niej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia lub istotnie narusza jej prywatność.*

W przypadku jeżeli sprawca dopuszcza się naruszenia dóbr osobistych ma zastosowanie art. 23 Kodeksu Cywilnego.

Natomiast jeżeli sprawca złośliwie wprowadza w błąd lub w inny sposób złośliwie niepokoi ma zastosowanie art. 107 Kodeksu Wykroczeń.

**Malwersacje Finansowe**. Malwersacja, defraudacja, sprzeniewierzenie, występki polegający na przywłaszczeniu cudzego mienia ruchomego powierzonego sprawcy według:

Art. 286§1 Kodeksu Karnego. Kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

**Naruszenie wolności sumienia i wyznania** – Działanie sprawcy musi mieć charakter publiczny i może być popełnione jedynie umyślnie.

Wolność sumienia jak i wolność wyznania to dobra prawnie chronione. Zawarte są w Kodeksie Karnym jak i Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 194 przestępstwo dyskryminacji na tle wyznania.

Art. 195 wolność wykonywania kultu musi być nie tylko umyślne ale i złośliwe.

Art. 196 obrażanie uczuć religijnych innych osób przez publiczne znieważenie przedmiotu czci religijnej lub mniejsze przeznaczonego do publicznego wykonywania obrzędów religijnych.

Kodeks Karny art. 194. Kto ogranicza człowieka w przysługujących mu prawach ze względu na jego przynależność wyznaniową albo bezwyznaniowość.

Art. 195. §1 Kto złośliwie przeszkadza publicznemu wykonywaniu aktu religijnego kościoła lub innego związku wyznaniowego o uregulowanej sytuacji prawnej.

Art. 196. Kto obraża uczucia religijne innych osób, znieważając publicznie przedmiot czci religijnej lub miejsce przeznaczone do publicznego wykonywania obrzędów religijnych.

**Mobbing** – inaczej mówiąc, stosowanie zespołu środków mających na celu gnębienie, represjonowanie, prześladowanie, naruszenie integralności psychicznej, prowadzące do wyeliminowania osoby z zespołu. Wśród innych powodów sprzyjających występowaniu tego typu zachowań należy wymienić:

-niemożność zmierzenia wkładu pracy nauczyciela, jego wysiłku i trudu wychowawczego.

-uznaniowy charakter oceny pracy nauczyciela.

-nieznajomość prawa oświatowego przez większość pracowników oświaty.

- niezdrowe zasady konkurencji pomiędzy członkami rady pedagogicznej, prowadzące do donosicielstwa, lizusostwa, pomówień, fałszywych oskarżeń a wynikające z kurczącego się rynku pracy ( niż demograficzny).

- brak umiejętności fachowego sprawowania nadzoru pedagogicznego.

- niechęć przyjmowania przez związki zawodowe roli mediatorów w powstałych sytuacjach mobbing owych.

- nieprzemyślane, pokrętne działania urzędników w urzędach prowadzących szkołę wynikające przede wszystkim z braku merytorycznego przygotowania do zarządzania oświatą.

Kodeks Karny art. 218 §1a. Kto wykonując czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, złośliwie lub uporczywie narusza prawa pracownika wynikające ze stosunku pracy lub ubezpieczenia społecznego.



Adekwatnie do ww. przepisu ma się artykuł z Kodeksu Pracy.

*Kodeksu Pracy art.94§1. Pracodawca jest obowiązany przeciwdziałać mobbingowi. Jednak w tym samym artykule §2. Jest umieszczona definicja: mobbing oznacza działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi polegające na uporczywym i długotrwałym nękanii lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników.*

Konkluzja do mobbingu. Szkoła nie powinna być miejscem, gdzie występuje zjawisko mobbingu w jakiegokolwiek postaci, gdyż naganne zachowanie którejkolwiek ze stron jest odczytywane przez wszystkich uczestników procesu dydaktycznego, a w szczególności przez najpilniejszych i najbardziej baczących obserwatorów, jakimi są uczniowie.

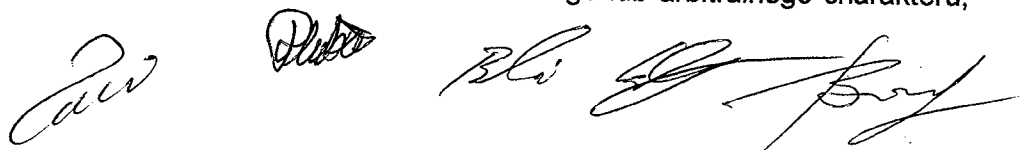
Zebrany materiał w sprawie skarg na dyrektora Gimnazjum w Dębnicy Kaszubskiej nie jednoznacznie stwierdza zarzucane jej czyny przez osoby wyżej wymienione. Należy dodać iż w sprawie wypowiedzieli się również zwolennicy pani dyrektor, którzy stwierdzają iż jest to osoba kompetentna oraz wartościowy człowiek, dobrze merytorycznie wykształcony, cały czas podwyższający swoje kwalifikacje i to na bardzo wysokim poziomie, a co najważniejsze potrafiący dobrze wykorzystać swoje umiejętności w pracy zawodowej. Dyrektor powinien wiedzieć, że najważniejszy w szkole jest uczeń, którego trzeba przygotować do przyszłych zadań, ról. A nie przekazywać mu i demonstrować demoralizację jak zrobić krzywdę drugiej osobie.

Komisja Rewizyjna w związku z powyższymi wątpliwościami w sprawie skarg na dyrektora Gimnazjum pani dyrektor Beaty Spierewka – Tyrkinheim, stwierdza że pisma nie dają pełnego obrazu zarzucanych czynów.

## **UZASADNIENIE**

Z treści Skarg wynika iż w Gimnazjum im. Czesława Miłosza w Dębnicy Kaszubskiej dyrektor szkoły Beata Spierewka - Tyrkinheim łamie przepisy praw dziecka oraz nie przestrzega prawa pracownicze. Wpłynięcie przedmiotowych Skarg zobowiązało organ prowadzący tj. Wójta Gminy Dębica Kaszubska do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Należy zauważyć, że organem właściwym do oceny rzetelności działań podjętych w przedmiotowym zakresie przez wójta jest Rada Gminy Dębica Kaszubska, bowiem zgodnie z *art. 229 pkt.3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego* organem właściwym do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności wójta jest rada gminy. Zgodnie z brzmieniem art.229 rada gminy jest także właściwa w sprawie rozpatrzenia skargi na działania dyrektora szkoły.

Zgodnie z *art.38 ust. 1 ustawy o systemie oświaty* kompetencje w zakresie odwołania ze stanowiska dyrektora szkoły posiada organ prowadzący. Jednakże odwołanie ze stanowiska dyrektora może nastąpić jedynie w razie zaistnienia przesłanek wymienionych w art.38 ust.1 ustawy o systemie oświaty. Odwołanie nie może mieć dowolnego lub arbitralnego charakteru,



lecz być dokładnie i szczegółowo wywiedzione i uargumentowane w uzasadnieniu, gdyż ów wywód i argumentacja podlegają kontroli zarówno organów nadzoru, jak i sądu co do przyczyn uzasadniających odwołanie. Należy dodać iż działania nadzorcze w przedmiocie ustalenia legalności działań organu prowadzącego w zakresie prawidłowości odwołania ze stanowiska dyrektora oraz rozpatrzenia pod względem zgodności z prawem zarządzenia w ww. sprawie wykonuje wojewoda.

Odnosnie kwestii zawieszenia lub odwołania dyrektora szkoły zgodnie z art. 83 ust.1 ustawy Karta Nauczyciela organ prowadzący szkołę może zawiesić w obowiązkach dyrektora szkoły lub jego zwolnić, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Komisja Rewizyjna ze skargi pani wyodrębniła informacje z  
załącznika nr 3, E-mail z dnia 31.07.2012 roku gdzie stwierdzono negatywne wypowiedanie się (szkalowanie), przez panią dyrektor Gimnazjum, nauczycieli. W tym punkcie skarga jest zasadna.

Następną kwestią, w której Komisja Rewizyjna wskazuje niejasności jest wybór koordynatora i koordynacja projektu „Moda na bezpieczeństwo Ty też bądź na czasie”, gdyż na jednej z Faktur widnieje podpis pani Dyrektor ma pełne uprawnienia do  
zmiany koordynatora na każdym etapie prowadzonego projektu. Skarga w powyższym punkcie jest nie zasadna.

## WNIOSKI

Odnosząc się do kwestii zarzutów dotyczących stosowania przez dyrektora szkoły działań o charakterze mobbing-owym i pozostałych zarzutów ujętych w Skargach. Komisja Rewizyjna informuje że ustalenie ich zasadności należy do wyłącznej kompetencji Sądu Pracy. Pozostałe zarzuty pozostają w właściwości Prokuratury oraz Kuratorium Oświaty w Gdańsku.

### Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Paweł Pałubicki



### Członkowie:

Ireneusz Ziolkowski

Krzysztof Badowski

Zdzisław Botwinionek



