

PROTOKOŁ Nr 49/2013
z posiedzenia wspólnego Komisji Rady Gminy
z dnia 22 lutego 2013 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) pięciu członków Komisji Kultury i Oświaty – wszyscy obecni
- 2) czterech członków Komisji Infrastruktury i Budżetu – nieobecny M. Olech
- 3) czterech członków Komisji Rewizyjnej – wszyscy obecni
- 4) Eugeniusz Dańczak - Wójt Gmin
- 5) Iwona Wójcik - Sekretarz Gminy
- 6) Marek Malinowski – Skarbnik Gminy
- 7) Agnieszka Machalewska – Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Dębnicy Kaszubskiej
- 8) Beata Spierewka – Tyrkinhejm – Dyrektor Zespołu Szkół w Dębnicy Kaszubskiej
- 9) Katarzyna Jankowska – inspektor UG

Temat posiedzenia:

1. Analiza wyników nauczania oraz zapoznanie się z wynikami ewaluacji nauczania, dot. Szkoły Podstawowej w Dębnicy Kaszubskiej i Gimnazjum.
2. Projekt zagospodarowania działki 415 obręb Gogolewo – nad jeziorem Dobra.
3. Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Gminy
4. Sprawy bieżące.

Ad 1

Raport z ewaluacji Szkoły Podstawowej w Dębnicy Kaszubskiej przedstawiła Agnieszka Machalewska – Dyrektor Szkoły. (załącznik Nr 1 do protokołu Komisji Kultury i Oświaty)

Po przedstawieniu raportu poinformowała, że nie jest do końca zadowolona z osiągniętych wyników. Po feriach odbędzie się gruntowna analiza tego dokumentu. Zdaniem p. Dyrektor zastanawiające są wypowiedzi rodziców. Zastanawia się, czy jest to problem rodziców wszystkich uczniów, czy tylko tych dwóch badanych klas? Będą podejmowane działania, by poprawić wszystkie literki „C „.

Wójt uważa, że ocena jest fatalna. Jako samorząd odpowiadamy za całą gminę. Uważa, że Polacy są słabo wykształceni, co sprzyja bezrobociu. Jest mu przykro, że jest tyle negatywnych uwag do gminy. My nie możemy dokonać oceny dydaktycznej, gdyż nie mamy ku temu narzędzi. Wymagania w każdej dziedzinie muszą być wyważone. Rodzice niejednokrotnie boją się stanąć w obronie dzieci. Liczył, że szkoła zostanie oceniona na ocenę dobrą. Osiągnięta ocena jest za niska.

Przewodnicząca Rady uważa, że Gmina nie ponosi żadnej odpowiedzialności za osiągniętą ocenę. My stwarzamy warunki do nauczania. Za wyniki uzyskane odpowiadają nauczyciele i rodzice. Zdaniem Przewodniczącej szkoła winna być widoczna na zewnątrz. Rola gminy jest bardzo duża. Nie można nam zarzucać, że nie zrobiliśmy czegoś, by nie zapewnić dobrych warunków nauczania. Nauczyciele powinni także bardziej się angażować. Zawsze tak było, że od nauczycieli wymagało się więcej niż od innych Budynek gimnazjum bardzo nowoczesny, natomiast szkoły podstawowej zmodernizowany. Jako samorząd robimy wiele w celu poprawy warunków bytowych. Także uważa, że osiągnięte wyniki są za słabe. Uważa, że należy wzmocnić nadzór oraz szukać przyczyn takiego stanu.

Wójt uważa, że należy analizować problemy rodzin. Zwraca także uwagę radnym, że mają obowiązek uczestniczyć w życiu szkół. Radni powinni zwracać większą uwagę na uczestnictwo w uroczystościach organizowanych przez szkoły. Rodzic, jego zdaniem, winien być wiodącym partnerem nauczyciela i go wspierać.

Radna E. Fryckowska jako rodzic i wychowawca klasy, która była ankietowana, stwierdziła, że ta ocena wynika z pośpiechu rodziców i niezrozumienia pytań w ankiecie. Sformułowania pytań

budziły wiele wątpliwości. Uważa, że przedstawiony raport nie jest w pełni obiektywny. Potwierdza, że należy popracować, by osiągnąć lepsze wyniki.

Radny K. Żukowski uważa, że nauczyciele winni bić się w piersi, a nie tłumaczyć, że rodzice nie rozumieli ankiety. Nauczyciele z gimnazjum twierdzą, że do nich trafiają dzieci z niskim poziomem wiedzy. Zwrócił się z zapytaniem, jak szkoła monitoruje absolwentów i jaki to ma wpływ na ich dalszą naukę? On jako rodzic nie widzi współpracy. Wiele zastrzeżeń widzi też na polu budowy autorytetu nauczyciela wśród uczniów.

Sekretarz Gminy poinformowała, że do Urzędu wpłynął w dniu wczorajszym raport z ewaluacji przeprowadzonej w Gimnazjum. Raport nie był jeszcze analizowany. Z jej pierwszej oceny wynika, że także jest dużo ocen „C”. Zgadza się z opinią Radnych, że winy nie można zganiać na rodziców. Na omawiane zagadnienia należy spojrzeć syntetycznie. W najbliższym okresie odbędzie się spotkanie z dyrektorami wszystkich naszych szkół. Będziemy analizować otrzymane materiały i wspólnie szukać rozwiązań. Uważa, że szkoda marki naszych szkół. Część naszych uczniów nie uzyskuje wartości dodanej. Nie może w środowisku być opinii, że gmina przeszkadza. Niepokoi fakt, że marka naszych szkół spada.

Radna E. Fryckowska stwierdziła, że już wielokrotnie mówiła o fakcie, że coś złego dzieje się w naszej oświacie.

Dyrektor Zespołu Szkół p. Beata Spierewka – Tyrkinheim zauważała, że w jej szkole na wydane 98 ankiet, wróciło tylko 47.

Radny K. Żukowski stwierdził, że ankiety winny być przeprowadzone ponownie i objąć rodziców uczniów wszystkich klas.

Dyrektorki szkół są zgodne i podtrzymują stanowisko powtórzenia ankiet.

Sekretarz Gminy zauważyła, że treść ankiety ewaluacyjnej jest jednakowa w całym kraju.

Radna E. Fryckowska uważa, że rodzice muszą mieć wpływ na życie szkoły i trzeba się pochylić nad ich opinią. Ją jako nauczyciela boli obraz tej szkoły. Stwierdziła, że w szkołach coś się załamało i należy włożyć dużo pracy, by odzyskać dawną pozycję. Ponadto uważa, że sposób pracy nauczyciela ma także duży wpływ na rozwój uczniów.

Radny P. Pałubicki uważa, że z uwagi na brak porównania do innych szkół podane wyniki nic mu nie dają. Nie wie, jak można zmusić rodzica do współpracy ze szkołą? Frekwencje na wywiadówkach, czy zebraniach mówią same za siebie. Interesują się rodzice dzieci, które nie stwarzają problemów. Widzi, że współpraca między rodzicami a szkołą idzie w złą stronę. Widoczna jest coraz większa przepaść.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że wyników tej kontroli nie można odnieść do kontroli przeprowadzanych w poprzednich okresach. Jest to nowa jakość i ten raport będzie odniesieniem - wyjściówką do następnych.

Radny P. Pałubicki uważa, że wprowadzony e-dziennik będzie pomocny przy kontaktach z rodzicami.

Radna E. Fryckowska zgodziła się z przedmówcą. Zauważyła, że jest to dobre narzędzie, jednak każdy powinien mieć do niego dostęp. Należy pamiętać, że jeszcze nie wszyscy mają dostęp do internetu na terenie naszej gminy oraz o tym, że musi być ten dostęp bezpłatny. Rodzice szkoły podstawowej za dostęp do tej usługi muszą płacić.

Dyrektor z uwagi na brak raportu o ewaluacji przedłożyła Radnym informację o efektywności nauczania w Gimnazjum. (załącznik Nr 2 do protokołu Komisji Kultury i Oświaty).

Pani Dyrektor uważa, że w szkołach powinien funkcjonować dodatek motywacyjny dla nauczycieli zamiast wypłacanego corocznie dodatku uzupełniającego.

Wójt uważa, że nauczanie i oceny w szkołach podstawowych są do poprawienia w gimnazjum. Jego zdaniem w gimnazjum musi być wysoki poziom, by uczniowie mogli dostawać się do dobrych szkół. Miernikiem dostania się do tych szkół są osiągnięte wyniki testu końcowego oraz oceny. Boi się o wyniki tych egzaminów. Wszystkich cieszy, jak wszystko dobrze wypada. Rodzice są zaniepokojeni sytuacją w tej szkole. Zwrócił się z zapytaniem do p. dyrektor, jak odczuwa wsparcie w swoich działaniach ze strony rodziców, nauczycieli? Gimnazjum zostało ocenione trochę lepiej niż podstawówka.

Sekretarz Gminy przedstawiła w zarysie oceny uzyskane przez gimnazjum w ewaluacji.

Dyrektor Gimnazjum poinformowała, że nauczyciele starają się, jak mogą. Robią programy naprawcze. Na efekty trzeba czekać – to się dopiero okaże po wynikach egzaminów. Dokonano zmian w planach lekcji. Przedmioty egzaminacyjne realizowano w pierwszej kolejności.

Sekretarz Gminy poinformowała, że było to uwzględnione w arkuszach organizacji szkoły. Dyrektor Szkoły stwierdziła, że nie ze wszystkich przedmiotów zdają nauczyciele przerobić materiał do egzaminu, jako przykład podała fizykę. Wszystkie zmiany są w fazie docierania. Zrezygnowano w tym okresie z wyjazdów uczniów. Wszelkie wyjazdy mogą być realizowane przez klasy po egzaminach. Jako Dyrektor placówki także chciałaby, by egzaminy wypadły jak najlepiej. Ma nadzieję, że będzie dobrze. Dużo nauczycieli ma wysoki warsztat pracy. Na ewaluacji nauczyciele pokazali, na co kogo stać. Ewaluacja jest to wynik pracy nauczycieli a nie dyrektora. Dla dyrektora przygotowanie się do ewaluacji wymagało ogromu pracy i wysiłku. Uważa, że należy tak dostosować regulamin płac, by istniała możliwość wypłacania dodatku motywacyjnego.

Przewodnicząca Rady pochwaliła propozycję p. dyrektor w sprawie dodatku motywacyjnego.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że p. dyrektor przedstawiła Radnym podejmowane działania w celu poprawy sytuacji i w związku z powyższym prosi o informacje w następujących sprawach:

- kiedy możemy oczekiwać efektów?

- z przedstawionej informacji wynika, że większość inicjatyw wychodzi od p. dyrektor. W związku z tym zwraca się zapytaniem, jakie ma odczucie, ile % nauczycieli akceptuje jej inicjatywy?

- w jaki sposób rodzice byli poinformowani o zmianach w planie nauczania?

Dyrektor Gimnazjum poinformowała, że o planowanych zmianach w planie poinformowała na spotkaniu z Radą Rodziców w II półroczu 2011/2012. Uwag do przedłożonych zmian nie złożyli ani rodzice ani grono pedagogiczne. Nie zależy jej na akceptowalności. Ma wizję działania tej szkoły, którą przedstawiła, przystępując do konkursu i ją realizuje. Jej zdaniem w ostatnim okresie akceptowalność wzrosła. Natomiast jeżeli chodzi o efekt, to uważa, że nie jest to prosta sprawa. W tym zakresie jest bardzo ostrożna. Robią dużo, ale czy podjęte działania przyniosą oczekiwane efekty to nie potrafi tego przewidzieć. Nauczanie jest procesem, nic nie ulegnie zmianie z dnia na dzień. Uważa, że dodatek motywacyjny zmotywuje nauczycieli do lepszych działań.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że większego zaangażowania wymaga praca nauczycieli języka polskiego czy matematyki. Sądzi, że ciężko będzie przeforsować ten pomysł wśród nauczycieli.

Dyrektor Gimnazjum uważa, że nie jest normalne, by nauczyciele brali pieniądze za nic.

Radny P. Pałubicki jest zaniepokojony relacjami na płaszczyźnie uczeń – nauczyciel. Zwraca się także zapytaniem, co jest przyczyną tak niskiego poziomu wiedzy z zakresu historii?

Dyrektor Gimnazjum uważa, że jest to wpływ wielu czynników. Jednym z nich jest niezrozumienie podstawy programowej. Nauczyciele mają obowiązek wprowadzić program naprawczy. Ocena tego przedmiotu wywołała także szok wśród nauczycieli.

Radna E. Fryckowska zauważyła, że w Szkole Podstawowej wykonuje się wiele analiz we własnym gronie, by rozliczyć nauczycieli z osiągniętych efektów nauczania.

Dyrektor Szkoły Podstawowej poinformowała, że wyniki po II egzaminie sprawdzającym klas VI były lepsze niż te z I egzaminu. Po feriach temat będzie ponownie analizowany.

Sekretarz nadmieniła, że do szkół weszły nowe podstawy nauczania. Zarządzanie oświatą jest bardzo ciężkie. Wprowadzanie zmian stawia duży opór, co wpływa na tworzenie się konfliktów. Proces konfliktowy zawsze musi potrwać. Odnośnie dodatku motywacyjnego, to każdy z dyrektorów ma na ten temat inne zdanie. Jako samorząd mamy mały fundusz motywacyjny. Jej zdaniem dyrektorzy, którzy nie będą za nowoczesną formą zarządzania oświatą, nie będą mieli racji bytu. Także uważa, że dodatek uzupełniający jest to pusty pieniądz, który za „nic” trafia do nauczyciela. Działania podejmowane przez dyrektorów będą różne, np. dyrektor z Gogolewa uważa, że w jej placówce potrzebna jest pomoc psychologiczno – pedagogiczna.

Dyrektor Gimnazjum uważa, że skierowanie środków na tę pomoc to dobry pomysł, gdyż coraz większa grupa młodzieży takiej wymaga. Potrzeby w tym zakresie są bardzo duże.

Ad 2

Projekt zagospodarowania działki 415 obręb Gogolewo – nad jeziorem Dobra.

Wójt poinformował, że wpłynęło pismo konsorcjum, które jest zainteresowane zakupem tej ziemi w całości, ale nie jest ono zainteresowane wykorzystywaniem jej zgodnie z jej przeznaczeniem w planie. Konsorcjum zwróciło się zapytaniem, czy Rada wyrazi zgodę przed jej sprzedażą na zmiany w planie zagospodarowania na inną funkcję niż rolną? Zwraca się zapytaniem, czy jak on zadeklaruje darowiznę na zmianę planu, to Rada się do jego prośby przychyli. Zakupem tej działki zainteresowany jest także p. K. Mackiewicz, który uczestniczy w dzisiejszym spotkaniu. Proponowana cena za 1ha to 30 tys. Uważa, że każdy kto kupi tę ziemię w przyszłości, będzie zainteresowany zmianami w planie w celu jej zbycia jako działki rekreacyjne. My także mamy

w tym rejonie do zbycia działki przeznaczone na ten cel. Na 60 działek zbyliśmy 2.

Radny P. Pałubicki zauważył, że na obecną chwilę mamy II oferty na zakup tej działki. Pierwsza pochodzi od p. Mackiewicza, który chce ziemię zakupić na powiększenie swojego gospodarstwa, druga od konsorcjum, które zainteresowane jest dokonaniem zmiany w planie – odrolnieniem tych ziem. Należy przypuszczać, że w przyszłości mają być to działki rekreacyjne. Prosi by pamiętać, że my mamy tam swoje działki na ten cel i powinno nam zależeć, by w pierwszej kolejności te działki zostały sprzedane.

Wiceprzewodnicząca Rady uważa, że po odrolnieniu tej ziemi działki konsorcjum i tak będą tańsze niż nasze i będą stanowiły konkurencję przy sprzedaży naszych. Nie jest za wyrażeniem zgody na dokonanie zmian funkcji w planie dla tego obszaru. Jest to także spowodowane tym, że jej zdaniem, jeżeli teraz rozpoczną się prace związane ze zmianami w planie, to ta Rada i tak już nie będzie go uchwałała.

Radny Z. Botwinionek: w związku z tym, że działka jest przewidziana do sprzedaży w przetargu, który odbędzie się w marcu, uważa, że powinna wygrać lepsza oferta.

Wójt na podstawie toczącej się dyskusji stwierdził, że na obecną chwilę, przed rozstrzygnięciem przetargu, nie może dać przyrzeczenia konsorcjum, że Rada wyrazi zgodę na dokonanie zmian w planie – odrolnienie ziemi.

Radny P. Pałubicki uważa, że jeżeli konsorcjum jest zainteresowane zakupem tej ziemi, to niech ją kupi w drodze ogłoszonego przetargu, jeżeli ich oferta będzie korzystniejsza, a dopiero później niech samo wystąpi do rady o zmiany w planie zagospodarowania.

Pan K. Mackiewicz mieszkaniec m. Dobra zainteresowany zakupem ziemi poinformował, że podtrzymuje swoją ofertę na jej zakup. Poinformował, że jest miejscowym rolnikiem. Ziemię przeznaczoną do sprzedaży są typowo rolnicze i nie graniczą bezpośrednio z jeziorem. Planowane przez niego ich wykorzystanie nie będzie kolidowało z planami gminy w stosunku do działek, które pozostaną w jej władaniu. Uważa także, że proponowana w przetargu cena 35 – 37 tys. za ha jest zbyt wysoka. Uważa, że takie ceny nie funkcjonują na rynku. Agencja Nieruchomości Rolnych sprzedaje ziemię po 17 tys. za ha. On jest młodym rolnikiem i chce się rozwijać.

Radny P. Pałubicki zauważył, że jest to już II przetarg i jeżeli nie przyniesie on rozstrzygnięcia, to kolejnym etapem formy zbycia są rokowania.

P. Mackiewicz uważa, że wycena dokonana przez Urząd na 1,5 mln jest zbyt wysoka, jest jednak nadal zainteresowany zakupem tej ziemi.

Wójt poinformował, że przetarg odbędzie się 20.03.2013 r.

Ad 3

a)

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu „Szkoła bez barier” realizowanego w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, który ma być realizowany przez Szkołę Podstawową w Motarzynie.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła I. Wójcik – Sekretarz Gminy.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem, na jakim etapie następował dobór szkoleń?

Sekretarz poinformowała, że już na etapie planowania.

Radna I. Tabaka jako współautor tego projektu udzieliła dokładnych wyjaśnień dotyczących podejmowanej uchwały.

Sekretarz poinformowała ponadto, że szkoła w Motarzynie w dniu wczorajszym złożyła wniosek do Ministerstwa Edukacji w ramach realizacji projektu „Comenius” na współpracę z Turcją. Wniosek zamyka się kwotą 15 tys. euro i dotyczy mobilności uczniów.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wynik głosowania:

- a) Komisja kultury i Oświaty - 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.
- b) Komisja Infrastruktury i Budżetu – 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.
- c) Komisja Rewizyjna - 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

b)

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik, Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła K. Jankowska – inspektor Urzędu.

Radny K. Żukowski uważa, że projekt tej uchwały Radni winni otrzymać wcześniej, a nie na ostatnią chwilę, w dniu dzisiejszym. Jest zaskoczony przedstawionymi propozycjami. Radni długo już nad tym projektem dyskutowali. Uważa, że został potraktowany nie fer. Zauważył, że w każdej pozycji jest zmiana i w związku z tym, o jakiej sprawiedliwości mówimy wg nowych stawek?

Wójt poinformował, że dokładnie analizowano proponowane stawki przez sąsiednie gminy. Nie można udawać, że tamte proponowane stawki pokryłyby koszt systemu. Należy pamiętać, że nie wszyscy będą płacić. Uważa, że przedstawiony projekt zawiera wyważone, przeanalizowane na podstawie odbytych przetargów stawki. Przedłożona propozycja daje podstawy do sądenia, że realizacja tego zadania pozwoli zamknąć się w budżecie. Obecnie dopłacamy ponad 100 tys. na realizację zadań związanych z utrzymaniem ładu i porządku. W związku ze scedowaniem obowiązku realizacji ustawy „śmieciowej” na samorządy, jest wiele niewiadomych. Mamy do utrzymania punkty gniazdowe. Przedstawiona kalkulacja jest racjonalna, wyważona i brak w niej naciągania. Prosi, by pamiętać, że na terenie gminy jest ok. 800 rodzin, które są na utrzymaniu OPS.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem o wysokość opłat za te usługi na terenie gm. Słupsk. Sekretarz prosi, by Radny Żukowski ważył słowa. Pracownicy ciężko pracują. Sprawa realizacji ustawy śmieciowej budzi w dalszym ciągu dużo kontrowersji. W piątek p. Prezydent dopiero podpisał nową ustawę, którą obowiązuje jeszcze wakacje legis. Starano się, by przedkładane projekty były jak najaktualniejsze.

Wiceprzewodnicząca Rady przypomniała, że w szczególnych przypadkach termin przedłożenia projektów uchwał Radnym może być krótszy. Uważa, że uchwały w tej materii można uznać za szczególne. Wszystkim znane są towarzyszące temu tematowi kontrowersje.

P. Jankowska poinformowała o stawkach z terenu gm. Słupsk, w której są one uzależnione od ilości osób w gospodarstwie.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, czy już wiadomo, kto będzie wywoził odpady komunalne, czy to będzie ZGK? Czy w przypadku gdy poprzetargowo wyjdzie inaczej niż zaplanowano, proponowane stawki ulegną zmianie? Czy znana jest struktura rodzin? Zapoznał Radnych ze stawkami, które są przyjęte w gm. Lipnica.

K. Jankowska zapoznała Radnych z występującą na terenie gminy strukturą rodzin. Sekretarz odnośnie stawki za świadczenie tej usługi poinformowała, że jeżeli po przetargu znajdzie konieczność, to stawka będzie zmieniana w zależności od jego wyniku - w dół lub górę.

Radny K. Żukowski zwrócił się z zapytaniem, jak Wójt wytłumaczy ludziom różnice w stawkach z poprzedniego projektu w stosunku do obecnego oraz to, że będą ponosić koszty za osoby, które nie będą płacić? Szacuje się, że 20% nie zapłaci.

Wójt poinformował, że jest to ciężkie zadanie, przed którym nie uda mu się uciec. Będą zebrania i ten temat będzie mieszkańcom szczegółowo przedstawiany.

Sekretarz zwraca uwagę, że od rozpoczęcia prac nad projektami uchwał z zakresu ustawy śmieciowej wykonywano kalkulacje na 2 stawki, tj. śmieci segregowane i niesegregowane. Mówiliśmy, że najlepszym rozwiązaniem jest ustalenie stawki w zależności od ilości osób w gospodarstwie, zwracaliśmy uwagę na ryzyko szacowania. Są to pierwsze kroki. Nie znamy odpowiedzi na wiele pytań, min. na to, kto pokryje koszt za osoby, które nie wniosą opłaty – pozostali mieszkańcy, czy budżet Gminy?

Wójt zwraca uwagę, że biedniejsi mieszkańcy mogą z dodatku mieszkaniowego. Jest jednak część mieszkańców, która z uwagi na zaległe zobowiązania nie może z tego skorzystać. W niektórych przypadkach wystarczy podpisać ugodę i można z tej formy dofinansowania skorzystać. W poczuciu odpowiedzialności za realizację tych uchwał dzieli się z Radnymi swoimi obawami. Swoją sprawuje z wyboru mieszkańców. Cięży na nim także poczucie odpowiedzialności za realizację budżetu.

Radny P. Pałubicki: czy w przypadku wprowadzenia zmian do regulaminu, będą one miały wpływ na wysokość stawki za odbiór nieczystości?

Sekretarz poinformowała, że zmiany nie będą miały żadnego wpływu na stawkę.

Radny P. Pałubicki uważa, że należy zalefować i do przetargu podać niższą stawkę niż ta, która wynika z kalkulacji. Jeżeli okaże się, że zaproponowana cena będzie zbyt niska, będziemy mieli

argument do jej podniesienia. Potencjalny usługodawca, a jest kilka takich firm, spojrzysz na proponowaną cenę za usługę i postara się do tego dopasować. Przetarg zawsze można unieważnić i rozpiścić nowy. Jako Radny nie przyjmuje do wiadomości, że mieszkańcy nie będą wносить opłat za realizację ustawy śmieciowej. Uważa, że należy robić wszystko, by ta ściążalność była w jak najwyższym procencie. Wójt w szczególnych przypadkach może umorzyć te zobowiązania. Boi się natomiast, że z każdego gospodarstwa, przy tak skalkulowanych stawkach, ucieknie po jednej osobie.

Wójt zauważył, że wielu rodzinom w naszej gminie bardzo często trudno związać „koniec z końcem”.

Radny A. Ślipek uważa, że należy zrobić wszystko, by każdy mieszkaniec ponosił koszty funkcjonowania tej ustawy. Nie należy zakładać, że 20% społeczeństwa gminy nie zapłaci. Zwraca także uwagę na fakt, że nie wszyscy mają zakupione śmietniki. Jego zdaniem mieszkańcy, którzy ich nie mają, to ich nie kupią. Kto ich zobowiąże do zakupu pojemników? Jaki jest inny sposób zaopatrzenia ich w te pojemniki?

Sekretarz poinformowała, że Gmina może zakupić pojemniki dla tych rodzin, jednak koszt zakupu zostanie wliczony do systemu.

Wójt zwraca uwagę, że solidarne państwo ponosi koszty biedniejszych.

Radny M. Mnich zwraca uwagę, że wszystkie wcześniejsze dyskusje na ten temat były skierowane pod kątem ulżenia rodzinom wielodzietnym. Przedstawiony projekt jego zdaniem nie odzwierciedla tego.

Radny M. Mnich stawia wniosek by, stawki zaproponowane w § 2 ust. 2 ustalającym miesięczną opłatę za gospodarowanie odpadami w sposób selektywny wynosiły:

- 1) - 10,00 zł propozycja Wójta 8,00 zł
- 2) 16,00 zł 15,00 zł
- 3) 21,00 zł 22,00 zł
- 4) 26,00 zł 29,00 zł
- 5) 30,00 zł 36,00 zł
- 6) 33,00 zł 43,00 zł

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem, jak będzie wyglądał mechanizm kontrolny ze strony urzędu pod kątem zgodności danych podanych w deklaracjach?

Wójt uważa, że trzeba będzie zatrudnić osobę, która otrzyma uprawnienia do ich przeprowadzania i będzie sprawdzała dane w terenie. Bez kontroli nie uda nam się zweryfikować żadnych danych. W przypadku problemów z ich przeprowadzeniem będziemy zmuszeni do korzystania z pomocy Policji.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem, co będzie, jeżeli żadna z firm, znając wartość zadania nie przystąpi do przetargu? Jak długo możemy przeciągać ten temat?

Wójt stwierdził, że system musi zadziałać 01.07 tego roku.

Radny K. Żukowski uważa, że z uwagi na wolny rynek małe firmy będą się prosić o jakąkolwiek pracę, by przetrwać początek funkcjonowania tej ustawy.

Wójt zwraca uwagę, że obowiązuje nas sposób racjonalnego podejścia do tego tematu.

Sekretarz zwraca uwagę, że ryzykowne społecznie jest podejście od jak najniższej wartości zamówienia. Jest za tym, by pójść *va bank* i zaryzykować, organizując przetarg bez ustalania ceny.

Radny K. Żukowski obawia się zarzutów od społeczeństwa, że nie zaproponowano najniższej z możliwych cen na świadczenie tych usług.

Radny P. Pałubicki zauważył, że brakuje mu informacji, ile ten system będzie nas kosztował z uwagi na wciągnięcie do realizacji tego zadania wywozu odpadów komunalnych z zakładów zlokalizowanych na terenie Gminy, przy łącznym szacowanym koszcie 740 tys. Uważa, że lepiej by było, gdyby właściciele poza systemem zawierali umowy z odbiorcami odpadów.

Wójt poinformował, że są przygotowane różne warianty. Przyjdzie czas, to będzie można wprowadzić korektę.

Radny M. Mnich wnosi o przegłosowanie jego wniosku i zamknięcie dyskusji na ten temat.

/posiedzenie opuścili Z. Bojanowski i K. Badowski – 14.00/

Radny K. Żukowski postawił wniosek, by ustalić opłatę od gospodarstwa domowego bez względu na ilość przebywających osób w wysokości 26,00 zł w przypadku zbiórki selektywnej oraz 30,00 zł w przypadku zbiórki nieselektywnej.

Radna E. Fryckowska postawiła wniosek, by w § 2 ust.1 pkt 1 pkt. 1 podnieść proponowaną

stawkę z kwoty 11,00 zł do 15,00 zł.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego K. Żukowskiego – jako najdalej idącego.

Wynik głosowania wniosku Radnego K. Żukowskiego: 4 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego M. Mnicha.

Wynik głosowania wniosku Radnego M. Mnicha: 6 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnej E. Fryckowskiej.

Wynik głosowania wniosku Radnej E. Fryckowskiej: 10 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

c)

Projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła p. Katarzyna Jankowska.

Radny P. Pałubicki uważa, że inkaso w wysokości 5% jest nie do przyjęcia. Przeraża go jego proponowana wysokość. Zwrócił się z zapytaniem, czy sołtys może być inkasentem?

Radny K. Żukowski uważa, że należy premiować ludzi, którzy będą płacić terminowo. Zwrócił się z zapytaniem, czy jest możliwość prawna, by w przypadku gdy mieszkańcy będą wносить opłaty za wywóz nieczystości w kasie Urzędu Gminy lub przelewem, planowaną w wysokości 5% kwotę inkasa przekazywać na cele sołectwa?

Sekretarz zauważyła, że takiego zapisu nie można wprowadzić do uchwały. Na ten temat winny być wyliczenia o wysokości konkretnych kwot z poszczególnych sołectw i można to regulować przy tworzeniu budżetu. Na ten temat także może być zawarta umowa dżentelmeńska między Radą a społeczeństwem, że podwyższymy kwotę przeznaczoną na działalność sołectwa o kwotę, jaka wyniknie po przeliczeniu wpłat dokonanych bezpośrednio do kasy urzędu lub na konto z danego sołectwa za wywóz odpadów stałych (5% - z wpłaconych kwot). Będzie to kosztowało nas dużo pracy organizacyjnej, ale jest to do wykonania.

Radny K. Żukowski uważa, że byłaby to zachęta dla społeczeństwa, gdyż mieliby świadomość, że te środki trafią na ich działalność i potrzeby.

Skarbnik uważa, że dwa razy w roku jest w stanie wykonać taką akcję.

Wójt zwraca uwagę na to, że ściąganie należności jest procesem bardzo uciążliwym.

Radny P. Pałubicki uważa, że dodatkowe 5% inkasa dla ZGK jest to zbyt dużo. Proponuje, by do ZGK za obsługę systemu odprowadzać tylko 1.200 zł. miesięcznie.

Wójt zwraca uwagę, że te proponowane 5% inkasa dotyczy tylko kwot zebranych w terenie.

Radny P. Pałubicki postawił wniosek, by w § 1 zmienić zapis „miesięcznie do 15 dnia każdego miesiąca” na zapis „miesięcznie do ostatniego dnia każdego miesiąca” oraz w § 2 ust. 3 zapis „wynagrodzenie inkasenta w wysokości 5% kwoty opłat” zapisem „wynagrodzenie inkasenta w wysokości 1.200 zł z tytułu poboru opłaty”.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego Pałubickiego

Wynik głosowania wniosku Radnego Pałubickiego: 11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

d)

Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła K. Jankowska.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Łomża zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wynik głosowania: 11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sekretarz Gminy poinformowała, że do porządku obrad Wójt będzie wnosił o: podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV I/181/2013 Rady Gmin y Dębica Kaszubska z dnia 30.01.2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę, w szczególności ilość odpadów komunalnych oraz przyjęcie projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Poinformowała, że w powyższych uchwałach wprowadza się zmiany zgodnie z zaleceniami Nadzoru Wojewody zawartymi w piśmie NK-VI.4131.22.2013MP z dnia 13.02.2013 r.

Ponadto poinformowała, że w projekcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dębica Kaszubska dodatkowo w § 2 ust. 8 wprowadza się zapis „dopuszcza się”.

Zmiany w uchwale XXVI/181/2013 dokonujemy automatem na podstawie w/w pisma oraz dodatkowo wykreślamy zapisy dotyczące akumulatorów.

e)

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Dębica Kaszubska na rok 2013 r.

Projekt uchwały przedstawił M. Malinowski – Skarbnik Gminy.

Poinformował, że zmiany dotyczą po stronie zwiększenia:

- 9 tys. - dotacja z budżetu państwa realizację programu Innowacyjny Urząd z przeznaczeniem na wynagrodzenie koordynatora,

- 74.859 dotacja na realizację projektów realizowanych przez szkoły (28.513 – Zespół Szkół w Dębicy Kaszubskiej, 46.346 – Szkoła Podstawowa w Motarzynie),

Ponadto dwa zaplanowane zadania zostały przeniesione z jednego działu do drugiego.

{Planowane dotacje:

- 1.000 zł – przeniesienie z wydatków sołectwa Dębica Kaszubska na remont mieszkania rodziny wielodzietnej w Motarzynie,

- 1.600 zł – koszt przewozu ucznia do Gimnazjum w Bytowie,

- 26.000 zł przeniesienie ze środków przeznaczonych na zakup sprzętu na rzecz wynagrodzeń (wydatki na Ochronę Ppoż.).

W oświacie wystąpią drobne zmiany na kwotę 1.084 zł.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem, czy koszt przewozu ucznia dotyczy ucznia zameldowanego na terenie naszej gminy?

Skarbnik poinformował, że tak – ucznia z Niepoglądzia.

Więcej uwag do projektu nie wniesiono.

f)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gm. Dębica Kaszubska na lata 2013 – 2022

Skarbnik poinformował, że wprowadzane zmiany są podyktowane zmianami w budżecie gminy na 2013 r.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

g)

Projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych.

Skarbnik Gminy poinformował, że obecnie jest przeprowadzana przez p. audytora kontrola rozliczeń pomiędzy Stowarzyszeniem Speranda a Gminą. Część przedstawianych faktur jest dla nas nie do zaakceptowania, np. umowa leasingu pomiędzy Stowarzyszeniem (organ prowadzący) a szkołą. Podejmujemy próbę uszczelnienia zasad. Przepisy w tym zakresie są zawile, niedointerpretowane. Projekt uchwały jest w końcowej fazie i w związku z tym, że do dnia sesji nie będzie ukończony, będzie wniosek o jej zdjęcie z porządku.

Radna E. Fryckowska zwróciła się z zapytaniem, dlaczego dopuszczono inne faktury bez wyciągania konsekwencji?

Skarbnik poinformował, że na zakwestionowane kwoty przedłożono inne rachunki, koszty ponoszą. Jest to bardzo trudna uchwała.

(Radny K. Żukowski i Radna B. Sowińska opuścili posiedzenie komisji – 15.30).

h)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Dębica Kaszubska na lata 2013 – 2017”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Monika Żendarska – pracownik Urzędu Gminy.

Radny P. Pałubicki zwrócił się z zapytaniem, czy z uwagi na to, że wartość mieszkań jest

oszacowana, nie możemy tych szacunków wykorzystać przy stosowaniu ulg przy sprzedaży mieszkań?

Sekretarz poinformowała, że niektóre mieszkania z punktu ekonomicznego można oddać za darmo. Do części tych mieszkań dokładamy. Poinformowała, że Gmina nie ma obowiązku zapewniać mieszkań komunalnych.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

i)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Dębica Kaszubska”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła M. Żendarska – pracownik Urzędu.

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonego projektu.

j)

Planu zbywania i obciążania nieruchomości na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Plan zbywania przedstawiła Monika Żendarska – pracownik Urzędu.

Wójt poinformował, że niektóre sprawy związane z własnością chce uporządkować przed rozpoczęciem inwestycji – III etap kanalizacji. Wszystkie stawki podlegają negocjacji.

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonego Planu.

Ad 4

Przewodnicząca Rady J. Karaś poinformowała, że w dniach 1 – 2.03.2013 r. odbędzie się Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów Województwa Pomorskiego. Z uwagi na fakt, że nie może uczestniczyć, a przewidziane jest spotkanie z Marszałkiem Województwa Pomorskiego, prosi o zgłoszenie się chętnego.

Akces udziału wyraziła Radna Elżbieta Fryckowska.

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury i Budżetu**

Karol Żukowski

**Przewodnicząca
Komisji Kultury i Oświaty**

Elżbieta Fryckowska

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Paweł Pałubicki

Protokołowała:

Teresa Kozdroń-Kołačka