

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i 4 w związku z art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 66 ust.1 i art. 68 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisko i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199 poz 1227, z późn. zm.) oraz art. 123 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r, Nr 98, poz.1071, z późn. zm.)

po zasięgnięciu opinii:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zawartej w postanowieniu znak RDOŚ-Gd-WOO.4240.441.2012.IK.3. z dnia 31.08.2012 r. (data wpływu do Urzędu 03.09.2012 r.)
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zawartej w opinii znak O.I.SZNS/4711/55/12/2910 z dnia 26.07.2012 r., (data wpływu do Urzędu 30.07.2012 r.)

postanawiam:

Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia „**Poprawienie retencji dolinowej poprzez odtworzenie naturalnych terenów zalewowych na rzece Skotawie. Odbudowa wału przeciwpowodziowego, budowa studni wlotowej, rurociągu, budowa grobli ziemnej oraz mnicza żelbetowego w miejscowości Starniczki**”.

Określić następujący zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

- 1) opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:
 - a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania;
 - b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych;
 - c) przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia;
- 2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- 3) opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,
- 4) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
- 5) opis analizowanych wariantów, w tym:
 - a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru;
- 6) określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko;
- 7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego

- oddziaływania na środowisko, w szczególności na:
- a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
 - b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz,
 - c) dobra materialne,
 - d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
 - e) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-d;
- 8) opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio - i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:
- a) istnienia przedsięwzięcia,
 - b) wykorzystywania zasobów środowiska,
 - c) emisji,
- 9) opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru;
- 10) jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
- 11) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich; nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie drogi krajowej;
- 12) przedstawienie zagadnień w formie graficznej;
- 13) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 14) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
- 15) przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru;
- 16) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;
- 17) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;
- 18) nazwisko osoby lub osób sporządzających raport;
- 19) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu,
- ze szczególnym uwzględnieniem:
- a) charakterystyki przyrodniczej terenu w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia z uwzględnieniem:
 - typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących

przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000;

- siedlisk gatunków roślin, oraz zwierząt i grzybów objętych ochroną prawną. Należy przedstawić rozmieszczenie stanowisk w odniesieniu do lokalizacji oraz obszaru oddziaływania;

- należy przedstawić rozmieszczenie przestrzenne siedlisk przyrodniczych na obszarze przeznaczonym pod planowaną inwestycję i na terenach w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, oraz opisać ich przynależność fitosocjologiczną;

- struktury i składu gatunkowego fauny bytującej w rejonie objętym inwestycją i na obszarze objętym zasięgiem jej oddziaływania;

- składu gatunkowego ichtiofauny w zasięgu bezpośredniego i pośredniego oddziaływania zamierzenia wraz z rozmieszczeniem przestrzennym siedlisk gatunków ryb i minogów będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 „Dolina rzeki Słupi” oraz gatunków objętych ochroną gatunkową, wyszczególnionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt z dnia 12 października 2011 r. (Dz. U. z 2011 r., Nr 237, poz. 1419),

b) analizy wpływu przedsięwzięcia na ekosystem rzeki Skotawy i na siedliska przyrodnicze hydrologicznie związane z korytem rzeki;

c) analizy wpływu przedsięwzięcia na Park Krajobrazowy Dolina Słupi;

d) charakterystyki oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na siedliska przyrodnicze oraz gatunki zwierząt podlegające ochronie w granicach ww. obszaru Natura 2000,

e) wskazanie działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na ww. obszary Natury 2000 i oszacowanie istotności oddziaływania przedsięwzięcia na cele i przedmiot obszaru Natura 2000 po ich zastosowaniu,

f) określenie stanu ekologicznego wód w obrębie planowanej inwestycji (w oparciu o wskaźniki biologiczne, wskaźniki fizyko-chemiczne, oraz wskaźniki hydromorfologiczne, zgodnie z załącznikiem V Dyrektywy 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiające ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej);

g) przedstawianie zagadnień w formie kartograficznej uwzględniające rozmieszczenie przestrzenne typów siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków wraz z usytuowaniem obiektów realizowanych w ramach inwestycji, oraz zasięgu jej oddziaływania.

Ponadto raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji.

UZASADNIENIE

Dnia 10 lipca 2012 roku wpłynął wniosek Janiny Januszkiewicz - Krzyżyńskiej zam. w Starniczkach pod numerem 1 o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „**Poprawienie retencji dolinowej poprzez odtworzenie naturalnych terenów zalewowych na rzece Skotawie. Odbudowa wału przeciwpowodziowego, budowa studni wlotowej, rurociągu, budowa grobli ziemnej oraz mnicza żelbetowego w miejscowości Starniczki**”.

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem, zgodnie z *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz.1397)* kwalifikuje się jako:

- 1) budowlę przeciwpowodziową, z wyłączeniem przebudowy wałów

przeciwpowodziowych polegającej na doszczelnieniu korpusu wałów i ich podłoża, w celu ograniczenia możliwości ich rozmycia i przerwania w czasie przechodzenia wód powodziowych, a także regulacja wód lub ich kanalizacja rozumiana jako zagospodarowanie wód umożliwiające ich wykorzystanie do celów żeglugowych; (§ 3 ust. 1 pkt. 65);

- 2) budowle piętrzące wodę inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 35 i 36: na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, z wyłączeniem budowli piętrzących wodę na wysokość mniejszą niż 1 m realizowanych na podstawie planu ochrony, planu zadań ochronnych lub zadań ochronnych ustanowionych dla danej formy ochrony przyrody (§ 3 ust. 1 pkt 66 ppkt a);

i należy do kategorii obiektów mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wobec czego posiada status „przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”. W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, realizacja przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 ww. ustawy, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- 1) uwzględniając łączne uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1;
- 2) po zasięgnięciu opinii:
 - a) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
 - b) organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o której mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17.

Postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy Wójt Gminy Dębica Kaszubska.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 ww. ustawy Wójt Gminy Dębica Kaszubska pismami o znaku OS.6220.11.2012 z dnia 18.07.2012 r. zwrócił się odpowiednio do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku z wnioskiem o przedstawienie opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku w opinii znak O.I.SZNS/4711/55/12/2910 z dnia 26.07.2012 r. r. stwierdził za zbędną potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ustalonym w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisko i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze względu na to, iż realizacja inwestycji nie może być źródłem negatywnego

oddziaływania na zdrowie ludzi.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska znak RDOŚ-Gd-WOO.4240.441.2012.IK.3. z dnia 31.08.2012 r. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisko i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem:

a) charakterystyki przyrodniczej terenu w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

- typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000;

- siedlisk gatunków roślin, oraz zwierząt i grzybów objętych ochroną prawną. Należy przedstawić rozmieszczenie stanowisk w odniesieniu do lokalizacji oraz obszaru oddziaływania;

- należy przedstawić rozmieszczenie przestrzenne siedlisk przyrodniczych na obszarze przeznaczonym pod planowaną inwestycję i na terenach w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, oraz opisać ich przynależność fitosocjologiczną;

- struktury i składu gatunkowego fauny bytującej w rejonie objętym inwestycją i na obszarze objętym zasięgiem jej oddziaływania;

- składu gatunkowego ichtiofauny w zasięgu bezpośredniego i pośredniego oddziaływania zamierzenia wraz z rozmieszczeniem przestrzennym siedlisk gatunków ryb i minogów będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 „Dolina rzeki Słupi” oraz gatunków objętych ochroną gatunkową, w szczególności w Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt z dnia 12 października 2011 r. (Dz. U. z 2001 r., Nr 237, poz. 1419),

b) analizy wpływu przedsięwzięcia na ekosystemy rzeki Skotawy i na siedliska przyrodnicze hydrologicznie związane z korytem rzeki;

c) analizy wpływu przedsięwzięcia na Park Krajobrazowy Dolina Słupi;

d) charakterystyki oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na siedliska przyrodnicze oraz gatunki zwierząt podlegające ochronie w granicach ww. obszaru Natura 2000,

e) wskazanie działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na ww. obszary Natury 2000 i oszacowanie istotności oddziaływania przedsięwzięcia na cele i przedmiot obszaru Natura 2000 po ich zastosowaniu,

f) określenie stanu ekologicznego wód w obrębie planowanej inwestycji (w oparciu o wskaźniki biologiczne, wskaźniki fizyko -chemiczne, oraz wskaźniki hydromorfologiczne, zgodnie z załącznikiem V Dyrektywy 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiające ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej);

g) przedstawianie zagadnień w formie kartograficznej uwzględniające rozmieszczenie przestrzenne typów siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków wraz z usytuowaniem obiektów realizowanych w ramach inwestycji, oraz zasięgu jej oddziaływania.

Powyższe RDOŚ uzasadnił tym, iż analizując łączne uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisko i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, uznał iż planowane przedsięwzięcie nie można wykluczyć zaistnienie negatywnych zmian środowiskowych, zakłócających równowagę ekologiczną rzeki

Skotawy oraz powodujących pogorszenie się warunków do występowania siedlisk przyrodniczych, w tym chronionych siedlisk w granicach potencjalnego obszaru Natura 2000 „Dolina rzeki Słupi” oraz bytowania chronionych gatunków roślin i zwierząt. Zmiany stosunków wodnych na obszarach objętych przedmiotową inwestycją i jego sąsiedztwie mogą powodować pogorszenie warunków kształtowania się siedlisk chronionych, zatem wpływać na integralność obszaru Natura 2000. Organizacja placu budowy oraz prowadzone prace budowlane mogą potencjalnie spowodować zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod realizację inwestycji.

RDOŚ stwierdził, iż przedmiotowa inwestycja położona jest częściowo w granicach potencjalnego obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Dolina rzeki Słup”. Inne najbardziej powożone obszary Natury 2000 znajdują się w następującej odległości od planowanej inwestycji:

- ok. 1,1 km na północny zachód - „Dolina Słupi” PLB220002,
- ok. 11,8 km na północny wschód - „Dolina Łupawy” PLH220036.

Zamierzone przedsięwzięcie usytuowane jest na terenie otuliny Parku Krajobrazowego Dolina Słupi. Inne najbliższe położone obszary chronione, objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) to:

- ok. 0,6 km na wschód – rezerwat przyrody Park Krajobrazowy Dolina Słupi,
- ok. 6,1 km na południe – rezerwat przyrody „Źródliskowe Torfowisko”,
- ok. 11,1 km na południowy wschód – rezerwat przyrody „Dolina Huczka”.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych w potencjalnym obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty „Dolina rzeki Słupi” zidentyfikowano 20 typów siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Przedmiotami ochrony w obszarze są m. in. następujące siedliska przyrodnicze: 3110 – jeziora lobeliowe , 3140- twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic *Charactera spp.*, 3150- starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3160- naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260- nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis*, 6120- ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6430- ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510- nżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110- torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120- torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji , 7140- torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7230- górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo- Fagetum*), 9130- żyzne buczyny (*Dentario glandulosae* – *Fagenion*, *Galio odorati* – *Fagenion*), 9160- grąd subatlantycki (*Stellario Carpinetum*), 9170- grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio* – *Carpinetum*, *Tilio* – *Carpinetum*), 9190- pomorski kwaśny las brzoźowo-dębowy (*Betulo- Quercetum*), 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi- Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi* – *Pinetum*, *Pino mugo- Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne), 91E0- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso- incanae*, olsy źródliskowe).

Obszar chroni także szereg gatunków zwierząt z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Przedmiotami ochrony w obszarze są : kumak nizinny *Bombia bombina*, traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis* i strumieniowy *Lampetra planeri*, łosoś szlachetny *Salmo salar*, różanka *Rhodeus sericeus amarus*, koza *Cobitis taenia*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, poczwarówka zwężona *Vertigo*

angustior, skójką gruboskorupowa (*Unio crassus*). Obszar dzięki obecności licznych strumieni i rzek stanowi dogodne środowisko życia dla wielu gatunków ryb, w tym wędrownego łososia szlachetnego. Najważniejsze zagrożenia dla obszaru to: budowle hydrotechniczne na Słupi w Słupsku, Skarszewie Dolnym, Krzynie, Konradowie, Gałęźni Małej, Soszycy, zaniechanie wypasu i wykaszania łąk, hodowla ryb łososiowatych, wycinanie lasu na stokach i krawędzi doliny oraz nie do końca opracowany system oczyszczania wód w dorzeczu Słupi.

Zgodnie z danymi zawartymi w „Czerwonej Księdze Zwierząt”, a także w „Poradniku ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000” skuteczna ochrona skójką gruboskorupowej zależy przede wszystkim od stanu utrzymania jej naturalnych siedlisk, w tym jakości wody. Bardzo ważne jest objęcie ochroną rzek lub ich odcinków z dobrze zachowanymi populacjami. Duże straty w populacjach powodują prace hydrotechniczne prowadzone w dolinach rzecznych oraz związane z wydobywaniem kruszywa. Jeżeli nie ma możliwości utrzymania rzeki w stanie naturalnym, to bardzo istotne jest przeprowadzenie robót hydrotechnicznych w taki sposób, który daje szansę przetrwania populacji.

Z danych Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego (2008 r.) wynika, iż na terenie przeznaczonym pod realizację przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono występowanie chronionego siedliska przyrodniczego, będącego przedmiotem ochrony w granicach potencjalnego obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Dolina rzeki Słupi” - 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (rzeka Skotawa), a także obecne są w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji – 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), oraz 91E0- łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe).

Siedliska łęgowe są podatne na degenerację wykonaną brakiem zalewów i obniżeniem poziomu wód gruntowych w dolinie. Ingerencja w naturalny charakter cieków np. regulacja, prostowanie biegu cieków, zwykle niszczy związane z nim ekosystemy łęgowe. Istnieje zatem ryzyko, że zahamowanie naturalnych dla siedlisk łęgowych procesów okresowych zalewów w obrębie doliny rzeki Skotawy wpłynie negatywnie na ww. siedliska z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG – 91E0- łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe).

Zagrożeniem dla siedliska 3260 – nizinnych i podgórskich rzek ze zbiorowiskami włosieniczników jak również dla tarlisk gatunków ryb i minogów jest m. in. prowadzenie gospodarki powodującej erozję wodną gleby, ze spłukiwaniem zawiesiny do cieków wodnych. Prace wykonywane przy remoncie istniejącego wału przeciwpowodziowego wzdłuż rzeki Skotawy mogą generować spływy frakcji glebowych do koryta ww. rzeki, co może negatywnie wpływać na ww. siedlisko, a także gatunki ryb.

Teren inwestycji znajduje się w otulinie Parku Krajobrazowego „Doliny Słupi”. Zgodnie z ust. 4 działu VII ustaleń Planu Ochrony ustanowionego Rozporządzeniem Nr 15/2003 Wojewody Pomorskiego z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” (Dz. Urz. z 30 czerwca 2003 r. Nr 83 poz. 1362), który określa także zasady gospodarowania w otulinie Parku, zaleca się, aby budowę nowych obiektów hydrotechnicznych oraz wykonywanie melioracji odwadniających w zlewni rzeki Słupi na obszarze otuliny Parku, realizowano wyłącznie w niezbędnych przypadkach, w sposób niezakłócający stosunków wodnych w Parku i nie powodujący pogorszenia warunków życia biologicznego w wodach na obszarze Parku. Zapis ten ma szczególnie znaczenie w kontekście §2 pkt. 9 Uchwały Nr 146/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Dolina Słupi” (Dz. Urz. Woj. Pomor. z 2011r. Nr 66 poz. 1461) ze szczególnym celem

ochrony Parku jest m.in. zachowanie krajobrazów głównej doliny rzecznej i jej dopływów, zarówno zbliżonych do naturalnych, jak i wrosniętego w krajobraz systemu hydrotechnicznego Słupi.

Doliny rzeczne pełnią rolę naturalnego łącznika pomiędzy wieloma typami środowisk, stanowiąc najbogatszą i najbardziej uniwersalną formę korytarza ekologicznego. Prace budowlane planowane do wykonania w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia oraz działania związane z późniejszym funkcjonowaniem naturalnego zbiornika retencyjnego mogą zmodyfikować ekosystem wodny rzeki Skotawy i doliny rzecznej w zasięgu oddziaływania tego typu inwestycji.

Wobec powyższego RDOŚ w Gdańsku stwierdził, iż należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisko i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, gdyż rodzaj przedsięwzięcia, jego skala, wielkość zajmowanego terenu oraz usytuowanie w granicach obszarów o cennych walorach przyrodniczych, w tym podlegających ochronie prawnej może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zatem uzyskane opinie nie były wzajemnie zgodne.

Uwzględniając uwarunkowania określone w art. 63 ust 1 ustawy, w odniesieniu do wnioskowanego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Dębница Kaszubska ustalił, iż z uwagi na:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia:

Projektowane przedsięwzięcie polegać będzie na remoncie - gruntowej naprawie istniejącego wału przeciwpowodziowego wzdłuż rzeki Skotawy w km 11+644 do 11+887 na odcinku 243 m, budowie żelbetonowej prostokątnej studni wlotowej, budowie dwóch rurociągów PCV o długości 7 m każdy, budowie nicki wpadowej do wody z rurociągu, budowie grobli ziemnej zaporowej o długości 237 m, budowie mnicha żelbetowego z dwoma szeregami desek zastawkowych (maksymalne piętrzenie wody do 1 m), budowie naturalnego suchego zaporowego zbiornika retencyjnego o powierzchni 9,48 ha.

Ponadto w ramach realizacji inwestycji zostanie wykorzystane innych surowce mineralne, paliwa oraz energia, tj.:

Zakładane materiały do realizacji inwestycji:

- ekran membrana do uszczelniania grobli i wału - 960,00 m²
- ziemia grunt rodzimy do wykonania nasypów (zagęszczony) - 3.187,00 m³

Wybudowanie obiektów:

Wpust wody i mlich żelbetowy wymaga będzie użycia materiałów budowlanych:

- beton konstrukcyjny 19,07 m³
- kruszywo budowlane podsypki 7,00 m³
- rury PVC Ø 80 cm L = 11,00 mb
- rury PVC Ø 60 cm L = 14,00 mb
- kamień polny 8,15 m³
- palisada z kołków Ø10 cm, długości 1,2 m 25,00 m²
- geowłóknina 60,00 m²

- deski na szandory 3,50 m²

Szacunkowe zapotrzebowanie na:

- **wodę** ok. 3 m³,
- **energia elektryczna** - uzyskana będzie z agregatów prądotwórczych na budowie do wypompowania wody z wykopów,
- **paliwa** - wg norm zużycia sprzętu budowlanego i transportowego takich jak: koparka, spychacz, samochód dostawczy, ubijarki do zagęszczania.

Szczegółowy wykaz materiałów do budowy obiektów:

a). Wal przeciwpowodziowy długości 243 m:

- nasyp grunt rodzimy (zagęszczony) - 699 m³
- membrana grubości 1 mm (uszczelnienie wału) - 486 m³

b). Wpust wody:

beton:

- wpust 4,50 m³
- mnicz 6,25 m³
- rurociąg PVC Ø 60 cm L = 14,00 mb
- kamie polny 3,75 m³
- palisada z kołków Ø 10 cm 5,00 m²
- geowłóknina 30,00 m²

c). Budowa grobli zaporowej długości 237 m:

- nasyp grunt rodzimy 2.488 m²
- membrana 474 m²

d). Mnicz żelbetowy:

- beton 2,32 m³
- palisada z kołków Ø 10 cm 20,00 m²
- deski (strugane) 3,50 m²
- kamień polny 4,40 m³

- geowłóknina 30,00 m²
- rurociąg PVC Ø 80 cm L = 11,00 mb

2) usytuowanie przedsięwzięcia - ze zwróceniem uwagi na możliwe zagrożenie środowiska zwłaszcza przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolność samooczyszczania się środowiska i odnawianie się zasobów naturalnych, walory przyrodnicze i krajobrazowe oraz uwarunkowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach ewidencyjnych nr 33 w obrębie Dębica Kaszubska oraz 75, 76, 79, 81, 82, 86, 87/1, 87/2, 144, 145/1, 145/3, 146/1, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 78, 83/2 84, 85 w obrębie Starnice na terenie Gminy Dębica Kaszubska.

Przedmiotowa inwestycja położona jest częściowo w granicach potencjalnego obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Dolina rzeki Słup”. Dla ww. terenu nie został uchwalony miejscowy polan zagospodarowania przestrzennego.

Planowany przeciwpowodziowy przewidywany zbiornik położony jest w miejscowości Starniczki, gmina Dębica Kaszubska, woj. pomorskie.

Powierzchnia pod zbiornikiem wyniesie 9,48 ha. Teren planowanego zbiornika to tereny zalewowe, na których nie prowadzi się żadnej gospodarki rolnej. Teren ten jest podmokły przez cały rok. Powoduje to podsiąki z nieszczelnego wału, wody podskórne, oparzeliska i nieczyszczone rowy melioracyjne.

Tereny położone w terasie zalewowej w rejonie inwestycji nawiązują do wilgotnych łąk i turzycowisk. Pokryte są głównie turzycami, wśród których dominuje turzyca błotna *Carex acutiformis*. Miejscami spotyka się turzycę prosową *Carex paniculata*. Występujące tu siedliska wprawdzie nie są uwzględnione w Załączniku I do Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, jednak pełnią ważne funkcje biocenotyczne np.: jako miejsce występowania i rozrodu chronionych gatunków fauny. Spotyka się tu ropuchy szare, żaby trawne i moczarowe, z ptaków żurawie, bocian biały i czarny. Nad brzegiem Skotawy występują zimorodki, polują tu myszołowy i kanie.

Ponadto w rejonie poniżej inwestycji spotyka się makrofity charakterystyczne dla chronionego siedliska przyrodniczego 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włośniczników", dla których zagrożeniem jest zawiesina dostająca się do rzeki z rozmywanego jazu.

3) rodzaj i skala możliwego oddziaływania

Oddziaływanie przedsięwzięcia ma charakter lokalny, nie wykraczający poza teren Gminy Dębica Kaszubska. W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, oddaloną o bezpieczną odległość od granic Państwa, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Nie zachodzą więc przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

Zarówno na etapie realizacji przedsięwzięcia jak i jego funkcjonowania możliwa jest utrata powierzchni i fragmentacji siedlisk przyrodniczych. Istnieje również prawdopodobieństwo pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków zwierząt, dla których ochrony zostały wyznaczone ww. obszary Natura 2000 oraz możliwe jest wystąpienie negatywnego wpływu na warunki bytowania chronionych gatunków zwierząt.

Na terenie objętym przedsięwzięciem nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Po przeanalizowaniu szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, z uwagi na rodzaj, charakter inwestycji, położenie w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 „Dolina Słupii”, a także biorąc pod uwagę stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (opinia znak RDOŚ-Gd-WOO.4240.441.2012.IK.3.), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku (opinia znak O.I.SZNS/4711/55/12/2910) postanowiono jak w sentencji.

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

Na postanowienie niniejsze służy Stronie prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Wójta Gminy Dębica Kaszubska, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.



Z up. WÓJTA GMINY
inż. Tadeusz Bejnarowicz
ZASTĘPCA WÓJTY GMINY

Otrzymują:

1. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej ul. F. Rogaczewskiego 9 /19
80-804 Gdańsk
2. Januszkiewicz -Krzyżyńska Janina, Starniczki 1, 76-248 Dębica Kaszubska,
3. Kopras Piotr Łukasz, Bartman- Kopras Danuta, Kowańcz 46,78-230 Karlino,
4. Gmina Dębica Kaszubska, ul. Zjednoczenia 16a, 76-248 Dębica Kaszubska
5. Kowalczyk Jan i Bożena, Troszki 4, 76-248 Dębica Kaszubska,
6. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Leśny Dwór,
Łysomiczki 2, 76-248 Dębica Kaszubska,
7. Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych Oddział w Słupsku Park Krajobrazowy
„Dolina Słupi”
ul. Szarych Szeregów 14, 76-200 Słupsk
8. a/a

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupsku, ul. Piotra Skargi 8, 76-200
Słupsk
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ul. Chmielna 54/57, 80-748
Gdańsk